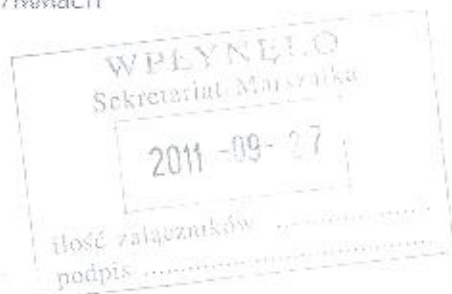




DDO-561-13 (2)/11/MMach



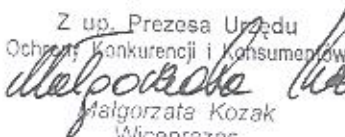
Warszawa, 22 września 2011 r.

wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

W załączeniu przekazuję wyjaśnienia Komisji Europejskiej z dnia 20 września br. (znak: COMP/H4/CS/dg-D*2011/097439), dotyczące sposobu weryfikowania efektu zachęty w stosunku do dużych przedsiębiorców, o którym mowa w art. 8 ust. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu /ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych/ (Dz. Urz. UE L 214, z 9.8.2008), z uprzejmą prośbą o ich stosowanie w praktyce udzielania pomocy.

Z poważaniem,

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Zał. 1





KOMISJA EUROPEJSKA

Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji

Pomoc Państwa: Spójność, Badania, Rozwój i Innowacje oraz Egzekwowanie Przepisów
Dyrektor

Bruksela, dnia 20/09/2011 r.
COMP/H4/CS/dg – D*2011/097439

Stałe Przedstawicielstwo Polska do UE
Rue Stevin, 139
1000 Bruxelles

Dotyczy: Efekt zachęty w przypadku dużych przedsiębiorstw – art. 8 ust. 3 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń blokowych

Szanowni Państwo!

Doświadczenia zebrane przez Dyрекcję Generalną ds. Konkurencji dotyczące monitorowania pomocy państwa przyznanej na podstawie rozporządzenia w sprawie wyłączeń blokowych ("rozporządzenie") pokazują, że istnieją pewne rozbieżności w sposobie, w jaki różne państwa członkowskie stosują warunek efektu zachęty w stosunku do dużych przedsiębiorstw zapisany w art. 8 ust. 3 rozporządzenia¹.

Zgodnie z art. 8 ust. 3 rozporządzenia państwa członkowskie są zobowiązane do zweryfikowania, że dokumenty sporządzone przez beneficjenta zakładają spełnienie przynajmniej jednego z kryteriów podanych w tym artykule. Przepis należy interpretować w świetle motywu nr 29 preambuły rozporządzenia, według którego państwo członkowskie powinno „zadbać o to, by beneficjent sporządził, w formie dokumentu wewnętrznego, analizę wykonalności projektu lub działań objętych pomocą na wypadek otrzymania pomocy oraz bez jej udziału” oraz „sprawdzić, czy ww. dokument wewnętrzny potwierdza istotne zwiększenie rozmiaru lub zakresu projektu lub działania, istotne zwiększenie całkowitej kwoty, jaką beneficjent przeznacza na projekt lub działanie objęte pomocą, lub też znaczące przyspieszenie zakończenia projektu lub działania”.

Aby zapewnić spójne wdrożenie art. 8 ust. 3 rozporządzenia, chcielibyśmy zwrócić uwagę władz polskich na potrzebę przeprowadzenia wnikliwej oceny, czy warunek efektu zachęty został spełniony w przypadku dużych przedsiębiorstw. Oczekujemy zatem, że organy krajowe, stosując art. 8 ust. 3 rozporządzenia, co najmniej:

- zadbają o to, żeby beneficjent sporządził, w formie dokumentu wewnętrznego, analizę wykonalności projektu lub działań objętych pomocą na wypadek otrzymania pomocy oraz bez jej udziału, oraz

¹ Dz.U. L 214 z 9.8.2008, s. 3.

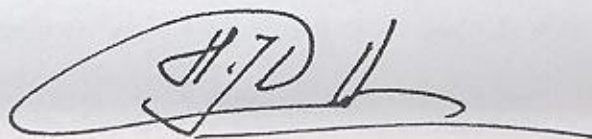
- zadbają o to, żeby taki dokument wewnętrzny został przedstawiony przez beneficjenta, i żeby zawierał on wiarygodną analizę oraz wykazywał istnienie efektu zachęty.

Na podstawie przepisów rozporządzenia zwykle deklaratywne oświadczenia złożone przez beneficjenta, z których treści wynika, że pomoc zwiększa rozmiar lub zakres projektu, nie będą uznawane za wystarczające do wykazania istnienia efektu zachęty w przypadku dużych przedsiębiorstw.

Chcielibyśmy ponownie podkreślić znaczenie warunku efektu zachęty, który ma zagwarantować, że pomoc jest przyznawana wyłącznie wtedy, kiedy przyczynia się do zmiany zachowania beneficjenta, przy jednoczesnym uwzględnieniu celu leżącego we wspólnym interesie.

Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji będzie nadal monitorować środki pomocy państwa objęte wyłączeniem blokowym, aby zagwarantować spójność w praktykach różnych organów krajowych stosujących rozporządzenie.

Z poważaniem



Humbert DRABBE