**Załącznik nr 5** do *„Wytycznych Instytucji Zarządzającej w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka i kontroli trwałości ”*

Minimalny zakres listy sprawdzającej do weryfikacji sprawozdania w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Pytanie | TAK | NIE | NIE  DOTYCZY | CZĘŚCIOWO | Komentarz/ rekomendacja dalszego postępowania[[1]](#footnote-1) |
| 1. | Czy cel projektu został osiągnięty i zachowany ? |  |  |  |  |  |
| 2. | Czy dokonano istotnej zmiany lokalizacji projektu (mogącej mieć wpływ na wynik oceny wniosku o dofinansowanie) |  |  |  |  |  |
| 3. | Czy dla projektu, w którym podatek VAT był kwalifikowalny stwierdzono istnienie prawnej możliwości jego odzyskania ?[[2]](#footnote-2) |  |  |  |  |  |
| 4. | Czy dla projektu, w którym podatek VAT był kwalifikowany stwierdzono odzyskanie podatku ?[[3]](#footnote-3) |  |  |  |  |  |
| 5. | Czy w związku z wygenerowanym dochodem (w rozumieniu art. 55 rozporządzenia 1083) istnieje konieczność zwrotu kwoty dofinansowania (wraz z odsetkami) ? |  |  |  |  |  |
| 6. | Czy beneficjent wywiązuje się z obowiązków dot. informacji i promocji ? |  |  |  |  |  |
| 7. | Czy beneficjent realizuje projekt zgodnie z deklaracją zawartą we wniosku  o dofinansowanie w zakresie polityk horyzontalnych ? |  |  |  |  |  |
| 8. | Czy beneficjent prawidłowo archiwizuje dokumentację projektu ? |  |  |  |  |  |
| 9. | Czy beneficjent zobligowany do posiadania kontraktu/ umowy z NFZ utracił finansowanie NFZ istotne z punktu widzenia warunków konkursu, w ramach którego realizowany jest projekt ? (gdy posiadanie kontraktu/umowy było warunkiem uzyskania współfinansowania z RPO WM 2007-2013) |  |  |  |  |  |
| 10. | Czy beneficjent zrealizował zalecenia/ rekomendacje kontroli/audytów instytucji zewnętrznej (innej niż IPII) ? |  |  |  |  |  |
| 11. | Czy w związku z realizacją projektu toczy się postępowanie przed organami ścigania lub innymi uprawnionymi podmiotami ? |  |  |  |  |  |
| 12. | Czy beneficjent zaprzestał działalności produkcyjnej związanej z dofinansowanym elementem infrastruktury ?[[4]](#footnote-4) |  |  |  |  |  |
| 13. | Czy projekt poddano zasadniczej modyfikacji[[5]](#footnote-5) ? |  |  |  |  |  |
| 14. | Czy w ramach projektu osiągnięto wskaźniki produktu? |  |  |  |  |  |
| 15. | Czy w ramach projektu utrzymano wskaźniki produktu? |  |  |  |  |  |
| 16. | Czy w ramach projektu osiągnięto wskaźniki rezultatu? |  |  |  |  |  |
| 16. | Czy w ramach projektu utrzymano wskaźniki rezultatu? |  |  |  |  |  |
| 17. | Czy zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszych Wytycznych konieczne jest zastosowanie sankcji za nie osiągnięcie/ nie utrzymania wskaźnika ? (w komentarzu podać jakiej) |  |  |  |  |  |
| 18. | Czy zidentyfikowano inne istotne okoliczności stanowiące uchybienie lub nieprawidłowość w projekcie ? |  |  |  |  |  |

1. ze wskazaniem czy przyjęto dodatkowe wyjaśnienia i czy je uznano [↑](#footnote-ref-1)
2. Należy wskazać w szczególności czy ww. możliwość dotyczy dofinansowanego elementu infrastruktury. W przypadku, gdy VAT niekwalifikowany w projekcie zaznaczamy nie dotyczy.   
   W przypadku rozliczania proporcją – stosowny opis należy zamieścić w treści komentarza. [↑](#footnote-ref-2)
3. Należy wskazać w szczególności, czy odzyskany podatek dotyczył wydatku związanego z dofinansowanym elementem infrastruktury. W przypadku, gdy VAT niekwalifikowany w projekcie zaznaczamy nie dotyczy. W przypadku rozliczania proporcją – stosowny opis należy zamieścić w treści komentarza. [↑](#footnote-ref-3)
4. należy wskazać czy zaprzestanie działalności produkcyjnej wynika z ogłoszenia upadłości, a jeżeli tak w miarę możliwości wynikających z przyjętych wyjaśnień wskazać czy istnieją przesłanki do uznania, że upadłość wynikała z „oszukańczego bankructwa”. [↑](#footnote-ref-4)
5. na potrzeby udzielenia odpowiedzi na to pytanie należy dokonać analizy wszystkich przesłanek wynikających z art. 57 rozporządzenia 1083/2006 w sposób wskazany w Wytycznych i szczegółowo uzasadnić stanowisko osoby weryfikującej co do uznania, że doszło/ nie doszło do znaczącej modyfikacji projektu. Należy wskazać, czy doszło do zmiany charakteru własności dofinansowanego elementu infrastruktury; czy ew. zaprzestanie działalności produkcyjnej/ zmiana charakteru własności dofinansowanego elementu infrastruktury miały wpływ na charakter i warunki realizacji operacji. W przypadku, gdy zidentyfikowano wystąpienie kontrahenta, o którym mowa w załączniku nr 1 należy ustalić i opisać, czy uzyskał przysporzenie majątkowe polegające na uzyskaniu przychodu   
   w wyniku zaprzestania działalności produkcyjnej/ zmiany charakteru własności dofinansowanego elementu infrastruktury; czy kontrahent został wyłoniony w sposób dający mu przewagę nad innymi podobnymi podmiotami i w ten sposób uzyskał korzyść,; czy kontrahent zaangażował w związku z transakcją fundusze o wartości niższej niż rynkowa wartość elementu infrastruktury, którego dotyczyła zmiana charakteru własności i w ten sposób uzyskał korzyść; czy uzyskana pomoc znajduje uzasadnienie w celach pomocy finansowanej z RPO WM w danym Działaniu. W szczególności należy zbadać sposób wyboru kontrahenta, cechy podmiotowe kontrahenta, zgodność z celami pomocy w danym Działaniu. [↑](#footnote-ref-5)