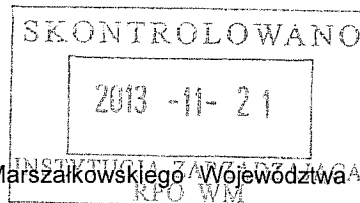


**Protokół**  
**przebiegu XLIII posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013**

26 sierpnia 2013 r.



**Informacje ogólne**

W dniu 26 sierpnia 2013 r. o godz. 14.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XLIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO WM), w którym uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięły udział 42 osoby: 17 członków Komitetu, 9 zastępców członków Komitetu i 16 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Do głosowania uprawnionych było 25 osób. Korum niezbędne do podejmowania decyzji wynosiło 18 osób.

**1. Otwarcie obrad**

Pan Wiesław Raboszuk - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego powitał zebranych oraz otworzył posiedzenie na podstawie stałego upoważnienia Przewodniczącego KM RPO nr 1/12 z dnia 18 stycznia 2012 roku.

Następnie uczestnicy spotkania chwilą ciszy uczcili pamięć zmarłego w dniu 1 sierpnia br. Członka Komitetu Monitorującego RPO WM pana prof. dr hab. Tadeusza Klimskiego, przedstawiciela Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.

**2. Przyjęcie porządku obrad**

Pan Wiesław Raboszuk powitał zebranych i przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag do zaproponowanego porządku.

1. Otwarcie obrad;
2. Przyjęcie porządku obrad;
3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);
4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie realokacji środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);
5. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);
6. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu;



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**Mazowsze.**  
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



7. Przyjęcie protokołu z XLII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 19 czerwca 2013 roku (Beata Samsel, Kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);
8. Sprawy różne.

**3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013**

Pani Magdalena Kielczewska – przedstawiciel Biura Programowania RPO w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM poinformowała zebranych, iż na potrzeby planowanego do ogłoszenia w III kwartale br. konkursu dotyczącego dostosowania istniejących zakładów zagospodarowania odpadów do obowiązującego otoczenia prawnego został opracowany nowy schemat kryteriów w Działaniu 4.2 *Ochrona powierzchni ziemi*. Następnie przedstawiła prezentację pt. „Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 4.2 „Ochrona powierzchni ziemi” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego” (stanowi załącznik nr 2). Propozycje poszczególnych kryteriów:

**Kryterium nr 1 Status instalacji w wyniku realizacji projektu**

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
1	Status instalacji w wyniku realizacji projektu.	Oceniany jest wpływ inwestycji na uzyskanie statusu regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (tzw. RIPOK).	Wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Instalacja w wyniku realizacji projektu uzyska status RIPOK (10 punktów)  Brak spełnienia ww. warunku lub brak informacji w tym zakresie ( 0 punktów).	10

Pani Dorota Zawadzka-Stępień z WWF Polska - Światowego Funduszu Na Rzecz Przyrody zapytała czy planowany konkurs będzie dotyczył naboru wniosków na instalacje, które są ujęte w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami, czy też wszystkich instalacji realizowanych na terenie województwa mazowieckiego. Zapytała czy w sytuacji, gdy dana instalacja nie będzie znajdowała się w ww. planie, otrzyma 0 punktów. Dodała, iż omawiane kryterium pokazuje, że instalacja niebędąca instalacją regionalną może otrzymać dofinansowanie.

Pani Magdalena Kielczewska odpowiedziała, że w ramach planowanego do ogłoszenia konkursu w Działaniu 4.2 dofinansowanie będą mogły otrzymać projekty ujęte w obowiązującym Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2023 (WPGO), które w wyniku realizacji projektu otrzymają status regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych tzw. RIPOK. Instalacja, która nie uzyska w wyniku realizacji projektu statusu RIPOK może brać udział w konkursie, ale uzyska 0 punktów za niespełnienie omawianego kryterium.

Pan Józef Kurek - Burmistrz Mszczonowa powiedział, iż na terenie Mazowsza funkcjonują obecnie instalacje sortujące odpady, natomiast brak jest spalarni odpadów. Zapytał czy wniosek o dofinansowanie projektu dotyczący budowy nowoczesnej spalarni, która nie jest ujęta w WPGO, otrzyma punkty w omawianym kryterium.

Pani Magdalena Kielczewska odpowiedziała, że instalacja, która zostanie zaproponowana we wniosku o dofinansowanie projektu musi być ujęta w aktualnym WPGO. Następnie zapytała przedstawiciela Departamentu Środowiska czy w najbliższym czasie planowana jest aktualizacja WPGO.

Pan Marek Pszonka - Wydział Gospodarki Odpadami w Departamencie Środowiska UMWM wyjaśnił, iż w WPGO wyznaczono 5 regionów gospodarki odpadami. W czterech z nich wskazanych w WPGO 2012-2023, ze względu na liczbę mieszkańców, a w konsekwencji wielkość generowanego strumienia odpadów komunalnych, za celowe uznano wybudowanie spalarni odpadów komunalnych. Jest to jedna instalacja w regionie radomskim, dwie spalarnie w regionie warszawskim (w tym jedna rozbudowa) oraz jedna w regionie płockim. Zgłoszono także zamiar wybudowania instalacji termicznego przekształcania odpadów w regionie ostrołęcko-siedleckim. Poza tym zgodnie z Ustawą o odpadach i zawartą w niej definicją instalacji regionalnej, głównym kierunkiem unieszkodliwiania odpadów jest termiczne ich przekształcanie oraz mechaniczno-biologiczne przetwarzanie. Plany gospodarki odpadami zgodnie z ww. ustawą są aktualizowane nie rzadziej, niż 6 lat. W związku z tym, że ostatnia aktualizacja WPGO odbyła się w zeszłym roku, na chwilę obecną nie ma możliwości ujęcia w treści dokumentu nowych instalacji.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii członkowie Komitetu przystąpili do omówienia kolejnego kryterium.

### Kryterium nr 2 Liczba mieszkańców objętych inwestycją będącą przedmiotem projektu

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
2	Liczba mieszkańców objętych inwestycją będącą przedmiotem projektu.	Oceniana jest określona przez wnioskodawcę liczba mieszkańców objętych przedsięwzięciem, będącym przedmiotem projektu.	Wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Planowana inwestycja obsługuje: - powyżej 125 tys. do 150 tys. mieszkańców (11 punktów) - powyżej 100 tys. do 125 tys. mieszkańców (8 punktów) - powyżej 75 tys. do 100 tys. mieszkańców (5 punktów) - do 75 tys. mieszkańców (2 punkty)  Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie (0 punktów).	11

Pani Magdalena Kielczewska zaproponowała zmianę w punktacji w stosunku do przedstawionej propozycji, polegającą na modyfikacji ostatniego przedziału punktacji – powyżej 25 tys. mieszkańców do 75 tys. mieszkańców (2 punkty) i wprowadzeniu nowego przedziału – poniżej 25 tys. mieszkańców (0 punktów).

Powyższa propozycja nie została zaakceptowana przez członków Komitetu.

Pan Piotr Janowski – Związek Harcerstwa Polskiego zaznaczył, iż zgodnie z Ustawą o odpadach, RIPOK stanowią zakłady zagospodarowania odpadów obsługujące obszar zamieszkały przez 120 tysięcy mieszkańców. Zapytał dlaczego w omawianym kryterium został zawyżony próg do powyżej 125 tysięcy mieszkańców. Podał także pod rozwagę premiowanie maksymalną liczbą punktów zakładów, których instalacje obsługują obecnie niską liczbę mieszkańców, dzięki czemu mogłyby one zwiększyć swój obszar działania.

Pani Agnieszka Rypińska – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM odpowiedziała, iż powyższy przedział został ustalony analogicznie do brzmienia kryteriów w pozostałych schematach Działania 4.2.

Pan Piotr Janowski zaproponował zmianę w opisie punktacji z „planowana inwestycja obsługuje” na „docelowa instalacja w wyniku realizacji projektu będzie obsługiwała”.

Członkowie Komitetu zgodzili się na powyższą zmianę. Obecne brzmienie kryterium to:

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
2	Liczba mieszkańców objętych inwestycją będącą przedmiotem projektu.	Oceniana jest określona przez wnioskodawcę liczba mieszkańców objętych przedsięwzięciem, będącym przedmiotem projektu.	Wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Docelowa instalacja w wyniku realizacji projektu będzie obsługiwała: - powyżej 125 tys. do 150 tys. mieszkańców (11 punktów) - powyżej 100 tys. do 125 tys. mieszkańców (8 punktów) - powyżej 75 tys. do 100 tys. mieszkańców (5 punktów) - do 75 tys. mieszkańców (2 punkty)  Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie (0 punktów).	11

### Kryterium nr 3 Ocena stanu przygotowania projektu do realizacji

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
3	Ocena stanu przygotowania projektu do realizacji.	Oceniany jest stopień przygotowania dokumentacji związanej z realizacją projektu.	Wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	- Wnioskodawca posiada wymagane decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne), pozwalające na realizację całości inwestycji <sup>1</sup> . (10 punktów) - wnioskodawca jest w trakcie pozyskiwania dokumentacji/ decyzji administracyjnych/złożył stosowne dokumenty o ich uzyskanie <sup>2</sup> (5 punktów) - wnioskodawca wykazał wysoki stopień zaawansowania w zakresie przygotowania projektu do realizacji (m.in. projekt posiada koncepcję techniczną, precyzyjny kosztorys, opis lokalizacji i parametrów sprzętu oraz dokonano inwentaryzacji zasobów instytucji w zakresie wykonalności projektu, etc.) <sup>3</sup> (10 punktów)  Punktacja w ramach kryterium nie podlega sumowaniu.  Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie (0 punktów).	10

Pan Maciej Fijałkowski - Dyrektor Biura Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy podkreślił, iż ze względu na kończący się okres programowania należy rozważyć udzielanie dofinansowania projektom, które nie uzyskały jeszcze niezbędnych decyzji administracyjnych. Dodał, iż dofinansowanie projektów przygotowanych do realizacji w niskim stopniu niesie ryzyko ich nieukończenia przed końcem czerwca 2015 roku oraz może zagrozić realizacji zasady n+2. W związku z powyższym zaproponował wprowadzenie obostrzeń polegających np. na wprowadzeniu obowiązku posiadania przez beneficjentów kontraktów czasowych z wykonawcami.

Pani Dorota Zawadzka-Stępień zgodziła się z przedmówcą oraz zaznaczyła, iż powyższe kryterium powinno mieć formę kryterium dopuszczającego, co uchroni przed uzyskaniem dofinansowania przez projekty,

<sup>1</sup> Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy

<sup>2</sup> Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy

<sup>3</sup> Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy

których realizacja nie zakończy się przed upływem okresu programowania.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że wprowadzenie ograniczeń może doprowadzić do niskiego zainteresowania konkursem.

Pan Piotr Janowski zaproponował dopisanie w punktacji, tiret 1 słowa „prawomocne” przed sformułowaniem „decyzje administracyjne” oraz usunięcie tiret 2 dotyczącego sytuacji, w której beneficjent jest w trakcie pozyskiwania decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji projektu.

Pan Bogdan Pałowski – Starosta Wyszkowski zaproponował przyznawanie 0 punktów w sytuacji, kiedy projektodawca jest w trakcie pozyskiwania niezbędnych decyzji administracyjnych, a 15 punktów projektom wysoce zaawansowanym w realizacji.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż powyższa propozycja doprowadzi do tego, że wnioskodawcy, których projekty nie muszą posiadać decyzji administracyjnych będą otrzymywali więcej punktów od wnioskodawców, którzy muszą posiadać wymagane prawem pozwolenia oraz zaproponowała przyznawanie takiej samej liczby punktów w obu przypadkach.

Ostatecznie członkowie Komitetu zgodzili się na brzmienie kryterium zaproponowane w prezentacji wraz z sugestią pana Piotra Janowskiego dotyczącą posiadania przez wnioskodawcę prawomocnych decyzji administracyjnych. Obecne brzmienie kryterium to:

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
3	Ocena stanu przygotowania projektu do realizacji.	Oceniany jest stopień przygotowania dokumentacji związanej z realizacją projektu.	Wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	<p>- Wnioskodawca posiada wymagane prawomocne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne), pozwalające na realizację całości inwestycji<sup>4</sup>. (10 punktów)</p> <p>- wnioskodawca jest w trakcie pozyskiwania dokumentacji/ decyzji administracyjnych/złożył stosowne dokumenty o ich uzyskanie<sup>5</sup> (5 punktów)</p> <p>- wnioskodawca wykazał wysoki stopień zaawansowania w zakresie przygotowania projektu do realizacji (m.in. projekt posiada koncepcję techniczną, precyzyjny kosztorys, opis lokalizacji i parametrów sprzętu oraz dokonano inwentaryzacji zasobów instytucji w zakresie wykonalności projektu, etc.)<sup>6</sup> (10 punktów)</p> <p>Punktacja w ramach kryterium nie podlega sumowaniu.</p> <p>Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie ( 0 punktów).</p>	10

#### Kryterium nr 4 Zaangażowanie własnego kapitału wnioskodawcy

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
4	Zaangażowanie własnego kapitału	Ocenie zostanie poddana wysokość wkładu własnego deklarowanego przez wnioskodawcę na	Wniosek o dofinansowanie projektu oraz	Wkład własny wnioskodawcy przekraczający minimalny wkład własny:	10

<sup>4</sup> Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy

<sup>5</sup> Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy

<sup>6</sup> Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy

	wnioskodawcy.	uzupełnienie dofinansowania (sfinansowanie części wydatków kwalifikowalnych projektu)  Promowane będzie podwyższenie wkładu własnego wnioskodawcy przeznaczonego na wydatki kwalifikowalne, w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu w montażu finansowym.	załączniki.	- powyżej 10 % (10 punktów); - powyżej 8% do 10% (8 punktów); - powyżej 6 % do 8 % (6 punktów); - powyżej 4% do 6% (4 punkty); - powyżej 2 % do 4% (2 punkty).  Brak spełnienia ww. warunków (0 punktów).	
--	---------------	--	-------------	---	--

Pan Maciej Fijałkowski zapytał czy przedstawiciele Instytucji Zarządzającej RPO WM konstruując omawiane kryterium wzięli pod uwagę występowanie luki finansowej przy wyliczaniu poziomu dofinansowania dla projektów generujących dochód. Poddał pod rozagę rozszerzenie zapisu dotyczącego wymaganego wkładu własnego wnioskodawcy na następujący: „wkład własny wnioskodawcy przekraczający minimalny wkład własny wynikający z tabeli finansowej dla Działania z Szczegółowego Opisu Priorytetów w ramach RPO WM (SzOP) lub wyliczonego poziomu luki finansowej”.

Pani Agnieszka Rypińska stwierdziła, że wkład własny powinien się proporcjonalnie zwiększać w przypadku występowania luki finansowej.

Pan Grzegorz Benedycki – Burmistrz Grodziska Mazowieckiego poddał pod rozagę premiowanie wyższą liczbą punktów projektów, w ramach których wkład własny wnioskodawcy będzie przekraczał np. o 20, 30% poziom minimalnego wkładu własnego.

Pan Błażej Gorgol – obserwator z Komisji Europejskiej poddał pod rozagę doprecyzowanie w opisie punktacji mówiące o tym, że konkretne przedziały dotyczą punktów procentowych, a nie procentów. Zgodził się również z propozycją pana Macieja Fijałkowskiego dotyczącą modyfikacji w opisie kryterium.

Pani Magdalena Kielczewska dodała, iż powyższe kryterium było stosowane w innych konkursach i nie było nigdy problemu ze zrozumieniem zapisów procentowych.

Członkowie Komitetu zgodzili się tylko na zmianę w opisie kryterium zaproponowaną przez pana Macieja Fijałkowskiego tj. „...promowane będzie podwyższenie wkładu własnego wnioskodawcy przeznaczonego na wydatki kwalifikowane, przekraczające minimalny wkład własny wynikający z tabeli finansowej dla Działania z SzOP lub wyliczonego poziomu luki finansowej”.

Obecne brzmienie kryterium to:

4	Zaangażowanie własnego kapitału wnioskodawcy.	Ocenie zostanie poddana wysokość wkładu własnego deklarowanego przez wnioskodawcę na uzupełnienie dofinansowania (sfinansowanie części wydatków kwalifikowalnych projektu)  Promowane będzie podwyższenie wkładu własnego wnioskodawcy przeznaczonego na wydatki kwalifikowane przekraczające minimalny wkład własny wynikający z tabeli finansowej dla Działania z SZOP lub wyliczonego poziomu luki finansowej	Wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Wkład własny wnioskodawcy przekraczający minimalny wkład własny: - powyżej 10 % (10 punktów); - powyżej 8% do 10% (8 punktów); - powyżej 6 % do 8 % (6 punktów); - powyżej 4% do 6% (4 punkty); - powyżej 2 % do 4% (2 punkty).  Brak spełnienia ww. warunków (0 punktów).	10
---	---	--	--	---	----

**Kryterium nr 5 Posiadanie certyfikatów środowiskowych, związanych z prowadzonym zakładem zagospodarowania odpadów**

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
5	Posiadanie certyfikatów środowiskowych, związanych z prowadzonym zakładem zagospodarowania odpadów.	Oceniane jest posiadanie przez wnioskodawcę certyfikatów środowiskowych.	Wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Wnioskodawca posiada certyfikat środowiskowy (5 punktów).  Brak spełnienia ww. warunku lub brak informacji w tym zakresie (0 punktów).	5

Członkowie Komitetu nie mieli uwag i sugestii.

**Kryterium nr 6 Innowacyjność projektu**

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
6	Innowacyjność projektu.	Ocena innowacyjności zaproponowanych rozwiązań. Promowane będą projekty polegające na wykorzystaniu nowoczesnych rozwiązań technologicznych.	Wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Efektem projektu będzie: - wdrożenie przez wnioskodawcę technologii, które są stosowane na świecie nie dłużej niż ostatnie 5 lat (6 punktów) - wdrożenie przez wnioskodawcę technologii, które są stosowane w kraju nie dłużej niż ostatnie 5 lat (4 punkty).  Punktacja w ramach kryterium nie podlega sumowaniu.  Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie ( 0 punktów).	6

Członkowie Komitetu nie mieli uwag i sugestii.

**Kryterium nr 7 Oddziaływanie inwestycji na środowisko przyrodnicze**

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
7	Oddziaływanie inwestycji na środowisko przyrodnicze.	Ocenie podlega oddziaływanie inwestycji na obszar objęty zasięgiem projektu.  Promowane będą inwestycje, mające pozytywny wpływ na obszary o szczególnych walorach przyrodniczych. <sup>7</sup>	Wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Udział procentowy powierzchni obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych w powierzchni gmin objętych oddziaływaniem projektu: - rejon cenne przyrodniczo objęte zasięgiem projektu zajmują powyżej 30% powierzchni (6 punktów) - rejon cenne przyrodniczo objęte zasięgiem projektu zajmują powyżej 20% do 30% powierzchni (4 punkty) - rejon cenne przyrodniczo objęte zasięgiem projektu zajmują powyżej 10% do 20% powierzchni (2 punkty).  Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym	6

<sup>7</sup> obejmujące swym zasięgiem gminy, na których obszarach znajdują się tereny parków narodowych, krajobrazowych oraz obszary Natura 2000.

zakresie (0 punktów).

Członkowie Komitetu nie mieli uwag i sugestii.

**Kryterium nr 8 Społeczna kampania edukacyjna związana z gospodarowaniem odpadami (koszty niekwalifikowalne)**

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
8	Społeczna kampania edukacyjna związana z gospodarowaniem odpadami (koszty niekwalifikowalne)	Oceniane są realizowane działania w zakresie edukacji ekologicznej mieszkańców objętych oddziaływaniem projektu.  Działania mają dotyczyć m.in. prawidłowego funkcjonowania gospodarki odpadami komunalnymi, w tym systemu selektywnej zbiórki odpadów.	Wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Narzędzia ekologicznej kampanii informacyjno-promocyjnej: - plakat (1 punkt) - folder lub/i ulotka (1 punkt) - informacja na stronie internetowej (1 punkt) - artykuł w prasie lub/i audycja radiowa lub/i reklama telewizyjna (2 punkty) - pozostałe narzędzia informacyjno- edukacyjne niewymienione powyżej np. konkurs dla szkół lub/i konkurs dla przedszkoli lub/i festyn lub/i piknik ekologiczny (2 punkty).  Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie ( 0 punktów).	7

Pan Błażej Gorgol zapytał czy omawiane kryterium jest powiązane z kryterium nr 2 związanym z zasięgiem projektu, czyli docelową liczbą mieszkańców objętych daną inwestycją. W przeciwnym wypadku może dojść do sytuacji, gdy kampanię edukacyjną będzie stanowił jeden plakat lub folder.

Pani Magdalena Kielczewska odpowiedziała, że w opisie kryterium znajduje się informacja mówiąca, iż ocenie podlegają realizowane działania w zakresie edukacji ekologicznej mieszkańców objętych oddziaływaniem projektu. W związku z tym nie powinno być wątpliwości co do tego, że jeden plakat nie wpłynie na świadomość ekologiczną np. 100 tysięcy mieszkańców.

Pan Maciej Fijałkowski zapytał czy kampania edukacyjna może zostać włączona do katalogu kosztów kwalifikowanych.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała usunięcie kryterium nr 8 ze względu na to, że wzbudza ono wątpliwości.

Pani Katarzyna Kowalczyk – Wydział Polityki Ekologicznej i Ochrony Przyrody w Departamencie Środowiska UMWM podkreśliła, że edukacja ekologiczna jest niezwykle istotna, a usunięcie omawianego kryterium spowoduje, że nie będzie jakiegokolwiek edukacyjnej akcji promującej gospodarowanie odpadami.

Pan Błażej Gorgol dodał, iż zgadza się z tym, iż kampania promocyjna jest ważna, dobrym pomysłem jest także fakt, że nie jest ona kosztem kwalifikowanym, jednak musi być proporcjonalna do realizowanego projektu.



Pani Dorota Zawadzka-Stępiak poddała pod rozagę doprecyzowanie, że kampania edukacyjna powinna mieć odpowiedni zasięg.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała, aby w opisie kryterium doprecyzować, iż działania promocyjne powinny być adekwatne do rozmiaru projektu.

Pan Bartosz Gorgol powiedział, iż omawiane kryterium może zostać w przedstawionej formie, pod warunkiem, że eksperci dokonujący oceny projektów, będą w stanie ocenić proporcjonalność działań promocyjnych w stosunku do zasięgu projektu.

Pani Dorota Zawadzka-Stępiak zapytała dlaczego kampania promocyjna jest kosztem niekwalifikowanym, co zapewne nie będzie motywowało inwestorów do tego, aby podejmować jakiegokolwiek działania w zakresie edukacji ekologicznej.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że omawiane kryterium funkcjonowało w innych konkursach i nie było problemu podczas jego oceny. Ponadto przy niskiej alokacji na konkurs - 2,5 mln euro, rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych spowoduje konieczność przeznaczenia przyznanej kwoty dofinansowania nie tylko na bezpośredni cel projektu, ale dodatkowo na działania związane z kampanią edukacyjną. Należy wziąć także pod uwagę fakt, iż w ramach RPO WM do dyspozycji oddane są środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, jak również to, że konkurs nastawiony jest na dostosowanie zakładów zagospodarowania odpadów do przepisów prawnych, a nie na wzmocnienie świadomości na temat selektywnej zbiórki odpadów.

Pan Mariusz Frankowski dodał, iż można wprowadzić ograniczenia kwotowe, które należy przeznaczyć na kampanię edukacyjną.

Pan Bogdan Pągowski zaproponował, aby koszty promocji określić procentowo do wartości projektu.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz – Wójt Gminy Repki zaproponowała, aby kryterium pozostawić w niezmienionej formie, gdyż każdy beneficjent jest zobowiązany do promocji projektu i sam jest w stanie zdecydować o kosztach i formie kampanii edukacyjnej.

Pani Magdalena Kielczewska doprecyzowała, iż promocja projektu jest kosztem kwalifikowanym, a w omawianym kryterium jest mowa o dodatkowej edukacji ekologicznej.

Pan Piotr Janowski zaproponował zmniejszenie maksymalnej liczby punktów kryterium z 7 na 3 punkty oraz podanie przykładowych narzędzi kampanii bez przydzielania im punktacji.

Pan Wiesław Raboszuk powiedział, iż powyższa propozycja może doprowadzić do subiektywnej oceny ekspertów.

Pan Grzegorz Benedykciński zaproponował usunięcie kryterium i obligatoryjne przeznaczenie 0,5% wartości dofinansowania na kampanię edukacyjną, co powinno zostać ujęte w regulaminie konkursu.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz zaznaczyła, iż w dotychczasowych konkursach nie było zapisów dotyczących przeznaczenia konkretnych kwot na kampanię społeczną.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pan Wiesław Raboszuk zapytał zebranych czy zgadzają się z propozycją pana Grzegorza Benedykcińskiego dotyczącą usunięcia kryterium nr 8 i wprowadzenia zapisu w regulaminie konkursu o obowiązkowym przeznaczeniu 0,5% wartości dofinansowania na edukację ekologiczną.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Pan Wiesław Raboszuk dodał, iż w związku z tym zmieni się liczba punktów możliwych do zdobycia w ramach omawianych kryteriów.

Pani Magdalena Kielczewska dodała, iż w chwili obecnej jest to liczba 58 punktów.

Następnie pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013. Uchwała została przyjęta jednogłośnie (stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

**4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie realokacji środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.**

Pani Magdalena Kielczewska przedstawiła prezentację pt. „Realokacja środków EFRR pomiędzy Działaniami i Priorytetami RPO WM 2007-2013” (stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Po dokonaniu analizy stanu wdrażania poszczególnych Działań w ramach RPO WM zaplanowane zostały następujące realokacje:

- 1) Przesunięcie środków w ramach Priorytetu IV *Środowisko, zapobieganie zagrożeniom i energetyka* z Działania 4.2 *Ochrona powierzchni ziemi* do Działania 4.3 *Ochrona powietrza, energetyka* w wysokości 2 276 150 euro;

Pan Piotr Janowski zapytał ile projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii znajdujących się na liście rezerwowej zakwalifikuje się do otrzymania dofinansowania po dokonaniu powyższej realokacji.

Pani Magdalena Kielczewska odpowiedziała, iż dofinansowanie otrzymają dwa projekty.

- 2) Przesunięcie środków z Priorytetu V *Wzmacnianie roli miast w rozwoju regionu*, Działania 5.2 *Rewitalizacja miast* do Priorytetu VII *Tworzenie i poprawa warunków dla rozwoju kapitału ludzkiego*, Działania 7.1 *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia* w wysokości 5 343 433 euro;

Pani Magdalena Kielczewska poinformowała zebranych, iż realokacja pomiędzy priorytetami będzie wymagała uzyskania zgody Komisji Europejskiej. Ponadto w przesłanych materiałach członkom Komitetu podane zostały inne kwoty, jednak po konsultacji z przedstawicielem Ministerstwa Finansów, do wyliczenia alokacji przyjęto średni kurs euro liczony od stycznia 2012 roku, zamiast kursu na dzień 30 lipca 2013 roku, który był podany w Informacji dla Zarządu Województwa. W związku z tym planowana kwota do przeniesienia z Działania 5.2 do Działania 7.1 została zmniejszona z 5 716 180 euro na 5 343 433 euro.

Pan Piotr Janowski zapytał czy wiadomo już, które jednostki służby zdrowia otrzymają dofinansowanie po przeniesieniu środków do Działania 7.1.

Pani Magdalena Kielczewska odpowiedziała, iż Zarząd Województwa Mazowieckiego, po uzyskaniu zgody Komisji Europejskiej na dokonanie realokacji, podejmie decyzję o dofinansowaniu projektów znajdujących się na liście rezerwowej z naboru przeprowadzonego w 2008 roku, bądź zamieszczonych na liście rezerwowej Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM. Dodała, iż w sierpniu br. został wznowiony nabór propozycji projektów do umieszczenia na liście rezerwowej projektów kluczowych w ramach Działania 7.1.

Pani Agnieszka Rypińska dodała, iż nie wiadomo jeszcze, gdzie zostaną skierowane dodatkowe środki w ramach Działania 7.1. W chwili obecnej trwają jeszcze konsultacje z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego i Komisją Europejską na temat realokacji, jak również kwestii wsparcia sektora ochrony zdrowia w nowym okresie programowania. Dodała, iż służba zdrowia potrzebuje każdego rodzaju wsparcia, ale brakuje mechanizmów koordynujących przyznawanie dofinansowania poszczególnym placówkom. W przyszłej perspektywie finansowej niezbędne będzie dokonanie analizy potrzeb sektora zdrowia, na podstawie której wsparcie będą otrzymywały tylko placówki najbardziej potrzebujące. Pani Agnieszka Rypińska dodała, iż IZ RPO WM przygotowuje odpowiedzi na pytania Komisji w kwestii omawianej realokacji. Sporządzona zostanie informacja na temat rynku w sektorze zdrowia i pod koniec bieżącego roku będzie ona przedstawiona zarówno Komisji Europejskiej, jak i Komitetowi Monitorującemu RPO WM. Zaznaczyła, iż wsparcie sektora zdrowia jest zadaniem priorytetowym zarządu województwa, stąd też pojawiła się decyzja o realokacji. Dodała, iż planowana realokacja nie spowoduje

zagrożenia w osiągnięciu wartości docelowych wskaźników w Działaniu 5.2, czy też celów Programu ze względu na uruchomienie Inicjatywy JESSICA, na której realizację została uruchomiona kwota około 155 mln zł.

Pan Piotr Janowski zaapelował do zebranych, aby środki z Działania 7.1 zostały efektywnie wydatkowane i przekazane placówkom, które w dokonanej przez IZ RPO WM analizie zostaną wskazane jako najbardziej potrzebujące wsparcia.

Pani Dorota Zawadzka-Stępiak zapytała jak długo trwa uzyskanie zgody Komisji Europejskiej na realokację środków.

Pan Błażej Gorgol odpowiedział, że prace nad omawianą realokacją trwają już ponad trzy miesiące. W chwili obecnej trudno jest powiedzieć kiedy się zakończą, gdyż Komisja oczekuje na odpowiedź na wysłane do IZ RPO zapytania dotyczące m.in. uzasadnienia zaproponowanego przesunięcia środków, efektywności wydatkowania środków w sektorze zdrowia w powiązaniu z sytuacją budżetową w średnim i długim okresie oraz kwestii utrzymywania w przyszłości powstałej infrastruktury, czy też wykorzystywania pełnej mocy narzędzi medycznych. Dodał, że potrzeby finansowe sektora zdrowia są ogromne i nieustające. Pan Błażej Gorgol nadmienił, iż w wielu regionach brakuje powiązań pomiędzy inwestycjami na poziomie lokalnym lub regionalnym z przedsięwzięciami, które wykonywane są na poziomie centralnym. Brak powyższej korelacji w niektórych regionach wykazała także analiza przeprowadzona przez Bank Światowy dotycząca inwestycji dokonywanych przy udziale funduszy europejskich. Dodał, iż w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w 2012 roku* zawarte zostały stwierdzenia np. inwestycje dofinansowywane z funduszy strukturalnych wpływają na polepszenie kondycji finansowej placówek, oszczędności oraz zwiększenie dostępności i jakości infrastruktury zdrowotnej. Powyższe pozytywne stwierdzenia nie zostały jednak poparte danymi na podstawie konkretnych projektów, dlatego też Komisja oczekuje na szczegółowe uzasadnienie, także pod względem statystycznym, pokazujące wpływ projektów na polepszenie sytuacji finansowej sektora zdrowia na terenie regionu i dające odpowiedź na pytanie dotyczące przeznaczenia wsparcia na konkretne usługi, czy zakupy.

Pan Bogdan Pągowski z uwagi na kończący się okres programowania, poddał pod rozwagę dofinansowanie projektów znajdujących się na listach rezerwowych w Działaniu 7.1, które przeszły pozytywną ocenę i są często już zrealizowane.

Pan Wiesław Raboszuk odpowiedział, że projekty znajdujące się na listach rezerwowych, które nie otrzymają dofinansowania w obecnej perspektywie finansowej, prawdopodobnie będą mogły się starać o otrzymanie dofinansowania podczas przyszłego okresu programowania.

3) Przesunięcie środków w ramach Priorytetu VII *Tworzenie i poprawa warunków dla rozwoju kapitału ludzkiego* z Działania 7.2 *Infrastruktura służąca edukacji* do Działania 7.1 *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia* w wysokości 2 421 935 euro.

Pani Magdalena Kielczewska poinformowała zebranych, iż w przesłanych materiałach podane zostały inne kwoty. Planowane jest przesunięcie kwoty z Działania 5.2 do Działania 7.1 w wysokości 2 421 935 euro, zamiast wcześniej wskazanej kwoty w wysokości 2 723 655 euro. Powodem zmiany jest analogiczna sytuacja, jak w przypadku alokacji z Działania 5.2 do Działania 7.1 - przeliczenie alokacji według innego kursu euro.

Pani Jadwiga Przedpeńska - Wójt Gminy Mochowo powiedziała, iż jest przeciwna przesunięciu środków z Działania 7.2, ponieważ wniosek o dofinansowanie projektu znajdujący się na liście rezerwowej, którego beneficjentem jest Gmina Mochowo, zostanie pozbawiony możliwości uzyskania dofinansowania. Ponadto należy zwrócić uwagę, że na około 250 pozytywnie zweryfikowanych projektów, zrealizowanych zostało tylko 20%. W związku z tym w niewielkim stopniu osiągnięty został cel Działania – poprawa jakości nauczania w województwie mazowieckim.

Pan Wiesław Raboszuk poprosił zebranych, aby członkowie Komitetu unikali forsowania własnych celów, ponieważ na forum Komitetu nie działają w imieniu swoich jednostek, tylko na rzecz całego regionu.

Wobec braku dalszych uwag i pytań pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad uchwałą w sprawie realokacji środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013. Uchwała została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

#### 5. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013

Pan Wiesław Raboszuk zapytał zebranych czy mają pytania lub uwagi do przesłanej wcześniej prezentacji na temat stanu realizacji RPO WM. Nie było uwag i sugestii.

#### 6. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.

Nie było spraw do omówienia.

#### 7. Przyjęcie protokołu z XLII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 19 czerwca 2013 roku.

Pani Beata Samsel – Kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka UMWM poinformowała, że do protokołu z XLII posiedzenia Komitetu nie wpłynęły uwagi, w związku z tym zgodnie z § 8 ust. 6 i 7 Regulaminu KM RPO WM protokół uważa się za przyjęty.

#### 8. Sprawy różne

Pan Piotr Janowski zapytał, czy nie ma zagrożenia w wydatkowaniu do końca okresu programowania wolnych środków w wysokości ponad 600 mln zł. Zwrócił także uwagę, że w Działaniu 3.1 *Infrastruktura drogowa* pozostała jeszcze do wydatkowania kwota ponad 214 mln zł oraz zapytał czy nie będzie problemów z jej wydatkowaniem w obecnej perspektywie finansowej.

Pan Wiesław Raboszuk odpowiedział, iż nie ma obaw, co do ukończenia realizacji projektów drogowych w obecnej perspektywie finansowej. Dodał, iż w chwili obecnej Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich jest w trakcie ogłaszania przetargów niezbędnych do realizacji swoich projektów.

#### 9. Zakończenie obrad

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego - Wiesław Raboszuk zamknął XLIII posiedzenie KM RPO WM. Posiedzenie zakończyło się o godzinie 15.40.

Dyrektor  
Kancelarii Marszałka

Magdalena Flis-Lichota

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja „Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 4.2 „Ochrona powierzchni ziemi” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013”.
3. Uchwała Nr 5/13 Komitetu Monitorującego RPO WM 2007-2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie zmiany Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
4. Prezentacja „Realokacja środków EFRR pomiędzy Działaniami i Priorytetami RPO WM 2007-2013”

5. Uchwała Nr 6/13 Komitetu Monitorującego RPO WM 2007-2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie realokacji środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013

Protokolant: Eliza Lenard

Członek Zarządu

*Wiesław Raboszuk*