

**Protokół**  
**przebiegu XLI posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013**

**18 kwietnia 2013 r.**

**Informacje ogólne**

W dniu 18 kwietnia 2013 r. o godz. 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XLI posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO WM), w którym uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięło udział 34 osoby: 17 członków Komitetu, 8 zastępców członków Komitetu i 9 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Do głosowania uprawnionych było 25 osób. Kworum niezbędne do podejmowania decyzji wynosiło 18 osób.

**1. Otwarcie obrad**

Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego - Wiesław Raboszuk- powitał zebranych oraz otworzył posiedzenie na podstawie stałego upoważnienia Przewodniczącego KM RPO nr 1/12 z dnia 18 stycznia 2012 r.

**2. Przyjęcie porządku obrad**

Pan Wiesław Raboszuk poinformował zebranych o potrzebie usunięcia z porządku obrad punktu trzeciego dotyczącego zatwierdzenia projektu zmian RPO WM ze względu na trwające jeszcze prace nad zmianą Programu. Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją i przyjęli następujący porządek obrad:

1. Otwarcie obrad;
2. Przyjęcie porządku obrad;
3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 dla Działania 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości* (przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);
4. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);
5. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu;
6. Sprawy różne;
7. Zakończenie obrad.

**3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.**

Pan Wojciech Łysik - Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM przedstawił prezentację pt. *Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 1.5 „Rozwój przedsiębiorczości” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 Kryteria szczegółowe (punktowe)* - stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Wojciech Łysik przedstawił kryterium nr 1 *Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu* oraz zaznaczył, iż proponowane zmiany dotyczą w szczególności podziału punktacji na bardziej czytelną.



L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksym. liczba punktów
1.	Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu	Preferowane będą projekty realizujące przedsięwzięcia na terenach o zwiększonej stopie bezrobocia. W przypadku projektów realizowanych na terenie kilku powiatów, należy przyjąć średnią stopę bezrobocia dla poszczególnych powiatów z uwzględnieniem procentowanego zaangażowania wydatków kwalifikowalnych na terenie każdego z nich.	Opublikowane dane GUS	W powiatach, gdzie średnia stopa bezrobocia za rok poprzedzający rok, w którym ogłoszono konkurs wynosi: <ul style="list-style-type: none"> <li>• powyżej 175% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu (9 punktów);</li> <li>• od 100% do 175% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu (6 punktów);</li> <li>• poniżej 100% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu (3 punkty).</li> </ul>	9

Pan Wojciech Łysik poinformował zebranych, iż z danych dotyczących stopy bezrobocia opublikowanych przez GUS w grudniu ubiegłego roku wynika, że w 12 powiatach średnia stopa bezrobocia wynosi powyżej 175% średniej stopy bezrobocia w województwie, a w 7 powiatach średnia stopa bezrobocia wynosi poniżej 100% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu.

Pan Piotr Janowski - Związek Harcerstwa Polskiego zasugerował obniżenie punktacji do poziomu wcześniej zaproponowanego w projekcie kryteriów przesłanych członkom Komitetu tj. 5 punktów dla projektów realizowanych na terenie powiatu, gdzie średnia stopa bezrobocia wynosi powyżej 175% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu. Zaproponował, aby bardziej promować projekty kosztochłonne, przyczyniające się do wzrostu zatrudnienia, a zarazem zmniejszenia stopy bezrobocia. Dodał także, że na terenach, które dotyka wysoka stopa bezrobocia utrudniona będzie realizacja projektów innowacyjnych, czy też w branżach wysokich technologii ze względu na ich wysoki koszt. Zaznaczył, iż w konkursie w ramach Działania 1.5 promowane powinny być projekty, które stawiają na rozwój wysokich technologii oraz badania i rozwój.

Pan Wojciech Łysik wyjaśnił, że różnice pomiędzy prezentowanymi w chwili obecnej kryteriami, a przesłanymi do członków Komitetu wynikają z wprowadzonych w trakcie zmian przez Zarząd Województwa.

Pan Wiesław Raboszuk dodał, iż przedstawiona propozycja zakłada promowanie obszarów Mazowsza, na których występuje wysoka stopa bezrobocia. Poza tym punktowane będzie także tworzenie na tych obszarach nowych miejsc pracy.

Pan Bogdan Pągowski - Starosta Wyszkowski zgodził się z propozycją przyznawania 9 punktów powiatom, na terenie których występuje wysoka stopa bezrobocia, co przyczyni się do aktywizacji przedsiębiorców do realizacji projektów na tych terenach.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz - Wójt Gminy Repki przychyliła się do powyższej propozycji ze względu na to, że kryterium przyczynia się do niwelowania różnic rozwojowych występujących na terenie Mazowsza.

Pan Piotr Janowski powiedział, iż rozumie intencje osób przygotowujących kryteria, lecz nie jest do końca przekonany co do ich słuszności, ale zgadza się z nowo proponowanym kryterium.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pan Wiesław Raboszuk podsumował, że kryterium nr 1 pozostaje w wersji przedstawionej przez pana Wojciecha Łysika.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższym.

Następnie pan Wojciech Łysik przedstawił kryterium nr 2 *Liczba utworzonych etatów w wyniku realizacji projektu*. Główną ideą kryterium jest przeniesienie ciężaru na przedsiębiorstwo w zakresie stworzenia i utrzymania nowego miejsca pracy. W związku z tym Instytucja Zarządzająca RPO WM nie chce na siłę zmuszać przedsiębiorców do tworzenia nowych miejsc pracy, aby uzyskać punkty, ale chce aktywizować tereny, które dotyka wysoki poziom bezrobocia. Dodał, że wskaźniki w zakresie tworzenia nowych miejsc pracy zostały już osiągnięte na wystarczającym poziomie.

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
2.	Liczba utworzonych etatów w wyniku realizacji projektu	<p>Kryterium promować będzie projekty o najwyższej liczbie powstających etatów. Podstawą oceniania będzie wskaźnik rezultatu – Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów (EPC), z uwzględnieniem podziału na kobiety i mężczyzn.</p> <p>1. Wskaźnik rezultatu dotyczący utworzonych nowych etatów odnosi się do etatów utworzonych bezpośrednio w efekcie realizacji projektu od momentu jego rozpoczęcia do końca fazy operacyjnej projektu, tj. do roku od momentu złożenia wniosku beneficjenta o płatność końcową. Należy podać całkowitą zakładaną liczbę utworzonych nowych etatów.</p> <p>2. Wskaźniki mierzące postęp w tworzeniu nowych etatów są wyrażane w EPC (ekwiwalencie pełnego czasu pracy, org. „Full Time Equivalent” – FTE). Liczone są wyłącznie etaty, które mogą zostać bezpośrednio przeliczone na ww. jednostkę. Praca w niepełnym wymiarze godzin i praca sezonowa powinny zostać przeliczone na odpowiednią część FTE. Rezygnuje się z zaokrąglania wartości wskaźnika do pełnej jednostki EPC.</p> <p>Ekwiwalent zatrudnienia na pełny wymiar czasu pracy (EPC)   liczba etatów w pełnym wymiarze czasu pracy zdefiniowanych jako stosunek całkowitej liczby godzin przepracowanych w ciągu roku przez pracownika na danym stanowisku pracy do przeciętnej liczby godzin przepracowanej w ciągu roku przez pracownika zatrudnionego na pełny wymiar czasu pracy.</p> <p>EPC należy wyliczyć według wzoru:</p> $E_{cz} = \sum_{i=1}^{12} \frac{Lh_i}{Lh_{full}}$ <p>gdzie:</p>	Wniosek o dofinansowanie projektu, załączniki	<p>Zwiększenie zatrudnienia w stosunku do sytuacji i wyjściowej przed rozpoczęciem inwestycji (wartość bazowa = średnia liczba etatów obliczona w przeciągu 12 miesięcy do momentu złożenia wniosku o dofinansowanie):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• powyżej 10% (5 punktów);</li> </ul> <p>(czyli w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>mikroprzedsiębiorstwa</u> zatrudniającego jednego pracownika – powyżej 0,1 etatu, a w przypadku mikroprzedsiębiorstwa zatrudniającego 9 pracowników – powyżej 0,9 etatu;</li> <li>• <u>małego przedsiębiorstwa</u> zatrudniającego 10 pracowników – powyżej 1 etatu, a w przypadku małego przedsiębiorstwa zatrudniającego 49 pracowników – powyżej 4,9 etatów);</li> <li>• <u>średniego przedsiębiorstwa</u>, które zatrudnia 50 pracowników – powyżej 5 etatów, a w przypadku średniego przedsiębiorstwa zatrudniającego 249</li> </ul>	5

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pan Wiesław Raboszuk podsumował, że kryterium nr 1 pozostaje w wersji przedstawionej przez pana Wojciecha Łysika.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższym.

Następnie pan Wojciech Łysik przedstawił kryterium nr 2 *Liczba utworzonych etatów w wyniku realizacji projektu*. Główną ideą kryterium jest przeniesienie ciężaru na przedsiębiorstwo w zakresie stworzenia i utrzymania nowego miejsca pracy. W związku z tym Instytucja Zarządzająca RPO WM nie chce na siłę zmuszać przedsiębiorców do tworzenia nowych miejsc pracy, aby uzyskać punkty, ale chce aktywizować tereny, które dotyka wysoki poziom bezrobocia. Dodał, że wskaźniki w zakresie tworzenia nowych miejsc pracy zostały już osiągnięte na wystarczającym poziomie.

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
2.	Liczba utworzonych etatów w wyniku realizacji projektu	<p>Kryterium promować będzie projekty o najwyższej liczbie powstających etatów. Podstawą oceniania będzie wskaźnik rezultatu – Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów (EPC), z uwzględnieniem podziału na kobiety i mężczyzn.</p> <p>1. Wskaźnik rezultatu dotyczący utworzonych nowych etatów odnosi się do etatów utworzonych bezpośrednio w efekcie realizacji projektu od momentu jego rozpoczęcia do końca fazy operacyjnej projektu, tj. do roku od momentu złożenia wniosku beneficjenta o płatność końcową. Należy podać całkowitą zakładaną liczbę utworzonych nowych etatów.</p> <p>2. Wskaźniki mierzące postęp w tworzeniu nowych etatów są wyrażane w EPC (ekwiwalencie pełnego czasu pracy, org. „Full Time Equivalent” – FTE). Liczone są wyłącznie etaty, które mogą zostać bezpośrednio przeliczone na ww. jednostkę. Praca w niepełnym wymiarze godzin i praca sezonowa powinny zostać przeliczone na odpowiednią część FTE. Rezygnuje się z zaokrąglania wartości wskaźnika do pełnej jednostki EPC.</p> <p>Ekwiwalent zatrudnienia na pełny wymiar czasu pracy (EPC)   liczba etatów w pełnym wymiarze czasu pracy zdefiniowanych jako stosunek całkowitej liczby godzin przepracowanych w ciągu roku przez pracownika na danym stanowisku pracy do przeciętnej liczby godzin przepracowanej w ciągu roku przez pracownika zatrudnionego na pełny wymiar czasu pracy.</p> <p>EPC należy wyliczyć według wzoru:</p> $E_{CP} = \sum_{i=1}^{n} \frac{Lh_i}{Lh_{FULL}}$ <p>gdzie:</p>	Wniosek o dofinansowanie projektu, załączniki	<p>Zwiększenie zatrudnienia w stosunku do sytuacji i wyjściowej przed rozpoczęciem inwestycji (wartość bazowa = średnia liczba etatów obliczona w przeciągu 12 miesięcy do momentu złożenia wniosku o dofinansowanie):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• powyżej 10% (5 punktów);</li> </ul> <p>(czyli w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>mikroprzedsiębiorstwa</u> zatrudniającego jednego pracownika – powyżej 0,1 etatu, a w przypadku mikroprzedsiębiorstwa zatrudniającego 9 pracowników – powyżej 0,9 etatu;</li> <li>• <u>małego przedsiębiorstwa</u> zatrudniającego 10 pracowników – powyżej 1 etatu, a w przypadku małego przedsiębiorstwa zatrudniającego 49 pracowników – powyżej 4,9 etatów);</li> <li>• <u>średniego przedsiębiorstwa</u>, które zatrudnia 50 pracowników – powyżej 5 etatów, a w przypadku średniego przedsiębiorstwa zatrudniającego 249</li> </ul>	5

	<p><b>Ecz</b> – ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu</p> <p><b>n</b> - liczba zatrudnionych osób w wyniku realizacji działań w projekcie i kolejna zatrudniona osoba: <math>i \in (1;n)</math></p> <p><b>Lhi</b> – liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez tego pracownika</p> <p><b>Lhfull</b> – liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez jednego pracownika zatrudnionego na umowę o pracę w pełnym wymiarze godzin (zakładany 40-godzinny tydzień pracy).</p>		<p>pracowników – powyżej 24,9 etatów);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• od 5% do 10% (2 punkty);</li> <li>• poniżej 5% lub brak informacji w ww. zakresie (0 punktów).</li> </ul> <p>W przypadku braku poprawnej i rzetelnej analizy stanowiącej uzasadnienie dla przyjmowanych prognoz przyznaje się 0 punktów.</p>	
--	--	--	--	--

Pan Józef Kurek - Burmistrz Mszczonowa zapytał czy w kryterium nr 2 chodzi o liczbę etatów, czy liczbę miejsc pracy.

Pan Wojciech Łysik odpowiedział, iż opis kryterium jednoznacznie wskazuje na ekwiwalent zatrudnienia, czyli ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin w miejscu pracy utworzonym w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu, czyli etaty.

Pan Józef Kurek zaznaczył, iż dla bezrobotnych bardziej korzystne byłoby zatrudnianie na część etatu, gdyż wówczas pracę otrzyma większa liczba osób. Podał pod rozagę premiowanie utworzonych miejsc pracy.

Pan Wojciech Łysik zwrócił uwagę na fakt, że tworzenie miejsc pracy nie będzie miarodajne i możliwe do porównania w sytuacji, gdy jako miejsce pracy jedni beneficjenci będą tworzyli cały etat, a inni część etatu. Zaznaczył, iż miejsce pracy to nie tylko etat, czyli koszty związane z wynagrodzeniem pracownika i pochodnymi, ale także fizyczne zapewnienie miejsca pracy, w którym dana osoba będzie ją wykonywać. W sytuacji, gdy zostaną zatrudnione dwie osoby na pół etatu, będą korzystały one z jednego miejsca pracy. Ponadto wyliczenie utworzonych etatów jest kwantyfikowalne i możliwe do porównania w przypadku różnych projektów.

W związku z powyższym wyjaśnieniem członkowie Komitetu przyjęli kryterium ww. zaproponowanej formie.

Następnie pan Wojciech Łysik przedstawił kryterium nr 3 *Procentowy wzrost przychodów ze sprzedaży produktów/usług*.

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
3.	Procentowy wzrost przychodów ze sprzedaży produktów/usług	<p>Promowane będą projekty mające na celu zwiększenie przychodów ze sprzedaży produktów/usług przedsiębiorstwa w wyniku realizacji projektu. Pod uwagę będzie brana działalność, której dotyczy projekt. Ocena następuje na podstawie realnej i wykonalnej wielkości sprzedaży określonej na podstawie przedstawianej przez wnioskodawcę analizy uwzględniającej dotychczasową sytuację finansową.</p> <p>Dla okresu bazowego pod uwagę będą brane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dane prognozy finansowej z pierwszego roku realizacji projektu (w przypadku firm założonych w roku złożenia wniosku oraz w trakcie ostatniego roku obrotowego)</li> <li>– ostatni zamknięty rok obrotowy (w przypadku pozostałych przedsiębiorstw – tj. działających i uzyskujących przychody w całym roku obrotowym poprzedzającym rok złożenia wniosku).</li> </ul>	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	<ul style="list-style-type: none"> <li>• powyżej 20% (7 punktów);</li> <li>• od 10% do 20% (5 punktów);</li> <li>• od 5% do 10% (3 punkty);</li> <li>• poniżej 5% lub brak informacji w ww. zakresie (0 punktów).</li> </ul> <p>W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku poprawnej</p>	7

	<p>W odniesieniu do niepełnego roku wykonywanej prognozy, roczna wartość przychodów będzie ustalona proporcjonalnie. Dane stanowiące podstawę do wyliczenia wskaźnika procentowego wzrostu to dane drugiego roku następującego po roku zakończenia projektu. Wartości przyszłe należy poddać dyskontowaniu w oparciu o stopę dyskonta równą 5%.</p>		<p>i rzetelnej analizy stanowiącej uzasadnienie dla przyjmowanych prognoz przyznaje się 0 punktów.</p>	
--	---	--	--	--

Pan Wojciech Łysik wyjaśnił, że dane stanowiące podstawę do wyliczenia wskaźnika procentowego wzrostu przychodów to dane z drugiego roku po zakończeniu realizacji projektu, czyli z 2016 roku, przy założeniu, że w 2014 roku zakończy się realizacja projektu w porównaniu do ostatniego roku obrotowego, czyli 2012 roku dla firm posiadających historię finansową i 2013 roku dla firm, które zostały założone w tym roku. Zaznaczył, iż omawiane kryterium premiuje efekty realizacji projektu w postaci ekonomicznego wyniku, czyli wzrostu sprzedaży w ramach działalności, której dotyczy projekt.

Pani Amelia Andrzejczyk – przedstawiciel Diecezji Siedleckiej zapytała czy beneficjenci będą zobowiązani do zwrotu dofinansowania w sytuacji, gdy nie osiągną zakładanych przychodów ze względu na zmianę sytuacji rynkowej.

Pani Ewa Graniewska - Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich w UMWM odpowiedziała, iż zgodnie z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WM 2007-2013 w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka i kontroli trwałości*, po zakończeniu realizacji projektu weryfikowany jest poziom osiągnięcia założonych wskaźników. W przypadku nieosiągnięcia przez beneficjenta planowanego do zrealizowania wskaźnika z przyczyn od niego niezależnych i niemożliwych do przewidzenia w momencie przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu, nie ma potrzeby obniżenia wartości dotacji, czy też windykacji środków.

Pan Piotr Janowski poddał pod rozważenie, aby przyszły wzrost sprzedaży wyliczany był na podstawie wskaźnika inflacji, zamiast proponowanej stopy dyskontowej na poziomie 5%, co byłoby bardziej korzystne dla beneficjentów w obecnej sytuacji gospodarczej. Zaznaczył, iż w omawianym kryterium nie ma konieczności stosowania stopy dyskontowej przy ustalaniu przychodów przedsięwzięcia ze sprzedaży.

Pan Józef Kurek dodał, iż beneficjenci kupujący np. nowoczesne maszyny zwiększą produkcję, ale nie wpłynie to na zwiększenie przychodów ze sprzedaży ze względu na niższe koszty produkcji.

Pan Wojciech Łysik wyjaśnił, że analiza finansowa sporządzana na potrzeby projektu, jako obowiązkowy załącznik do wniosku o dofinansowanie, wymaga deklaratywnego obliczenia wszystkich przychodów i kosztów. Powyższy dokument sporządzany jest przez beneficjentów w oparciu o *Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego z września 2011 roku w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód*. Zgodnie z ww. wytycznymi nie ma możliwości uwzględnienia innej wartości, niż stopa dyskontowa, ponieważ w sytuacji, gdy analizy finansowe dotyczą horyzontu czasowego, a w przypadku przedsiębiorców z sektora MŚP jest to wymagany okres trwałości projektu, czyli 3 lata, należy wziąć pod uwagę wszelkie przychody i koszty związane z realizacją projektu w okresie tej analizy i sprowadzić je do wartości pieniądza, która zmienia się w czasie. Zalecana finansowa stopa dyskontowa zgodnie z powyższymi wytycznymi wynosi 8% dla analizy finansowej dokonywanej w cenach nominalnych i 5%, gdy analiza przeprowadzana jest w cenach stałych. Pan Wojciech Łysik wyjaśnił, że w ramach RPO WM przyjęto analizę finansową w cenach stałych, a więc na poziomie 5%. Ponadto zgodnie z Rozporządzeniem Komisji nr 800/2008

w sprawie wyłączeń blokowych i Rozporządzeniem Komisji nr 1998/2006 dotyczącym pomocy de minimis pomoc wypłacana w ratach jest dyskontowana do wartości pomocy w chwili przyznania dofinansowania.

Pan Wiesław Raboszuk zaproponował, aby w punktacji omawianego kryterium wprowadzić przedziały, które pozwolą na dokonanie precyzyjnej oceny przez ekspertów tj. powyżej 10% do 20% - 5 punktów.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją. Kryterium zostało przyjęte w formie przedstawionej przez pana Wojciecha Łysika wraz z poprawką zgłoszoną przez pana Wiesława Raboszuka.

Następnie pan Wojciech Łysik wyjaśnił, iż Instytucja Zarządzająca RPO WM proponuje usunięcie dotychczasowego kryterium nr 4 *Rentowność inwestycji* ze względu na mało selektywny charakter kryterium. Dane wykazywane do analizy były deklaratywne i w zasadzie każdy projekt mógł otrzymać maksymalną liczbę punktów z wyjątkiem niewielu projektów, które charakteryzowały się dużą podatnością na zmiany gospodarcze i ekonomiczne.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Pan Wojciech Łysik zaproponował także usunięcie dotychczasowego kryterium nr 5 *Realizacja projektu w branżach wysokich i średnio-wysokich technologii* ze względu na to, że spośród złożonych 357 projektów w konkursach w roku 2011 dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw tylko 65 projektom przyznano punkty za zastosowanie wysokich technologii, a 77 projektów otrzymało punkty za zastosowanie średnio-wysokich technologii. Ponadto w tegorocznych konkursach branże wysokich i średnio-wysokich technologii nie są priorytetem, natomiast nabory nastawione są na wsparcie wdrażania prac badawczo-rozwojowych i współpracę z jednostkami naukowymi i badawczymi.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Następnie pan Wojciech Łysik przedstawił kryterium nr 4 *Innowacyjność produktowa/procesowa produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji*. W proponowanym kryterium zwiększona została punktacja w zakresie wdrażania innowacji produktowych i procesowych, preferowane będą przedsięwzięcia wdrażające więcej niż jeden nowy produkt, czy więcej niż jedno znaczące udoskonalenie. W zaproponowanej wersji kryterium nie ma odniesienia punktacji do okresu występowania danej innowacji na rynku. W dotychczasowym kształcie tego kryterium wykazanie innowacyjności wiązało się z dostarczaniem przez wnioskodawców odpowiedniego zaświadczenia wydanego na przykład przez producenta albo uprawniony podmiot (wnioskodawca nie ponosił jednak żadnej odpowiedzialności za zaświadczenia wydawane przez podmioty zewnętrzne, a weryfikacja takiego zaświadczenia przez oceniających była utrudniona).

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
4.	Innowacyjność produktowa/procesowa produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji.	Ocenie podlega innowacyjność proponowanych rozwiązań.  W celu zakwalifikowania danego rozwiązania jako innowacyjne, wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia opinii sporządzonej przez uprawnioną jednostkę naukową, centrum badawczo-rozwojowe lub stowarzyszenie naukowo-techniczne o charakterze ogólnopolskim, potwierdzającą, że rozwiązanie, które będzie wdrażane w wyniku realizacji inwestycji jest innowacyjne.  Promowane będą projekty polegające	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	<ul style="list-style-type: none"> <li>• jeśli w wyniku wdrożenia innowacji efektem projektu będzie jeden nowy produkt (5 punktów);</li> <li>• jeśli w wyniku wdrożenia innowacji efektem projektu będzie więcej niż jeden nowy produkt (7 punktów);</li> <li>• jeśli w wyniku wdrożenia innowacji efektem projektu będzie jedno znaczące udoskonalenie (3 punkty);</li> <li>• jeśli w wyniku wdrożenia innowacji efektem projektu będzie więcej niż jedno znaczące udoskonalenie</li> </ul>	12

w sprawie wyłączeń blokowych i Rozporządzeniem Komisji nr 1998/2006 dotyczącym pomocy de minimis pomoc wypłacana w ratach jest dyskontowana do wartości pomocy w chwili przyznania dofinansowania.

Pan Wiesław Raboszuk zaproponował, aby w punktacji omawianego kryterium wprowadzić przedziały, które pozwolą na dokonanie precyzyjnej oceny przez ekspertów tj. powyżej 10% do 20% - 5 punktów.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją. Kryterium zostało przyjęte w formie przedstawionej przez pana Wojciecha Łysika wraz z poprawką zgłoszoną przez pana Wiesława Raboszuka.

Następnie pan Wojciech Łysik wyjaśnił, iż Instytucja Zarządzająca RPO WM proponuje usunięcie dotychczasowego kryterium nr 4 *Rentowność inwestycji* ze względu na mało selektywny charakter kryterium. Dane wykazywane do analizy były deklaratywne i w zasadzie każdy projekt mógł otrzymać maksymalną liczbę punktów z wyjątkiem niewielu projektów, które charakteryzowały się dużą podatnością na zmiany gospodarcze i ekonomiczne.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Pan Wojciech Łysik zaproponował także usunięcie dotychczasowego kryterium nr 5 *Realizacja projektu w branżach wysokich i średnio-wysokich technologii* ze względu na to, że spośród złożonych 357 projektów w konkursach w roku 2011 dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw tylko 65 projektom przyznano punkty za zastosowanie wysokich technologii, a 77 projektów otrzymało punkty za zastosowanie średnio-wysokich technologii. Ponadto w tegorocznych konkursach branże wysokich i średnio-wysokich technologii nie są priorytetem, natomiast nabory nastawione są na wsparcie wdrażania prac badawczo-rozwojowych i współpracę z jednostkami naukowymi i badawczymi.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Następnie pan Wojciech Łysik przedstawił kryterium nr 4 *Innowacyjność produktowa/procesowa produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji*. W proponowanym kryterium zwiększona została punktacja w zakresie wdrażania innowacji produktowych i procesowych, preferowane będą przedsięwzięcia wdrażające więcej niż jeden nowy produkt, czy więcej niż jedno znaczące udoskonalenie. W zaproponowanej wersji kryterium nie ma odniesienia punktacji do okresu występowania danej innowacji na rynku. W dotychczasowym kształcie tego kryterium wykazanie innowacyjności wiązało się z dostarczaniem przez wnioskodawców odpowiedniego zaświadczenia wydanego na przykład przez producenta albo uprawniony podmiot (wnioskodawca nie ponosił jednak żadnej odpowiedzialności za zaświadczenia wydawane przez podmioty zewnętrzne, a weryfikacja takiego zaświadczenia przez oceniających była utrudniona).

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
4.	Innowacyjność produktowa/procesowa produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji.	Ocenić podlega innowacyjność proponowanych rozwiązań.  W celu zakwalifikowania danego rozwiązania jako innowacyjne, wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia opinii sporządzonej przez uprawnioną jednostkę naukową, centrum badawczo-rozwojowe lub stowarzyszenie naukowo-techniczne o charakterze ogólnopolskim, potwierdzającą, że rozwiązanie, które będzie wdrażane w wyniku realizacji inwestycji jest innowacyjne.  Promowane będą projekty polegające	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	<ul style="list-style-type: none"> <li>• jeśli w wyniku wdrożenia innowacji efektem projektu będzie jeden nowy produkt (5 punktów);</li> <li>• jeśli w wyniku wdrożenia innowacji efektem projektu będzie więcej niż jeden nowy produkt (7 punktów);</li> <li>• jeśli w wyniku wdrożenia innowacji efektem projektu będzie jedno znaczące udoskonalenie (3 punkty);</li> <li>• jeśli w wyniku wdrożenia innowacji efektem projektu będzie więcej niż jedno znaczące udoskonalenie</li> </ul>	12



	<p>na wprowadzeniu nowego produktu/usługi (w rozumieniu metodologii Oslo).</p> <p>Efektom projektu będą produkty/usługi rozumiane jako innowacje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ produktowe</li> <li>▪ procesowe,</li> </ul> <p>które będą stanowić na poziomie przedsiębiorcy nowe produkty, czyli wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę.</p>		<p>(5 punktów).</p> <p>W przypadku nieprzedstawienia przez wnioskodawcę odpowiednich informacji/ dokumentów pozwalających dokonać weryfikacji kryterium lub braku informacji w ww. zakresie przyznaje się 0 punktów.</p> <p>Punktacja jest sumowana wewnątrz kryterium. Maksymalna liczba punktów w ramach kryterium wynosi 12 punktów.</p>	
--	--	--	---	--

Pan Wojciech Jabłoński - Związek Pracodawców Warszawy i Mazowsza podkreślił, iż ekspertom będzie trudno ocenić przedstawione kryteria, gdyż są bardzo skomplikowane. Beneficjenci będą musieli korzystać z firm consultingowych świadczących usługi tworzenia projektów, bo sami nie będą w stanie napisać wniosku w oparciu o proponowane kryteria. Zaznaczył także, iż podręcznik Manual Oslo nie dotyczy tylko produktu i technologii, o czym mowa w przedstawionym kryterium, ale też marketingu i organizacji. Podkreślił, iż organizacja i marketing są w chwili obecnej ważniejsze od nowego produktu i technologii. Dodał, iż materiały przesłane członkom Komitetu różnią się od obecnie prezentowanych, co wprowadziło chaos i Komitet nie ma do końca świadomości nad czym obraduje.

Pani Ewa Graniewska wyjaśniła, że przedstawione kryteria zostały zaktualizowane zgodnie z decyzją Zarządu Województwa. Zaznaczyła, iż Instytucji Zarządzającej bardzo zależało na przesłaniu materiałów będących przedmiotem obrad zgodnie z terminem przewidzianym w Regulaminie Komitetu, a poprawki w zakresie punktacji zostały wprowadzone na posiedzeniu Zarządu po przesłaniu materiałów do członków Komitetu.

Pan Wojciech Jabłoński dodał, iż Komitet powinien otrzymać także zmienione kryteria.

Pan Wiesław Raboszuk przeprosił za zaistniałą sytuację i zapewnił, iż członkowie Komitetu będą informowani w przyszłości o wszelkich zmianach, aby wykluczyć nieporozumienia i wątpliwości.

Pan Wojciech Łysik w kwestii innowacji marketingowej, czy organizacyjno-zarządczej podkreślił, iż istnieje możliwość finansowania działań związanych z marketingiem w ramach budżetu projektu w dziale informacja i promocja. Ponadto w przypadku regionalnej pomocy inwestycyjnej działania z zakresu informacji i promocji mogą być finansowane wyłącznie z pomocy de minimis, a nie z regionalnej pomocy inwestycyjnej. Dlatego postawiono na innowacyjność produktową i procesową.

Pan Wojciech Jabłoński nie zgodził się z przedmówcą i podkreślił, iż marketing jest dziedziną nauki, a nie działaniami informacyjno-promocyjnymi takimi jak np. ulotki.

Pan Piotr Janowski zapytał jak zostanie zweryfikowana uprawniona jednostka naukowa do sporządzenia opinii na temat innowacyjnego rozwiązania o czym mowa w opisie kryterium.

Pan Wojciech Łysik odpowiedział, iż definicja jednostki naukowej wynika z zapisów *Ustawy o zasadach finansowania nauki* z 30 kwietnia 2010 roku.

Pan Piotr Janowski zauważył, iż w powyższej ustawie nie ma mowy o uprawnionych jednostkach naukowych.

W związku z tym pan Wojciech Łysik zaproponował usunięcie słowa „uprawnionych”, zgodnie z tym opinie na temat innowacyjnych rozwiązań będą wydawały jednostki naukowe, centra badawczo-rozwojowe lub stowarzyszenia naukowo-techniczne.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Pan Wojciech Łysik zaproponował także usunięcie sformułowania „w rozumieniu metodologii Oslo” przy zapisie – „promowane będą projekty polegające na wprowadzeniu nowego produktu/usługi”.

Pan Wojciech Jabłoński zaznaczył, iż podręcznik Oslo Manual jest metodyką powszechnie stosowaną w zakresie badań innowacji, dlatego też nie powinno się usuwać powyższego sformułowania.

Pani Małgorzata Oleszczuk – Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich, Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie zapytała czy prezentowane kryteria zawierają, w stosunku do przesłanych wcześniej, tylko zmiany w punktacji, czy też w opisach kryteriów. Podkreśliła, iż w chwili obecnej Komitet nie jest w stanie przedstawić zaproponowanych zmian treści dokumentu, a zarazem odnieść się do nich.

Pan Wojciech Jabłoński dodał, iż alokacja na konkurs nie jest zbyt wysoka i nie wpłynie znacząco na polepszenie sytuacji przedsiębiorców, dlatego też zaproponował przyjęcie kryteriów. Zaznaczył, iż członkowie Komitetu zwracają uwagę w szczególności na błędy logiczne i tekstowe w kryteriach oraz przypomniał, iż na ostatnim posiedzeniu wnioskował, aby grupa robocza działająca przy Komitecie dokonywała wstępnej analizy kryteriów. W związku z tym, że posiedzenie grupy roboczej się nie odbyło, obecnie trwa długa, kontrowersyjna i bezowocna dyskusja.

Wobec powyższego pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad kryterium nr 4 wraz z poprawkami zaproponowanymi w toku dyskusji tj. usunięcie słowa „uprawnioną” i sformułowania „(w rozumieniu metodologii Oslo)” w opisie kryterium. Kryterium zostało przyjęte większością głosów.

Następnie pan Wojciech Łysik zaproponował usunięcie kryterium nr 5 Innowacyjność organizacyjna/zarządcza/marketingowa/produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji ze względu na fakt, że praktycznie w każdym projekcie wprowadzane są zmiany, które są konsekwencją wdrożenia innowacji produktowych, czy procesowych, a więc w przedsiębiorstwie wystąpi zmiana (innowacja) o charakterze organizacyjno-zarządczym albo wymusza to zreorganizowanie dotychczasowej działalności przedsiębiorstwa. Innowacja jest definiowana jako zdolność podmiotu do wprowadzenia zmiany.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Pan Wojciech Łysik przedstawił kryterium nr 5 *Wykorzystanie technologii lub wyników prac badawczych.*

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
5.	Wykorzystanie technologii lub wyników prac badawczych.	Preferowane będą projekty, w których wykorzystane zostaną nowe technologie i/lub wyniki prac badawczo-rozwojowych, szczególnie nabyte przez przedsiębiorstwo od jednostki naukowej.  Aby otrzymać punkty w tym kryterium, wnioskodawca powinien zadeklarować we wniosku o dofinansowanie współpracę z jednostką naukową. Wdrożenie technologii lub wykorzystanie wyników prac B+R na potrzeby własnego	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	Wnioskodawca wykaże, że w ramach realizacji projektu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nabędzie od jednostki naukowej gotową technologię i wykorzysta ją na potrzeby własnego przedsiębiorstwa/wyniki prac badawczo-rozwojowych i wdroży je w swoim przedsiębiorstwie* (6 punktów);</li> <li>• wdroży wytworzoną we własnym przedsiębiorstwie nową technologię** (4 punkty);</li> <li>• wdroży w przedsiębiorstwie wyniki własnych prac badawczo-rozwojowych*** (4 punkty);</li> <li>• nabędzie od innego przedsiębiorstwa gotową technologię i wykorzysta ją na potrzeby własnego przedsiębiorstwa* (3 punkty);</li> <li>• nabędzie od innego przedsiębiorstwa wyniki prac badawczo-rozwojowych i wdroży je w swoim przedsiębiorstwie* (3 punkty);</li> <li>• nabędzie prawo do przedmiotu własności</li> </ul>	17

	<p>przedsiębiorstwa zakończy się wydaniem przez jednostkę naukową opinii o wdrożeniu technologii/wyników prac B+R.</p> <p>Kryterium oceniane będzie również na podstawie wskaźnika rezultatu „Liczba projektów z zakresu B+RT”.</p>		<p>przemysłowej (patent na wynalazek, prawo ochronne na wzór użytkowy, prawo z rejestracji wzoru przemysłowego) - 2 punkty za każde nabyte prawo (jednak nie więcej niż 4 punkty)**;</p> <p>* <i>wdrożenie technologii/wyników prac badawczo-rozwojowych, które beneficjent nabył od innego przedsiębiorstwa lub wytworzył we własnym przedsiębiorstwie, mogą zostać uznane wyłącznie w sytuacji, gdy ich wdrożenie będzie koordynowane przez jednostkę naukową;</i></p> <p>** <i>koszt wytworzenia technologii/prac badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwie albo posiadanie prawa do przedmiotu własności przemysłowej wytworzonych przez beneficjenta, stanowią wydatek niekwalifikowalny w projekcie.</i></p> <p>Punktacja jest sumowana wewnątrz kryterium. Maksymalna liczba punktów w ramach kryterium wynosi 17 punktów.</p> <p>W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku informacji w ww. zakresie przyznaje się 0 punktów.</p>
--	---	--	--

Pan Wojciech Łysik zaznaczył, iż powyższe kryterium nastawione jest na nawiązanie, kontynuowanie lub prowadzenie współpracy z jednostkami naukowymi przez przedsiębiorstwa. Wskaźnikiem produktu zgodnie ze wskaźnikami podstawowymi określonymi przez Komisję Europejską tzw. core indicators jest „Liczba projektów z zakresu współpracy przedsiębiorstw z jednostkami naukowymi”. Wnioskodawcy będą mieli obowiązek wskazania z jaką jednostką naukową i w jakim zakresie będą współpracowali. Na zakończenie realizacji projektu jednostka naukowa będzie wystawiała opinię o wdrożeniu technologii lub wyników prac badawczo-rozwojowych, które zostały nabyte w wyniku realizacji projektu. Jest to kluczowe kryterium w tegorocznych konkursach w ramach Działania 1.5 (zgodnie z przyjętym priorytetem), stąd wysoka punktacja. Ponadto proponuje się, w trybie autopoprawki, zmianę nazwy tego kryterium na: „Wykorzystanie technologii lub wyników prac badawczych” (poprzedni zapis był nieprecyzyjny, gdyż dotyczył technologii zakupionych od jednostki naukowej, a punktacja w kryterium uwzględnia także technologie/wyniki prac badawczych zakupionych od innego przedsiębiorstwa oraz wytworzonych przez wnioskodawcę).

Pani Ewa Graniewska zaproponowała zmiany w punktacji polegające na połączeniu pierwszego i drugiego tiretu słowem „lub” i analogicznie trzeciego z czwartym oraz piątego z szóstym tiretem, co będzie bardziej przejrzyste zarówno dla ekspertów i beneficjentów przygotowujących wnioski.

Pani Elżbieta Smolińska – Starosta Pruszkowski zaproponowała w punktacji w pierwszym podpunkcie następujący zapis: „nabędzie od jednostki naukowo-badawczej gotową technologię lub wdroży wytworzoną we własnym przedsiębiorstwie”.

Pani Irena Bielecka – Politechnika Warszawska zauważyła, iż taki zapis nie jest konieczny, ponieważ jednoznaczne jest, że przedsiębiorstwo nabywa technologię w celu jej wdrożenia.

Pan Wojciech Łysik zaznaczył, iż może się zdarzyć, że przedsiębiorstwo nabędzie technologię w celu redystrybucji. Dodał, że jeśli chodzi o wytworzenie wartości niematerialnych i prawnych, a wyniki prac badawczo-rozwojowych mają taki charakter, to w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej, będzie to wydatek niekwalifikowalny.

W związku z wieloma głosami padającymi z sali pan Wiesław Raboszuk poprosił zebranych o włączenie mikrofonu podczas wypowiedzi oraz przedstawianie się, co ułatwi sporządzenie protokołu.

Pani Irena Bielecka zaproponowała pozostawienie tiretu drugiego i usunięcie pierwszego ze względu na to, że ich treść jest równorzędna.

W związku z powyższym pan Wojciech Łysik odczytał nowy zapis: „wnioskodawca wykaże, iż w ramach realizacji projektu nabędzie od jednostki naukowej wyniki prac badawczo-rozwojowych i wdroży je w swoim przedsiębiorstwie”.

Pani Irena Bielecka potwierdziła, że chodziło jej o taki zapis.

Pan Wojciech Łysik nadmienił, że według niego sformułowania „gotowa technologia” oraz „wyniki prac badawczo-rozwojowych” są różnymi pojęciami. Gotową technologią będzie np. prototyp z zastosowanymi nowymi innowacyjnymi rozwiązaniami technologicznymi, a wynikiem prac badawczo-rozwojowych – know how w jakimś procesie. Dodał, iż konsekwentnie, zgodnie z zaproponowaną zmianą, trzeba będzie zmienić nazwę kryterium na „wykorzystanie wyników prac badawczych, bądź badawczo-rozwojowych”, natomiast w punktacji i opisie kryterium - odpowiednio zastąpić dotychczasowe sformułowanie „gotowa technologia”.

Pani Ewa Graniewska zapytała, czy zdaniem Komitetu nowa technologia jest równoważna z wynikami prac badawczo-rozwojowych.

Pani Irena Bielecka zaznaczyła, iż można wdrożyć wiedzę nabytą od innego przedsiębiorstwa na temat technologii produkcji.

Pani Elżbieta Smolińska nadmieniła, że wskazane byłoby premiowanie taką samą liczbą punktów zarówno technologii i wyników prac nabytych, jak i wyników prac naukowych wytworzonych we własnym przedsiębiorstwie, aby nie zniechęcać przedsiębiorców do podejmowania inicjatyw dotyczących prowadzenia prac badawczo-naukowych. Zaznaczyła, iż nie ma sensu premiowania większą liczbą punktów technologii nabytej od jednostki naukowej.

Pani Ewa Graniewska odpowiedziała, że w dotychczasowych kryteriach wyżej punktowane było nabywanie zarówno nowych technologii i wyników prac badawczo-rozwojowych od wdrażania wytworzonych. Jednak w chwili obecnej Instytucji Zarządzającej RPO WM zależy na osiągnięciu wskaźnika „Liczba projektów z zakresu B+R”, który w ramach realizacji Programu osiągnięty jest na bardzo niskim poziomie.

Pan prof. dr hab. Andrzej Lenart - Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego zaznaczył, że omawiane kryteria powinny zostać zaakceptowane przez ekspertów. Dodał, iż w chwili obecnej nie można zmienić radykalnie przygotowanych propozycji kryteriów, gdyż może to zaburzyć ich logiczny sens i eksperci RPO będą mieli problem z oceną wniosków. Zaznaczył, iż Samorząd Województwa Mazowieckiego realizuje politykę podkreślającą rolę współpracy jednostek wytwarzających produkty lub oferujących usługi z jednostkami naukowo-badawczymi.

Pani Ewa Graniewska dodała, że każdorazowo kryteria są przygotowywane przez pracowników Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich oraz Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych oraz konsultowane z ekspertami. Zaznaczyła, iż w tym przypadku eksperci RPO WM nie mieli żadnych uwag w kwestii rozgraniczenia pojęć nowych technologii i wyników prac badawczo-rozwojowych.

Pani Elżbieta Smolińska na skutek powyższych wyjaśnień wycofała wniosek o równe punktowanie wdrożonych własnych technologii z technologiami nabytymi.

Pan Józef Kurek zaznaczył, iż mając do dyspozycji niską alokację na konkurs, należałoby wprowadzić tylko jedno kryterium – miejsca pracy. Beneficjent musiałby utrzymywać stanowisko pracy trzy lata, co jest zgodne z wymaganym okresem trwałości projektu, a miałyby to ogromne znaczenie w obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej Mazowsza.

Pani Amelia Andrzejczyk podkreśliła, że omawiane kryterium jest wysoko punktowane i nie skorzystają z niego małe firmy niewspółpracujące z jednostkami naukowo-badawczymi, a zamierzające tworzyć miejsca pracy na terenach o wysokim bezrobociu.

Pani Ewa Graniewska dodała, że poza wskaźnikami zatrudnienia, które w ramach RPO WM są już osiągnięte, jest szereg innych wskaźników do spełnienia np. „Liczba projektów dotyczących współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi”.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii oraz wycofaniem uwagi przez panią Elżbietę Smolińską, pan Wiesław Raboszuk zaproponował przyjęcie kryterium nr 5 w kształcie przedstawionym wcześniej przez pana Wojciecha Łysika.

Kryterium zostało odrzucone większością głosów.

W związku powyższym pan Wiesław Raboszuk poprosił zebranych o konkretne propozycje na temat sformułowania nowego brzmienia kryterium.

Pan Wojciech Łysik nadmienił, że logika kryterium nr 5 związana jest z faktem nieosiągnięcia wartości docelowych wskaźników tzw. core indicators w zakresie współpracy w dziedzinie B+R pomiędzy przedsiębiorstwami i jednostkami naukowymi.

Pan Bogdan Pągowski dodał, że nieadekwatne jest premiowanie w ramach proponowanego kryterium aż 17 punktami wdrażania nowych produktów i technologii, kosztem premiowania zwiększenia zatrudnienia na obszarach, gdzie występuje wysoki poziom bezrobocia.

Pani Ewa Graniewska wyjaśniła, że jedno kryterium nie wyklucza drugiego, beneficjenci mają szansę otrzymać punkty zarówno za stworzenie etatu w ramach kryterium nr 2, jak również za wspieranie powiązań między gospodarką a nauką. Dodała, iż nie można zrezygnować ze współpracy z jednostkami badawczo-rozwojowymi ze względu na nieosiągnięte jeszcze wskaźniki.

Pani Małgorzata Oleszczuk w związku z wprowadzonymi licznymi zmianami zarówno w opisach kryteriów, jak i punktacji zaproponowała przesunięcie prac nad kryteriami na kolejne posiedzenie Komitetu. Do tego czasu będzie się mogła spotkać grupa robocza działająca przy Komitecie, która wypracuje w miarę możliwości ostateczny kształt kryteriów.

Przewodniczący posiedzenia zaznaczył, iż, ze względu na okres obowiązywania krajowych przepisów dotyczących udzielania pomocy w ramach regionalnych programów operacyjnych, zostało mało czasu na zawieranie umów z beneficjentami. Nabory powinny zostać uruchomione jeszcze w kwietniu bieżącego roku, dlatego też wskazane byłoby przyjęcie kryteriów. Zaproponował przejście do omawiania kolejnych kryteriów, a na końcu powrót do kryterium nr 5.

Pan Wojciech Łysik zaproponował usunięcie dotychczasowego kryterium nr 9 *Otrzymane nagrody i wyróżnienia* ze względu na fakt znikomego zainteresowania beneficjentów tematyką projektów wyróżnionych w konkursie *Innowator Mazowsza*. W trzech konkursach w ramach Działania 1.5 zorganizowanych w 2011 roku tylko trzy projekty uzyskały maksymalną liczbę punktów – 2, a czternaście projektów otrzymało po 1 punkcie za wykorzystanie rozwiązań laureatów konkursu. Stanowi to odpowiednio 0,84% i 3,9% w stosunku do wszystkich złożonych wniosków.

Członkowie zgodzili się z powyższą propozycją.

Pan Wojciech Łysik przedstawił kryterium nr 6 *Wdrożenie innowacji w nowopowstałych przedsiębiorstwach*.

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maks. liczba punktów
6.	Wdrożenie innowacji w nowopowstałych przedsiębiorstwach	Preferowane będą projekty realizowane przez przedsiębiorstwa funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 miesiące (decyduje data uzyskania wpisu w KRS lub CEDiIG), które przewidują wdrożenie innowacji.	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekt jest realizowany przez przedsiębiorstwo funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 miesiące przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu oraz przewiduje wdrożenie innowacji technologicznej/produktowej wytworzonej we własnym zakresie lub nabytej od jednostki naukowej (5 punktów).</li> </ul> W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku informacji w ww. zakresie przyznaje się 0 punktów.	5

Pani Krystyna Wiaderny-Bidzińska - Ministerstwo Gospodarki poprosiła o wyjaśnienie czy przedstawione kryterium przewiduje tylko wdrożenie innowacji, czy też przewiduje jej wdrożenie w określonym czasie. Zaznaczyła, iż należy jasno doprecyzować kiedy ma zostać wdrożona innowacja.

Pan Wojciech Łysik odpowiedział, że kryterium dotyczy realizacji projektów w konkretnym konkursie, zgodnie z sugestią przedmówczyni, odczytał nowe brzmienie proponowanego kryterium: „preferowane będą projekty realizowane przez przedsiębiorstwa funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 miesiące (decyduje data uzyskania wpisu w KRS lub CEDiIG), które wdrożą innowację w wyniku realizacji projektu”.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Pan Piotr Janowski zapytał o sposób wyliczania okresu funkcjonowania firmy w przypadku zawieszenia działalności np. firma istnieje 26 miesięcy, w tym przez dwa miesiące miała zawieszoną działalność.

Pan Wojciech Łysik odpowiedział, iż o uzyskaniu punktacji decydowała będzie data wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEDiIG), co jednoznacznie można ustalić na podstawie stosownych informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.

Pan prof. dr hab. Andrzej Lenart poprosił o uściślenie terminu „preferowane projekty”, ponieważ w chwili obecnej zapis sugeruje, że istnieje jakaś grupa przedsiębiorstw, spośród których niektóre będą preferowane.

Pan Wiesław Raboszuk zaproponował sformułowanie „oceniane będą projekty” zamiast „preferowane”.

Pani Krystyna Wiaderny-Bidzińska zasugerowała ujednoczenie zapisów, gdyż w opisie kryterium znajduje się sformułowanie „wdrożenie innowacji”, a w punktacji „przewiduje wdrożenie”. Dodała, że wdrożenie jest skutkiem, a przewidywanie za ledwie prognozą.

Pan Wojciech Łysik odpowiedział, że możliwość stwierdzenia, czy projekt przewiduje realizację czy wdrożenie innowacji, istnieje w trakcie oceny wniosku. W związku z tym fizycznie nie ma możliwości stwierdzenia, że ta innowacja została już wdrożona, czy jest w trakcie wdrażania w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu. Podkreślił też, że jeśli projekt będzie finansowany w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej, to koszty jego realizacji będą niekwalifikowane w sytuacji, gdy wnioskodawca w chwili składania wniosku o dofinansowanie projektu wykaże lub choćby zadeklaruje, że rozpoczął inwestycję przed dniem złożenia wniosku. W ramach omawianego kryterium punktowane będą wyłącznie projekty przedsiębiorstw funkcjonujących na rynku nie dłużej niż 24 miesiące, w wyniku realizacji których będzie wdrożona innowacja. Pan Wojciech Łysik

wyjaśnił, iż usunięcie słowa „przewiduje” z opisu punktacji powoduje konieczność przeformułowania dalszej części zdania.

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby zamiast sformułowania „przewiduje wdrożenie” wstawić zapis: „przedsiębiorstwo wdroży innowację”.

W związku z brakiem dalszych uwag i sugestii pan Wojciech Łysik odczytał zmodyfikowany opis kryterium nr 6 „oceniane będą projekty realizowane przez przedsiębiorstwa funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 miesiące (decyduje data uzyskania wpisu do KRS lub CEDiIG), które wdrożą innowację w wyniku realizacji projektu”. Punktacja – „projekt jest realizowany przez przedsiębiorstwo funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 miesiące przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, przedsiębiorstwo wdroży innowację technologiczną/produktową wytworzoną we własnym zakresie lub nabytą od jednostki naukowej - 5 punktów. W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku informacji w ww. zakresie przyznaje się 0 punktów”.

Pan Wiesław Raboszuk zaproponował głosowanie nad przyjęciem kryterium nr 6 w powyżej zaprezentowanej formie. Kryterium zostało przyjęte większością głosów.

Następnie pan Wojciech Łysik przedstawił kryterium nr 7 *Zaangażowanie własnego kapitału wnioskodawcy*.

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
7.	Zaangażowanie własnego kapitału wnioskodawcy	Kryterium premiuje wnioskodawców, którzy wniosą wkład własny większy niż minimalny wkład własny beneficjenta określony w Uszczegółowieniu RPO WM i przepisów dotyczących pomocy publicznej/pomocy de minimis (jeśli dotyczy).  Ocenie zostanie poddany wkład własny beneficjenta na sfinansowanie wydatków kwalifikowalnych projektu. Ocena kryterium zależna jest od wysokości wkładu własnego deklarowanego przez wnioskodawcę na uzupełnienie dofinansowania.	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	Wkład własny beneficjenta przekraczający wymagany minimalny wkład własny, liczony od kwoty kwalifikowalnej ogółem: <ul style="list-style-type: none"> <li>• powyżej 15% (5 punktów);</li> <li>• powyżej 8% do 15% (3 punkty);</li> <li>• od 2 % do 8% (2 punkty).</li> </ul> W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku informacji w ww. zakresie przyznaje się 0 punktów.	5

Pan Piotr Janowski zapytał czy wnioskodawcy, którzy będą chcieli otrzymać maksymalną ilość punktów muszą obniżyć poziom należnego dofinansowania o 15%. Zapytał, czy taka punktacja obowiązywała w poprzednich konkursach.

Pan Wojciech Łysik odpowiedział twierdząco i zaznaczył, iż ideą kryterium jest zwiększenie wkładu własnego w zakresie finansowania wydatków kwalifikowanych.

Pan Mariusz Frankowski – Dyrektor Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych podkreślił, iż omawiane kryterium mobilizuje przedsiębiorców do składania projektów o wyższej wartości. Dodał, że wnioskodawcy będą musieli podjąć decyzję o tym, czy chcą uzyskać niższy poziom dofinansowania otrzymując tym samym większą liczbę punktów i zwiększając szansę na uzyskanie dofinansowania realizacji swoich projektów. W konsekwencji pozostanie także więcej środków na dofinansowanie innych projektów.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pan Wiesław Raboszuk zaproponował przyjęcie kryterium w formie zaprezentowanej przez pana Wojciecha Łysika. Kryterium zostało przyjęte większością głosów. Zasugerował także, aby zebrała się Grupa robocza ds. usprawnień wdrażania RPO WM i wypracowała brzmienie kontrowersyjnego kryterium nr 5. Następnie przekazał prowadzenie obrad Komitetu pani Ewie Graniewskiej na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Komitetu z dnia 16 kwietnia 2013 roku, nr 2/13.

Pan Piotr Janowski zaproponował przyjęcie kryteriów w trybie obiegowym, po poprzednim omówieniu ich przez Grupę roboczą.

Pan Wiesław Raboszuk odpowiedział, że prawdopodobnie Komitet będzie musiał się spotkać, gdyż w momencie zastosowania trybu obiegowego nie będzie możliwości wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości. Zaznaczył, iż tym razem członkowie Komitetu bezwzględnie otrzymają aktualne dokumenty.

Następnie pan Wojciech Łysik zaproponował kryterium nr 8 *Zastosowanie technologii proekologicznych*.

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
8.	Zastosowanie technologii proekologicznych	Preferowane będą projekty, które wdrażać będą rozwiązania mające na celu zapobieganie powstawaniu i redukcję zanieczyszczeń różnych komponentów środowiska.	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	<p>Wdrożenie technologii służącej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oczyszczaniu ścieków przemysłowych (1 punkt);</li> <li>• zmniejszeniu emisji zanieczyszczeń do powietrza (1 punkt);</li> <li>• zmniejszeniu ilości zużycia wody (1 punkt);</li> <li>• zmniejszeniu ilości wytwarzanych odpadów (1 punkt);</li> <li>• zmianie energochłonności (1 punkt);</li> <li>• wprowadzeniu innych rozwiązań proekologicznych m.in. energia odnawialna (1 punkt).</li> </ul> <p>Punktacja jest sumowana wewnątrz kryterium. Maksymalna liczba punktów w ramach kryterium wynosi 4 punkty.</p> <p>W przypadku braku informacji w ww. zakresie lub niespełnienia powyższych warunków przyznaje się 0 punktów.</p>	4

Pani Krystyna Wiaderny-Bidzińska zauważyła, że w ramach powyższego kryterium dodając poszczególne punkty można uzyskać 6 punktów, natomiast maksymalna liczba punktów wynosi 4.

Pan Wojciech Łysik wyjaśnił, iż rzeczywiście maksymalna liczba punktów możliwych do zdobycia wynosi 4, jednak w opisie punktacji jest zastrzeżenie mówiące o tym, że punkty wewnątrz kryterium są sumowane, a maksymalna liczba punktów w ramach kryterium wynosi 4.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Ewa Graniewska zaproponowała głosowanie nad kryterium. Zostało przyjęte przez aklamację. Następnie poddała pod rozagę powrót do omówienia kryterium nr 5, którego zapisy budzą wątpliwości lub przejście do realizacji kolejnego punktu obrad.

Pan Piotr Janowski zaproponował powtórne omówienie powyższego kryterium.

Członkowie Komitetu zgodzili się na powyższą propozycję.

Pan prof. dr hab. Andrzej Lenart zapytał, czy taką samą liczbą punktów premiovane będzie zarówno nabycie nowych technologii w wyniku współpracy z jednostkami naukowymi, jak i wdrożenie własnych prac przez daną jednostkę gospodarczą. Poddał także pod rozagę zmniejszenie liczby punktów możliwych do zdobycia w ramach omawianego kryterium.

Pani Ewa Graniewska odpowiedziała, że nie widzi przeszkód w obniżeniu maksymalnej liczby punktów do zdobycia oraz zaznaczyła, iż większą liczbą punktów powinno być premiovane nabycie technologii od jednostki naukowej (co w konsekwencji będzie powodowało zasilenie deficytowego wskaźnika – Liczba projektów współpracy w zakresie B+R), niż wdrożenie technologii wytworzonych we własnym przedsiębiorstwie. Dodała, iż nie ma przeszkód, aby zróżnicować punktację.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz zaznaczyła, iż dokonując ewentualnych zmian, należy wziąć pod uwagę całości kształt realizacji Programu, a w szczególności osiągnięcie założonych wskaźników.



Pan Piotr Janowski zaproponował przyznawanie maksymalnie 10 punktów ze względu na to, że jest mało realne, aby beneficjent uzyskał 17 punktów, bo musiałyby w ramach projektu zarówno nabyć technologię od jednostki naukowej, wdrożyć wytworzoną przez siebie technologię oraz nabyć technologię od innego przedsiębiorstwa, a przy tym uzyskać co najmniej dwa prawa do przedmiotu własności przemysłowej.

Pani Ewa Graniewska zaznaczyła, iż może się zdarzyć, że beneficjent będzie chciał jednocześnie w określonym zakresie wykorzystywać swoją technologię, a także nabyć inną technologię od jednostki naukowo-badawczej.

Pan Wojciech Łysik dodał, że w przypadku prowadzenia przez przedsiębiorstwo na bieżąco prac rozwojowych np. przez komórkę badawczo-rozwojową oraz otrzymania dofinansowania na zakup danej technologii, bądź brakującego elementu, w efekcie finalnym przedsiębiorca będzie mógł uzupełnić na zasadzie komplementarności wyniki własnych prac badawczo-rozwojowych. Wówczas dojdzie do sytuacji, gdy zostaną spełnione dwa elementy punktowe tego kryterium. Dodał, iż prawie zawsze w sytuacji nabywania technologii lub wyników prac badawczo-rozwojowych konieczne będzie przeniesienie praw własności, co punktowane będzie nie więcej niż 4 punktami. Pan Wojciech Łysik zaznaczył, że ustalony poziom 17 punktów możliwych do zdobycia nie musi odpowiadać dokładnie sumie możliwej do uzyskania, stąd możliwe jest obniżenie zaproponowanego limitu punktowego w tym kryterium.

Pan prof. dr hab. Andrzej Lenart zaproponował obniżenie punktacji możliwej do zdobycia do 15 punktów.

Pani Ewa Graniewska zaznaczyła, iż należy pamiętać, że ewentualnie nowo ustalony limit punktowy nie może być zbyt niski w stosunku do pozostałych kryteriów oraz zaproponowała zmniejszenie maksymalnej liczby punktów do 14.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pan Wojciech Łysik przedstawił nową punktację w kryterium nr 5 *Wykorzystanie technologii lub wyników prac badawczych* zawierającą dotychczasowe sugestie członków Komitetu „wnioskodawca wykaże, że w ramach realizacji projektu nabędzie od jednostki naukowej gotową technologię i wykorzysta ją na potrzeby przedsiębiorstwa lub wyniki prac badawczo-rozwojowych i wdroży je w swoim przedsiębiorstwie – 5 punktów i /lub wdroży wytworzoną we własnym przedsiębiorstwie nową technologię lub wyniki prac własnych badawczo-rozwojowych - 3 punkty, i/lub nabędzie od innego przedsiębiorstwa gotową technologię lub wyniki prac badawczo-rozwojowych i wykorzysta je na potrzeby własnego przedsiębiorstwa - 2 punkty, i/lub nabędzie prawo do przedmiotu własności przemysłowej (patent na wynalazek, prawo ochronne na wzór użytkowy, prawo z rejestracji wzoru przemysłowego) - 2 punkty za każde nabyte prawo (jednak nie więcej niż 4 punkty). Punktacja jest sumowana wewnątrz kryterium. Maksymalna liczba punktów w ramach kryterium wynosi 14 punktów. W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku informacji w ww. zakresie przyznaje się 0 punktów.”

Pani Elżbieta Smolińska zapytała czy powyższe zapisy będą jednoznaczne dla ekspertów, zgodnie z wcześniejszymi sugestiami, że wynik prac badawczych jest równoznaczny z nową technologią.

Pani Ewa Graniewska odpowiedziała, że powyższe kryteria były konsultowane z ekspertami RPO i nie było żadnych uwag w powyższej kwestii.

Pan Mariusz Frankowski zaznaczył, iż technologia jest pojęciem szerszym od wyników prac badawczo-rozwojowych, dlatego też zostało to rozróżnione w punktacji.

Pani Irena Bielecka podkreśliła, że w przypadku wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych mamy do czynienia z nowym produktem albo nową technologią.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Ewa Graniewska poddała pod rozważenie głosowanie nad kryterium nr 5 ze zmianami w punktacji przedstawionymi przez pana Wojciecha Łysika. Kryterium zostało przyjęte większością głosów.

Następnie członkowie KM RPO WM przyjęli w drodze aklamacji uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WM 2007-2013 (stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

**4. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.**

Pani Ewa Graniewska zapytała zebranych czy mają pytania lub uwagi do przesłanej wcześniej prezentacji na temat stanu realizacji RPO WM. Nie było uwag i sugestii.

**5. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu**

Nie było spraw do omówienia.


**6. Sprawy różne**

Nie było spraw do omówienia.

**7. Zakończenie obrad**

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Ewa Graniewska zamknęła XLI posiedzenie KM RPO WM. Posiedzenie zakończyło się o godzinie 13.30.

Zastępca Dyrektora Departamentu

  
Ewa Graniewska

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja pt. „Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 1.5 „Rozwój przedsiębiorczości” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013”
3. Uchwała Nr 2/13 Komitetu Monitorującego RPO WM 2007-2013 z dnia 18 kwietnia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WM 2007-2013 wraz z załącznikiem „Kryteria wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WM 2007-2013”.

Protokolant: Eliza Lenard