

**Protokół**  
**przebiegu XXXX posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013**

**21 marca 2013 r.**

**Informacje ogólne**

W dniu 21 marca 2013 r. o godz. 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXXX posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO WM), w którym uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięło udział 37 osób: 14 członków Komitetu, 9 zastępców członków Komitetu i 14 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Do głosowania uprawnione były 22 osoby.

**1. Otwarcie obrad**

Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego - Wiesław Raboszuk powitał zebranych oraz otworzył posiedzenie na podstawie stałego upoważnienia Przewodniczącego KM RPO nr 1/12 z dnia 18 stycznia 2012 roku. Następnie pan Wiesław Raboszuk wręczył nominacje nowym członkom Komitetu - pani Krystynie Wiaderny-Bidzińskiej z Ministerstwa Gospodarki i panu prof. dr. hab. Andrzejowi Lenartowi reprezentującemu Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie oraz zastępcy członka Komitetu - pani Justynie Grucelskiej-Zenc z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

**2. Przyjęcie porządku obrad**

Pan Wiesław Raboszuk poinformował zebranych o konieczności usunięcia z porządku obrad punktu trzeciego dotyczącego zatwierdzenia projektu zmian RPO WM ze względu na trwające jeszcze prace nad zmianą Programu. Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją i przyjęli następujący porządek obrad:

1. Otwarcie obrad;
2. Przyjęcie porządku obrad;
3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);
4. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);
5. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);
6. Prezentacja na temat stanu zaawansowania prac nad nową perspektywą finansową 2014-2020 (przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);
7. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu;

8. Przyjęcie protokołu z XXXIX posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 12 grudnia 2012 roku (Beata Samsel, Kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);
9. Sprawy różne;
10. Zakończenie obrad.

**3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.**

Pani Agnieszka Michalska - Kierownik Biura Programowania RPO w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM wyjaśniła, iż na potrzeby planowanego do ogłoszenia konkursu w marcu br. zostały opracowane nowe kryteria szczegółowe dla małych projektów w Działaniu 6.2 *Turystyka*. Następnie przedstawiła prezentację pt. *Propozycje kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 6.2 „Turystyka” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* (stanowi załącznik nr 2 do protokołu) i zaproponowała, aby w trakcie prezentacji poszczególnych kryteriów członkowie Komitetu przedstawiali swoje uwagi i sugestie.

Kryterium nr 1 *Kompleksowość oferty turystycznej*. Opis kryterium - przedmiotem oceny będzie liczba składników turystycznych wchodzących w skład oferty turystycznej. Kryterium oceniane będzie również na podstawie wskaźnika rezultatu: „Liczba osób korzystających z produktów turystycznych”. Punktacja - projekt dotyczy zwiększenia oferty turystycznej: oferta turystyczna zawiera poniżej 3 składników turystycznych (0 punktów), oferta turystyczna zawiera co najmniej 3 składniki turystyczne (4 punkty), każdy kolejny składnik turystyczny (4 punkty) - maksymalnie 20 punktów.

Pan Piotr Janowski - przedstawiciel Związku Harcerstwa Polskiego zauważył, iż zaproponowana punktacja budzi wątpliwości, ponieważ wnioskodawcy będą mogli otrzymać punkty za posiadanie dotychczasowej oferty turystycznej składającej się z wielu niezmienionych składników turystycznych i za wybudowanie na przykład tylko parkingu dla autokarów. Poddał pod rozagę zamianę sformułowania „zwiększenie oferty turystycznej” na „ulepszenie oferty turystycznej” oraz wprowadzenie ograniczenia polegającego na tym, iż wydatki kwalifikowane na rozwój składnika oferty turystycznej muszą wynieść minimum 20% kosztów kwalifikowanych. Poprosił także, aby w każdym z kryteriów znalazł się zapis „brak informacji w ww. zakresie (0 punktów)”. Pan Piotr Janowski podkreślił również, że ocenianie omawianego kryterium na podstawie wskaźnika „Liczba osób korzystających z produktów turystycznych” nie będzie możliwe do weryfikacji przez eksperta.

Pani Agnieszka Michalska odpowiedziała, iż w omawianym kryterium beneficjent otrzyma punkty, gdy zwiększy swoją ofertę pod względem liczby składników w stosunku do aktualnie świadczonej oferty. W związku z tym proponuje się uzupełnić treść opisu kryterium o zapis: *Wnioskodawca powinien wykazać, że w wyniku realizacji projektu, w ofercie turystycznej pojawią się nowe składniki turystyczne (w tym celu należy przedstawić informacje na temat składników oferty na dzień składania wniosku o dofinansowanie projektu). Warunkiem otrzymania punktów w kryterium będzie wybranie przez Wnioskodawcę wskaźnika rezultatu - „Liczba osób korzystających z produktów turystycznych” o wartości większej niż 0*. Zaproponowała także, aby w źródle informacji dopisać biznes plan, na podstawie którego eksperci będą weryfikowali stan składników oferty na dzień składania wniosku o dofinansowanie projektu. Dodała, że we wszystkich kryteriach zostanie dodany zapis „brak informacji w ww. zakresie (0 punktów)”.

Pan Błażej Gorgol – obserwator z ramienia Komisji Europejskiej zapytał czy przedstawione kryteria będą dotyczyły weryfikacji projektów nowych, czy już istniejących. Zaznaczył, iż konsekwencją obecnie proponowanych zapisów będzie to, że nowe projekty będą otrzymywały więcej punktów od projektów już istniejących, ponieważ

np. wnioskodawca budujący nowy obiekt turystyczny od podstaw wykaże większą liczbę składników turystycznych, ponieważ punktem wyjścia będzie zawsze zero składników turystycznych.

Pan Piotr Janowski zaznaczył, iż zarząd województwa ograniczył wartość dofinansowania projektów do 250 tys. zł, w związku z tym dofinansowanie będą mogły otrzymać także projekty nowe.

Pan Wiesław Raboszuk doprecyzował, że maksymalna kwota dofinansowania projektów dla przedsiębiorców sektora turystyki wynosi 300 tys. zł, a dla pozostałych wnioskodawców 500 tys. zł.

Pani Małgorzata Oleszczuk - Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim zaproponowała zmianę punktacji na bardziej przejrzystą tj. oferta turystyczna zawiera poniżej 3 składników turystycznych - 0 punktów, oferta turystyczna zawiera 3 składniki turystyczne - 4 punkty oraz każdy kolejny składnik turystyczny powyżej 3 składników - 4 punkty.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Michalska przedstawiła kryterium nr 2 *Wykorzystanie walorów antropogenicznych regionu*. Opis kryterium - przedmiotem oceny będzie znaczenie walorów antropogenicznych analizowanego obszaru dla kreowanego produktu turystycznego. Punktacja - projekt przyczynia się do wykorzystania walorów antropogenicznych regionu - nie (0 punktów), tak (10 punktów), brak informacji w wyżej wymienionym zakresie (0 punktów). Pani Agnieszka Michalska dodała, że przez walory antropogeniczne rozumie się walory powstałe w wyniku działalności człowieka np. obiekty zabytkowe, muzea, galerie, jak również historia danego obszaru i prowadzone życie kulturalne.

Następnie pani Agnieszka Michalska przedstawiła kryterium 3 *Promowanie walorów przyrodniczych regionu*. Opis kryterium - przedmiotem oceny będzie promowanie walorów przyrodniczych, między innymi obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z ochroną, rewaloryzacją, udostępnianiem obszarów chronionych (w tym parków narodowych, parków krajobrazowych, obszarów NATURA 2000). Punktacja - projekt przyczynia się do promowania walorów przyrodniczych regionu - nie (0 punktów), tak (10 punktów), brak informacji w wyżej wymienionym zakresie (0 punktów).

Pan Błażej Gorgol zwrócił uwagę, że opis kryterium nr 2 jest bardzo ogólny i ma wątpliwości czy powyższe kryterium będzie się przyczyniało do różnicowania projektów ze względu na zakładaną ocenę zerojedynkową. Zapytał czy np. ulotki informujące o działalności muzeum będą przyczyniały się do promowania walorów antropogenicznych regionu. Dodał, iż każdy projekt będzie w jakimś stopniu spełniał to kryterium.

Pani Sylwia Maksim-Wójcicka - Kierownik Wydziału Wdrażania Priorytetu V i VI RPO WM w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU) odpowiedziała, iż ulotka informacyjna w tej sytuacji będzie elementem promocji projektu, więc nie otrzyma punktów.

Pan Mariusz Frankowski - Dyrektor MJWPU dodał, że kwestia przyznawania punktacji zostanie doprecyzowana i ujednoczona przed rozpoczęciem oceny projektów przez ekspertów. Wyjaśnił, iż w ramach kryterium nr 2 będzie rozpatrywana kwestia walorów danego obszaru powstałych w wyniku działalności ludzkiej.

Pani Elżbieta Smolińska – Starosta Pruszkowski podkreśliła, iż ocena zerojedynkowa jest bardzo subiektywna i otrzymanie przez projekt punktów będzie zależało w dużej mierze od dobrej woli eksperta. Dodała, iż ocena takich kryteriów będzie budzić wątpliwości i może pojawić się wiele protestów ze strony beneficjentów.

Pan Piotr Janowski zapytał, czy przez walory antropogeniczne rozumiane będzie np. odrestaurowanie starego dworu.

Pani Agnieszka Michalska odpowiedziała twierdząco.

Pani Małgorzata Oleszczuk dodała, iż według niej w ramach kryterium nr 2 punktowana będzie każda działalność związana z odrestaurowaniem wszelkich obiektów na terenie regionu.

Pan Bogdan Pągowski - Starosta Wyszkowski podkreślił, że 10 punktów przewidzianych dla projektów w ramach kryteriów nr 2 i 3 to stanowczo za mało oraz zaproponował po 20 punktów dla ww. kryteriów.

Wobec braku dalszych propozycji pani Agnieszka Michalska przedstawiła zebrany kryterium nr 4 *Udział wkładu własnego beneficjenta w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu*. Opis kryterium - ocenie zostanie poddany wkład własny beneficjenta na sfinansowanie wydatków kwalifikowalnych projektu. Ocena kryterium zależna jest od wysokości wkładu własnego deklarowanego przez wnioskodawcę na uzupełnienie dofinansowania. Promowane będzie podwyższenie wkładu własnego beneficjenta przeznaczanego na wydatki kwalifikowalne, w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu w montażu finansowym. Punktacja - przyznany zostanie 1 punkt za każdy jeden punkt procentowy podwyższenia wkładu własnego beneficjenta przeznaczanego na wydatki kwalifikowalne, w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu w montażu finansowym (maksymalnie 10 punktów). Jeśli w projekcie przewiduje się wkład własny beneficjenta w wysokości poniżej jednego punktu procentowego ponad obowiązkowy minimalny wkład lub brak informacji w wyżej wymienionym zakresie (0 punktów).

Pani Elżbieta Smolińska zapytała czemu służy zaproponowane premiowanie projektów w zależności od wysokości wkładu własnego beneficjenta. Podała także pod wątpliwość zasadność konkurowania jednostek samorządu terytorialnego z innymi beneficjentami oraz podkreśliła, że jednostki samorządu terytorialnego mają ograniczone możliwości finansowe, aby móc realizować projekty unijne. Zaznaczyła, iż w kolejnym okresie programowania ponad 80% samorządów nie będzie w stanie zapewnić wkładu własnego niezbędnego do realizacji projektów unijnych.

Pani Ewa Graniewska – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich w UMWM odpowiedziała, iż decyzja punktowania udziału wkładu własnego jest podyktowana niezbyt wysoką alokacją przeznaczoną na konkurs. Ponadto konkurencja na rynku jest duża i w związku z tym stworzona została możliwość punktowania beneficjentów, którzy są w stanie wnieść wyższy wkład własny. Dodała, iż powyższe rozwiązanie sprawdziło się w konkursie np. w Działaniu 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości*. Pani Ewa Graniewska podkreśliła, iż w ramach Działania 6.2 ogłoszony zostanie odrębny konkurs dla przedsiębiorców i jednostek samorządu terytorialnego, w związku z tym powyższe podmioty nie będą ze sobą bezpośrednio konkurowały.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Michalska przedstawiła Kryterium 5 *Realizacja projektu w kooperacji z innymi podmiotami na rzecz zwiększenia atrakcyjności, jakości oraz kompleksowości oferty turystycznej*. Opis kryterium - kryterium ocenia skalę współpracy beneficjenta z innymi podmiotami, podnosząc konkurencyjność i kooperację tych podmiotów. Promowana będzie największa liczba wspólnych rezultatów wpływających na atrakcyjność, jakość oraz kompleksowość oferty turystycznej. Źródłem informacji na temat spełnienia tego kryterium będzie wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki, w tym oświadczenie wszystkich stron o rezultatach kooperacji. Punktacja - beneficjent wykaże, iż oferta, która będzie rezultatem projektu zakłada kooperację podmiotów na rzecz zwiększenia atrakcyjności, jakości oraz kompleksowości oferty turystycznej - oferta zakłada 1 wspólny rezultat (1 punkt), oferta zakłada 2 lub 3 wspólne rezultaty (5 punktów) i oferta zakłada 4 lub więcej wspólnych rezultatów (10 punktów) oraz projekt nie spełnia powyższego wymogu lub brak informacji w ww. zakresie (0 punktów).

W związku z brakiem uwag pani Agnieszka Michalska omówiła kryterium nr 6 *Zwiększenie dostępności do infrastruktury turystycznej dla osób niepełnosprawnych*. Opis kryterium - kryterium oceniane będzie na podstawie analizy, czy proponowane w projekcie rozwiązania ułatwią użytkowanie obiektu lub dostęp do infrastruktury przez osoby niepełnosprawne. Punktacja - projekt przewiduje likwidację barier w dostępie do infrastruktury turystycznej dla osób niepełnosprawnych/w projekcie zostaną wprowadzone rozwiązania zwiększające dostępność do infrastruktury turystycznej osobom niepełnosprawnym (5 punktów), projekt nie przewiduje likwidacji barier w dostępie do infrastruktury turystycznej dla osób niepełnosprawnych/w projekcie nie

przewidziano rozwiązań zwiększających dostępność do infrastruktury turystycznej osobom niepełnosprawnym lub brak informacji w ww. zakresie (0 punktów).

W związku z brakiem uwag pani Agnieszka Michalska przedstawiła kryterium nr 7 *Wpływ projektu na jakość użytkowania infrastruktury turystycznej*. Opis kryterium - kryterium ocenia wpływ zastosowanych elementów projektu na podniesienie jakości użytkowania infrastruktury turystycznej oraz zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników tej infrastruktury. Punktacja - elementem projektu jest odpowiednie zagospodarowanie terenu wokół obiektu turystycznego (m.in. budowa miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, autokarów, udogodnienia dla rodzin, wyznaczone miejsca dla osób z małymi dziećmi, osób starszych itp.) - nie (0 punktów), tak (5 punktów).

Pan Piotr Janowski zaproponował dopisanie w punktacji informacji o przyznawaniu pięciu punktów, gdy wydatki kwalifikowane na element projektu wpływający na jakość użytkowania infrastruktury wyniosą np. co najmniej 7% kosztów kwalifikowanych projektu. Powyższy zapis zagwarantuje, że beneficjent zadba o faktyczne podniesienie jakości otoczenia obiektu np. zapewni ławki, miejsca parkingowe, czy plac zabaw dla dzieci.

Pani Ewa Graniewska zaznaczyła, iż nie ma uzasadnienia do wyznaczenia akurat 7% progu oraz dodała, że nie można zmuszać beneficjentów do generowania za wszelką cenę wydatków na element infrastruktury dodatkowej, aby osiągnąć pułap np. 7%. Nadmienila, iż poniesienie nawet niewielkiej kwoty na zagospodarowanie terenu wokół obiektu turystycznego może się okazać lepszym pomysłem od sztucznie wywindowanego przedsięwzięcia. Zaznaczyła, że należy wspierać projekty mniej kosztochłonne, ale uzasadnione z punktu widzenia całego projektu.

Pan Piotr Janowski zaznaczył, że wydatki kwalifikowane na dodatkowy element nie muszą być ustalone na poziomie 7%, może być to także próg niższy, bądź wyższy. Proponowane ograniczenie pozwoli na podniesienie atrakcyjności terenu, na którym realizowany jest projekt.

Pani Agnieszka Michalska zaznaczyła, że sugerowane zmiany mogą doprowadzić do problemów proceduralnych, gdyż beneficjent będzie musiał założyć we wniosku o dofinansowanie pewne koszty, które będzie realizował w procentowym ujęciu. Podczas realizacji projektu koszty mogą ulec zmianie i będzie to miało wpływ na uzyskaną punktację, a zarazem wskazana będzie ponowna ocena projektu.

W związku z powyższym pan Piotr Janowski wycofał swoją propozycję.

Pan Błażej Gorgol podkreślił, że kryteria oceniane metodą zerojedynkową nie zostawiają ekspertom oceniającym projekty dużego pola manewru. Nie wiadomo także, czy kryteria będą skuteczne i czy pozwolą na różnicowanie projektów. Zaznaczył, iż projekty w takim wypadku będą premiowane za podjęcie jakichkolwiek działań, chyba że eksperci będą dysponowali dodatkowymi szczegółowymi instrukcjami.

Pani Małgorzata Oleszczuk dodała, iż omawiane kryterium jest bardzo subiektywne, ponieważ określenie „przyjazne dla użytkowników” nie precyzuje jednoznacznie za co faktycznie premiowany będzie projekt i podkreśliła, że np. postawienie kwiatów w doniczkach będzie przyjazne dla użytkowników. Zaznaczyła, że eksperci podczas oceny projektów będą mieli problem z określeniem tego, co jest przyjazne, a co nie dla użytkowników.

Pan Mariusz Frankowski dodał, iż Komitet może rozważyć wprowadzenie w punktacji gradacji lub kwantyfikacji np. wprowadzenie trzech elementów premiowane byłoby 5 punktami, dwóch elementów - 3 punktami, a poniżej dwóch - 2 punktami.

Pan Piotr Janowski zaproponował połączenie kryteriów nr 6 i 7 oraz premiowanie pięcioma punktami inwestycji przyczyniających się do likwidacji barier w dostępie do infrastruktury turystycznej dla osób niepełnosprawnych i innych czynników, które wpływają na bezpieczeństwo użytkowników infrastruktury turystycznej i podniesienie jakości użytkowania tej infrastruktury.

Pani Ewa Graniewska dodała, że eksperci nie będą mieli problemu z oceną kryterium nr 6, ponieważ jest zerojedynkowe i jasno precyzuje, za co przyznane będą punkty. Podkreśliła, że połączenie kryteriów mogłoby wprowadzić chaos zarówno dla oceniających, jak i beneficjentów.

Pan Bogdan Pągowski zaproponował wprowadzenie przedziałów punktacji w zależności od liczby i rodzaju zastosowanych elementów.

Pani Ewa Graniewska zaznaczyła, iż dokonując ewentualnych zmian w punktacji, należy wziąć pod uwagę konieczność zachowania proporcjonalnego podziału punktów dla oceny merytorycznej i strategicznej.

Pani Amelia Andrzejczyk – przedstawiciel Diecezji Siedleckiej powiedziała, iż w chwili obecnej nie należy wprowadzać rewolucyjnych zmian, które utrudnią beneficjentom przygotowanie wniosków o dofinansowanie, a ekspertom ich ocenę. Należy pamiętać o kończącym się okresie programowania i niezbyt wysokiej alokacji przeznaczonej na konkurs w omawianym działaniu.

Pan Mariusz Frankowski zaproponował przyznawanie 5 punktów za trzy elementy, 3 punkty za dwa elementy i 0 punktów za zastosowanie poniżej dwóch elementów.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją i powrócili do omówienia kryterium nr 3.

Pan Mariusz Frankowski zaproponował, aby kryterium nr 3 dotyczyło promowania walorów obszaru, zamiast regionu, w którym realizowany jest projekt oraz wprowadzenie w punktacji zróżnicowania polegającego na przyznawaniu 10 punktów za przyczynianie się projektu do promowania walorów przyrodniczych obszaru w stopniu dużym, 5 punktów – w stopniu średnim i 0 punktów – za to, że projekt nie przyczynia się do promowania walorów przyrodniczych obszaru. Ponadto kryterium nr 2 powinno dotyczyć wykorzystania walorów antropogenicznych nie regionu, ale obszaru, na którym realizowany jest projekt.

Pani Izabella Stańczak - Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich w UMWM zaproponowała, aby w kryterium nr 3 maksymalna liczba punktów tj. 5 przyznawana była po uzasadnieniu eksperta. Zaznaczyła, iż ekspertom będzie trudno wyłonić różnicę między wysokim, a średnim wpływem na promowanie walorów przyrodniczych obszaru.

Pan Wiesław Raboszuk zauważył, iż powyższa propozycja będzie pozwalała ekspertom na bardzo subiektywną ocenę.

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby w kryteriach nr 2 i 3 obniżyć do 5 wartość punktów możliwych do zdobycia. Zaznaczył, iż propozycja wprowadzenia zapisów dotyczących dużego, czy średniego przyczyniania się projektu do promocji walorów przyrodniczych jest niejednoznaczna i przyczyni się do składania protestów przez beneficjentów. Punktacja zerojedynkowa określa precyzyjnie za spełnienie jakich warunków przyznawane będą punkty.

Pani Elżbieta Smolińska zaproponowała, aby w punktacji kryterium nr 3 przyznawać punkty projektom dotyczącym obszarów NATURA 2000, parków krajobrazowych i narodowych ze względu na to, że są to tereny, na których trudno się inwestuje.

Pan Mariusz Malinowski, przedstawiciel Burmistrza Grodziska Mazowieckiego poprosił o dodanie otulin parków w punktacji powyższego kryterium.

Pan Mariusz Frankowski podkreślił, iż zmniejszenie punktów możliwych do zdobycia w kryterium nr 2 i 3 spowoduje konieczność zwiększenia punktów dla oceny strategicznej w stosunku do oceny merytorycznej. Ponadto zaproponował nowe kryterium *Zdolność funkcjonowania oferty turystycznej w czasie roku*, w ramach którego premiowane byłyby projekty zawierające ofertę niezależną od pogody. Maksymalna liczba punktów do zdobycia wynosiłaby 5, gdy oferta będzie dostępna powyżej 6 miesięcy w roku, 3 punkty – za dostępność oferty od 5 do 6 miesięcy, 0 punktów – za dostępność oferty do 5 miesięcy w roku lub brak informacji w tym zakresie.

W związku z licznymi propozycjami pani Małgorzata Oleszczuk poprosiła o przedstawienie ostatecznego kształtu kryterium nr 3.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, że promowane będą walory przyrodnicze obszaru, a nie regionu. Projekty otrzymywać będą dodatkowo 10 punktów jeśli dotyczyć będą parków krajobrazowych, otulin parków, parków narodowych i krajobrazowych, 5 punktów, gdy projekt przyczyniać się będzie do promowania walorów przyrodniczych obszaru.

Pan Wiesław Raboszuk dodał, że w kryterium nr 2 obniżona zostaje punktacja z 10 do 5 punktów oraz dodane zostaje kryterium nr 8 *Zdolność funkcjonowania oferty turystycznej w czasie roku*.

Pan Mariusz Frankowski zaproponował, aby realizowany był porządek obrad, a pracownicy Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich oraz Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych dokonają scalenia zmian, aby członkowie Komitetu mieli precyzyjny obraz przyjmowanych kryteriów.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Następnie pan Wiesław Raboszuk przekazał prowadzenie obrad pani Ewie Graniewskiej, na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPO WM nr 1/13 z dnia 18 marca 2013 r.

#### **4. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013**

Przewodnicząca posiedzenia zapytała zebranych czy mają pytania lub uwagi do przesłanej wcześniej prezentacji na temat stanu realizacji RPO WM. Wobec braku uwag i sugestii pani Ewa Graniewska przystąpiła do realizacji porządku obrad i zaproponowała przejście w pierwszej kolejności do punktu 6, a w dalszej kolejności do punktu 5. Członkowie Komitetu zgodzili się na zamianę kolejności ww. punktów.

#### **5. Prezentacja na temat stanu zaawansowania prac nad nową perspektywą finansową 2014-2020**

Pan Krzysztof Frankowicz - Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich w UMWM przedstawił prezentację pt. *Stan zaawansowania prac nad nową perspektywą finansową 2014-2020* (stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz - Wójt Gminy Repki zwróciła uwagę, że podczas planowania kolejnej perspektywy finansowej należy wziąć pod uwagę dysproporcje rozwojowe między Warszawą, a pozostałą częścią Mazowsza. Zaznaczyła, iż niezbędne jest wsparcie dróg lokalnych - powiatowych i gminnych. Zakładane ograniczenia w kierunku dofinansowywania tylko najważniejszych dróg nie pozwoli na niwelowanie opóźnień rozwojowych w regionie.

Pan Krzysztof Frankowicz zgodził się z przedmówcą oraz podkreślił, że jest bardzo duże zapotrzebowanie na dofinansowanie infrastruktury drogowej, co potwierdza duże zainteresowanie beneficjentów konkursami w ramach Działania 3.1 *Infrastruktura drogowa*. Podkreślił, że Instytucja Zarządzająca RPO WM dokłada wszelkich starań, aby w nowym okresie programowania środki będące w dyspozycji województwa mogły być kierowane do wsparcia nie tylko dla ważnych dróg regionalnych, ale również dróg lokalnych. Zaznaczył, że w chwili obecnej nie została jeszcze ustalona linia demarkacyjna decydująca o podziale interwencji dla Mazowsza. Zapewnił zebranych, że na kolejnych posiedzeniach Komitetu będą przedstawiane informacje na temat postępów w programowaniu nowej perspektywy.

Pani Ewa Graniewska dodała, że w chwili obecnej sporządzona została wstępna wersja projektu nowego RPO, którą należy przedłożyć Ministerstwu Rozwoju Regionalnemu do 19 kwietnia br.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Ewa Graniewska poprosiła przedstawiciela Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich o odczytanie ostatecznego kształtu kryteriów szczegółowych dla małych projektów w Działaniu 6.2.

Pani Agnieszka Michalska odczytała zebranych treść kryteriów, które poddane zostały modyfikacji:

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
1.	Kompleksowość oferty turystycznej	Przedmiotem oceny będzie liczba składników turystycznych wchodzących w skład oferty turystycznej. Wnioskodawca powinien wykazać, że w wyniku realizacji projektu w ofercie turystycznej pojawią się nowe składniki turystyczne. W tym celu należy przedstawić informację na temat składników oferty na dzień składania wniosku o dofinansowanie projektu. Warunkiem otrzymania punktów w kryterium będzie wybranie przez Wnioskodawcę wskaźnika rezultatu „Liczba osób korzystających z produktów turystycznych” o wartości większej niż zero.	Wniosek o dofinansowanie projektu, załącznik i, biznes plan.	Projekt dotyczy zwiększenia oferty turystycznej: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ oferta turystyczna zawiera poniżej 3 składników turystycznych (0 punktów)</li> <li>▪ oferta turystyczna zawiera 3 składniki turystyczne (4 punkty).</li> <li>▪ każdy kolejny składnik turystyczny powyżej trzech składników (4 punkty) - maksymalnie 20 punktów.</li> </ul> Brak informacji w ww. zakresie 0 pkt.	20

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
2.	Wykorzystanie walorów antropogenicznych obszaru, na którym realizowany jest projekt	Przedmiotem oceny będzie znaczenie walorów antropogenicznych analizowanego obszaru dla kreowanego produktu turystycznego.	Wniosek o dofinansowanie projektu i załącznik i	Projekt przyczynia się do wykorzystania walorów antropogenicznych obszaru <ul style="list-style-type: none"> <li>• nie (0 punktów)</li> <li>• tak (5 punktów).</li> </ul> Brak informacji w ww. zakresie 0 pkt.	5

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
3.	Promowanie walorów przyrodniczych obszaru, na którym realizowany jest projekt	Przedmiotem oceny będzie promowanie walorów przyrodniczych m.in. obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z ochroną, waloryzacją, udostępnianiem obszarów chronionych (w tym parków narodowych, parków krajobrazowych, obszarów NATURA 2000).	Wniosek o dofinansowanie projektu i załącznik i	Projekt przyczynia się do promowania walorów przyrodniczych obszaru <ul style="list-style-type: none"> <li>• nie (0 punktów)</li> <li>• tak (5 punktów)</li> <li>• jeśli dotyczy otulin, parków narodowych, parków krajobrazowych i obszarów Natura 2000 (10 punktów).</li> </ul> Maksymalna liczba punktów w ramach kryterium wynosi 10 punktów. Brak informacji w ww. zakresie 0 pkt.	10

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło	Punktacja	Maksymalna liczba
------	-----------	----------------	--------	-----------	-------------------



			informacji		punktów
7.	Wpływ projektu na jakość użytkowania infrastruktury turystycznej	Kryterium ocenia wpływ zastosowanych elementów projektu na podniesienie jakości użytkowania infrastruktury turystycznej oraz zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników tej infrastruktury.	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu i studium wykonalności albo biznes plan</i>	Elementem projektu jest odpowiednie zagospodarowanie terenu wokół obiektu turystycznego (m.in. budowa miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, autokarów, udogodnienia dla rodzin, wyznaczone miejsca dla osób z małymi dziećmi, osób starszych itp.) <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ mniej niż dwa elementy (0 punktów)</li> <li>▪ dwa elementy (3 punkty)</li> <li>▪ więcej niż dwa elementy (5 punktów).</li> </ul> Brak informacji w ww. zakresie 0 pkt.	5

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
8.	Zdolność funkcjonowania oferty turystycznej w czasie roku	Promowane są projekty zawierające ofertę niezależną od pogody.	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu, załącznik i</i>	Oferta turystyczna będzie wykorzystywana w czasie roku przez okres: <ul style="list-style-type: none"> <li>• do 5 miesięcy (0 punktów)</li> <li>• od 5 do 6 miesięcy (3 punkty)</li> <li>▪ powyżej 6 miesięcy (5 punktów).</li> </ul> Brak informacji w ww. zakresie 0 pkt.	5

Pani Agnieszka Michalska dodała, że maksymalna liczba punktów możliwych do zdobycia dla małych projektów w Działaniu 6.2 wynosi 70.

W związku z brakiem dalszych uwag i sugestii pani Ewa Graniewska zaproponowała głosowanie nad przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WM. Uchwała przyjęta została większością głosów (stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

#### 6. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 - 2013

Pani Ewa Graniewska przedstawiła prezentację pt. *Stan realizacji projektów kluczowych* (stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Następnie poinformowała zebranych, że 14 lutego br. odbyło się coroczne spotkanie IZ RPO WM z przedstawicielami Komisji Europejskiej. Zaznaczyła, iż podczas spotkania Komisja doceniła starania Instytucji Zarządzającej wkładane w sprawne wdrażanie RPO oraz poprawę jakości informacji zamieszczanych w sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu. Dodała, iż Komisja zauważyła także wzrost liczby projektów kluczowych na liście podstawowej, który jednak nie spowodował znacznego wzrostu wartościowego. Podkreśliła, iż IZ RPO WM została zobowiązana do kwartalnego informowania Komisji Europejskiej o liczbie projektów znajdujących się na liście podstawowej i liście rezerwowej projektów kluczowych.

Pani Ewa Graniewska poinformowała, że od czasu ostatniego posiedzenia Komitetu decyzją zarządu województwa usunięto trzy projekty z listy podstawowej projektów kluczowych tj. projekt Gminy Mszczonów pn. *Budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Mszczonów oraz rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Grabce Józefpolskie* przewidziany do realizacji w Działaniu 4.1 *Gospodarka wodno-ściekowa*, projekt Grodziska Mazowieckiego pn. *Kompleksowa Modernizacja Gospodarki Odpadami Komunalnymi w gminie Grodzisk Mazowiecki* przewidziany do realizacji w ramach Działania 4.2 *Ochrona powierzchni ziemi* oraz projekt Gminy Teresin pn. *Kompleksowe przygotowanie terenów pod działalność inwestycyjną w Gminie Teresin – etap II* przewidziany do realizacji w Działaniu 1.3 *Kompleksowe przygotowanie terenów pod działalność gospodarczą*. Pani Ewa Graniewska wyjaśniła, iż projekty Gminy Teresin i Gminy Mszczonów zostały usunięte z listy podstawowej z powodu uzyskania negatywnej oceny merytorycznej, natomiast projekt Grodziska Mazowieckiego został usunięty z powodu rezygnacji beneficjenta z realizacji projektu. Ponadto z listy rezerwowej na listę podstawową zostały przeniesione 4 projekty - projekt Instytutu Lotnictwa pn. *Centrum Innowacyjnych Technologii Lotniczych i Kosmicznych*, projekt Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie pn. *Mazowieckie Centrum Laboratoryjne Nauk Przyrodniczych UKSW źródłem zwiększenia transferu wiedzy ze świata nauki do gospodarki dzięki wzmocnieniu infrastruktury badawczo-rozwojowej*, projekt Powiatu Garwolińskiego pn. *Uzbrojenie Terenów Inwestycyjnych Garwolińskiej Strefy Aktywności Gospodarczej w Garwolinie – ETAP II* oraz projekt miasta Siedlce pn. *Kompleksowe przygotowanie terenów inwestycyjnych w mieście Siedlce przy ul. Brzeskiej włączonych do Tamobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej*. Pani Ewa Graniewska poinformowała zebranych, że 15 lutego br. zakończyły się konsultacje społeczne na temat propozycji nowych projektów kluczowych zgłoszonych w ramach naboru do Działania 1.2 *Budowa sieci współpracy nauka-gospodarka*, Działania 1.7 *Promocja gospodarcza* i Działania 7.1 *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia*. Zgodnie z decyzją zarządu wszystkie projekty, które przeszły konsultacje znalazły się na liście rezerwowej projektów kluczowych. W chwili obecnej beneficjenci zostali zobowiązani do potwierdzenia gotowości realizacji swoich projektów i w miarę dostępności środków finansowych projekty, które będą gotowe do realizacji, skierowane zostaną na listę podstawową. Pani Ewa Graniewska nadmieniła, że w ramach realizacji projektu Samorządu Województwa Mazowieckiego pn. *Internet dla Mazowsza* trwają prace Jaspers nad przygotowaniem wniosku o potwierdzenie wkładu finansowego oraz przygotowane zostało postępowanie dotyczące wyboru wykonawcy na realizację, utrzymanie i zarządzanie siecią szerokopasmową oraz świadczenie usług z jej wykorzystaniem. Dodała, iż powyższe postępowanie powinno zakończyć się w maju br. Pani Ewa Graniewska wyjaśniła, że projekt Warszawskiej Kolei Dojazdowej dotyczący zakupu kolejowego taboru pasażerskiego otrzymał status „dopuszczalny” i Komisja Europejska potwierdziła uzyskanie wszystkich niezbędnych informacji dotyczących wniosku, natomiast wniosek projektu m.st. Warszawa pn. *Budowa ul. Nowolazurowej na odcinku od Al. Jerozolimskich do Trasy AK – Zadanie A od Al. Jerozolimskich do ul. ks. Juliana Chrościckiego* zostanie przekazany Komisji w drugim kwartale br. Poinformowała także, że naprawa pasa startowego na lotnisku w Modlinie powinna zakończyć się do końca maja br.

Pan Błażej Gorgol przypomniał, iż Komisja Europejska wielokrotnie informowała o swoich zastrzeżeniach dotyczących trybu wyboru projektów kluczowych. Podkreślił także, że zauważalny jest fakt ujmowania na liście projektów kluczowych projektów o niezbyt wysokiej wartości, co wskazuje na to, że realizacja projektów strategicznych dla regionu została zastąpiona realizacją projektów realizujących doraźne cele związane z zarządzaniem finansowym. Zaznaczył, iż w przyszłej perspektywie finansowej Komisja Europejska podczas negocjacji z Polską będzie starała się zmienić podejście do projektów kluczowych w taki sposób, aby przyczyniały się do realizacji strategicznych celów danego priorytetu i możliwa była ocena stopnia osiągnięcia przez projekty kluczowe wskaźnika rezultatu kluczowego dla danego priorytetu. Pan Błażej Gorgol podkreślił, iż Komisja spotyka się po raz pierwszy z praktyką umieszczania projektów, które otrzymały negatywną ocenę merytoryczną, na

listach rezerwowych. Przypomniat, że od samego początku Komisja przedstawiała stanowisko mówiące, że projekty kluczowe muszą podlegać takiej samej ocenie jak projekty konkursowe. Zaznaczył, iż jeśli projekty będą realizowane pomimo uzyskania negatywnej oceny, IZ RPO powinna wziąć pod uwagę ryzyko wyników ewentualnych audytów i nakładania korekt finansowych. Pan Błażej Gorgol poprosił o zaprotokołowanie tego, że IZ RPO jest świadoma powyższego ryzyka i mając doświadczenie z przeprowadzonych audytów w innych krajach jest pewne, że zostaną nałożone korekty finansowe w przypadku, gdy dojdzie do realizacji projektów, które otrzymały negatywną ocenę merytoryczną.

Pani Ewa Graniewska wyjaśniła, że w ramach realizacji projektów kluczowych, w przeciwieństwie do projektów konkursowych, nie ma zastosowania procedura odwoławcza. W związku z tym, iż jeśli dany projekt zostanie zamieszczony decyzją zarządu województwa na liście projektów kluczowych i będzie potwierdzona przez beneficjenta gotowość realizacji projektu, przechodzi ocenę i w momencie uzyskania negatywnej oceny, beneficjent nie ma możliwości odwołania się od niej. Dlatego też takie projekty zostają przesuwane na listę rezerwową, aby beneficjenci mieli możliwość wprowadzenia niezbędnych korekt np. częściowej zmiany zakresu projektu. Następnie projekty w nowym kształcie poddawane są ponownej ocenie. Zaznaczyła, że propozycje projektów kluczowych podlegają ocenie strategicznej weryfikującej zgodność ze strategią rozwoju województwa. Ponadto projekty poza oceną ekspercką w Mazowieckim Biurze Planowania Regionalnego, podlegają również ocenie merytorycznej dokonywanej przez ekspertów RPO. Zapewniła, iż na pewno nie dojdzie do takiej sytuacji, że będą podpisywane umowy o dofinansowanie projektów kluczowych, które uzyskały negatywną ocenę merytoryczną. Dodała, iż przed ujęciem projektów kluczowych na liście każdorazowo ogłaszany jest nabór i odbywają się konsultacje społeczne. Pani Ewa Graniewska zapewniła, iż zarząd województwa zostanie poinformowany o uwadze Komisji Europejskiej dotyczącej ujmowania na liście projektów kluczowych projektów o niskiej wartości.

Pan Piotr Janowski zapytał czy w momencie pojawienia się oszczędności podczas realizacji projektów kluczowych, lista tych projektów będzie podlegała rozszerzeniu. Zapytał także czy oprócz projektów wymienionych przez panią Ewę Graniewską są jeszcze inne problematyczne projekty.

Pani Ewa Graniewska odpowiedziała, że w przypadku wygenerowania oszczędności podczas realizacji projektów kluczowych, beneficjenci zgodnie z aktualnym wzorem umowy o dofinansowanie mają możliwość absorbowania oszczędności na realizację swoich projektów.

Pan Mariusz Frankowski dodał, iż pani Ewa Graniewska wymieniła już wszystkie projekty duże, a zarazem trudne do realizacji tj. Internet dla Mazowsza, projekt dotyczący lotniska w Modlinie i projekt WKD.

#### **7. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu**

Nie było spraw do omówienia.

#### **8. Przyjęcie protokołu z XXXIX posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 12 grudnia 2012 roku**

Pani Beata Samsel – Kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka UMWM poinformowała, że do protokołu z XXXIX posiedzenia Komitetu nie wpłynęły uwagi, w związku z tym zgodnie z § 8 ust. 6 i 7 Regulaminu KM RPO WM protokół uważa się za przyjęty.

#### **9. Sprawy różne**

Pani Ewa Graniewska wyjaśniła, że konieczna będzie ponowna modyfikacja RPO WM zatwierdzonego przez Komitet w grudniu 2012 roku ze względu na wniesione uwagi przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Pani Agnieszka Michalska przedstawiła prezentację pn. *Prezentacja planowanych zmian Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* (stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Poinformowała, iż Instytucja Koordynująca RPO nie zgodziła się na zmiany dotyczące definicji dróg w Priorytecie III *Regionalny system transportowy* oraz usunięcie wskaźnika produktu w Priorytecie IV *Środowisko, zapobieganie zagrożeniom i energetyka – Liczba projektów w zakresie elektroenergetyki*. Dokonany został także przegląd wskaźników w Priorytecie VI *Wykorzystanie walorów naturalnych i kulturowych dla rozwoju turystyki i rekreacji* oraz Priorytecie VIII *Pomoc Techniczna*.

Pani Elżbieta Smolińska zapytała o termin ogłoszenia wyników konkursu w ramach Działania 2.2 *Rozwój e-usług*.

Pan Grzegorz Świętorecki – Zastępca Dyrektora MJWPU odpowiedział, iż w najbliższym czasie zarząd województwa przyjmie listę rankingową i zostanie ona niezwłocznie zamieszczona na stronie internetowej MJWPU.

Pan Wojciech Jabłoński - Związek Pracodawców Warszawy i Mazowsza zasugerował, aby w przyszłości projekt zmian kryteriów omawiany był w pierwszej kolejności przez Zespół roboczy działający przy Komitecie, co pozwoli na uniknięcie przeciągającej się dyskusji na posiedzeniach Komitetu.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Pan Piotr Janowski zapytał czy w ramach planowanego konkursu w Działaniu 6.2 organizacje pozarządowe wpisane do rejestru przedsiębiorców, ale nieprowadzące działalności gospodarczej będą uznawane za przedsiębiorców, czy za sektor organizacji pozarządowych.

Pan Grzegorz Świętorecki odpowiedział, iż powyższa kwestia zostanie doprecyzowana w regulaminie konkursu.

## 10. Zakończenie obrad

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Ewa Graniewska zamknęła XXXX posiedzenie KM RPO WM. Posiedzenie zakończyło się o godzinie 13.15.

Zastępca Dyrektora Departamentu

*Ewa Graniewska*

### Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja pt. „Propozycje kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 6.2 „Turystyka” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013”.
3. Prezentacja pt. „Stan zaawansowania prac nad nową perspektywą finansową 2014-2020”.
4. Uchwała nr 1/13 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 21 marca 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WM 2007-2013.
5. Prezentacja pt. „Stan realizacji projektów kluczowych”.
6. Prezentacja pt. „Prezentacja planowanych zmian Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013”.

Protokolant: Eliza Lenard

Zastępca Dyrektora  
Kancelarii Marszałka

*Tomasz Waźbiński*

Kierownik Biura Komitetów  
ds. programów krajowych i unijnych

*Samsel*  
*Beata Samsel*