

**Protokół**  
**z XV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Mazowieckiego 2007-2013**  
**w dniu 7 kwietnia 2010 roku**

**Ad 1**

W dniu 7 kwietnia 2010 roku w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO), w którym wzięli udział członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. Wszyscy członkowie obecni na posiedzeniu byli uprawnieni do wzięcia udziału w głosowaniu. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Wicemarszałek Stefan Kotlewski na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego, znak OR.OP.I./AA/0114-197/10 z dnia 2 kwietnia 2010 roku.

**Ad 2**

Przewodniczący posiedzenia przedstawił proponowany porządek obrad, wobec braku uwag porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację (stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

**Ad 3**

Wicemarszałek Stefan Kotlewski wręczył nominację na zastępcę członka Komitetu Pani Małgorzacie Skura-Cełej z Urzędu m.st. Warszawy.

**Ad 4**

Pan Mariusz Frankowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM przedstawił prezentację *Propozycje zmian kryteriów: - wykonalności - merytorycznych-horyzontalnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Zaznaczył, że ww. zmiany były już omawiane na XIII posiedzeniu KM RPO w dniu 25 marca br. Przypomnił, że w Kryteriach wykonalności dla wszystkich Działań w ramach RPO WM zostały doprecyzowane opisy w zakresie wykonalności finansowej, efektywności projektu oraz częściowo w zakresie wykonalności technologicznej i technicznej. W Kryteriach merytorycznych horyzontalnych, wspólnych dla wszystkich Działań, zostały zaproponowane zmiany w punktacji w Kryterium *Potrzeba realizacji projektu* oraz zmiany opisu i punktacji w Kryterium *Komplementarność z innym projektem/projektami*. Poinformował również zebranych, że członkowie Komitetu Monitorującego, przy okazji XIV obiegowego posiedzenia, zostali poproszeni o składanie uwag do Kryteriów szczegółowych (punktowych) dla Działania 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości* celem sprawnego przedstawienia zmian podczas posiedzenia Komitetu. Następnie Pan Mariusz Frankowski przedstawił propozycje zmian do Kryteriów szczegółowych (punktowych) dla Działania 1.5 uwzględniające sugestie zgłoszone podczas ostatniego posiedzenia Komitetu (zmiany stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu). W dalszej kolejności Pan Mariusz Frankowski przedstawił uwagi do zaproponowanych zmian w Kryteriach dla Działania 1.5 przesłane przez członków Komitetu: Panią Martę Leśniak, Zastępcę Dyrektora Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, Pana Piotra Janowskiego ze Związku Harcerstwa Polskiego i obserwatora z ramienia Komisji Europejskiej Pana Bartosza



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO**  
**MAZOWIECKIE**

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Dworaka (uwagi stanowią załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Pan Stefan Kotlewski poprosił członków Komitetu o przedstawienie ewentualnych sugestii do przedstawionych zmian w Kryteriach wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM.

Pan Zbigniew Barszcz z Ministerstwa Gospodarki zaproponował, aby w treści punktacji Kryterium *Innowacyjność produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji oraz wykorzystanie nowych technologii* słowo „licencji” zamienić na sformułowanie „lub uzyskanie licencji”.

Pan Stefan Kotlewski uznał za zasadne przyjęcie zaproponowanej uwagi.

Wobec braku dalszych sugestii Pan Mariusz Frankowski przedstawił prezentację *Propozycje zmian kryterium merytorycznego (szczegółowego) dla Działania 1.5 RPO WM: „Rozwój przedsiębiorczości” w ramach RPO WM 2007-2013* zawierającą poprawki wniesione przez członków Komitetu (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący posiedzenia zaproponował, aby kolejno przyjmować poszczególne Kryteria szczegółowe (punktowe) dla Kryterium 1.5 a po ich zaakceptowaniu podjąć uchwałę w sprawie zmian w Kryteriach wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM.

Następnie Pan Mariusz Frankowski zaprezentował zebrany kolejno poszczególne Kryteria szczegółowe (punktowe) w ramach Działania 1.5 RPO WM.

Kryterium nr 1 *Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu* zostało przyjęte jednogłośnie przez członków Komitetu w następującej formie:

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
1.	Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu.	Preferowane będą projekty realizujące przedsięwzięcia na terenach o zwiększonej stopie bezrobocia.	GUS	<p>W powiatach, gdzie średnia stopa bezrobocia wynosi w roku poprzednim (rok poprzedzający rok złożenia wniosku):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ od 175% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu i powyżej - 10 punktów,</li> <li>▪ od 150% do poniżej 175% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu - 8 punktów,</li> <li>▪ od 125% do poniżej 150% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu - 6 punktów,</li> <li>▪ od 100% do poniżej 125% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu - 4 punkty,</li> <li>▪ poniżej 100% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu - 2 punkty.</li> </ul>	10

Kryterium nr 2 *Liczba utworzonych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu* zostało przyjęte jednogłośnie w poniższej formie:

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja
2.	Liczba utworzonych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu.	Kryterium promować będzie projekty o najwyższej liczbie powstających miejsc pracy netto.  Podstawą oceniania będzie wskaźnik rezultatu – liczba miejsc pracy utworzonych w związku z realizacją projektu. Wskaźnik rezultatu dotyczący stworzonych nowych miejsc pracy odnosi się do miejsc	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku</i>	<p>Mikroprzedsiębiorstwa, utworzenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 4 i więcej etatów - 10 punktów,</li> <li>▪ 3 etatów - 8 punktów,</li> <li>▪ 2 etatów - 5 punkty,</li> </ul>

		<p>pracy utworzonych bezpośrednio w efekcie realizacji projektu od momentu jego rozpoczęcia do końca fazy operacyjnej projektu, tj. do roku od momentu złożenia wniosku beneficjenta o płatność końcową. Powyższy wskaźnik służy do pomiaru liczby pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (nie dotyczą umów o dzieło oraz umów zlecenia). Wykazywane nowoutworzone miejsca pracy muszą być związane bezpośrednio z realizacją projektu, a ich trwałość powinna być przewidywana przez beneficjenta na co najmniej 2 lata. Liczba pracowników wykazywana jest w tzw. ekwiwalencie pełnego czasu pracy, tzn. etaty częściowe są sumowane i zaokrąglane do pełnych jednostek (etatów). Oznacza to, że 2,5 etatu będzie zaokrąglane do pełnych 2 etatów.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 1 etatu - 3 punkty.</li> </ul> <p>Małe przedsiębiorstwa, utworzenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 10 i więcej etatów - 10 punktów,</li> <li>▪ od 8 do 9 etatów - 8 punktów,</li> <li>▪ od 6 do 7 etatów - 6 punktów,</li> <li>▪ od 4 do 5 etatów - 4 punktów,</li> <li>▪ od 2 do 3 etatów - 3 punkty,</li> <li>▪ 1 etatu – 2 punkty.</li> </ul> <p>Średnie przedsiębiorstwa, utworzenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 15 i więcej etatów - 10 punktów,</li> <li>▪ od 12 do 14 etatów - 8 punktów,</li> <li>▪ od 9 do 11 etatów - 7 punktów,</li> <li>▪ od 6 do 8 etatów - 5 punktów,</li> <li>▪ od 4 do 5 etatów - 4 punkty,</li> <li>▪ od 2 do 3 etatów – 2 punkty.</li> <li>▪ 1 etat – 1 punkt</li> </ul> <p>Duże przedsiębiorstwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 20 i więcej etatów - 10 punktów,</li> <li>▪ od 16 do 19 etatów - 8 punktów,</li> <li>▪ od 12 do 15 etatów - 7 punktów,</li> <li>▪ od 8 do 11 etatów - 6 punktów,</li> <li>▪ od 4 do 7 etatów - 4 punkty,</li> <li>▪ od 1 do 3 etatów – 2 punkty.</li> </ul> <p>W innych przypadkach niż wymienione powyżej – 0 punktów.</p>
--	--	--	---

Kryterium nr 3 Procentowy wzrost przychodów ze sprzedaży produktów/usług zostało przyjęte jednogłośnie w następującej formie:

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja
3.	Procentowy wzrost przychodów ze sprzedaży produktów/usług.	<p>Promowane będą projekty mające na celu zwiększenie przychodów ze sprzedaży przedsiębiorstwa w wyniku realizacji projektu.</p> <p>Pod uwagę będzie brana działalność, której dotyczy projekt.</p>	<p><i>Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ powyżej 30% - 5 punktów;</li> <li>▪ powyżej 20% do 30% - 4 punkty;</li> <li>▪ powyżej 10% do 20 %- 3 punkty;</li> <li>▪ powyżej 5% do 10% - 2 punkt;</li> <li>▪ od 0% do 5% – 0</li> </ul>

		<p>Ocena następuje na podstawie realnej i wykonalnej wielkości sprzedaży określonej na podstawie przedstawianej przez wnioskodawcę analizy uwzględniającej dotychczasową sytuację finansową.</p> <p>Dla okresu bazowego pod uwagę będą brane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dane prognozy finansowej z pierwszego roku realizacji projektu (w przypadku firm założonych w roku złożenia wniosku oraz w trakcie ostatniego roku obrotowego)</li> <li>- ostatni zamknięty rok obrotowy (w przypadku pozostałych przedsiębiorstw – tj. działających i uzyskujących przychody w całym roku obrotowym poprzedzającym rok złożenia wniosku).</li> </ul> <p>W odniesieniu do niepełnego roku wykonywanej prognozy, roczna wartość przychodów będzie ustalona proporcjonalnie. Dane stanowiące podstawę do wyliczenia wskaźnika procentowego wzrostu to dane drugiego roku następującego po roku zakończeniu projektu. Wartości przyszłe należy poddać dyskontowaniu w oparciu o stopę podawaną przez NBP dla dyskonta weksli.</p>		<p>punktów.</p> <p>W przypadku braku poprawnej i rzetelnej analizy stanowiącej uzasadnienie dla przyjmowanych prognoz przyznaje się 0 pkt.</p>
--	--	---	--	--

W kwestii Kryterium nr 4 *Rentowność inwestycji* Pan Piotr Janowski poprosił o ujęcie punktacji w przedziałach.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że we wszystkich Kryteriach punktacja zostanie ujęta w przedziałach.

Pan Piotr Łysoń, obserwator z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zapytał w jaki sposób zostały ustalone wartości skrajne punktacji tj. 10% i 18% w Kryterium nr 4.

Pan Krzysztof Frankowicz z Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM wyjaśnił, że w porozumieniu z przedstawicielami przedsiębiorców przyjęto, jako podstawę dla określenia progów rentowności inwestycji, stopę dyskonta weksli ustaloną przez Narodowy Bank Polski na poziomie 4% - jako kryterium obiektywne i powszechnie akceptowalne. Do wyjściowej stopy dyskontowej weksli została dodana wartość procentowa, określając najniższy próg wymagalny dla rentowności inwestycji czyli 10 %, punktowana kolejno w progach 2% (stanowiąc odpowiednio: 10%, 12%, 14%, 16%, 18%), przyporządkowana do wagi punktowej.

Pan Piotr Łysoń zapytał, czy na podstawie zrealizowanych projektów została przeprowadzona analiza, mająca na celu ustalenie czy powyższe założenie nie spowoduje, że większość projektów będzie miała wskaźnik rentowności inwestycji poniżej 10%. Zapytał także w jaki sposób podczas oceny projektu będzie weryfikowana prawidłowość wyliczeń wskaźnika rentowności projektu.

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, że w ocenie Instytucji Zarządzającej RPO nie zachodzi obawa, że nie zostaną osiągnięte progi wskaźnika rentowności. Dodał, że Kryteria nr 3 i nr 4 z założenia się uzupełniają i nie można rozpatrywać ich oddzielnie.

Pan Mariusz Frankowski podkreślił, że eksperci oceniający poprawność Kryterium nr 4 będą musieli wykazać się znajomością analizy makroekonomicznej i analizy finansowej. Zapewnił, że dla ekspertów zostaną przeprowadzone szkolenia z powyższego zakresu.

Kryterium nr 4 zostało przyjęte jednogłośnie w następującej formie:

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja
4.	Rentowność inwestycji	<p>Promowane będą projekty generujące wyższą rentowność planowanej inwestycji. Rentowność inwestycji będzie określana przez wielkość wewnętrznej stopy zwrotu z projektu (IRR), liczonej dla całego okresu trwałości projektu.</p> <p>Należy przyjąć stopę dyskontową równą stopie podawanej przez NBP dla dyskonta weksli.</p>	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	<p>IRR powyżej 18% - 5 pkt;</p> <p>IRR powyżej 16% do 18% - 4 pkt;</p> <p>IRR powyżej 14% do 16% - 3 pkt;</p> <p>IRR powyżej 12% do 14% - 2 pkt.</p> <p>IRR powyżej 10% do 12% - 1 pkt</p> <p>IRR od 0% do 10% - 0 pkt</p>

Kryterium nr 5 *Wielkość przedsiębiorstwa* zostało przyjęte większością głosów w następującej formie:

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
5.	Wielkość przedsiębiorstwa	Szczególnie preferowane będą projekty realizowane przez mikroprzedsiębiorstwa, a następnie przez małe i średnie firmy.	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mikroprzedsiębiorstwa (6 punktów)</li> <li>▪ Małe przedsiębiorstwo (4 punkty)</li> <li>▪ Średnie przedsiębiorstwo (2 punkty)</li> <li>▪ Duże przedsiębiorstwo (0 punktów)</li> </ul>	6

Odnośnie Kryterium nr 6 *Innowacyjność produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji oraz wykorzystanie nowych technologii* Pan Wojciech Jabłoński zaznaczył, że innowacyjność w gospodarce to nie tylko nowe technologie, ale również nowe wzorce zarządzania. Zaproponował, żeby w Kryterium nr 6 uwzględnić innowacyjność organizacyjną. Poprosił o przesłanie członkom Komitetu listy kontrolnej dla każdego rodzaju innowacyjności, zawierającej wskazówki dla ekspertów. Podziękował przedstawicielom IZ RPO za możliwość powoływania się na strony internetowe instytucji naukowych, publikacje i opracowania podczas weryfikacji okresu stosowania technologii. Dodał, że w rozumieniu metodologii Oslo sformułowane są cztery rodzaje innowacyjności: procesowa, produktowa, organizacyjna i marketingowa.

Pan Stefan Kotlewski stwierdził, że w Kryterium nr 6 zasadne jest dopisanie innowacyjności zarządczej.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że celem Kryterium nr 6 było premiowanie głównie innowacyjności technologicznej i produktowej. Dodał, że można sformułować następujący zapis: „Efektem projektu będą produkty lub usługi rozumiane jako innowacje produktowe, procesowe, organizacyjne, bądź zarządcze”.

Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag do zaprezentowanej zmiany.

Pan Stefan Kotlewski zaproponował przyjęcie Kryterium nr 6 o treści uwzględniającej sugestie członków Komitetu.

Kryterium Nr 6 zostało przyjęte większością głosów w następującej formie:

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
6.	Innowacyjność produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji oraz wykorzystanie nowych technologii	<p>Ocena innowacyjności proponowanych rozwiązań. Promowane będą projekty polegające na wprowadzeniu nowego produktu/ usługi (w rozumieniu metodologii Oslo).</p> <p>Preferowane będą projekty wykorzystujące nowe technologie, których integralną częścią jest nabycie patentu.</p> <p>Pod pojęciem nowej technologii rozumie się technologię w postaci prawa własności przemysłowej lub usługi badawczo-rozwojowej (w rozumieniu Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług), która umożliwia wytwarzanie nowych lub znacząco ulepszonych towarów, procesów lub usług i nie jest stosowana na świecie dłużej niż 5 lat.</p>	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	<p>Efektom projektu będą produkty/usługi/ rozumiane jako innowacje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Produktowe;</li> <li>• Procesowe;</li> <li>• Organizacyjne;</li> <li>• Zarządcze;</li> </ul> <p>które będą stanowić na poziomie przedsiębiorcy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Nowe produkty</i>, czyli wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę - 4 pkt;</li> <li>• <i>Znaczące udoskonalenie</i> istniejących produktów polegające na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów – 2 pkt.; maksymalnie 4 pkt*; (w przypadku braku przedstawienia przez wnioskodawcę odpowiednich informacji/dokumentów pozwalających dokonać weryfikacji kryterium przyznaje się 0 punktów)</li> </ul> <p>Wnioskodawca wykaże, że zastosuje technologię stosowaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w kraju przez okres nie dłuższy niż 5 lat – 2 pkt.;</li> <li>• na świecie przez okres nie dłuższy niż 5 lat – 4 pkt.; maksymalnie 4 pkt*; (w przypadku braku przedstawienia przez wnioskodawcę we wniosku odpowiednich informacji/ dokumentów pozwalających zweryfikować okres stosowania technologii przyznaje się 0 punktów)</li> </ul> <p>Dodatkowo, jeśli integralną częścią projektu będzie zakup/nabycie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• patentu – 2 pkt.,</li> <li>• wzoru użytkowego / wzoru przemysłowego/ prac badawczo – rozwojowych lub uzyskanie licencji - 1 pkt; maksymalnie 2 pkt*.</li> </ul> <p>W przeciwnym wypadku – 0 punktów. * Punktacja jest sumowana wewnątrz kryterium.</p>	10

W kwestii Kryterium nr 7 *Utworzenie staży lub praktyk absolwenckich* Pan Dariusz Piątek, Wicewojewoda Mazowiecki zaproponował pozostawienie zapisu o przyznawaniu dodatkowego punktu, jeśli staż zakończy się podpisaniem umowy o pracę, pomimo uwagi KE, że powyższy zapis nie precyzuje dokładnie sposobu w jaki beneficjent zagwarantuje zamianę stażu na umowę o pracę. Podkreślił, że jeśli beneficjent przyjmie stażystę i utrzyma go na przykład przez rok, to zyskuje wykwalifikowanego pracownika.

Pan Wojciech Jabłoński poinformował, że powyższa propozycja pokrywa się z Kryterium nr 2. Wyjaśnił, że zgodnie z informacjami z powiatowych urzędów pracy, nie zawsze dysponują one środkami na finansowanie staży oraz często brakuje osób o odpowiednich kwalifikacjach w odpowiedzi na konkretne oferty pracy przedstawiane przez przedsiębiorców. W uzupełnieniu dodał, że jest to wskaźnik, który mogą spełnić wszyscy beneficjenci, ponieważ każdy pracodawca może zatrudnić na jakiś czas stażystę.

Pan Stefan Kotlewski dodał, że jeśli jest to nawet krótkotrwałe zatrudnienie to istnieje szansa, że przerodzi się ono w stały stosunek pracy.

Pan Dariusz Piątek wycofał propozycję przyznawania dodatkowego punktu za zatrudnienie stażysty w Kryterium nr 7, gdyż w ramach tego Kryterium przewidziane są maksymalnie dwa punkty za utworzenie stażu lub praktyki i pojawiłby się problem z przesunięciem punktu z innych Kryteriów.

Kryterium nr 7 w wersji przedstawionej przez Pana Mariusz Frankowskiego zostało przyjęte większością głosów w poniższej formie.

	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
7.	Utworzenie staży lub praktyk absolwenckich	<p>Kryterium promować będzie projekty, w których utworzone zostaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- praktyki absolwenckie (w rozumieniu ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o praktykach absolwenckich) lub</li> <li>- staże (w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) dla bezrobotnych do 25 roku życia lub bezrobotnych w okresie 12 miesięcy od dnia określonego w dyplomie, świadectwie lub innym dokumencie poświadczającym ukończenie szkoły wyższej, którzy nie ukończyli 27 roku życia.</li> </ul>	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	<p>Wnioskodawca uzyska 2 punkty jeśli utworzy staż lub praktykę dla co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 osoby, w przypadku mikroprzedsiębiorstwa,</li> <li>• 2 osób, w przypadku małego przedsiębiorstwa,</li> <li>• 3 osób, w przypadku średniego i dużego przedsiębiorstwa,</li> </ul>	2

Kryterium nr 8 *Otrzymane nagrody i wyróżnienia* zostało przyjęte większością głosów w poniższej formie:

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
8.	Otrzymane nagrody i wyróżnienia	<p>Preferowane będą projekty przedsiębiorstw - laureatów konkursu Innowator Mazowsza.</p> <p>Punktacja nie jest sumowana wewnątrz kryterium.</p>	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nagroda lub wyróżnienie w konkursie Innowator Mazowsza w kategorii Młoda Innowacyjna Firma – 2 pkt;</li> <li>▪ Wykorzystanie w projekcie rozwiązań autorstwa laureatów konkursu Innowator Mazowsza w kategorii Innowacyjny Młody Naukowiec (w tym – poprzez zakup prac badawczo – rozwojowych lub zatrudnienie) – 1 pkt.</li> </ul>	2

Następnie przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM. Uchwała została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

#### Ad 5

Pan Mariusz Frankowski przedstawił prezentację *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 31 marca 2010 roku* (prezentacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

Pan Zenon Szczepankowski, Starosta Przasnyski, zapytał kiedy Zarząd Województwa Mazowieckiego zatwierdzi listę rankingową wniosków o dofinansowanie w ramach Działania 7.2 *Infrastruktura służąca edukacji* oraz o szansę zwiększenia dostępności środków finansowych w bieżącym roku. Wyjaśnił, iż w chwili obecnej Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU) wstrzymuje się z podpisywaniem umów o dofinansowanie z beneficjentami z powodu braku środków finansowych. Przypomniał, że na X posiedzeniu Komitetu w dniu 24 września 2009 roku zaproponował wydłużenie okresu rozliczania zaliczek z dziesięciu dni do trzech miesięcy. Zapytał czy w tej sprawie została podjęta już decyzja, w związku z zapewnieniem Pana Mariusza Frankowskiego, iż powyższa sugestia zostanie rozważona przez Zarząd Województwa Mazowieckiego.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że lista rankingowa zostanie zatwierdzona w najbliższym czasie. Dodał, że głównym powodem braku środków jest to, iż po zsumowaniu planowanych wydatków zgodnie umowami na lata 2009 - 2010 i odniesieniu tych kwot do środków zaplanowanych w budżecie województwa na rok 2010, okazało się, że w wielu Działaniach wystąpiły ograniczone możliwości zawierania umów. Podkreślił, że braki środków finansowych wynikają również z powodu niewywiązywania się beneficjentów z podpisanych umów oraz występowania nieprzewidzianych sytuacji podczas realizacji projektów. Dodał, że IZ RPO WM zamierza wprowadzić środki dyscyplinujące beneficjentów do wywiązywania się z harmonogramu wydatków. Jeśli wnioski o płatność nie będą wpływały w zadeklarowanym terminie, będzie to mogło skutkować przesunięciem terminu wypłaty środków.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że system udzielania dofinansowania w formie zaliczek był analizowany przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, jednak z powodu obaw przed „zamrażaniem” środków nie podjął decyzji o wydłużeniu terminu na rozliczanie się beneficjentów z zaliczek. Zapewnił, że system zaliczkowania jest monitorowany i być może w drugim półroczu br. nastąpią jego ewentualne modyfikacje.

Pan Zenon Szczepankowski zwrócił się z prośbą o wydłużenie okresu na rozliczanie się beneficjentów z zaliczek do co najmniej jednego miesiąca, co umożliwiłoby im płynną realizację projektów.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że Zarząd Województwa Mazowieckiego rozważy ponownie powyższą propozycję.

Pan Grzegorz Benedykciński, Burmistrz Grodziska Mazowieckiego, zapytał o termin podpisywania umów o dofinansowanie w ramach Działania 1.3 *Kompleksowe przygotowanie terenów pod działalność gospodarczą*, Działania 5.2 *Rewitalizacja miast oraz* czy w ramach Działania 6.2 *Turystyka* została zwiększona alokacja.

Wicemarszałek Stefan Kotlewski wyjaśnił, że alokacja w ramach Działania 6.2. nie został zwiększona. Odnośnie Działania 5.2 dodał, że nie upłynął jeszcze termin składania dokumentacji konkursowej.

Pan Piotr Oracz z MJWPU wyjaśnił, że w ramach Działania 1.3 umowy podpisywane są sukcesywnie w miarę uwalniania się środków. Zaznaczył, iż w chwili obecnej przygotowywana jest informacja dla Zarządu Województwa Mazowieckiego, która przedstawi wysokość środków zaplanowanych przez beneficjentów w harmonogramach na miesiąc marzec br., a które nie zostały wydatkowane i w związku z tym zostały zablokowane środki.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że w ramach Działania 5.2 umowy będą podpisywane prawdopodobnie na przełomie lipca i sierpnia br.



Pan Piotr Łysoń zapytał czy istnieje możliwość zaprezentowania projektów skierowanych do realizacji według ich rozkładu terytorialnego np. według powiatów i w przeliczeniu na jednego mieszkańca, co przedstawiłoby wpływ RPO WM na zniwelowanie różnic rozwojowych poszczególnych subregionów Mazowsza. Poprosił też o informację, czy można wyłonić ze wszystkich projektów, które otrzymały dofinansowanie, projekty służące rozwojowi obszarów wiejskich. Pan Piotr Łysoń zaznaczył, że należy pamiętać o uwzględnieniu kodów terytorialnych, aby powyższe informacje wiarygodnie przedstawiały istniejący stan. Dodał, że ważną kwestią jest także przeprowadzenie analizy w jaki sposób Kryteria wyboru operacji finansowych wpływają na realizację projektów na obszarach wiejskich.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że zostanie przygotowana prezentacja na temat wpływu zrealizowanych projektów na rozwój terenów wiejskich z podziałem na powiaty, a w późniejszym terminie - informacja odzwierciedlająca wpływ Kryteriów przyjętych przez Komitet Monitorujący na skuteczność działania na terenach wiejskich.

Pan Grzegorz Benedykciński zapytał o możliwość zapoznania się z planem naborów na 2011 rok w celu organizacji działań związanych z przygotowaniem projektu do realizacji.

Pan Stefan Kotlewski odpowiedział, że w chwili obecnej udzielenie takiej informacji jest niemożliwe. Dodał także, że pozostało niewiele Działań, w których można będzie realizować konkursy w 2011 roku.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz, Wójt Gminy Repki, zapytała czy termin przeprowadzenia konkursu w ramach Działania 4.3 *Ochrona powietrza, energetyka*, zaplanowany na maj/czerwiec br. jest możliwy do zrealizowania.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że w związku z tym, iż zmiany Kryteriów dla Działania 1.5 zostały zatwierdzone z opóźnieniem, konkurs w ramach tego Działania zostanie przesunięty. Poinformował, że dopiero po jego ogłoszeniu zostanie zorganizowany konkurs w ramach Działania 4.3, aby nie kumulować wniosków do oceny po stronie MJWPU. Dodał, że w maju br. planowane jest posiedzenie Komitetu Monitorującego, którego przedmiotem obrad będzie zmiana Kryteriów dla Działania 4.3, a następnie beneficjenci będą mieli około dwóch tygodni na zapoznanie się ze wszystkimi dokumentami i około miesiąca będzie trwał nabór wniosków. Wyjaśnił, że konkurs w ramach Działania 4.3 odbędzie się w trybie bez preselekcji i w związku z tym należy zapewnić beneficjentom czas na przygotowanie dokumentacji konkursowej. Poinformował, że opóźnienia w ogłoszeniu konkursu w ramach Działania 4.3 wynikają również z faktu oczekiwania na wejście w życie *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo-rozwojowej, lecznictwa uzdrowiskowego w ramach regionalnych programów operacyjnych*. Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że na X posiedzeniu Komitetu została zaprezentowana informacja na temat złożonych wniosków z podziałem na poszczególne subregiony Mazowsza. Zaznaczył, że informacja w sprawie projektów zatwierdzonych do realizacji z podziałem na powiaty i w przeliczeniu na jednego mieszkańca zostanie przygotowana po podpisaniu wszystkich umów z beneficjentami. W kwestii oceny Kryteriów i ich przełożenia na realizację poszczególnych projektów dofinansowanych w ramach RPO WM dodał, że planowane jest przeprowadzenie badania ewaluacyjnego. Pan Mariusz Frankowski dodał, że wyniki wszystkich badań ewaluacyjnych zostaną przedstawione członkom Komitetu.

Pan Piotr Papis, Wójt Gminy Klwów, zapytał o termin zatwierdzenia ostatecznej listy rankingowej w ramach Działania 4.4 *Ochrona przyrody, zagrożenia, systemy monitoringu* oraz czy planowane jest zwiększenie alokacji w ramach tego Działania. W związku z niewielką liczbą wniosków złożonych w konkursie w ramach Działania 4.4 poprosił o przychyłość dla beneficjentów, którzy poprzez złożenie wniosków starali się przeciwdziałać zagrożeniom pożarowym.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że był to konkurs otwarty i w kolejności wpływania wniosków zatwierdzane są listy rankingowe.

Pan Piotr Janowski zasugerował możliwość zmiany terminu rozliczania projektów do 15 lub 20 dnia danego miesiąca, aby MJWPU miała odpowiednio 5 albo 10 dni na wybranie innego beneficjenta, który jest gotowy do złożenia wniosku o płatność. Zapytał również czy dobrze rozumie, że musi upłynąć około czterech kwartałów, aby zawrzeć umowy o dofinansowanie projektów ze wszystkimi beneficjentami, na co wskazuje analiza *Dynamiki zmian w ujęciu ilościowym* zawarta na stronie 5 prezentacji na temat stanu realizacji Programu.

Pan Piotr Oracz wyjaśnił, że w ostatnim kwartale widoczny jest znaczny wzrost podpisanych umów z beneficjentami. Zapewnił, że dynamika zawierania umów ma charakter rosnący, co wynika z analizy procesu wdrażania i tabel monitoringowych.

Pan Stefan Kotlewski dodał, że proces naboru wniosków i oceny formalnej znajduje się w fazie końcowej, w związku z tym pracownicy, którzy do tej pory zajmowali się przyjmowaniem i dokonywaniem ocen wniosków, będą zaangażowani do procesu wdrażania Programu i kontraktowania środków. Stwierdził, że w przedstawionej dynamice zawierania umów obliczanie wskaźników w odniesieniu do ubiegłych kwartałów nie ma zastosowania.

#### Ad 6

Pani Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka poinformowała, że do protokołu z XII posiedzenia KM RPO WM w dniu 1 lutego br. wpłynęły uwagi od członków Komitetu: Pani Agnieszki Rypińskiej, Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM, Pani Marty Wiśniewskiej z WWF Polska, Pana Michała Olszewskiego, Dyrektora Biura Funduszy Europejskich w Urzędzie m.st. Warszawy oraz Pana Bartosza Dworaka, obserwatora z ramienia KE. Zaproponowała przyjęcie wszystkich uwag, stanowiących doprecyzowanie wypowiedzi poszczególnych osób. W związku z brakiem dalszych propozycji uwag, protokół z naniesionymi zmianami został przyjęty w drodze aklamacji.

#### Ad 7

Pan Stefan Kotlewski wobec braku innych spraw do omówienia zamknął XV posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WM.

Vicemarszałek  
  
Stefan Kotlewski

#### Załączniki:

- 1) Lista obecności
- 2) Porządek posiedzenia
- 3) Prezentacja *Propozycje zmian kryteriów: - wykonalności - merytorycznych-horyzontalnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013*
- 4) Tabela zmian kryteriów wyboru operacji finansowych zawierająca sugestie członków Komitetu Monitorującego z dnia 25 marca 2010 r.
- 5) Uwagi zgłoszone przez członków Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 do projektu uchwały w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013
- 6) Prezentacja *Propozycje zmian kryterium merytorycznego (kryterium szczegółowe) dla Działania 1.5 RPO WM: „Rozwój przedsiębiorczości” w ramach RPO WM 2007-2013*
- 7) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM
- 8) Prezentacja *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 31 marca 2010 r.*

Protokolant:  
Małgorzata Salska