

**Protokół**  
**z XXIV posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013**  
**w dniu 20 kwietnia 2011 roku**  
**(z uwzględnieniem uwag zatwierdzonych przez Komitet w dniu 26 maja 2011 r.)**

## Informacje ogólne

W dniu 20 kwietnia 2011 r. o godz. 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXIV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO), w którym uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięły udział 33 osoby: 14 członków Komitetu, 7 zastępców członków Komitetu i 12 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnionych było 19 osób.

### 1. Otwarcie obrad.

Posiedzenie otworzył Wicemarszałek Marcin Kierwiński na podstawie upoważnienia Przewodniczącego KM RPO WM nr 1/11 z dnia 12 kwietnia 2011 r.

### 2. Przyjęcie porządku obrad

Wicemarszałek Marcin Kierwiński przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Członkowie Komitetu przyjęli poniższy porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 dla Działania 1.2 *Budowa sieci współpracy nauka-gospodarka* i Działania 4.3 *Ochrona powietrza, energetyka* (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie realokacji środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
5. Przedstawienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
6. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.
7. Przyjęcie protokołu z XXIII posiedzenia KM RPO WM w dniu 16 marca 2011 r. (pani Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.



**3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 dla Działania 1.2 Budowa sieci współpracy nauka-gospodarka i Działania 4.3 Ochrona powietrza, energetyka.**

Pan Mariusz Frankowski - zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM poinformował, że planowana zmiana Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM dotyczy doprecyzowania sposobu punktacji w kryterium szczegółowym (punktowym) nr 2 *Moc instalacji wytwarzającej energię z wykorzystaniem OZE [MW] w odniesieniu do średniej konkursowej* w Schemacie I *Odnawialne Źródła energii i kogeneracja* w ramach Działania 4.3 *Ochrona powietrza, energetyka* i opracowania nowych kryteriów dla Działania 1.2 *Budowa sieci współpracy nauka-gospodarka*.

Pani Izabella Stańczak - Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM przedstawiła prezentację dotyczącą Działania 4.3, kryterium szczegółowego (punktowego) nr 2 *Moc instalacji wytwarzającej energię z wykorzystaniem OZE [MW] w odniesieniu do średniej konkursowej* (prezentacja stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu). Wyjaśniła, że Kryteria wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM zaakceptowane uchwałą nr 6/10 Komitetu Monitorującego RPO WM z dnia 13 września 2010 r. przewidywały, że dla ww. kryterium skala oceny zostanie utworzona poprzez pobranie danych ze wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie, utworzenie z nich skali, a następnie podział procentowy skali na kilka szczebli, do których zostaną przyporządkowane określone wartości punktów. Wówczas poszczególne wnioski automatycznie znalazłyby się na określonym szczeblu skali i miałyby przyznaną określoną liczbę punktów. Taki sposób konstrukcji kryterium był konieczny ze względu na brak możliwości oszacowania mocy instalacji będącej przedmiotem projektu. Zaznaczyła, że pojawiła się sytuacja wystąpienia pojedynczych wniosków, których wartość jest znacznie wyższa od pozostałych, co może spowodować, iż duża liczba projektów znajdzie się po jednej skrajnej stronie skali i otrzyma najniższą liczbę punktów. Dodała, że problem pojawił się w przypadku projektów z grupy energii słonecznej, energii wodnej i geotermalnej i pozostałych, co może doprowadzić do sytuacji, w której projekty z tych grup będą miały mniejsze szanse na uzyskanie liczby punktów powyżej minimum. W związku z powyższym dla zróżnicowanych wartości można zastosować inny sposób wyliczenia danych tak, aby średnia nie powodowała, że większość projektów będzie mogła otrzymać najniższą liczbę punktów, a jeden skrajny projekt najwyższą. Wyjaśniła, że rekomendowany wybór mediany pozwoli na uzyskanie średniej niepodatnej na wartości skrajne i jednocześnie nie będzie powodował odrzucenia żadnego projektu. Pani Izabella Stańczak dodała, iż powyższa propozycja nie spowoduje naruszenia art. 29 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, który zastrzega, że instytucja ogłaszająca konkurs do czasu jego zakończenia nie może pogorszyć jego zasad. Wyjaśniła, że zaproponowana zmiana będzie skutkowała poprawieniem warunków konkursu, ponieważ po doprecyzowaniu omawianego kryterium projekty będą miały szansę uzyskać więcej punktów.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński dodał, że skrajna wartość podana w jednym ze złożonych wniosków jest wartością nieosiągalną oraz poinformował, iż wniosek został negatywnie oceniony podczas oceny formalnej.

Pan Piotr Janowski – Związek Harcerstwa Polskiego zaproponował, aby w zapisie dotyczącym sumowania wartości w przypadku wystąpienia w projekcie energii elektrycznej i ciepłej doprecyzować, że jest ono ograniczone do maksymalnej liczby 5 punktów. Podkreślił, iż powyższy zapis może być różnie interpretowany przez asesorów.

Pani Izabella Stańczak wyjaśniła, że sumowanie dotyczy wartości mocy, a nie punktów w przypadku projektów multi zawierających różne rodzaje energii. Poinformowała, że dla ww. projektów zostanie utworzona odrębna skala.

Pan Mariusz Frankowski zaproponował modyfikację w szóstym akapicie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie zmiany Kryteriów polegającą na zamianie sformułowania „konieczności doprecyzowania kryterium szczegółowego (punktowego) nr 2” na „konieczności doprecyzowania sposobu punktowania w ramach

kryterium szczegółowego (punktowego) nr 2<sup>o</sup> ze względu na to, że nie jest doprecyzowane samo kryterium, ale sposób punktacji w ramach kryterium. Zwrócił również uwagę na błąd w odmianie słów Komitet Monitorujący.

Pan Mateusz Golański – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (MRR) zauważył, że zaproponowany zapis w punktacji omawianego kryterium *Moc instalacji wytwarzającej energię z wykorzystaniem OZE [MW] w odniesieniu do średniej (mediany) z danej tury konkursowej w ramach danej grupy OZE* może budzić wątpliwości wśród beneficjentów, którzy nie będą wiedzieli czy dane obliczane są na podstawie średniej, czy też mediany, ponieważ są to różne pojęcia.

Pani Kinga Kowalewska – kierownik Wydziału Zarządzania Realizacją RPO WM w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM wyjaśniła, że mediana jest jedną ze średnich.

Pan Marcin Kierwiński wobec braku dalszych uwag dotyczących doprecyzowania sposobu punktowania w ramach Działania 4.3 zaproponował głosowanie nad przedstawionym zapisem dotyczącym sposobu wyliczenia średnich wartości do utworzenia skali punktowej. Członkowie Komitetu przyjęli jednogłośnie zapis zaproponowany przez IZ RPO WM. Następnie Wicemarszałek Marcin Kierwiński przeszedł do omówienia zmian kryteriów dla Działania 1.2.

Pan Mariusz Frankowski poinformował, że proponowane zmiany w Kryteriach dla Działania 1.2 dotyczą w szczególności zmian w kryteriach wykonalności celem oddzielenia części badawczej projektu od części wdrożeniowej i położenia większego nacisku na innowacyjność.

Pani Agnieszka Michalska – p.o. kierownika Wydziału Programowania Rozwoju Regionalnego w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM omówiła prezentację dotyczącą proponowanych zmian Kryteriów wyboru operacji finansowych dla Działania 1.2 (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Poinformowała, że po raz pierwszy w Programie realizowane będą projekty zawierające zarówno elementy badawcze, jak i wdrożeniowe. Dodała, że kryterium formalne dotyczące rozmiaru inwestycji realizowanych przez duże przedsiębiorstwa okazało się bezzasadne z uwagi skierowania działania do sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Nadmieniła, że zaproponowane zostało dodatkowe kryterium wykonalności oceniające możliwość i zasadność wdrożenia wyników badań w projekcie. Pani Agnieszka Michalska poinformowała, że planowana jest zmiana kryterium szczegółowego punktowego nr 1 *Współpraca ze sferą B+R* na kryterium *Współpraca instytucjonalna ze sferą B+RT*. W ramach kryterium ocenie podlegać będzie forma współpracy wnioskodawcy z jednostkami naukowymi podczas realizacji części badawczej lub wdrożeniowej. Ponadto Kryterium nr 2 *Innowacyjność proponowanych rozwiązań oferowanych dzięki realizacji inwestycji* proponuje się zamienić na *Innowacyjność proponowanych produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji*. W ramach powyższego kryterium promowana będzie innowacyjność produktowa. Wyjaśniła, iż IZ RPO WM proponuje usunięcie kryterium nr 3 *Możliwość wdrożenia wyników badań* oraz dodanie nowego kryterium w brzmieniu *Projekt realizowany w branży wysokich technologii lub średnio-wysokich technologii*. W ramach powyższego kryterium promowane będą projekty realizowane w branży wysokich lub średnio-wysokich technologii określonych według klasyfikacji dziedzin OECD.

Pan Krzysztof Frankowicz - Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM dodał, że Regionalna Strategia Innowacji dla Mazowsza na lata 2007-2015 definiuje Mazowsze jako region, na którym koncentruje się 28% przedsiębiorstw z branży wysokich technologii. Przyjmując klasyfikację dziedzin OECD udało się ustalić, że wiele branż tj. farmaceutyczna, sektor lotniczy czy producenci sprzętu komputerowego i RTV koncentrują swoją działalność na terenie Mazowsza. W ramach zaproponowanego kryterium nr 2 promowane będą nowe technologie, produkty, bądź usługi, natomiast w kryterium nr 3 będą dodatkowo promowani przedsiębiorcy działający w branży wysokich technologii lub średnio-wysokich technologii. Nadmienił, iż celem powyższych zmian jest upowszechnienie innowacji między środowiskiem naukowym, a środowiskiem przedsiębiorców, której efektem będzie stworzenie tzw. innowacji przełomowej prowadzącej do tworzenia przewagi konkurencyjnej regionu.

Pani Agnieszka Michalska poinformowała, że kryterium nr 4 *Zdolność wnioskodawcy do wdrożenia wyników części badawczej projektu* proponuje się usunąć, a dodać nowe *Rozwój działalności B+RT wewnątrz przedsiębiorstwa w związku z realizacją projektu*. Powyższe kryterium przyczyni się pobudzania działań beneficjentów dotyczących części sfery badawczej oraz premiowania projektów, w ramach których zostaną utworzone lub rozbudowane istniejące już komórki badawcze w strukturze wnioskodawcy. Ponadto proponuje się usunąć kryterium nr 5 *Wielkość przedsiębiorstwa* i dodać nowe *Liczba utworzonych etatów dla pracowników naukowych*. Powyższe kryterium będzie promować projekty przyczyniające się do wzrostu zatrudnienia w komórkach badawczych. W ramach nowego kryterium nr 6 *Trwałość nakładów na działalność badawczo-rozwojową* promowane będą projekty, w wyniku których nastąpi utrzymanie nakładów na badania i rozwój w przedsiębiorstwie. W kwestii kryterium nr 7 *Otrzymane nagrody i wyróżnienia* pani Agnieszka Michalska poinformowała, że do dofinansowania będą preferowane projekty przedsiębiorstw będących laureatami konkursu *Innowator Mazowsza*. Ostatnie z kryteriów nr 8 *Doświadczenie wnioskodawców w realizacji projektów celowych* będzie promować projekty przedsiębiorstw posiadających doświadczenie w realizacji projektów obejmujących przeprowadzenie badań i wdrożenie otrzymanych wyników, dofinansowanych zarówno ze środków publicznych jak i własnych.

Pan Michał Olszewski - dyrektor Biura Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy zapytał czy po ewentualnym usunięciu kryterium dotyczącego preferencji projektów w zależności od wielkości przedsiębiorstwa nie będzie już innych dodatkowych preferencji dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw poza punktami dotyczącymi zwiększenia zatrudnienia.

Pani Agnieszka Michalska odpowiedziała, iż w ramach planowanego konkursu w Działaniu 1.2 będą promowane małe i średnie przedsiębiorstwa.

Pan Michał Olszewski zapytał dlaczego w ramach kryterium nr 1 beneficjenci za współpracę w formie klastra otrzymają mniej punktów (6 pkt), niż za współpracę w formie konsorcjum (8 pkt). Zauważył, że na Mazowszu funkcjonuje niewiele klastrów i w związku z tym niezasadne jest przyznawanie mniejszej ilości punktów za taką formę współpracy. Zaproponował przyznawanie większej ilości punktów za współpracę w ramach klastra, bądź zrównanie punktacji dla obu form współpracy. Zaznaczył, że może się okazać, że wnioskodawcy będą ukrywali współpracę w ramach klastra i zawierali umowy konsorcyjne w celu uzyskania dwóch dodatkowych punktów. Zauważył, iż zaproponowane kryterium nr 8 zostało źle zdefiniowane pod kątem założeń Regionalnej Strategii Innowacji dla Mazowsza, która zakłada dosyć duży udział inwestycji w badania i rozwój technologiczny na Mazowszu pochodzących ze środków publicznych. Zaproponował, aby nie różnicować punktów za realizację projektów dofinansowanych ze środków publicznych lub środków własnych, bądź przyznawać większą ilość punktów projektom przedsiębiorstw, które realizowały projekty ze środków własnych.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, iż współpraca w ramach konsorcjum będzie wyżej premiowana ze względu na fakt, że konsorcja działają w oparciu o bardziej szczegółowe umowy, a klastry mogą funkcjonować w ramach prostych porozumień. Nadmieniał, iż zgodnie z zaproponowanym kryterium umowa konsorcyjna powinna być zawarta na określone prace badawczo-rozwojowe pomiędzy jednostką naukową lub jednostką badawczą, a przedsiębiorcą. Zaznaczył, iż IZ RPO WM jest skłonna zrównać punktację za współpracę w formie konsorcjum, bądź klastra. Zaproponował, aby dwa punkty pozostałe w wyniku ewentualnej zmiany przenieść do podpunktu dotyczącego współpracy wnioskodawcy z jednostką naukową. W kwestii przyznawania wyższej ilości punktów w sytuacji kiedy beneficjent wykorzystuje podczas realizacji projektu środki publiczne pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, iż zamysłem IZ RPO WM w powyższym przypadku było premiowanie doświadczenia beneficjentów w realizacji projektów ze środków publicznych, niekoniecznie z funduszy unijnych. Nadmieniał, iż beneficjenci inwestujący prywatne środki w kryterium nr 8 otrzymują punkty za przeznaczenie środków finansowych na badania i rozwój. Natomiast, aby zachęcić beneficjentów do zwiększenia ilości środków prywatnych po zakończeniu realizacji projektu ze środków publicznych oraz zapewnić trwałość projektu

i realizację założonych wskaźników, proponowane jest kryterium nr 6. W sytuacji premiowania wnioskodawców realizujących projekty ze środków prywatnych będzie to zachęta do korzystania ze środków publicznych i nie zostanie zniwelowana różnica w nakładach prywatnych na działalność badawczo-rozwojową.

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby w kryterium nr 8, w podpunkcie 2 zamienić sformułowanie „projekty dofinansowane ze środków własnych na „projekty dofinansowane ze środków innych niż publiczne”. Poddał pod rozwagę sumowanie punktacji w ramach powyższego kryterium.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, że w ramach powyższego kryterium nie przewiduje się sumowania punktów.

W związku z powyższym pan Piotr Janowski poprosił o dopisanie, że nie sumuje się punktów w ramach powyższego kryterium.

Prof. dr hab. inż. Jerzy Zieliński – Politechnika Warszawska zasugerował również sumowanie punktacji w ww. kryterium oraz dodał, że premiowanie mniejszą ilością punktów przedsiębiorcy, który posiada własne środki i realizuje przedsięwzięcia służące rozwojowi jest nieracjonalne.

Pan Mateusz Golański zaproponował, aby w kryterium nr 2 w punktach 1 i 2 dodać zapis mówiący, że w przypadku niespełnienia przez wnioskodawcę warunków określonych w podpunkcie a) lub b) przyznawane będzie 0 pkt. Ponadto zaproponował, aby w kryterium nr 5 dodać zapis, że w przypadku nieutworzenia nowych miejsc pracy przewidywane jest przyznanie 0 pkt. Poinformował, iż MRR stoi na stanowisku, aby zrezygnować z kryterium nr 7 lub zmniejszyć punktację na rzecz kryterium nr 2. Zauważył, iż w ramach zaproponowanego kryterium dotyczącego otrzymanych nagród i wyróżnień może dojść do sytuacji, w której wnioskodawcy będący laureatami lub wyróżnionymi w konkursie Innowator Mazowsza otrzymają 4 punkty kosztem beneficjentów, którzy nie brali udziału w tym konkursie, a posiadają bardziej innowacyjny produkt. Dodał, iż brak jest zasady transparentności, ponieważ beneficjenci aplikujący w ramach Działania 1.2 nie wiedzieli wcześniej, że zostając laureatem konkursu Innowator Mazowsza mogą otrzymać dodatkowe punkty.

Michał Olszewski powiedział, iż jest przeciwny usunięciu kryterium nr 7 oraz zaznaczył, że ideą przyznawania punktacji laureatom konkursu Innowator Mazowsza jest próba wypromowania strategicznego podejścia w zakresie innowacji na terenie Mazowsza. Ponadto zasugerował także, aby w kryterium nr 8 w źródle informacji w podpunkcie drugim zamienić zapis *projekty finansowane ze środków własnych* na *projekty dofinansowane ze środków innych niż publiczne*.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, iż kryteria w ramach konkursu Innowator Mazowsza są powszechnie znane oraz poinformował, że podczas konferencji podsumowującej powstanie Mazowieckiej sieci ośrodków doradczo-informacyjnych w zakresie innowacji przedstawiciele środowiska naukowego twierdzili, że przyznawanie 2 punktów laureatom konkursu Innowator Mazowsza w konkursie w ramach RPO WM jest punktacją zbyt niską.

Pani Agnieszka Michalska w kwestii sumowania punktacji wewnątrz kryterium nr 8 wyjaśniła, że jeśli zakłada się sumowanie punktacji wewnątrz kryterium jest to zawsze zapisane. Natomiast jeśli nie ma takiego zapisu, punktacji się nie sumuje. Poprosiła o doprecyzowanie, które z podpunktów miałyby być ewentualnie sumowane.

Pan Piotr Janowski wyjaśnił, że proponuje sumowanie podpunktu *Wnioskodawca w okresie od 1 stycznia 2004 r. realizował projekty dofinansowane ze środków innych niż publiczne, obejmujące przeprowadzenie badań i wdrożenie ich wyników – 4 pkt.* z podpunktem *Wnioskodawca w okresie od 1 stycznia 2004 r. realizował projekty badawcze nie zakończone wdrożeniem wyników – 2 pkt.*

Pani Małgorzata Oleszczuk - dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim spytała ilu było laureatów poprzednich edycji konkursu Innowator Mazowsza oraz dlaczego preferowani są laureaci, bądź wyróżnieni w kategorii Młoda Innowacyjna Firma w konkursie Innowator

Mazowska. Ponadto zauważyła, iż niezasadne jest sumowanie podpunktów 2 i 3 w źródle informacji kryterium nr 8 ze względu na fakt, że podpunkt 2 zawiera się podpunkcie 3 i beneficjent otrzyma automatycznie 6 punktów.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, że w poprzednich dwóch edycjach konkursu zwyciężyło 6 firm oraz zostało wyróżnionych 11 innowacyjnych naukowców. Dodał, że preferowanie nagrodzonych w kategorii Młoda Innowacyjna Firma wynika z faktu, iż konkurs kierowany jest do młodych innowacyjnych firm, natomiast mniejsza ilość punktów dotyczyć będzie rozwiązań, będących przedmiotem prac naukowych, które zostały wyróżnione w kategorii Innowacyjny Młody Naukowiec.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński zaproponował przyjęcie częściowych zmian w poszczególnych kryteriach:

- kryterium nr 2 – Komitet przyjął przez aklamację zmiany dotyczące zamiany w źródle informacji słowa „może” na „jest” w zapisach dotyczących sumowania punktacji oraz w 1 i 2 punkcie dodanie zapisu mówiącego, że w przypadku niespełnienia przez wnioskodawcę warunków określonych w podpunkcie a) lub b) przyznawane będzie 0 pkt.
- kryterium nr 5 – Komitet przyjął przez aklamację dodanie zapisu w źródle informacji mówiący, że w przypadku nietworzenia nowych miejsc pracy przewidywane jest przyznanie 0 pkt.
- kryterium nr 7 – Komitet Monitorujący przyjął większością głosów kryterium w brzmieniu zaproponowanym przez IZ RPO WM.
- kryterium nr 8 – podpunkt 2 w źródle informacji zamiana sformułowania projekty dofinansowane ze środków własnych na projekty dofinansowane ze środków innych niż publiczne oraz możliwość sumowania punktów w ramach 2 i 3 podpunktu. Zmiany zostały przyjęte większością głosów.

Pan Piotr Janowski zapytał czy kryterium nr 6 zakłada, że wnioskodawca musi ponieść nakłady w określonej wysokości na prace badawczo-rozwojowe tylko jeden raz w całym okresie trwałości projektu, aby otrzymać maksymalną liczbę punktów.

Pani Agnieszka Michalska odpowiedziała, że punktowane będzie utrzymanie nakładów na działalność badawczo-rozwojową w całym okresie trwałości projektu. Ponadto w odniesieniu do prognozowanych kwot należy zastosować dyskontowanie w oparciu o wskaźnik dyskonta równy 5%.

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby w źródle informacji w kryterium nr 4 *Rozwój działalności B+RT wewnątrz przedsiębiorstwa w związku z realizacją projektu* dopisać, że utworzenie w ramach projektu trwałej komórki B+RT w strukturze wnioskodawcy będzie dotyczyło minimum 2 osób oraz rozgraniczenie, że za rozbudowę istniejącej komórki B+RT funkcjonującej w strukturze wnioskodawcy o 2 osoby – 4 punkty, o jedną osobę - 2 punkty ze względu na to, że beneficjent, który rozbuduje komórkę o kilka osób otrzyma mniej punktów, niż beneficjent, który utworzył trwałą komórkę zatrudniającą tylko jedną osobę.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński odpowiedział, iż można rozbudować omawiane kryterium oraz zaznaczyć, że nie da się przewidzieć wszystkich możliwych sytuacji.

Pan Piotr Janowski nadmienił, że po zapoznaniu się z ramowymi zasadami konkursu w ramach Działania 1.2 oraz Szczegółowym Opisem Priorytetów RPO WM (Uszczegółowieniem) znajdującymi się na stronie internetowej Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych zauważył, iż znajdujące się tam informacje należy uzupełnić np. o wyłączenie dużych przedsiębiorstw z możliwości uzyskania dofinansowania, minimalnych i maksymalnych wartości projektu. Zaznaczył, że w ramowych założeniach konkursu zostali pominięci beneficjenci, którzy zgodnie z Uszczegółowieniem mogliby otrzymać dofinansowanie na wdrożenie posiadanego prototypu, bądź opatentowanego rozwiązania.”

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, iż ramy konkursu w Działaniu 1.2 są zgodne z Uszczegółowieniem. Zapewniła, iż w najbliższym czasie planowana jest zmiana Uszczegółowienia. Powiedziała, że nie ma podstaw prawnych do udzielenia pomocy publicznej projektom już zrealizowanym, z wyjątkiem pomocy de minimis, która jest znacznie ograniczona i trudna w rozliczeniu. Pani Kinga Kowalewska

wyjaśniła, iż w konkursie w ramach Działania 1.2 kwalifikowane będą projekty badawczo-wdrożeniowe. Ponadto w regulaminie konkursu znajdują się wszelkie kwestie związane z uznaniem innych wydatków za kwalifikowane.

Prof. dr hab. inż. Janusz Zieliński poprosił o wyjaśnienie przyczyny rozbieżności zapisów w źródle informacji w kryterium nr 2 w przesłanym projekcie Kryteriów – punktacja nie może być sumowana z pkt. b), a przedstawioną prezentacją – punktacja jest sumowana z pkt. b).

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż zaistniałe zmiany są efektem ustaleń Zespołu Roboczego ds. usprawnień wdrażania RPO WM.

Pan Mariusz Frankowski doprecyzował, że ustalenia Zespołu dotyczyły zamiany słowa „może” na „jest” oraz wyjaśnił, że nie sumuje się punktacji w ramach podpunktów a) i b) w pkt. 1, ze względu na to, że jeśli dana technologia wdrożona jest na świecie, to jest wdrożona także w Polsce.

Prof. dr hab. inż. Janusz Zieliński powiedział, że z własnego doświadczenia wie, iż łatwiej jest wdrożyć produkty za granicą, niż w Polsce.

Pan Zbigniew Barszcz – Ministerstwo Gospodarki zgodził się, że jeśli dana technologia jest na świecie, to jest również w Polsce. Dodał, iż nie powinno się sumować punktów za wdrożenie technologii na świecie i w kraju ze względu na to, że jeśli wyodrębniona jest technologia stosowana na świecie otrzymująca 6 pkt., to 2 dodatkowe punkty przyznawane są za to, że jest również w Polsce.

Prof. dr hab. inż. Janusz Zieliński podkreślił, iż opatentowanie wynalazku w jednym kraju nie oznacza, że funkcjonuje on też w innym. Opowiedział się za sumowaniem punktów a) i b).

Pan Zbigniew Barszcz powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby opatentowany produkt za granicą był stosowany w innych państwach. Dodał, że można ewentualnie zamiast 6 punktów za wdrożeniu technologii na świecie przyznawać 10 punktów.

Prof. dr hab. inż. Janusz Zieliński zgodził się z przedmówcą, aby przyznawać 10 punktów za wdrożenie technologii stosowanej na świecie.

Pan Mariusz Frankowski nadmienił, iż podobne kryteria funkcjonują w ramach Działanie 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości*.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM dla Działania 1.2 i 4.3 wraz z wcześniej zaakceptowanymi poprawkami.

Uchwała Komitetu Monitorującego w sprawie zmiany Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

#### **4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie realokacji środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WM.**

Pan Mariusz Frankowski przedstawił prezentację nt. realokacji środków pomiędzy działaniami w ramach RPO (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu). Poinformował, że proponowana realokacja środków dotyczy przesunięć pomiędzy kilkoma działaniami RPO WM. Nadmienił, iż realokacja środków między priorytetami wymagałaby zgody nie tylko Komitetu Monitorującego, ale również Instytucji Koordynującej Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia i Komisji Europejskiej. Wyjaśnił, że planowane zmiany w Programie, które zostały zaprezentowane na poprzednim posiedzeniu Komitetu, a następnie przekazane do akceptacji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, zostaną przedłożone do akceptacji Komitetu na posiedzeniu w dniu 9 maja br. Zapewnił, iż zaproponowana realokacja nie powoduje zmian w poszczególnych osiach priorytetowych Programu, jak również nie wpływa na zmniejszenie środków przeznaczonych na realizację Strategii Lizbońskiej na poziomie RPO WM.

Wyjaśnił, iż IZ RPO proponuje przesunięcie środków w ramach następujących Działań:

- z Działania 1.3 *Kompleksowe przygotowanie terenów pod działalność gospodarczą* kwota w wysokości 13 789 229 euro do Działania 1.1 *Wzmocnienie sektora badawczo-rozwojowego*, co pozwoli na sfinansowanie projektów zgłoszonych do Indykatorywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych (IWIPK). Ponadto zaproponował przesunięcie środków z Działania 1.3 do Działania 1.4 *Wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu* w kwocie 6 894 615 euro, co umożliwi sfinansowanie konkursów planowanych do ogłoszenia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych. Pozostała kwota w Działaniu 1.3 w wysokości około 26 mln zł zostanie przeznaczona na sfinansowanie projektu kluczowego m.st. Warszawy zgłoszonego do IWIPK pn. *Warszawska Przestrzeń Technologiczna – Centrum Innowacji Filtrów 1 a*. Poinformował również, że w ramach Działania 1.3 zostały już osiągnięte założone wskaźniki, w związku z tym nie ma przeszkód, aby dokonać przesunięcia środków,
- z Działania 2.1 *Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu* do Działania 2.2 *Rozwój e-usług* w wysokości 11 235 668 euro w celu zabezpieczenia środków na realizację projektów kluczowych zgłoszonych do IWIPK oraz projektów, które zostaną wybrane do dofinansowania w planowanym konkursie. Wyjaśnił, iż oszczędności powstałe w Działaniu 2.1 pochodzą ze środków zarezerwowanych na projekt kluczowy *Internet dla Mazowsza*, w ramach którego wartość dofinansowania ze środków unijnych zmniejszyła się ze względu na fakt, iż część kosztów okazała się niekwalifikowanymi np. VAT. Ponadto proponuje się przesunięcie kwoty 2 553 561 euro z Działania 2.1 do Działania 2.3 *Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP* celem sfinansowania projektów wyłonionych do dofinansowania oraz projektów, które zostaną wybrane w planowanym konkursie w bieżącym roku,
- z Działania 5.1 *Transport miejski* przesunięcie kwoty 1 400 000 euro do Działania 5.2 *Rewitalizacja miast* na zwiększenie środków na mechanizm finansowy JESSICA oraz na dofinansowanie realizacji projektów kluczowych,
- z Działania 7.2 *Infrastruktura służąca edukacji* przesunięcie kwoty 3 018 564 euro do Działania 7.1 *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia* oraz do Działania 7.3 *Infrastruktura służąca pomocy społecznej* w wysokości 2 770 348 euro. Przesunięte środki do Działania 7.1 zostaną wykorzystane na realizację projektu kluczowego Radomskiego Szpitala Specjalistycznego i sfinansowanie projektów wybranych do dofinansowania w konkursie. Środki przesunięte do Działania 7.3 zostaną przeznaczone na dofinansowanie projektu Fundacji im. Stanisława Konarskiego znajdującego się na pierwszym miejscu listy rezerwowej, który w wyniku procedury odwoławczej otrzymał wyższą liczbę punktów od ostatniego projektu znajdującego się na liście rankingowej.

Pan Mateusz Golański przedstawił stanowisko członka Komitetu, pani Marty Leśniak - dyrektora Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w MRR dotyczące zaproponowanej realokacji. Poinformował zebranych, iż MRR rekomendowało przesunięcie punktu obrad Komitetu związanego z realokacją na następne posiedzenie Komitetu oraz łączne zatwierdzenie proponowanych realokacji wraz z projektem zmian RPO WM. Nadmieniał, iż zaproponowana realokacja zbiegła się z procesem negocjacji i przeglądu Programu, a w opinii MRR powinna ona zostać ujęta w projekcie zmian Programu. Poinformował zebranych, że pierwsza propozycja zmian Programu została przesłana w dniu 11 marca br. do MRR, które wyraziło opinię nt. proponowanych zmian. W chwili obecnej MRR oczekuje na poprawiony Program i rekomenduje, aby IZ RPO wprowadziła proponowaną realokację do pakietu zmian Programu, aby MRR, jak również Komitet Monitorujący mogły odnieść się łącznie do wszystkich zmian na kolejnym posiedzeniu Komitetu. Dodał, iż zarówno Komisja Europejska, jak i MRR rekomendowały kierunek zmian wynikających z konieczności rozdysponowania środków pochodzących z krajowej rezerwy wykonania i dostosowania technicznego. Pan Mateusz Golański zauważył, że zaproponowana realokacja jest sprzeczna z wyznaczonymi kierunkami przez MRR i Komisję, które jasno mówiły, że nie należy kierować dodatkowych środków na projekty związane z rewitalizacją, infrastrukturą zdrowia i pomocą społeczną. Przypomniał, iż Komisja Europejska jest przeciwna dalszemu rozszerzaniu listy projektów



indywidualnych, a skutkiem zaproponowanych zmian będzie zwiększenie środków na ich realizację, co spowoduje dalsze rozszerzenie listy w stosunku do przyjętej przez zarząd województwa w dniu 29 marca br.

Pan Mariusz Frankowski zauważył, iż zgodnie z uchwałą Komitetu Koordynacyjnego z dnia 9 lutego br. dotyczącą rozdysponowania środków z krajowej rezerwy wykonania i dostosowania technicznego ograniczenia w kwestii kierowania dodatkowych środków nie odnoszą się bezpośrednio do infrastruktury społecznej, ale do infrastruktury sportowej i rekreacyjnej. Podkreślił, iż Komisja wyraziła się negatywnie na temat dofinansowywania projektów z zakresu infrastruktury społecznej, jednak IZ RPO WM nie proponuje zwiększenia środków na infrastrukturę społeczną, lecz tylko ich przesunięcie w ramach infrastruktury społecznej. Odnośnie przesunięcia środków z transportu miejskiego na rewitalizację wyjaśnił, że w konkursie dotyczącym transportu miejskiego ogłoszonym w roku ubiegłym wartość projektów, która przeszła ocenę formalną jest mniejsza od alokacji zabezpieczonej na powyższy konkurs. Pan Mariusz Frankowski powiedział, że zaproponowana realokacja środków wynika z chęci przyspieszenia realizacji RPO WM. Jednorazowa akceptacja zmian na kolejnym posiedzeniu Komitetu, spowodowałoby konieczność oczekiwania na formalne zaakceptowanie Programu przez Komisję, które zgodnie z deklaracją Komisji nastąpi do końca br. Czekanie na decyzję Komisji znacznie utrudniłoby realizację Programu, a zwłaszcza wdrożenie Inicjatywy JESSICA. W kwestii dodania do IWIPK kolejnych projektów kluczowych pan Mariusz Frankowski poinformował, że zostały wprowadzone mechanizmy mające zagwarantować, że rozpoczęcie realizacji projektów kluczowych rozpocznie się w tym roku, najpóźniej w I kwartale 2012 r. Dodał, że beneficjenci zostaną zobligowani do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu w okresie sześciu miesięcy od podpisania pre-umowy. Nadmieniał, że w ostatnim czasie także MRR zmieniło listę projektów kluczowych w ramach PO IŚ, PO IG i PO RPW. Zapewnił, iż IZ RPO zdaje sobie sprawę, że projekty kluczowe powinny zostać zdefiniowane na początkowym etapie realizacji Programu oraz poinformował, że ostatnie propozycje projektów kluczowych zostały złożone do końca marca ubiegłego roku i do tej pory czekały na ostateczną decyzję wpisania ich na listę projektów kluczowych.

Pan Mateusz Golański dodał, iż Komisja Europejska na posiedzeniu Komitetu Monitorującego PO IŚ negatywnie odniosła się do przesunięć środków z projektów kolejowych na drogowe. Przypomniał, iż to Komisja, a nie MRR jest przeciwna rozszerzaniu listy projektów kluczowych.

Pan Michał Olszewski podkreślił, że nie ma sensu łącznego zebrania zmian wynikających z planowanej realokacji, krajowej rezerwy wykonania, dostosowania technicznego i przeglądu śródkresowego ze względu na konieczność czekania na akceptację Komisji do końca br. Zapytał jaka jest moc wiążąca uchwał Komitetu Koordynacyjnego do decyzji Komitetu Monitorującego.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, iż uchwała Komitetu Koordynacyjnego jest tylko rekomendacją dla regionalnych programów operacyjnych w zakresie realokacji, alokacji dodatkowych środków i nielokowania środków. Dodał, że podczas posiedzenia Komitetu Koordynacyjnego, przedstawiciele poszczególnych regionów byli przeciwni narzuceniu regionalnym programom operacyjnym konkretnych obszarów do dofinansowania z krajowej rezerwy wykonania lub dostosowania technicznego.

Pan Wojciech Jabłoński – Wiceprezes Zarządu Związku Pracodawców Warszawy i Mazowsza powiedział, że do tej pory nie są jeszcze znane wyniki konkursu w ramach Działania 1.5, a planowana jest realokacja środków w ramach Priorytetu I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu*, bez podania informacji czy środki w ramach Działania 1.5 będą wystarczające. Zaznaczył, że przed przesunięciem środków na wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu wskazane jest porównanie konkurencyjności produktów finansowych oferowanych przez Mazowiecki Regionalny Fundusz Pożyczkowy i Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych, ponieważ zdarza się, że komercyjne narzędzia finansowe są bardziej dostępne i korzystne dla przedsiębiorców.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński odpowiedział, iż w ramach Działania 1.5 pozostanie około 10 mln euro, które zostaną przeznaczone na nowy konkurs. Nadmieniał, iż listy rankingowe projektów wybranych do

dofinansowania w ramach Działania 1.5 powinny zostać ogłoszone w pierwszej połowie maja br. W kwestii planowanych realokacji zapewnił, że są one podyktowane bieżącymi potrzebami w realizacji Programu. Wyjaśnił, że pomimo tego, iż dofinansowanie projektów z zakresu infrastruktury służącej zdrowiu i edukacji nie jest rekomendowane przez Komisję, to dla zarządu województwa priorytetem jest zapewnienie normalnego standardu życia mieszkańcom Mazowsza. Dodał, że proponowana realokacja dotyczy przesunięć w ramach Priorytetów środków, które są zabezpieczone w Programie, których to IZ RPO może dokonać za zgodą Komitetu Monitorującego.

Pan Michał Olszewski dodał, że zaproponowane przesunięcia środków, zwłaszcza w obrębie Priorytetu *V Tworzenie i poprawa warunków dla rozwoju kapitału ludzkiego* uważa za słuszne, gdyż pozwolą na wdrożenie mechanizmu JESSICA. W kwestii planowanej realokacji środków z Działania 7.2 poprosił o wyjaśnienie zapisów w uzasadnieniu do uchwały dotyczących kwoty realokacji w wysokości 11 820 997,03 zł, która ma być przeznaczona na realizację projektu kluczowego Radomskiego Szpitala Specjalistycznego i czterech projektów wyróżnionych do dofinansowania w ramach konkursu - 4 348 436,67 zł w działaniu 7.1. Nadmienił, iż w dalszej części uzasadnienia podana jest również kwota 11 820 997,03 zł, jako brakująca do sfinansowania powyższych umów.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że zapis „Do podpisania powyższych umów obecnie w Działaniu 7.1 brakuje 11 820 997,03 PLN” powinien znajdować się w następnym akapicie, gdyż dotyczy zarówno dofinansowania projektu radomskiego szpitala, jak i projektów konkursowych.

Pan Michał Olszewski powiedział, że na liście rezerwowej w Działaniu 7.1 jest około dziesięciu projektów z taką samą punktacją. Zapytał o sposób wybrania do dofinansowania czterech wspomnianych wyżej projektów.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że sfinansowanie czterech projektów w ramach Działania 7.1 dotyczy projektów, które powinny być umieszczone na liście podstawowej w wyniku zastosowania procedury odwoławczej.

Pan Mariusz Golański zauważył, iż środki na realizację projektu kluczowego radomskiego szpitala miały pochodzić z dostosowania technicznego, a tymczasem planowana jest realokacja środków na sfinansowanie powyższego projektu. W kwestii realokacji w ramach Priorytetu V nadmienił, iż nie należy łączyć realokacji z realizacją inicjatywy JESSICA, ponieważ według przedstawionego uzasadnienia do projektu uchwały środki zostaną przeznaczone na realizację projektów indywidualnych.

Pan Mariusz Frankowski poinformował, że IZ RPO rzeczywiście proponowała realokację w ramach Priorytetu VII z dostosowania technicznego i krajowej rezerwy wykonania, lecz po gruntownej analizie oszczędności okazało się, że w chwili obecnej korzystniej będzie dokonać realokacji do Działania 7.1, niż czekać do końca roku na zaakceptowanie zmian Programu przez Komisję. Zapewnił, że w ramach realokacji w Priorytecie V środki zostaną przekazane nie tylko na dofinansowanie projektów kluczowych, ale także na realizację mechanizmu finansowego JESSICA.

Pan Piotr Janowski poinformował, że będzie głosował przeciwko uchwale w sprawie realokacji środków ze względu na to, iż nie popiera rozszerzania listy projektów kluczowych oraz brak jest informacji, że na listach rezerwowych znajdują się projekty, które w gorszym stopniu realizowałyby cele Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego, bądź przyczyniały się do rozwoju Mazowsza od projektów kluczowych. Dodał, że zachwiana jest również zasada konkurencyjności pomiędzy projektami, które mogłyby otrzymać dofinansowanie w ramach konkursów, a projektami, które decyzją zarządu zostały dopisane na listę projektów kluczowych.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński wyjaśnił, że projekty kluczowe zostaną wpisane na listę projektów indywidualnych dopiero wtedy, gdy będą zabezpieczone środki na ich realizację. W związku z brakiem dalszych uwag i sugestii przewodniczący posiedzenia zaproponował głosowanie nad uchwałą w sprawie realokacji środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO. Uchwała została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

## 5. Przedstawienie stanu realizacji RPO WM.

Pan Mariusz Frankowski poinformował zebranych, że przedstawiciel Komisji Europejskiej zaproponował zmniejszenie częstotliwości odbywania się posiedzeń Komitetu. Wystąpił z propozycją, aby spotkania Komitetu miały miejsce raz na kwartał. Nadmienił, iż po dyskusji Zespołu Roboczego ds. usprawnień wdrażania RPO WM ustalono, że trudno jest ustalać z góry, iż Komitet ma odbywać się raz na kwartał. Dodał, że Zespół zarekomendował odbywanie się posiedzeń w zależności od bieżących potrzeb w realizacji Programu oraz koncentrowanie się podczas posiedzeń tylko na najważniejszych aspektach realizacji Programu. Zespół zalecił, również, aby szczegółowa prezentacja na temat stanu realizacji RPO była przekazywana członkom Komitetu drogą elektroniczną, którzy w określonych terminie będą mogli zgłaszać swoje uwagi i sugestie. Na posiedzeniach Komitetu IZ RPO będzie przedstawiała ogólnie bieżącą realizację Programu. Podczas posiedzenia Zespołu padła także propozycja, aby na spotkaniach Komitetu przedstawiać wyniki oraz sposób przeprowadzania kontroli przez Urząd Kontroli Skarbowej. Zaznaczył, że na jedno z posiedzeń Komitetu zostanie zaproszony przedstawiciel UKS, który wyjaśni sposoby postępowania kontroli. Następnie omówił prezentację *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 31 marca 2011 r.* (prezentacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Poinformował, iż w dniu 29 marca br. z IWIPK zostały usunięte kolejne projekty kluczowe oraz wpisane nowe projekty. Wyjaśnił, iż z IWIPK zostały usunięte projekty, w ramach których zgodnie z deklaracją nie wpłynęły wnioski o dofinansowanie projektów lub otrzymały niską ocenę w trakcie oceny formalnej. Nadmienił, iż w chwili obecnej lista projektów kluczowych liczy 59 projektów, spośród których złożono 50 wniosków o dofinansowanie i podpisano 31 umów. Wyjaśnił, iż znaczna część projektów znajduje się w trakcie oceny merytorycznej i wkrótce będą podpisywane umowy o dofinansowanie. Przypomniał, że do rozstrzygnięcia pozostały konkursy w ramach następujących Działań - 1.1, 1.5, 1.7, 4.3 i 5.1. Nadmienił, iż stan realizacji Programu zarówno pod względem kontraktacji, jak i wydatkowania środków oraz ich certyfikacji uległ spowolnieniu w stosunku do roku poprzedniego, jednak patrząc na postępy w realizacji Programu widoczne jest, że projekty są sukcesywnie oceniane, następuje wzrost ilości i wartości projektów po ocenie formalnej. Przypomniał, iż realizacja RPO WM w trakcie dwóch pierwszych kwartałów ubiegłego roku była także niezadowolająca, a w kolejnych kwartałach nastąpiło znaczne przyspieszenie w jego realizacji. Dodał, iż na koniec drugiego kwartału wskaźniki związane z kontraktowaniem i wydatkowaniem znacznie wzrosną z powodu rozpoczęcia większości prac budowlanych i wejście projektów w fazę realizacyjną. Wyjaśnił, iż wskaźnik kontraktacji od początku uruchomienia Programu został wykonany na poziomie ponad 94%, natomiast wskaźnik kontraktacji Programu w 2011 roku oscyluje na poziomie około 20%. Ponadto wskaźnik wydatkowania w bieżącym roku wynosi ponad 45%, a certyfikacji – prawie 55%.

Pani Aleksandra Czyżewska-Lach, Pełnomocnik Wojewody ds. Programu Bezpieczeństwa Powodziowego Dorzecza Wisły Środkowej zapytała o stan o stan realizacji Inicjatywy JESSICA.

Pan Mariusz Frankowski poinformował zebranych, że w dniu 14 kwietnia br. odbyło się spotkanie informacyjne dotyczące Inicjatywy JESSICA skierowane m.in. do przedsiębiorców, jednostek naukowych, szkół wyższych, instytucji otoczenia biznesu, instytucji, kultury, spółdzielni mieszkaniowych i administracji rządowej. Podczas spotkania został przedstawiony częściowy raport ze studium ewaluacyjnego oceniającego możliwość wdrożenia mechanizmu finansowego JESSICA w regionie. Nadmienił, że w chwili obecnej negocjowane są warunki umowy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym (EBI). Dodał, że najprawdopodobniej w czerwcu br. zostanie podpisana umowa o finansowanie funduszu powierniczego z EBI.

## 6. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania RPO WM

W związku z brakiem spraw do omówienia Przewodniczący posiedzenia przeszedł do realizacji następnego punktu obrad.

## 7. Przyjęcie protokołu z XXIII posiedzenia KM RPO WM.

Pani Małgorzata Salska - Biuro Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka poinformowała, że do protokołu z XXIII posiedzenia Komitetu z dnia 16 marca br. nie wpłynęły uwagi, w związku, z tym zgodnie z § 8 ust. 7 Regulaminu Komitetu Monitorującego RPO WM protokół uważa się za przyjęty.

## 8. Sprawy różne.

Członkowie Komitetu nie wnieśli zagadnień do omówienia.

## 9. Zakończenie obrad.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński wobec braku innych spraw do omówienia zamknął XXIV posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WM. Posiedzenie Komitetu zakończyło się o godzinie 13.20.

Marszałek Województwa

Adam Struzik

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja dotycząca Działania 4.3, kryterium szczegółowego (punktowego) nr 2 *Moc instalacji wytwarzającej energię z wykorzystaniem OZE [MW] w odniesieniu do średniej konkursowej.*
3. Prezentacja dotycząca proponowanych zmian Kryteriów wyboru operacji finansowych dla Działania 1.2.
4. Uchwała Nr 2/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 20 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
5. Prezentacja *Realokacja środków pomiędzy działaniami w ramach RPO WM 2007-13.*
6. Uchwała Nr 3/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie realokacji środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
7. Prezentacja *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 31 marca 2011 r.*

Protokolant  
Małgorzata Salska