

Protokół
z VII posiedzenia Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013
w dniu 26 lutego 2009 r.

(z uwzględnieniem zmian zatwierdzonych przez Komitet w dniu 29 czerwca 2009r.)

Ad 1

W dniu 26 lutego 2009 roku w Warszawie odbyło się VII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO WM), w którym udział wzięli członkowie, zastępcy członków, obserwatorzy oraz pracownicy Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego. Wszyscy członkowie obecni na posiedzeniu byli uprawnieni do wzięcia udziału w głosowaniu. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Wicemarszałek Stefan Kotlewski, na podstawie upoważnienia nr ON/OP.I./AH/0114-136/09 z dnia 23 lutego 2009 r., które stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad 2

Pan Stefan Kotlewski przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Wobec braku wniosków i zastrzeżeń porządek obrad, stanowiący załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, został przyjęty przez aklamację.

Ad 3

Pan Stefan Kotlewski wręczył nominacje na członków i zastępców członków KM RPO WM: Panu Romanowi Adamczykowi - Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Gospodarki, Ministerstwo Gospodarki, Panu Tomaszowi Duchowi - Diecezja Płocka, Panu Wojciechowi Jabłońskiemu - Związek Pracodawców Warszawy i Mazowsza, Panu Przemysławowi Kalince - WWF Polska Światowy Fundusz Na Rzecz Przyrody, Panu Michałowi Olszewskiemu - Dyrektorowi Biura Funduszy Europejskich, Urząd m.st. Warszawy, Pani Jadwidze Przedpeńskiej - Wójtowi Gminy Mochowo, Pani Agnieszce Rypińskiej - Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego oraz Pani Jacqueline Sánchez-Pyrcz - Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi, Mazowiecki Urząd Wojewódzki.

Z powodu nieobecności na VII posiedzeniu KM RPO WM nominacji nie odebrał Pan Tomasz Śmietanka, Burmistrz Miasta i Gminy Kozienice.

Ad 4

Pani Agnieszka Rypińska przedstawiła prezentację dotyczącą zmian w Kryteriach wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.



Pan Stefan Kotlewski dodał, że zaprezentowane zmiany są efektem sugestii Komisji Europejskiej, uwag wniesionych przez członków i obserwatorów KM RPO WM, jak też wynikiem doświadczeń Instytucji Zarządzającej (IZ) związanych z wdrażaniem i realizacją Programu.

Pan Przemysław Kalinka zwrócił uwagę na fakt, iż organizacje ekologiczne są przeciwne usunięciu kryterium formalnego, dotyczącego zgodności projektu z polityką ochrony środowiska.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że Kryteria dotyczące dokumentów środowiskowych są dość szczegółowe, natomiast do kompetencji regionalnych dyrekcji ochrony środowiska należy m.in. przeprowadzanie ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko.

Pan Bartosz Dworak, przedstawiciel Komisji Europejskiej zwrócił się z prośbą o wyrównanie punktacji w dwóch nowododanych Kryteriach szczegółowych w Działaniu 4.2. i o wprowadzenie w nich punktacji zerowej lub częściowej. Poprosił także o dopisanie w Kryterium szczegółowym „Kompleksowy charakter projektu dotyczącego usuwania azbestu” zapisu, iż będzie ono wykorzystywane tylko w przypadku, kiedy projekt będzie przewidywał działania związane z usuwaniem azbestu.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że Kryterium szczegółowe nr 6 nie odnosi się do usuwania azbestu. W punktacji Kryterium „Kompleksowy charakter projektu dotyczącego azbestu” zostało doprecyzowane, że w przypadku, gdy projekt nie będzie przewidywał kompleksowego rozwiązania dotyczącego azbestu, otrzyma 0 punktów.

Pan Bartosz Dworak zwrócił także uwagę, że w projekcie Kryteriów nie zostały uwzględnione uwagi KE odnośnie Kryterium formalnego dotyczącego wdrażania projektów na obszarach Natura 2000. Podkreślił, że zapis „...obszary Natura 2000 oznacza te obszary, które w opinii KE powinny zostać wyznaczone do 1 maja 2004 r., ale nie zostały wyznaczone przez Polskę” jest niepoprawny. Tak sformułowana definicja dotyczy jedynie potencjalnych obszarów Natura 2000. Przypomniał, że wdrażanie projektów na obszarach Natura 2000 nie jest automatycznie wykluczone, wymaga jedynie przeprowadzenia odpowiednich analiz na podstawie obowiązujących rozporządzeń środowiskowych. Natomiast nie jest dozwolone realizowanie projektów mających negatywne oddziaływanie na potencjalne obszary Natura 2000.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że w Tabeli nr 2 znajdują się Kryteria dotyczące dokumentów środowiskowych.

Pan Bartosz Dworak zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego w niektórych Kryteriach formalnych używane jest sformułowanie „beneficjent zadeklarował zgodność projektu”, natomiast w innych „beneficjent zapewnił”.

Pan Stefan Kotlewski zaproponował ujednoczenie zapisów poprzez zastosowanie wyrażenia „beneficjent oświadczył” w Kryteriach formalnych od nr 12 do 16.

Pan Michał Olszewski zaproponował zmianę Kryterium szczegółowego nr 2, Działanie 2.1. na „Dostęp do innowacyjnych narzędzi informatycznych”, ponieważ większość instytucji publicznych posiada już dostęp do Internetu. Zasugerował również zmianę Kryterium strategicznego nr 3 na „Dostęp do treści publikowanej w Internecie”.



Pan Stefan Kotlewski podkreślił, że dostęp do Internetu szerokopasmowego zapewnia możliwość dobrej i efektywnej pracy. Poinformował także, że w ramach Działania 2.1. pozostały niewielkie środki, ponieważ po ostatniej korekcie listy projektów kluczowych wprowadzony został projekt pn. „Internet dla Mazowsza”, będący realizacją sieci dostępowej do szerokopasmowego Internetu.

Pani Agnieszka Rypińska, powołując się na dane statystyczne dotyczące dostępu instytucji publicznych z Mazowsza do Internetu podkreśliła, że w 2006 r. połączenia szerokopasmowe DSL 2 Mb/s lub więcej posiadało 32% urzędów, a w 2007 r. – 60%. Połączenia poniżej 2 Mb/s posiadało 43% urzędów, a połączenia bezprzewodowe – 19%. W związku z tym IZ popiera wdrażanie projektów z zakresu informatyzacji w instytucjach publicznych. Przypomniała także, że celem Działania 2.1. jest przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu poprzez wzmacnianie tworzenia społeczeństwa informacyjnego, rozwój infrastruktury łączności, technologii informacyjnych, w tym administracji publicznej.

Pan Michał Olszewski przypomniał również, że postulował o zmianę Kryterium szczegółowego nr 2, Działanie 7.2. na „Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w dostępie do edukacji dla uczniów/słuchaczy z obszarów wiejskich lub osób niepełnosprawnych”. Zmiana umożliwiłaby realizację na terenie województwa mazowieckiego projektów z zakresu szeroko rozumianej równości szans, w tym dostępu do edukacji przez osoby niepełnosprawne.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że Kryterium szczegółowe nr 3 Działania 7.2. zawiera rozwiązania służące likwidacji barier dla osób niepełnosprawnych.

Pan Stefan Kotlewski poinformował, że stanowisko IZ w powyższej sprawie zostało wysłane do Urzędu m.st. Warszawy.

Pan Piotr Janowski, przedstawiciel Związku Harcerstwa Polskiego stwierdził, iż Ocena bieżących potrzeb nie precyzuje, czy w liście rankingowej skierowanej pod obrady Zarządu Województwa projekty zawierają dodatkowe 5 punktów.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że dodatkowe punkty przyznawane są fakultatywnie na posiedzeniu Zarządu Województwa, następnie konstruowana jest ostateczna lista rankingowa. Doprecyzowano również, że Ocena bieżących potrzeb może podwyższyć sumaryczną liczbę punktów, jaka została przyznana projektowi w ramach kryteriów merytorycznych horyzontalnych i szczegółowych oraz strategicznych.

Pan Dariusz Kowalski, Wicestarosta Pruszkowski zaznaczył, iż w Działaniu 3.1. Kryterium szczegółowe nr 1 w dużej części pokrywa się z Kryterium szczegółowym nr 4. Zaproponował więc, aby zwiększyć ilość punktów w Kryterium szczegółowym nr 3 i zmniejszyć punktację w Kryterium szczegółowym nr 1.

Pan Stefan Kotlewski poprosił o złożenie formalnego wniosku w powyższej sprawie do Przewodniczącego KM RPO WM.

Pan Bartosz Dworak zgłosił uwagę na temat braku zgodności tabeli zmian z projektem Kryteriów w Kryterium formalnym nr 6.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że powyższa rozbieżność zostanie poprawiona.

Pan Bartosz Dworak poprosił o wyjaśnienie sposobu weryfikacji wskaźników realizacji projektów w dodanym Kryterium formalnym „Zgodność założonych wskaźników”.



Pan Grzegorz Świętorecki, Zastępca Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (Jednostki) wyjaśnił, że pracownicy przyjmujący wnioski wielokrotnie zgłaszali potrzebę wprowadzenia zapisu, który umożliwiłby zweryfikowanie wskaźników realizacji projektu na etapie oceny formalnej.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że beneficjenci często myślą wskaźniki produktu i rezultatu. Nowe kryterium formalne pozwoli na weryfikację wskaźników realizacji projektu.

Pan Bartosz Dworak zaproponował zamianę tego kryterium na następujące: „Właściwy dobór wskaźników”. Uwaga została przyjęta.

Wobec braku dalszych uwag Pan Stefan Kotlewski poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM wraz ze zgłoszonymi podczas posiedzenia uwagami. Uchwała została podjęta przez aklamację.

Ad 5

Pan Stefan Kotlewski przedstawił pismo od Pana Sławomira Morawskiego, Starosty Ciechanowskiego, w którym zwrócił się z propozycją wprowadzenia pod obrady KM RPO WM kwestii dotyczącej składania wniosków drogą elektroniczną. Następnie otworzył dyskusję w powyższej sprawie.

Pan Grzegorz Benedykciński, Burmistrz Grodziska Mazowieckiego poprosił o informacje na temat wypełniania wniosków w trybie off-line.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że program znajduje się w fazie przygotowawczej.

Pan Maciej Godera z Jednostki dodał, że nowa wersja off-line zakłada możliwość dokonywania poprawek przez beneficjenta w przypadku drobnych uchybień.

Pani Jacqueline Sanchez-Pyrcz podkreśliła, że do Wojewody Mazowieckiego wpływają protesty beneficjentów dotyczące w większości wadliwego systemu MEWA (Mazowiecki Elektroniczny Wniosek Aplikacyjny). Obecnie Mazowiecki Urząd Wojewódzki oczekuje na zajęcie stanowiska w powyższej sprawie przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Zapytała, co będzie w sytuacji, gdy Ministerstwo uzna, że wnioski powinny być rozpatrzone pozytywnie.

Pan Stefan Kotlewski odpowiedział, że należy poczekać na oficjalne stanowisko Ministerstwa w tej sprawie.

Pan Grzegorz Świętorecki odpowiedział, że każdorazowo pracownicy zajmujący się weryfikacją formalną wniosków analizują wszystkie próby logowania beneficjenta do systemu oraz czy dany beneficjent miał problemy związane z systemem i dopiero wtedy zapada decyzja o uzupełnieniu wniosku, bądź jego odrzuceniu.

Pan Józef Kurek, Burmistrz Mszczonowa zwrócił uwagę na problem związany z przedłużającą się oceną formalną i merytoryczną wniosków w konkursach z preselekcją, wobec czego beneficjenci nie wywiązują się z działań określonych w harmonogramie przygotowania projektu.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że w działaniach z preselekcją harmonogram jest tylko dokumentem orientacyjnym.



Pan Grzegorz Benedykciński zaznaczył, że w dobie kryzysu gospodarczego, beneficjentowi trudno jest podjąć decyzję o rozpoczęciu przedsięwzięcia, gdy nie ma pewności czy jego wniosek otrzyma dofinansowanie.

Pan Stefan Kotlewski zaapelował, aby beneficjenci realizowali projekty, które nie są zależne od otrzymanych dotacji unijnych.

Pan Adam Struzik podkreślił, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przeznaczy dodatkowe środki finansowe dla województw, które wykorzystają najwięcej przyznanych środków unijnych w latach 2009-2010.

Pan Józef Kurek zapytał o termin zatwierdzania projektów drogowych.

Pan Stefan Kotlewski odpowiedział, że zgodnie z deklaracją Jednostki projekty dotyczące dróg powiatowych zostaną uruchomione pod koniec marca br., a odnośnie dróg gminnych termin nie jest jeszcze znany ze względu na ich większą liczbę.

Pan Grzegorz Benedykciński zapytał, co należy zrobić w sytuacji, gdy projekt otrzyma dofinansowanie z dwóch różnych źródeł.

Pan Michał Olszewski przedstawił analogiczny przypadek dotyczący Warszawskiego Metra. Ministerstwo Finansów wydało wówczas interpretację, że nie ma przeciwwskazań do podwójnego finansowania w przypadku nakładania się źródeł finansowania krajowego, natomiast nie jest możliwe dofinansowanie projektu z dwóch instrumentów finansowych w ramach środków europejskich. Zapytał także, czy IZ przewiduje możliwość zwiększenia alokacji w konkursach w ramach Działania 3.1, względem alokacji, która była przypisana w danym konkursie.

Pan Stefan Kotlewski odpowiedział, że nie ma takiej możliwości.

Pan Michał Olszewski zapytał czy w przypadku projektu indywidualnego istnieje możliwość złożenia wniosku o płatność razem z wnioskiem o dofinansowanie.

Pan Stefan Kotlewski powiedział, że taka możliwość istnieje.

Pani Ewa Fedor z Konfederacji Pracodawców Polskich zaapelowała, żeby podczas aktualizacji systemu MEWA zadbać również o aktualizację instrukcji. Podkreśliła, że obecna instrukcja jest skomplikowana i niezrozumiała dla beneficjentów. Wyraziła zaniepokojenie losem przedsiębiorców, którzy złożyli wnioski w 2008 roku i prawdopodobnie większość z nich utraci zdolność realizacji projektów z powodu utraty zdolności kredytowej. Zapytała czy dla przedsiębiorców przewidziane jest wsparcie, np. gwarancje i poręczenia oraz czy w 2009 roku w ramach Działania 1.5. odbędą się konkursy na projekty o wartości poniżej 40 tysięcy zł.

Pan Adam Struzik odpowiedział, że złożone wnioski na projekty o wartości powyżej 40 tysięcy zł. w ramach Działania 1.5. znacznie przekroczyły alokację, w związku z czym w chwili obecnej nie wiadomo czy odbędzie się nabór na projekty poniżej 40 tysięcy zł. Wyjaśnił także, że w ramach RPO WM planowane jest dofinansowanie Mazowieckiego Regionalnego Funduszu Pożyczkowego i Mazowieckiego Funduszu Poręczeń Kredytowych, które będą udzielały poręczeń kredytowych przedsiębiorcom.

Pan Grzegorz Świątorecki podkreślił, że w chwili obecnej poprawiana jest instrukcja wypełniania wniosku w systemie MEWA. Zapewnił, że nowa wersja systemu będzie bardziej przystępna. Dodał, że w chwili obecnej trwają prace nad utworzeniem rozszerzonej listy rankingowej, która umożliwi Jednostce sukcesywne podpisywanie umów z beneficjentami.



Pan Arkadiusz Lewicki ze Związku Banków Polskich zaapelował o dostosowanie systemu zaliczkowego finansowania projektów do instrumentów finansowych działających na rynku. Poinformował także, że Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych, jako fundusz współpracujący i wspierany przez Bank Gospodarstwa Krajowego, znalazł się na liście funduszy, które zostaną objęte rekomendacją Związku Banków Polskich w zakresie tzw. bezpiecznych funduszy dla sektora finansowego. Zapytał także o możliwość udziału przedstawicieli sektora finansowego w tworzeniu systemu zaliczkowego.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że IZ jest otwarta na propozycje i uwagi w tej kwestii.

Pan Bartosz Dworak zapytał czy w ramach RPO WM istnieje próg punktów, jaki musi zdobyć projekt, aby otrzymać wsparcie.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że jest to minimum 60% maksymalnej liczby punktów możliwych do zdobycia w danym działaniu.

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby Zarząd przedstawił członkom KM RPO WM poprawiony system MEWA.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że w nieprzekraczalnym terminie do 31 marca br. zostanie zakończony proces udoskonalenia MEWA.

Pan Witold Prandota, Zastępca Dyrektora Kancelarii Marszałka zaznaczył, że do Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych nie wpłynęły uwagi do protokołu z VI obiegowego posiedzenia KM RPO WM, wobec czego zgodnie z § 8 ust.7 Regulaminu KM RPO WM protokół uznaje się za przyjęty.

Ad 6

Pan Stefan Kotlewski, po stwierdzeniu braku innych spraw do omówienia, zamknął VII posiedzenie KM RPO WM.

Marszałek Województwa

Adam Struzik

Protokolant:
Małgorzata Salska



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
MAZOWIECKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

