

Protokół
z XXII posiedzenia Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013
w dniu 3 lutego 2011 roku

Informacje ogólne

W dniu 3 lutego 2011 r. o godz. 12.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO), w którym wzięli udział członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięło udział 38 osób: 18 członków Komitetu, 7 zastępców i 13 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnione były 24 osoby.

1. Otwarcie obrad.

Posiedzeniu przewodniczył Wicemarszałek Marcin Kierwiński na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego, znak OR-OP-I.087.40.2011.AA z dnia 25 stycznia 2011 roku.

2. Przyjęcie porządku obrad

Wicemarszałek Marcin Kierwiński przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Członkowie Komitetu przyjęli poniższy porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego interpretacji Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 3 *Potrzeby z zakresu infrastruktury oczyszczania ścieków, wynikające ze stopnia skanalizowania gminy (%)* w ramach Działania 4.1 *Gospodarka wodno-ściekowa* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (referuje pan Mariusz Frankowski, Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, UMWM).
4. Przedstawienie informacji dotyczącej przeglądu śródk okresowego i renegocjacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (referuje pan Mariusz Frankowski, zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, UMWM).
5. Przedstawienie informacji dotyczącej nadkontraktacji w Działaniu 7.1 *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (referuje pan Mariusz Frankowski, zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, UMWM).
6. Przedstawienie stanu realizacji RPO WM (pan Mariusz Frankowski, zastępca dyrektora Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, UMWM).
7. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania RPO WM oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.
8. Przyjęcie protokołu z XXI posiedzenia KM RPO WM w dniu 15 grudnia 2010 r. (referuje pani Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka, UMWM).
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie obrad.

3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego interpretacji Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 3 *Potrzeby z zakresu infrastruktury oczyszczania ścieków, wynikające ze stopnia skanalizowania gminy (%)* w ramach Działania 4.1 *Gospodarka wodno-ściekowa* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013

Wicemarszałek Marcin Kierwiński przypomniał zebranym, iż przedmiotowa uchwała była już omawiana na posiedzeniu w październiku 2010 r., jednak jej podjęcie zostało odłożone w związku z deklaracją przedstawiciela Komisji Europejskiej pana Bartosza Dworaka o skonsultowaniu ze Służbami Prawnymi Komisji problemu związanego z niejednorodną oceną projektów w konkursie w ramach Działania 4.1 zorganizowanego w dniach 6 października 2008 r. – 7 listopada 2008 r.

Pan Mariusz Frankowski, zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM dodał, iż kryterium *Potrzeby z zakresu infrastruktury oczyszczania ścieków, wynikające ze stopnia skanalizowania gminy (%)* było m.in. podstawą oceny projektów w konkursie w ramach Działania 4.1 trwającym w 2008 r. Wyjaśnił, iż kontrola systemowa przeprowadzona przez Departament Kontroli UMWM wykazała, że ocena projektów wg powyższego kryterium była dokonana przez asesorów w sposób niejednorodny. W związku z tym dokonano ponownej oceny merytorycznej wszystkich wniosków, które przeszły pozytywnie ocenę formalną. W wyniku ujednoczenia podejścia asesorów podczas ponownej oceny projektów część z nich została przesunięta na dalsze miejsca listy rankingowej lub znalazła się na liście rezerwowej, co doprowadziło do protestów po stronie wnioskodawców. Pan Mariusz Frankowski nadmienił, iż Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (MRR), jako instytucja właściwa do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, analizując protest gminy Mordy stwierdziło, iż ocena dokonana przez Instytucję Organizującą Konkurs została dokonana w sposób niewłaściwy. Dodał, iż MRR wydało kilka podobnych rozstrzygnięć w zakresie omawianego kryterium. Uzupełnił, iż Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (IZ RPO) zwróciła się o rozstrzygnięcie powyższego problemu do Komisji Europejskiej. Wyjaśnił, że Komisja podzieliła interpretację kryterium wskazującą, iż punktowane powinny być tylko projekty kanalizacyjne i stwierdziła konieczność korekty listy rankingowej beneficjentów, których projekty zostały wybrane do dofinansowania w oparciu o błędnie interpretowane kryterium.

Pan Bartosz Dworak podkreślił, iż Komisja Europejska nie dokonała interpretacji przedmiotowego kryterium, ale potwierdziła zasadność jego weryfikacji, jeśli w opinii IZ RPO było ono błędnie ocenione.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Wicemarszałek Marcin Kierwiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego interpretacji Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 3 *Potrzeby z zakresu infrastruktury oczyszczania ścieków, wynikające ze stopnia skanalizowania gminy (%)* w ramach Działania 4.1 *Gospodarka wodno-ściekowa* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013. Uchwała została przyjęta większością głosów, przy trzech głosach wstrzymujących się (stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

4. Przedstawienie informacji dotyczącej przeglądu śródkresowego i renegocjacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Pan Mariusz Frankowski przedstawił prezentację *Przegląd i renegocjacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* (stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Wyjaśnił, iż zmiany RPO po akceptacji MRR, przed przekazaniem do akceptacji Komitetowi Koordynacyjnemu Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia i Komisji Europejskiej, trafią pod obrady KM RPO. Dodał, że planowane zmiany Programu będą dotyczyły w szczególności dokonania alokacji z Krajowej Rezerwy Wykonania (KRW) i tzw. dostosowania technicznego, ewentualnej realokacji środków pomiędzy poszczególnymi priorytetami RPO, ponownego oszacowania wartości ilościowych wskaźników, ewentualnego włączenia nowych obszarów do realizacji w ramach Programu i potencjalnych zmian systemu wdrażania RPO WM. Ponadto zaprezentował harmonogram przeglądu i renegocjacji Programu oraz stopień zaangażowania alokacji Programu

w zawartych umowach dla poszczególnych działań RPO WM. Nadmieniał, iż z KRW wpłynie około 18,7 mln euro, natomiast z dostosowania technicznego około 16-17 mln euro. Dodał, że środki z KRW planowane są na wsparcie realizacji projektów z zakresu infrastruktury drogowej, odnawialnych źródeł energii, innowacyjności, gospodarki wodno-ściekowej, a także dofinansowanie inicjatywy JESSICA. Pan Mariusz Frankowski nadmieniał, iż część środków pochodzących z dostosowania technicznego zostanie przeznaczona na zwiększenie alokacji w Działaniu 3.1 *Infrastruktura drogowa* z uwzględnieniem projektów znajdujących się na liście rezerwowej Indykatywnego Wykazu Projektów Kluczowych dla RPO WM (IWIPK), w zakończonych konkursach, w których alokacja okazała się niewystarczająca w stosunku do liczby projektów pozytywnie ocenionych merytorycznie, projektów znajdujących się na liście rezerwowej i usuniętych z listy rankingowej w wyniku przeprowadzenia powtórnej oceny w ramach konkursu w Działaniu 4.1 i projektów w Działaniu 7.1 *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia*. Podkreślił, iż odbywający się rokrocznie audyt Programu nie wykazał błędu systemowego, określił ostatecznie wartość błędu na poziomie 1,97% wartości próby objętej sprawozdaniem oraz potwierdził, że system zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPO WM działał skutecznie. Ostatecznie Instytucja Audytorująca wydała opinię roczną „bez zastrzeżeń”.

Pan Michał Olszewski, dyrektor Biura Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy zapytał, czy po dokonaniu realokacji środków pochodzących z KRW i dostosowania technicznego w dalszym ciągu będzie istniała konieczność utrzymywania sztywnego poziomu finansowania celów Strategii Lizbońskiej, czy też zostanie to zliberalizowane.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, iż zgodnie z informacjami przedstawionymi przez MRR odrębnie traktowane są środki z dostosowania technicznego i KRW. Wyjaśnił, że poziom zaangażowania w kategorii interwencji przeznaczonej na realizację celów Strategii Lizbońskiej kształtujący się na poziomie 39,5% powinien zostać zachowany.

Pan Bartosz Dworak powiedział, iż Komisja popiera utrzymanie wyznaczonych poziomów alokacji na realizację celów Strategii Lizbońskiej i zwrócił uwagę, aby IZ RPO podczas podejmowania decyzji o realokacji środków brała również pod uwagę cele strategii *Europa 2020*. Nadmieniał, iż Komisję cieszy fakt ewentualnego skierowania dodatkowych środków na odnawialne źródła energii, innowacyjność, czy też inicjatywę JESSICA. W kwestii zwiększenia alokacji na konkursy cieszące się dużą popularnością zaznaczył, iż IZ RPO powinna kierować się celami Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020, ponieważ realizacja popularnych projektów związanych np. z turystyką, bądź kulturą nie do końca przyczynia się do innowacyjności regionu lub jego unowocześnienia.

Pan Wojciech Jabłoński, wiceprezes Związku Pracodawców Warszawy i Mazowsza pogratulował IZ RPO zakwalifikowania się do podziału środków z KRW. W kwestii przekazania środków na konkursy cieszące się dużą popularnością zaznaczył, iż z wyjątkiem konkursów w ramach Priorytetu I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu*, pozostałe priorytety cieszyły się dużym zainteresowaniem beneficjentów. Poddał pod rozagę zasadność przekazania środków finansowych pochodzących z KRW na kilka obszarów ze względu na to, że będą to kwoty zbyt niskie na zaspokojenie wszystkich potrzeb. Zaproponował, aby IZ RPO skupiła się na jednym lub dwoma obszarami, które nawiązywałyby do przyszłej perspektywy finansowej.

Pan Józef Kurek, burmistrz Mszczonowa poparł przedmówcę w kwestii bezzasadnego dzielenia KRW na kilka obszarów, gdyż nie rozwiąże to wszystkich problemów i zaproponował, aby w związku ze złym stanem dróg wojewódzkich, środki z KRW przekazać na ich modernizację.

Pan Grzegorz Benedyckiński, burmistrz Grodziska Mazowieckiego dodał, iż budowa autostrady A2 spowodowała znaczne uszkodzenia dróg wojewódzkich w rejonie Grodziska Mazowieckiego i Pruszkowa, co może doprowadzić do ich zamknięcia.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński wyjaśnił, iż w chwili obecnej zostały przedstawione tylko pewne możliwości alokacji środków z KRW, natomiast ostateczna decyzja o podziale alokacji środków z KRW zostanie podjęta po przeprowadzeniu analizy wskaźników realizacji projektów oraz bieżących potrzeb wynikających np. z sytuacji powodziowej w województwie w 2010 r. Zapewnił, iż IZ RPO zwraca szczególną uwagę na drogi wojewódzkie i poprawa ich stanu jest priorytetem dla samorządu województwa.

Pan Michał Olszewski zapytał czy przyjęcie zmian w Programie do końca br. przez KE jest realne, biorąc pod uwagę obecny stan zaawansowania prac związanych z jego zmianą. Zapytał również czy działania związane z uruchomieniem inicjatywy JESSICA będą powstrzymywane przez planowane zmiany.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, iż realizacja inicjatywy JESSICA nie będzie wstrzymywana przez zmiany RPO WM. Dodał, iż w chwili obecnej trwają rozmowy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym (EBI) na temat uruchomienia inicjatywy JESSICA, studium ewaluacyjnego i wykonalności.

Pan Bartosz Dworak zapewnił, iż KE będzie się starała jak najszybciej przeprowadzić procedurę przeglądu RPO WM oraz nadmienił, że decyzja Komisji będzie uzależniona od wyników negocjacji prowadzonych pomiędzy Komisją a IZ RPO na temat ulokowania środków.

Pan Andrzej Rutkowski z Uniwersytetu Warszawskiego zapytał czy istnieje możliwość realokacji środków na infrastrukturę uczelni wyższych.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, iż w planowanych zmianach nie została uwzględniona infrastruktura edukacyjna, ponieważ istnieje prawdopodobieństwo, że Komisja nie wyraziłaby zgody na zwiększenie ustalonego poziomu 7% całej alokacji Programu na Priorytet VII *Tworzenie i poprawa warunków dla rozwoju kapitału ludzkiego*. Nadmienił, iż powyższa kategoria interwencji nie jest także objęta Strategią Lizbońską. Dodał, iż lista rezerwowa w ramach konkursu z Działania 7.2 *Infrastruktura służąca edukacji* obejmującego infrastrukturę szkół wyższych i infrastrukturę edukacyjną jest dość duża i zapewnił, że po powstaniu ewentualnych oszczędności podczas realizacji projektów będzie możliwe ich sfinansowanie.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński w związku z brakiem dalszych sugestii i pytań, zaproponował przejście do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

5. Przedstawienie informacji dotyczącej nadkontraktacji w Działaniu 7.1 *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013

Pan Mariusz Frankowski poinformował zebranych, iż po przeanalizowaniu poziomu zaangażowania alokacji i kontraktacji w Działaniu 7.1 *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia* okazało się, że jest zbyt mała ilość środków do zakontraktowania projektu kluczowego związanego z budową pawilonu ginekologiczno-położniczego w Radomiu oraz czterech projektów konkursowych. Dodał, iż IZ RPO za pośrednictwem MRR wystąpiła do Ministerstwa Finansów (MF) z prośbą o udzielenie zgody na nadkontraktację. Po ewentualnym pozytywnym rozpatrzeniu wniosku IZ RPO będzie mogła zawrzeć umowy o dofinansowanie projektów w ramach powyższego działania, których wartość przekracza obecnie dostępną alokację. Informacja dla KM RPO dotycząca nadkontraktacji w Działaniu 7.1 RPO WM (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Pan Mateusz Golański z MRR powiedział, że wniosek o uruchomienie nadkontraktacji został pozytywnie zaopiniowany przez MRR, a następnie przekazany do MF.

Pan Krzysztof Rodzik, obserwator z ramienia MF wyjaśnił, iż wniosek o nadkontraktację w ramach Działania 7.1 nie dotarł jeszcze do Ministerstwa. Podkreślił, że nadkontraktacja nie stanowi dodatkowych środków dla Programu. Nadmienił, iż jeśli dotychczasowa realizacja projektów w ramach powyższego działania nie będzie pozwalała określić stopnia oszczędności, to decyzja o nadkontraktacji może być negatywna. Dodał, że z doświadczeń nabytych w ramach perspektywy finansowej 2004-2006 wiadome jest, że wydatki przekraczające przyznaną alokację będą musiały być finansowane ze środków krajowych, a możliwości budżetowe są ograniczone.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński zapewnił, iż IZ RPO zdaje sobie sprawę, że nie otrzyma dodatkowych środków, natomiast oszczędności pozwolą na sfinansowanie nadkontraktacji.

Pan Piotr Janowski, przedstawiciel Związku Harcerstwa Polskiego zaproponował przedstawienie prezentacji nt. roli różnic kursowych w realizacji Programu.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński zasugerował, aby powyższa prezentacja została przedstawiona w następnym punkcie porządku obrad.

6. Przedstawienie stanu realizacji RPO WM

Pan Mariusz Frankowski podkreślił, iż wynegocjonowany pomiędzy regionami a MRR sposób podziału KRW polegający na tym, że po przekroczeniu wyznaczonego progu regiony otrzymują środki z KRW, zamiast przyznawania pieniędzy z KRW tylko kilku najlepszym województwom, było podejściem właściwym, w ramach którego wszystkie województwa wezmą udział w podziale KRW. Dodał, iż poziom realizacji Programu zarówno pod kątem certyfikacji, wydatkowania środków z budżetu państwa, kontraktacji jest dużo wyższy pod względem realizacji programów na szczeblu krajowym, co daje podstawy, że podczas przyszłej polityki spójności będą funkcjonowały zintegrowane programy rozwoju regionalnego, obejmujące m.in. finansowanie Europejskiego Funduszu Społecznego. Następnie pan Mariusz Frankowski przedstawił prezentację *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 31 grudnia 2010 r.* (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Pan Bartosz Dworak poprosił o doprecyzowanie czy pozostałe do podpisania umowy o dofinansowanie realizacji projektów kluczowych zostaną zawarte do końca kwartału br. oraz o informacje na temat realizacji projektów dużych i podanie terminu przesłania ich do akceptacji Komisji.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, iż w chwili obecnej projekt kluczowy *Internet dla Mazowsza* jest na etapie oceny oraz wyjaśniane są kwestie związane z występowaniem pomocy publicznej, jego notyfikacją i uzyskaniem opinii inicjatywy JASPERS. Dodał, iż projekt zostanie przedstawiony Komisji do końca I kwartału br. W kwestii projektu indywidualnego związanego z budową lotniska w Modlinie poinformował, że wniosek o dofinansowanie projektu jest w trakcie oceny, oczekuje na opinię inicjatywy JASPERS i powinien trafić do KE również do końca I kwartału br. Odnośnie projektu *Termy gostyńskie* wyjaśnił, iż znajduje się w procesie oceny i powinien trafić do Komisji w II kwartale br.

Pan Piotr Janowski zapytał o różnicę w wartości 52 zawartych preumów na kwotę 2733,4 mln zł a wartością 53 projektów kluczowych – 2694 mln zł.

Pan Mariusz Frankowski po analizie IWIPK wyjaśnił, że wartość projektów kluczowych jest aktualizowana na podstawie kwot wynikających ze złożonych wniosków o dofinansowanie projektów i podpisanych umów, stąd występuje różnica między wartością projektów wpisanych na listę projektów kluczowych, a wartością projektów wynikającą z zawartych preumów.

Pan Józef Kurek zaznaczył, iż należy szczegółowo przeanalizować zasadność realizacji projektu *Internet dla Mazowsza* ze względu na to, iż na rynku funkcjonuje wiele firm komercyjnych dostarczających internet. Dodał, że po zrealizowaniu projektu może się okazać, że nie będzie chętnych na korzystanie z internetu.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński wyjaśnił, iż podstawą realizacji powyższego projektu jest wynik inwentaryzacji sieci szerokopasmowej Mazowsza, który potwierdza, iż wiele obszarów województwa jest niedostatecznie wyposażonych w sieć szerokopasmową. Dodał, że faza przygotowawcza projektu *Internet dla Mazowsza* jest bardzo trudna i złożona. Nadmieniał, iż województwo mazowieckie jest jedynym w skali kraju realizującym projekt w tak dużym zakresie.

Pan Grzegorz Benedycki poinformował, iż 50% mieszkańców z terenu gminy Grodzisk Mazowiecki ma dostęp do bezpłatnego internetu, ale z niego nie korzysta ponieważ transfer danych jest wolniejszy. Dodał, iż może służyć pomocą samorządowi województwa podczas realizacji projektu *Internet dla Mazowsza*.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński zapewnił, iż IZ RPO i Agencja Rozwoju Mazowsza, która realizuje powyższy projekt, chętnie skorzystają z doświadczeń przedstawicieli gminy Grodzisk Mazowiecki. Dodał, iż realizacja projektu jest na bieżąco konsultowana z województwem lubelskim i MRR, które realizują podobne projekty.

Pan Michał Olszewski podkreślił, iż realizacja projektu *Internet dla Mazowsza* rozwiąże problem wielu gmin z dostępnością do sieci szerokopasmowych. Poddał pod wątpliwość skalę projektu, szacowanego na pół miliarda złotych oraz zapytał czy w przypadku zdiagnozowania braku konieczności realizacji projektu na wszystkich zakładanych obszarach, będzie możliwa realokacja środków.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński zapewnił, iż stan dostępu do sieci szerokopasmowych jest na bieżąco monitorowany i powtórzył, iż przeprowadzona na Mazowszu inwentaryzacja sieci szerokopasmowej potwierdziła problem z jej dostępnością.

Pan Michał Olszewski zapytał o zasadność przedstawiania w prezentacji o stanie realizacji RPO danych w ujęciu ilościowym, ponieważ z punktu widzenia monitorowania postępu realizacji Programu najbardziej istotne są dane w ujęciu wartościowym. W kwestii złożonych 51 wniosków o dofinansowanie projektów indywidualnych, w stosunku do 53 projektów znajdujących się w IWIPK, poprosił o doprecyzowanie czy dwa wnioski nie zostały złożone. Zapytał także czy zmieniło się stanowisko IZ RPO dotyczące wymogu składania wniosków o dofinansowanie projektów kluczowych do końca 2010 roku.

Pan Mariusz Frankowski potwierdził, iż nie zostały złożone dwa wnioski o dofinansowanie projektów indywidualnych i zapewnił, że stanowisko IZ RPO w sprawie ostatecznego terminu ich złożenia nie uległo zmianie. Dodał, iż prawdopodobnie projekty, do których w wymaganym terminie nie złożono wniosków o dofinansowanie znajdują się na liście rezerwowej IWPIK. W kwestii realizacji projektu *Internet dla Mazowsza* wyjaśnił, że w przypadku uwolnienia się części środków w ramach ww. projektu mogą one zostać skierowane na dofinansowanie projektów złożonych w ramach Priorytetu II e - *Rozwój Województwa Mazowieckiego*. Pan Mariusz Frankowski powiedział również, że być może nastąpi realokacja środków z Priorytetu II do Priorytetu I.

Pan Michał Olszewski zgodził się z przedstawicielami aglomeracji warszawskiej odnośnie potrzeby realizacji projektów w zakresie dostępności komunikacyjnej. Zauważył, iż wysoka kontrakcja w Priorytetach: I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu* i III *Regionalny system transportowy* w dużym stopniu realizuje cele Strategii Europa 2020. Poprosił także o informację na temat realizacji projektu kluczowego związanego z budową lotniska w Modlinie.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński odpowiedział, że pod koniec 2010 roku ruszyły prace budowlane związane z budową lotniska w Modlinie.

Pan Michał Olszewski zapytał czy różnica pomiędzy kwotą wnioskowaną przez IZ RPO (2.426.996,00 tys. zł) na realizację Programu w 2011 roku a przyznaną przez MRR (1.603.553,00 tys. zł.) może spowodować opóźnienia w realizacji Programu i zagrożenie w osiągnięciu założonego celu certyfikacji.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, że obecnie nie ma jednoznacznego stanowiska w sprawie zaciągania zobowiązań powyżej limitów określonych w budżecie państwa, aczkolwiek inne województwa zaciągają zobowiązania powyżej określonego limitu. Dodał, iż w chwili obecnej zwiększenie limitu środków na realizację Programu do poziomu zaproponowanego wcześniej przez IZ RPO, wynikającego z harmonogramów realizacji projektów, będzie trudne. Nadmienił, iż ewentualne problemy w płynnej realizacji Programu mogą pojawić się w drugiej połowie br.

Pan Michał Olszewski poprosił, aby członkowie Komitetu byli na bieżąco informowani o stopniu wykorzystania środków w ramach przyznanego limitu, co pokazałoby ewentualne zagrożenia w zaciąganiu zobowiązań. Dodał, iż niezrozumiały jest fakt niemożności zaciągania zobowiązań przez zarząd województwa do wysokości alokacji przeznaczonej na Program.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, iż nie ma możliwości zaciągania zobowiązań do wysokości alokacji na Program, natomiast są wątpliwości czy można zaciągać zobowiązania w ramach określonych trzyletnich limitów, czy też rocznego limitu. Nadmieniał, iż IZ RPO będzie na bieżąco informowała Komitet o poziomie wykorzystania środków przyznanych na realizację RPO WM. Dodał, że prezentowanie postępów w realizacji Programu w ujęciu ilościowym ma na celu pokazanie liczby wpływających wniosków oraz ilości pracy, jaką trzeba włożyć, aby wnioski ocenić i rozliczyć.

Pan Mateusz Golański z MRR wyjaśnił, iż w dniu 24 sierpnia 2010 roku MRR przedstawiło stanowisko, na podstawie korespondencji z MF, zgodnie z którym umowy o dofinansowanie projektów mogą być zawierane do poziomu dostępnej alokacji na Program, a płatności w danym roku nie mogą przekroczyć limitu zarezerwowanego w budżecie. Poinformował, że niektóre województwa mają podpisane umowy na blisko 100% alokacji przyznanej na program.

Pan Krzysztof Rodzik dodał, iż na początku roku budżetowego trudne jest dokonywanie zmian w limitach budżetowych. Nadmieniał, iż budżet środków europejskich w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia wynosił 62 mld zł i się nie zmienił. Odnośnie realizacji celu certyfikacji zauważył, iż nie ma zagrożenia w jego osiągnięciu, ponieważ cel certyfikacji na dany rok ustalany jest w oparciu o limity wydatków określone w ustawie budżetowej.

Pani Małgorzata Oleszczuk, dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie potwierdziła, że w 2011 roku nie powinno być problemu z realizacją celu certyfikacji środków w ramach RPO przyjętego przez Radę Ministrów ponieważ jest on niższy niż przyjęty przez Zarząd Województwa Mazowieckiego.

Pan Piotr Janowski przedstawił prezentację *Stan wdrażania RPO WM – w podziale na działania na dn. 31.12.2010 r. i pojawiające się kwestie do omówienia* (stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Zaznaczył, iż bardzo istotnym problemem w wydatkowaniu środków unijnych w ramach Programu są wahania kursu euro ze względu na fakt, iż kwota dofinansowania projektów wskazana w umowach ustalana jest w złotych, a następnie przeliczana na euro. Podkreślił, iż należałoby dokonać aktualizacji Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WM 2007-2013 w związku z decyzjami IZ RPO dotyczącymi naborów oraz IWIPK. Nadmieniał również, że wpisanie do IWIPK projektu indywidualnego Warszawskiej Kolei Dojazdowej spowoduje nadkontraktację w Priorytecie III oraz zapytał, czy zapadła już decyzja o włączeniu ww. projektu do IWIPK. Zaznaczył, iż wahania kursu euro są przyczyną znaczącego wzrostu lub spadku wartości Programu. Przypomniał, że kilka naborów konkursów w ramach RPO było ogłaszanych wg wyższych notowań euro, niż obecnie. W związku z tym IZ RPO powinna wziąć powyższy fakt pod uwagę, ponieważ może okazać się, że z powodu braku środków projekty znajdują się na listach rezerwowych. Nadmieniał, iż wcześniej omawiana sytuacja związana z brakiem środków na realizację projektu indywidualnego w ramach Działania 7.1 jest dowodem na to, iż kurs euro wygrał ze sposobem zarządzania alokacją. Pan Piotr Janowski dodał, iż przeliczając na euro kwotę zabezpieczoną na konkursy i projekty kluczowe pojawi się nadkontraktacja. Podkreślił, iż nie wszystkie konkursy wykorzystwały w całości przeznaczone na nie środki np. konkurs w ramach Działania 1.8 *Wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych technik (BAT)*. Zasugerował, aby projekty kluczowe, które przeszły etap konsultacji społecznych umieszczać w pierwszej kolejności na liście rezerwowej IWIPK, a następnie, po przeliczeniu i stwierdzeniu, że nie będzie przekroczenia limitu środków, dodawać je do listy podstawowej projektów indywidualnych. Pan Piotr Janowski zauważył również niezadowalający stopień kontraktacji projektów wyłonionych do dofinansowania w trybie konkursowym, mimo decyzji zarządu województwa o przyznaniu środków. Podkreślił też, że IZ RPO przedstawia uśrednione dane odnoszące się do poszczególnych Priorytetów, a nie działań, w związku z czym dane nie odzwierciedlają w pełni rzeczywistości. Odnośnie alokacji na Program zaznaczył, iż zarząd województwa powinien monitorować jej wielkość w poszczególnych działaniach i reagować na bieżąco przesuując dodatkowe środki na działania, w których jest aktualnie zapotrzebowanie. Dodał, że IZ

RPO powinna zastanowić się, na co w pierwszej kolejności przekazać środki z przyznanego limitu środków np. na realizację projektów kluczowych, dofinansowanie nowych konkursów lub zamknięcie konkursów już ogłoszonych. Odnośnie rezerw ustanawianych przy organizacji konkursów poddał pod rozagę ich rozwiązanie lub traktowanie ich jako zabezpieczenie przed ryzykiem kursowym. Dodał, iż powołany Zespół roboczy ds. usprawnień wdrażania RPO do chwili obecnej nie ukonstytuował się oraz poddał pod rozagę zasadność jego funkcjonowania ze względu na często odbywające się posiedzenia Komitetu.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński przypomniał, iż najwyższy kurs euro, obowiązujący podczas realizacji Programu, wynosił około 4,80 zł, a najniższy około 3,80 zł. Dodał, że nie można było przewidzieć tak dużych wahań kursowych, co nie jest jednak wynikiem złego planowania. Odnośnie projektu Warszawskiej Kolei Dojazdowej wyjaśnił, iż projekt jest już po konsultacjach społecznych i w najbliższym czasie zarząd województwa podejmie decyzję o ewentualnym umieszczeniu ww. projektu do IWIPK. Zapewnił, iż skierowanie do konsultacji społecznych projektów planowanych do zamieszczenia w IWIPK nie oznacza jeszcze decyzji o ich wpisaniu na listę. W kwestii zbyt małej ilości umów o dofinansowanie wyjaśnił, iż zdarzają się sytuacje, że nie można ich podpisać ze względu na brak wymaganej dokumentacji konkursowej. W kwestii realokacji środków między działaniami lub priorytetami wyjaśnił, iż zarząd nie może podjąć w powyższej sprawie decyzji bez zgody Komitetu Monitorującego. Odnośnie elastyczniejszego zarządzania środkami dostępnymi w ramach rocznego limitu powiedział, że IZ RPO nie może podjąć decyzji, iż w danym roku środki zostaną skierowane na konkretne projekty. Środki są kierowane na projekty zgodnie z zawartymi wcześniej umowami i harmonogramami realizacji projektów. Dodał, iż nie ma możliwości niewypłacenia środków beneficjentowi, który złożył wniosek o płatność w imię innych potrzeb.

Pan Mariusz Frankowski zapewnił, że IZ RPO informowała Komitet Monitorujący o fakcie niewykorzystania alokacji w konkursie w ramach Działania 1.8 ze względu na to, iż do dofinansowania zakwalifikowały się tylko dwa projekty. Dodał, że Komitet był poinformowany o planie ewaluacji dotyczącej działań 1.6 *Wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym*, 1.8 *Wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych technik (BAT)* i 4.2 *Ochrona powierzchni ziemi* w związku z problemami, z jakimi boryka się IZ RPO oraz beneficjenci aplikujący w ramach ww. działań. Przypomniał, że w pierwszym konkursie w Działaniu 1.6 została podpisana tylko jedna umowa, a w chwili obecnej trwa ocena złożonych wniosków z kolejnego konkursu. Dodał, że w celu zidentyfikowania problemów beneficjentów w powoływaniu klastrów będzie przeprowadzona ww. ewaluacja. Poinformował, że podobny problem występuje na poziomie ogólnopolskim np. w ramach PO IG stopień wykorzystania środków w Działaniu 5.1 *Wspieranie rozwoju powiązań kooperacyjnych o znaczeniu ponadregionalnym* jest wysoce niezadowalający. Pan Mariusz Frankowski podkreślił, że jeśli członkowie Komitetu mają wątpliwości związane z realizacją projektów w ramach poszczególnych działań, mogą kierować konkretne pytania na forum Komitetu, bądź za pośrednictwem Sekretariatu. Zaznaczył, iż przedstawianie szczegółowych informacji nt. postępu w poszczególnych działaniach zajmowałoby dużo czasu, natomiast niektórzy z członków Komitetu prosili o przedstawianie tylko najważniejszych kwestii związanych z realizacją Programu. W kwestii limitu środków i wybrania kierunków oraz projektów, które w pierwszej kolejności otrzymają środki zaznaczył, iż nie ma możliwości wyłonienia poza kolejnością, określonych jako priorytetowe, wniosków o dofinansowanie. Zaznaczył, iż w chwili obecnej zabezpieczone są środki na płynną realizację Programu, natomiast w celu uzyskania dodatkowego limitu należy wykazać wystarczającą wartość wniosków o płatność. W kwestii rezerw ustanawianych w ogłoszonych konkursach wyjaśnił, iż nie były one zakładane we wszystkich konkursach. W przypadku konkursów, w których przewidziano rezerwę, po rozpatrzeniu wszystkich protestów lub odwołań środki z rezerwy będą przeznaczone na realizację projektów znajdujących się na listach rezerwowych. Pan Mariusz Frankowski poinformował, że IZ RPO planuje warunkowe wpisanie do Programu inicjatywy JEREMIE, aczkolwiek bez jednoznacznych deklaracji o korzystaniu z niej. W kwestii uruchomienia inicjatywy JESSICA powiedział, że IZ RPO zamierza do połowy br. zawrzeć umowę z EBI na finansowanie

funduszu powierniczego, co automatycznie pozwoli na certyfikację zaplanowanej kwoty w wysokości 40 mln euro. Dodał, iż do końca br. IZ RPO zamierza wybrać Fundusz Rozwoju Obszarów Miejskich (UDF), aby na początku przyszłego roku można było uruchomić konkursy. Nadmienił, iż środki z instrumentu JESSICA zostaną wydatkowane na udzielenie pożyczek na realizację projektów z zakresu infrastruktury mieszkalnictwa, rewitalizacji i efektywności energetycznej na Mazowszu. Poinformował, iż w połowie kwietnia br. przedstawione zostaną wyniki studium ewaluacyjnego, a następnie program implementacyjny. W kwestii ewentualnej zmiany Uszczegółowienia RPO oraz skierowania alokacji na poszczególne działania zapewnił, iż zmiana alokacji odbywa się tylko za zgodą Komitetu Monitorującego. Poinformował zebranych, iż na ostatnim posiedzeniu zarząd województwa zobowiązał IZ RPO do ustalenia terminu posiedzenia Zespołu Roboczego ds. usprawnień wdrażania RPO WM 2007-2013 na posiedzeniu Komitetu w dniu 3 lutego br.

Pan Piotr Janowski przedstawił informację nt. zmian alokacji Programu wskutek wahań kursowych euro (stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Pan Krzysztof Rodzik nadmienił, iż instytucjom zaangażowanym we wdrażanie projektów unijnych nie można zarzucić braku monitoringu kursu euro, bowiem co miesiąc aktualizowana jest alokacja w złotych, w połączeniu z zakontraktowanymi środkami i certyfikowanymi wydatkami do Komisji na podstawie algorytmu przeliczania środków. Wyjaśnił, iż im wyższa jest kwota opiewająca we wnioskach o płatność wysłanych do Komisji, tym mniejsze są wahania kursowe. Dodał, iż nikt nie jest w stanie przewidzieć długoterminowych wahań kursowych.

Pan Marcin Kierwiński podziękował panu Piotrowi Janowskiemu za przygotowanie analizy dotyczącej wdrażania Programu oraz zapewnił, iż instytucje zaangażowane w realizację RPO szczegółowo zweryfikują przedstawione dane.

7. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania RPO WM oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.

Pan Zenon Szczepankowski, Starosta Przasnyski zaproponował, aby do listy beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania 1.6 dołączyć również samorządy lokalne.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, iż koncepcja klastrów zakłada powiązania kooperacyjne między środowiskiem naukowo-badawczym a małymi i średnimi przedsiębiorstwami wraz z instytucjami otoczenia biznesu. Nadmienił, że korzyści z utworzenia klastrów czerpią przedsiębiorcy, którzy we współpracy ze środowiskami naukowymi dokonują transferu różnych technologii z nauki do biznesu i rozwijają koncepcje innowacyjne, przy wsparciu samorządów lokalnych. Zapewnił, iż województwo mazowieckie wspiera inicjatywy klastrowe poprzez organizowanie spotkań, szkoleń i seminariów nt. tworzenia klastrów, jak również popiera ich tworzenie w listach intencyjnych.

Pan Michał Olszewski dodał, że w związku z prawnymi ograniczeniami samorządy lokalne nie mogą być członkami klastrów. Nadmienił, iż m.st. Warszawa jest podmiotem wspierającym jeden z warszawskich klastrów, w ramach którego m.st. Warszawa ma podpisane porozumienie o współpracy i świadczeniu wzajemnych usług z zakresu wspierania przedsiębiorczości.

8. Przyjęcie protokołu z XXI posiedzenia KM RPO WM w dniu 15 grudnia 2010 r.

Pani Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych poinformowała, że do protokołu z XXI posiedzenia nie wpłynęły uwagi. W związku z tym, zgodnie z § 8 ust. 7 Regulaminu Komitetu, protokół uważa się za przyjęty.

9. Sprawy różne.

Pan Mariusz Frankowski ustalił z członkami Zespołu Roboczego ds. usprawnień wdrażania RPO WM 2007-2013 termin pierwszego posiedzenia Zespołu na dzień 17 lutego br. o godz. 9.00.

10. Zakończenie obrad.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński, wobec braku innych spraw do omówienia, zamknął XXII posiedzenie Komitetu. Posiedzenie zakończyło się o godzinie 14.10.

Marszałek Województwa
Adam Struzik

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uchwała Nr 1/11 KM RPO WM z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego interpretacji Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 3 Potrzeby z zakresu infrastruktury oczyszczania ścieków, wynikające ze stopnia skanalizowania gminy (%) w ramach Działania 4.1 Gospodarka wodno-ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
3. Prezentacja Przegląd i renegotjacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
4. Informacja dla KM RPO dotycząca nadkontraktacji w Działaniu 7.1 Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia RPO WM 2007-2013.
5. Prezentacja Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 31 grudnia 2010 r.
6. Prezentacja Stan wdrażania RPO WM – w podziale na działania na dn. 31.12.2010 r. i pojawiające się kwestie do omówienia.
7. Informacja nt. zmian alokacji RPO WM wskutek wahań kursowych euro.

Protokolant
Małgorzata Salska