

**Protokół**  
**z XXI posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013**  
**w dniu 15 grudnia 2010 roku**

**Informacje ogólne**

W dniu 15 grudnia 2010 r., o godz. 13.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXI posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO), w którym wzięli udział członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięło udział 36 osób: 19 członków Komitetu, 8 zastępców i 9 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnionych było 27 osób.

**1. Otwarcie obrad.**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komitetu Monitorującego - Marszałek Adam Struzik.

**2. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Komitetu przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Członkowie Komitetu przyjęli poniższy porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie informacji w sprawie procedury odwoławczej w ramach RPO WM 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
4. Przedstawienie informacji na temat postępów we wdrażaniu projektów umieszczonych w Indyktywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
5. Przedstawienie stanu realizacji RPO WM (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
6. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania RPO WM oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.
7. Informacja w sprawie zgłoszonych uwag do protokołu z XIX posiedzenia Komitetu z dnia 22 października 2010 roku. Przyjęcie protokołów z XIX posiedzenia KM RPO WM z dnia 22 października 2010 roku i z XX posiedzenia KM RPO WM w dniu 9 listopada 2010 roku (referuje Pani Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka, UMWM).
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.

**3. Przedstawienie informacji w sprawie procedury odwoławczej w ramach RPO WM 2007-2013.**

Pani Kinga Kowalewska z Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM omówiła stan prawny dotyczący procedury odwoławczej obowiązujący na różnych etapach realizacji Programu. Wyjaśniła, iż w momencie ogłoszenia pierwszych konkursów w 2008 roku obowiązywała procedura odwoławcza zgodna z *Wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych z dnia 9 września 2008 roku*, zgodnie z którą protesty rozpatrywane były przez Wojewodę Mazowieckiego. Nadmieniała, iż w związku z nowelizacją *Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* na mocy *Ustawy z dnia 7 listopada 2008 roku o zmianie niektórych ustaw w związku*



z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, od dnia 20 grudnia 2008 roku wnioskodawcy, których projekty zostały negatywnie ocenione uzyskali możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Wprowadzony został również obowiązek stosowania dwóch etapów procedury odwoławczej. Dodała, iż Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia pozostawiła instytucjom zarządzającym możliwość ustalenia własnego systemu procedury odwoławczej. Instytucja Zarządzająca RPO WM (IZ RPO WM) zadecydowała, iż w pierwszym etapie protesty są rozpatrywane przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU), natomiast drugim środkiem odwoławczym jest etap sądowy. Wyjaśniła również, że w ramach ww. procedury błędnie było interpretowane pojęcie negatywnej oceny projektu, od której wnioskodawcom przysługuje prawo do wniesienia protestu. Dotychczas MJWPU uniemożliwiała wnoszenie protestów beneficjentom, których projekty zostały pozytywnie ocenione, lecz na skutek wyczerpania się alokacji przeznaczonej na konkurs projekty nie zostały zakwalifikowane do dofinansowania i znalazły się na listach rezerwowych. Zaznaczyła, iż jednak art. 30 ust. 1 pkt. 2 Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 roku (Dz. U. z 2006 roku, nr 227, poz. 1658 z późn. zm.) nie odnosi się tylko do alokacji w konkursie, lecz do alokacji na poszczególne działania i priorytety. W związku z tym beneficjenci, których projekty przeszły pozytywnie wszystkie oceny, lecz z powodu wyczerpania alokacji na konkurs zostały umieszczone na listach rezerwowych, zostali zawiadomieni o przysługującym im prawie do złożenia protestu. Zaznaczyła, iż w chwili obecnej trwa ponowna weryfikacja wszystkich odwołań beneficjentów. Wobec tego lista projektów ocenionych pozytywnie w wyniku zastosowania procedury odwoławczej może ulec zmianie. Poinformowała także, iż w czerwcu br. IZ RPO WM doprecyzowała m.in. definicję negatywnej oceny projektu, aby wszystkie zainteresowane podmioty wiedziały, kiedy przysługuje im prawo do złożenia protestu od wyników oceny. Informacja dla Komitetu Monitorującego w sprawie procedury odwoławczej w ramach RPO WM stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan Piotr Janowski ze Związku Harcerstwa Polskiego zaznaczył, że co drugi protest złożony przez beneficjentów został rozpatrzony pozytywnie, co wskazuje na ich dużą wiedzę na temat wdrażania projektów unijnych, natomiast niezbyt dobrze świadczy o procedurze oceny. Zapytał czy zauważalny jest fakt, iż projekty są lepiej oceniane i czy w związku z tym od beneficjentów wpływa mniej protestów. Dodał, iż w związku z wysłaniem do beneficjentów, znajdujących się na listach rezerwowych, pism o możliwości złożenia odwołania, można spodziewać się większej ilości protestów. Ponadto poprosił o wyjaśnienie przyczyny pozostawiania około 400 z 1700 złożonych protestów bez rozpatrzenia.

Pani Kinga Kowalewska wyjaśniła, iż są to wielokrotnie protesty od pozytywnych decyzji np. od przyznanej liczby punktów. Fakt przyjęcia protestu nie oznacza, że w wyniku ponownej oceny projekt otrzyma dofinansowanie. Dodała, iż około 30% spraw jest rozpatrywanych na korzyść beneficjentów.

Pan Grzegorz Świętorecki, zastępca dyrektora MJWPU dodał, iż podana przez pana Piotra Janowskiego liczba 400 wynika ze zsumowania liczby wszystkich protestów oraz zapewnił, iż w chwili obecnej około 70 protestów jest w trakcie rozpatrywania w MJWPU.

Pan Zbigniew Barszcz z Ministerstwa Gospodarki zapytał o liczbę skarg, jaka wpłynęła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, iż na etapie sądowym w chwili obecnej rozpatrywanych jest 66 spraw. Zaznaczyła, że procedura odwoławcza trwa dosyć długo ze względu na fakt rozpatrywania protestów najpierw przez MJWPU, a następnie przez sądy.

Pan Mariusz Frankowski, zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM dodał, że protesty rozpatrywane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny czy też Naczelny Sąd Administracyjny często są oddalane. Dodał, iż pojawiają się również sytuacje, gdy odwołania uznawane są za zasadne, jednak nie

w sytuacji błędnej oceny asesorów, tylko np. z powodu tego, że zarówno decyzja w sprawie negatywnej oceny projektu, jak i rozstrzygnięcie protestu podpisywane są przez tą samą osobę.

Pan Zbigniew Barszcz zapytał czy IZ RPO WM posiada zabezpieczone środki finansowe na realizację projektów, w przypadku których sąd uznał odwołanie.

Pani Kinga Kowalewska zapewniła, iż IZ RPO WM ustanowiła rezerwę, która zostanie uruchomiona po zakończeniu procedury odwoławczej.

Przewodniczący posiedzenia, w związku z brakiem dalszych sugestii i pytań, zaproponował przejście do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

#### **4. Przedstawienie informacji na temat postępów we wdrażaniu projektów umieszczonych w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM 2007-2013.**

Pan Mariusz Frankowski omówił prezentację *Stan realizacji projektów kluczowych RPO WM 2007-2013* przedstawiając działania podjęte przez IZ RPO WM od ostatniej analizy stanu przygotowania projektów kluczowych w dniu 13 września 2010 roku (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Wyjaśnił, iż w wyniku złożonej prośby przez Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny S.A. w sprawie przesunięcia części zadań inwestycyjnych z projektu pn. *Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny II* do projektu pn. *Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny I* liczba projektów kluczowych została zmniejszona z 54 do 53. Dodał, iż po aktualizacji Indykatorywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych (IWIPK) orientacyjna wartość projektów kluczowych wynosi ponad 4 mld zł, a orientacyjna kwota dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosi niemal 2,7 mld zł. Nadmieniał, iż IZ RPO WM regularnie nadzoruje stan przygotowania projektów kluczowych znajdujących się na liście rezerwowej i w chwili obecnej żaden z nich nie wykazuje gotowości do realizacji. Przypominał, iż w dniach 1 - 15 października 2010 roku został przeprowadzony nabór propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK w ramach Działania 3.2 *Regionalny transport publiczny*, będący wynikiem usunięcia z listy projektów kluczowych projektu samorządu województwa dotyczącego zakupu 20 elektrycznych zespołów trakcyjnych. Wyjaśnił, iż w ramach powyższego naboru wpłynęła propozycja projektu Warszawskiej Kolei Dojazdowej związanego z zakupem kolejowego taboru pasażerskiego. Dodał, iż powyższy projekt został już skierowany do konsultacji społecznych, które będą trwały do dnia 24 grudnia 2010 roku. Pan Mariusz Frankowski uzupełnił, iż na spotkaniu rocznym przedstawicieli IZ RPO WM z Komisją Europejską w dniu 28 października 2010 roku przedstawiono aktualny stan realizacji projektów kluczowych m.in. *Internet dla Mazowsza*, *Przebudowa ul. Modlińskiej na odc. od Mostu Grota Roweckiego do mostu nad Kanałem Żerańskim* oraz projekty drogowe realizowane przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich. Zaznaczył, iż Komisja zauważyła postęp w przygotowaniu do realizacji projektów kluczowych od czasu podjęcia przez IZ RPO WM działań dyscyplinujących beneficjentów projektów kluczowych. Zapewnił, iż Komitet Monitorujący na kolejnym posiedzeniu zostanie poinformowany o projektach, w ramach których nie zostały złożone wnioski o dofinansowanie do końca 2010 roku. Dodał, iż podczas spotkania z Komisją została także omówiona kwestia notyfikacji pomocy publicznej dla projektu Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa-Modlin Sp. z o.o. oraz zaznaczył, iż kwestia wystąpienia pomocy publicznej nie wpływa na realizację projektu przez ww. beneficjenta. Pan Mariusz Frankowski poinformował, iż realizacja niektórych projektów kluczowych zbliża się ku końcowi np. *Rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Płocku wraz z wyposażeniem* i dwóch projektów Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. T. Sygietyńskiego. Pan Mariusz Frankowski przypomniał, iż IZ RPO WM w 2010 roku podjęła działania mające na celu usprawnienie procesu przygotowania do realizacji projektów kluczowych, polegające na wyznaczeniu ostatecznego terminu na złożenie wniosku o dofinansowanie projektu do dnia 31 grudnia 2010 roku, opracowanie harmonogramu przygotowania do realizacji projektów kluczowych i harmonogramu podpisywania pre-umów. Nadmieniał, iż informacje o stanie

realizacji projektów kluczowych są kwartalnie aktualizowane i przedstawiane zarządowi województwa, Komitetowi Monitorującemu i Komisji Europejskiej. Przypomniał także zebrany, iż w czerwcu 2010 roku zarząd województwa zmienił *Zasady modyfikacji IWIPK dla RPO WM 2007-2013 oraz wprowadzania zmian do projektów znajdujących się na IWIPK dla RPO WM 2007-2013*, określające mechanizmy monitorowania postępu przygotowania projektów kluczowych zamieszczonych na liście rezerwowej i tryb ich przenoszenia na listę podstawową. Dodał, iż w najbliższym czasie zarząd województwa podejmie decyzję w kwestii propozycji projektów kluczowych, zgłoszonych w naborze trwającym do dnia 31 marca 2010 roku.

Marszałek Adam Struzik zapewnił, iż zarząd województwa zdaje sobie sprawę z problemów występujących podczas procesu realizacji kilku projektów kluczowych. Dodał, iż jeśli beneficjenci nie złożą do końca 2010 roku wniosków o dofinansowanie projektów muszą liczyć się z faktem ich przeniesienia na listę rezerwową. Wyjaśnił, że przesunięcie projektu na listę rezerwową nie zamyka możliwości uzyskania dofinansowania pod warunkiem, że będą dostępne środki finansowe w danym działaniu, czy priorytecie Programu.

Pan Zbigniew Barszcz zapytał czy beneficjenci projektów kluczowych będą mogli zaskarżać decyzję o ich przeniesieniu na listę rezerwową.

Przewodniczący Komitetu odpowiedział, że beneficjenci nie będą mogli odwoływać się od powyższej decyzji, ponieważ byli na bieżąco informowani o obowiązujących terminach i warunkach realizacji projektów kluczowych.

Pan Mariusz Frankowski dodał, że procedura odwoławcza w ramach RPO WM, zgodnie z *Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych* nie dotyczy projektów kluczowych. Dodał, iż w pre-umowach zawartych z beneficjentami został określony termin na złożenie wniosku o dofinansowanie projektu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 grudnia 2010 roku.

Pan Michał Olszewski, dyrektor Biura Funduszy Europejskich m.st. Warszawy zauważył, iż beneficjentem projektu kluczowego dotyczącego rewaloryzacji Muzeum Pałacu w Wilanowie nie jest Miasto Stołeczne Warszawa, jak było przedstawione w prezentacji, a Muzeum Pałac w Wilanowie. Zapytał czego dotyczyła płatność w ramach projektu realizowanego przez Koleje Mazowieckie związanego z zakupem 11 nowych dwukabinowych lokomotyw elektrycznych. Spytał również czy podana data złożenia wniosku o dofinansowanie w czerwcu 2011 roku w ramach projektu dotyczącego przebudowy dziedzińca Arsenału Warszawskiego realizowanego przez Państwowe Muzeum Archeologiczne w Warszawie wynika z odrębnych ustaleń IZ RPO WM z beneficjentem.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, iż płatność w projekcie związanym z zakupem lokomotyw przez Koleje Mazowieckie związana była z rozliczeniem zaliczki. Dodał, iż faktycznie Państwowe Muzeum Archeologiczne deklaruje datę złożenia wniosku o dofinansowanie w czerwcu 2011 roku, jednak jeśli nie zrobi tego do końca bieżącego roku, projekt zostanie przeniesiony na listę rezerwową.

Pan Michał Olszewski zapytał o termin złożenia wniosków o dofinansowanie projektów Płockiego Parku Przemysłowo-Technologicznego, Instytutu Problemów Jądrowych w Świerku oraz Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa-Modlin i przedstawienia listy projektów planowanych do umieszczenia w IWIPK, wybranych w naborze trwającym do dnia 31 marca 2010 roku.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, iż wszystkie ww. wnioski zostały już złożone oraz powtórzył, iż prawdopodobnie do końca bieżącego roku zarząd województwa podejmie decyzję w sprawie propozycji projektów kluczowych zgłoszonych w ramach naboru trwającego do dnia 31 marca 2010 roku. Wyjaśnił, iż następnie zostaną one skierowane do konsultacji społecznych, a ostateczny kształt IWIPK uzależniony będzie od otrzymania środków finansowych z tzw. dostosowania technicznego i Krajowej Rezerwy Wykonania.

Pan Piotr Janowski zapytał o faktyczną liczbę projektów zamieszczonych w IWIPK.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, że aktualnie w IWIPK znajdują się 53 projekty kluczowe.

Pan Józef Kurek, burmistrz Mszczonowa zaznaczył, iż wartość projektów kluczowych znacznie przewyższa środki przeznaczone na konkursy w ramach RPO WM. Dodał, że nie ma widocznego postępu w realizacji projektów kluczowych, natomiast nie ma już środków na dofinansowanie projektów wyłonionych w ramach konkursów. Nadmieniał, iż na liście projektów kluczowych powinny się znaleźć tylko projekty mające gotową dokumentację konkursową, wówczas nie pojawiałyby się opóźnienia w realizacji będące wynikiem problemów z zebraniem wszystkich wymaganych dokumentów. Poprosił o analizę projektów kluczowych złożonych w ostatnim naborze, ponieważ nie jest zasadne umieszczanie na liście rezerwowej projektów niespełniających wszystkich wymogów, a tym samym blokowanie środków finansowych na ich ewentualną realizację.

Przewodniczący Komitetu odpowiedział, iż na projekty drogowe realizowane przez gminy lub powiaty została znacznie zwiększona alokacja. Zaznaczył, iż w 2011 roku Program zostanie poddany przeglądowi oraz IZ RPO WM podejmie decyzję o ewentualnych przeniesieniach środków w ramach priorytetów, bądź wystąpi do Komisji o wyrażenie zgody na przeniesienia środków pomiędzy priorytetami. Dodał, iż należy także pamiętać o realizacji przyjętych wskaźników podczas podejmowania ewentualnych decyzji o zmianach w RPO WM. Marszałek Adam Struzik podkreślił, iż kwestia realizacji projektów kluczowych poruszana była podczas ostatniego posiedzenia zarządu. Zapewnił, iż środki finansowe na realizację projektów kluczowych nie będą blokowane bez potrzeby. Należy jednak wstrzymać się z decyzją w sprawie realizacji projektów kluczowych do momentu zakończenia wyznaczonego terminu na ostateczne składanie wniosków o dofinansowanie. Dodał, iż IZ RPO WM w najbliższym czasie podejmie decyzję o przyjęciu do realizacji projektów niezwykle ważnych dla rozwoju województwa, które są przygotowane do wykonania i będą mogły zostać rozliczone zgodnie z zasadami.

Pan Piotr Janowski zaznaczył, iż na spotkaniu zorganizowanym przez MJWPU, w którym uczestniczyli przedstawiciele instytucji wdrażających regionalne programy operacyjne z całej Polski, prezentowane były dobre praktyki poszczególnych jednostek. Dodał, iż zarząd województwa zatwierdził system realizacji projektów kluczowych i w związku z tym musi czuwać nad ich prawidłową realizacją. Zaproponował utworzenie harmonogramu rzeczowo-finansowego dla wszystkich projektów kluczowych oraz raportowanie odchyłeń od harmonogramu w celu posiadania wiedzy o bieżącym stanie ich realizacji i ewentualnych zagrożeń (prezentacja zawierająca zagadnienia dotyczące usprawnienia realizacji projektów kluczowych stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

## **5. Przedstawienie stanu realizacji RPO WM.**

Prof. dr hab. inż. Jerzy Zieliński z Politechniki Warszawskiej poprosił o przedstawienie najistotniejszych konkluzji dotyczących bieżącej realizacji Programu.

W związku z powyższym postulatem pan Mariusz Frankowski przedstawił najważniejsze aspekty realizacji RPO WM (prezentacja *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 30 listopada 2010 roku* stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu). Poinformował zebranych, iż wartość wydatków beneficjentów wynikających z zatwierdzonych wniosków o płatność przekroczyła już 20% alokacji, co kwalifikuje województwo mazowieckie do wzięcia udziału w podziale Krajowej Rezerwy Wykonania. Dodał, iż poświadczenie wydatków za miesiąc październik zostało już złożone przez Instytucję Certyfikującą do Komisji, a obecnie trwa rozliczanie wydatków za miesiąc listopad opiewające na kwotę blisko 400 mln zł. Zapewnił zebranych, iż IZ RPO WM zamierza w ostatnich dniach miesiąca grudnia złożyć deklarację wydatków za miesiąc grudzień w kwocie około 40 mln zł. Nadmieniał, iż IZ RPO WM wystąpiła do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego o zwiększenie limitu

środków na realizację programu na rok 2011 roku do wysokości wcześniej wnioskowanej opiewającej na kwotę prawie 2,5 mld zł. Uzpełnił, iż zmniejszenie limitu może doprowadzić do braku możliwości kontraktacji w 2011 r.

Pan Bartosz Dworak, przedstawiciel Komisji Europejskiej pogratulował postępu w realizacji Programu oraz osiągnięcia poziomu 20% wydatków w stosunku do całej alokacji na Program. Zauważył również, iż w Priorytetach: II *Przyspieszenie e-Rozwoju Mazowsza*, IV *Środowisko, zapobieganie zagrożeniom i energetyka* i V *Wzmacnianie roli miast w rozwoju regionu* jest niewielki postęp. Poprosił o wyjaśnienie różnic w Priorytecie II pomiędzy wartością wniosków o dofinansowanie po ocenie formalnej (335 mln zł), a wartością wniosków zatwierdzonych do realizacji (232 mln zł). Podkreślił, iż występuje tu także duża różnica pomiędzy alokacją (830 mln zł), a wnioskami zatwierdzonymi do realizacji. Zapytał też o różnicę pomiędzy wartością wniosków o dofinansowanie po ocenie formalnej (612 mln zł) i wnioskami zatwierdzonymi do realizacji (138 mln zł) w Priorytecie V. Spytał, czy powyższe rozbieżności są skutkiem zarezerwowania części alokacji na realizację projektów kluczowych. Zaznaczył, iż w momencie rezygnacji z realizacji niektórych projektów kluczowych może dojść do sytuacji, w której nie można będzie wykorzystać pozostałych środków finansowych z powodu braku wniosków o dofinansowanie projektów. Poprosił także, aby w przyszłości IZ RPO WM przedstawiała dodatkową informację na temat procentowej wartości lub ilości odrzuconych wniosków, co pokazałoby ilość wniosków pozostających w trakcie oceny merytorycznej, wielkość alokacji zablokowanej na realizację projektów kluczowych oraz orientacyjną wartość wniosków zatwierdzonych do realizacji. Ponadto zaznaczył, iż konieczna jest analiza realizacji Priorytetu IV, gdzie występuje duża różnica między wartością wniosków o dofinansowanie po ocenie formalnej, a alokacją przeznaczoną na powyższy priorytet.

Przewodniczący Komitetu wyjaśnił, iż w Priorytecie II na liście projektów kluczowych znajduje się największy projekt kluczowy samorządu województwa pn. *Internet dla Mazowsza*, na którego realizację zarezerwowana jest kwota 500 mln zł. Nadmienił, iż w ramach powyższego projektu zostało wykonane studium wykonalności, a w najbliższym czasie projekt zostanie skierowany do notyfikacji w KE. Zaznaczył, iż w ramach realizacji ww. projektu w ciągu najbliższych czterech lat dostęp do szerokopasmowego Internetu będzie miało 90% mieszkańców Mazowsza i 100% instytucji publicznych. Wyjaśnił, iż jest to projekt skomplikowany pod względem przygotowania dokumentacji oraz dodał, że projekt korzystał ze wsparcia doradczego w ramach inicjatywy JASPERS. W kwestii rozbieżności w Priorytecie IV wyjaśnił, iż jest duże zainteresowanie beneficjentów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, natomiast niewielkie z dziedziny gospodarki odpadami. Dodał, iż w ramach powyższego priorytetu na liście projektów kluczowych znajdują się tylko dwa projekty.

Pan Mariusz Frankowski uznał za zasadną propozycję zgłoszoną przez pana Bartosza Dworaka dotyczącą przedstawiania informacji o wnioskach negatywnie ocenionych. Wyjaśnił, iż w ramach Działania 4.3 *Ochrona powietrza, energetyka* został zakończony nabór wniosków w Schemacie II *Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej*, a w Schemacie I *Odnawialne źródła energii i Kogeneracja* trwa jeszcze nabór wniosków. Dodał, że w ramach Działania 4.2 *Ochrona powierzchni ziemi* zarezerwowane są środki na realizację dwóch projektów kluczowych i wyjaśnił, iż konkurs ogłoszony w 2008 roku nie został jeszcze do końca rozstrzygnięty z powodu zastosowania trybu z preselekcją. Nadmienił, iż w ramach konkursu w Działaniu 4.1 *Gospodarka wodno-ściekowa* kontraktacja została wstrzymana z powodu niejednolitej oceny projektów przez asesatorów. Przypomniał również, że IZ RPO WM oczekuje na opinię w powyższej sprawie od KE. Uzpełnił, iż w ramach Priorytetu V, w Działaniu 5.2 *Rewitalizacja miast* został rozstrzygnięty konkurs i trwa podpisywanie umów o dofinansowanie, a w ramach Działania 5.1 *Transport miejski* został zakończony konkurs na całą alokację przeznaczoną na Działanie. Nadmienił, że 30 mln euro przeznaczonych zostanie na dofinansowanie projektów w ramach inicjatywy JESSICA. Dodał, że środki skierowane do funduszu powierniczego uznawane są za certyfikowane od razu po ich przekazaniu. Zapewnił, iż istnieje możliwość zwiększenia alokacji na ogłoszone

konkursy w ramach Działania 4.3, co jest uzależnione od jakości zgłoszonych projektów, a także rozważana jest możliwość przekazania 10 mln euro w ramach inicjatywy JESSICA na wsparcie w szczególności projektów z zakresów efektywności energetycznej. Dodał, iż w ramach Działania 2.3 *Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP* planowane jest ogłoszenie kolejnego konkursu.

Pan Bartosz Dworak wyjaśnił, iż z informacji przekazanej przez Służbę Prawną Komisji Europejskiej wynika, że uzasadniona jest weryfikacja listy beneficjentów skoro wiadomo, iż kryterium *Potrzeby z zakresu infrastruktury oczyszczania ścieków, wynikające ze stopnia skanalizowania gminy (%)* było różnorodnie analizowane przez asesatorów. Dodał, iż Komisja nie będzie traktowała ponownej rewizji listy beneficjentów jako zmiany zasad w trakcie trwania konkursu, ponieważ treść kryterium pozostanie niezmieniona. IZ RPO WM powinna mieć jednak świadomość, że mogą pojawić się skargi od beneficjentów, którzy będą poszkodowani ze względu na usunięcie ich z listy rankingowej. W związku z powyższym należy rozważyć możliwość znalezienia dodatkowych środków z przeznaczeniem na dofinansowanie projektów, które znalazły się na liście rankingowej i tych, które powinny się na niej znaleźć. Zaznaczył, iż ostateczna decyzja o rozwiązaniu powyższego problemu należy do IZ RPO WM.

Pan Zbigniew Barszcz zasugerował zamieszczanie w przyszłości w porządku obrad Komitetu godzin, w których będą omawiane poszczególne punkty.

Marszałek Adam Struzik poinformował zebranych, iż do niektórych instytucji delegujących przedstawicieli do składu Komitetu dotrą wkrótce informacje z wykazem nieobecności swoich przedstawicieli na posiedzeniach Komitetu. Wyjaśnił, iż powyższa informacja została wysłana w związku z powtarzającym się brakiem kworum na posiedzeniach Komitetu, jak również sugestią Komisji Europejskiej do rozwiązania powyższego problemu. Poinformował również zebranych, iż w najbliższym czasie skład Komitetu zostanie rozszerzony o przedstawicieli organizacji pozarządowych.

Pan Mateusz Golański z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR) zaznaczył, iż MRR w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane podczas XIX posiedzenia Komitetu, według którego nie można zmieniać reguł konkursu w trakcie jego trwania. Nadmienił także, że kwota przeznaczona na realizację RPO WM w 2011 roku nie jest ostateczna i IZ RPO WM może wnioskować do MRR o uruchomienie dodatkowych środków.

Przewodniczący Komitetu zapewnił, iż IZ RPO zakłada, że w 2011 roku będzie zachodziła potrzeba zwiększenia limitu środków na realizację Programu.

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby do prezentacji o stanie realizacji RPO WM dodać slajd *Postęp w realizacji projektów kluczowych*, który pokazywałby najważniejsze dane dotyczące zaawansowania projektów kluczowych. Wyraził zadowolenie ze znacznego postępu w realizacji kryterium dopuszczającego do podziału Krajowej Rezerwy Wykonania, do którego osiągnięcia brakuje tylko około 95 mln euro. Pogratulował również przedstawicielom jednostek samorządu terytorialnego sukcesu w wyborach samorządowych.

Pan Mariusz Frankowski zapewnił, iż slajd zaproponowany przez Pana Piotra Janowskiego zostanie włączony do kolejnej prezentacji na temat realizacji Programu.

Pan Michał Olszewski podkreślił, iż prezentacja dotycząca realizacji RPO WM jest bardzo obszerna i zaproponował, aby powołany w ramach Komitetu Zespół roboczy ds. usprawnień wdrażania RPO WM rozpatrywał szczegółowo informacje związane z realizacją Programu. Następnie na posiedzeniach Komitetu Zespół przedstawiałby tylko konkluzje wynikające z powyższych informacji.

## **6. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania RPO WM oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.**

Pan Grzegorz Świętorecki zaznaczył, iż plan finansowy MJWPU na 2011 rok w kwocie ponad 1,6 mld zł zarezerwowany jest na projekty, na które są już umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym od 2011 roku podpisywane będą umowy, których wydatki są zgodne z harmonogramem na 2012 rok.

Pani Małgorzata Oleszczuk, dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim poinformowała członków Komitetu, że Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji wspólnie z IZ RPO WM i MJWPU przykładają dużą wagę do prawidłowego rozliczania wydatków. Dodała, iż zostały wypracowane zasady współpracy, dzięki którym czas certyfikacji wydatków jest coraz krótszy. Podkreśliła, że składane przez województwo mazowieckie poświadczenia wydatków do Komisji nie zawierały do tej pory błędów.

## **7. Informacja w sprawie zgłoszonych uwag do protokołu z XIX posiedzenia Komitetu z dnia 22 października 2010 roku. Przyjęcie protokołów z XIX posiedzenia KM RPO WM z dnia 22 października 2010 roku i z XX posiedzenia KM RPO WM w dniu 9 listopada 2010 roku.**

Pani Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka poinformowała, że do protokołu z XIX posiedzenia Komitetu w dniu 22 października br. wpłynęły uwagi od pana Mateusza Golańskiego i pana Bartosza Dworaka dotyczące, doprecyzowania ich wypowiedzi oraz zasugerowała przyjęcie zgłoszonych uwag. Ponadto powiedziała, iż do protokołu z XX posiedzenia Komitetu w dniu 9 listopada 2010 roku nie wpłynęły uwagi, wobec tego, zgodnie z § 8 ust. 7 Regulaminu KM RPO WM, protokół uważa się za przyjęty.

## **8. Sprawy różne.**

Pan Zbigniew Barszcz zaproponował, aby w celu rozwiązania problemu braku quorum na posiedzeniach Komitetu przysyłać materiały będące tematem posiedzenia zarówno członkom Komitetu, jak i ich stałym zastępcom. Dodał, iż w przypadku choroby członka Komitetu nie może on przekazać materiałów, znajdujących się w jego skrzynce e-mailowej, swemu zastępcy. Zaznaczył, iż znajdujący się zapis w regulaminie Komitetu mówiący o obowiązku powiadomienia przez członka Komitetu Przewodniczącego Komitetu o swojej nieobecności na dwa dni robocze przed posiedzeniem oraz przekazania dokumentów będących przedmiotem posiedzenia jest zbyt krótki, zarówno pod względem organizacyjnym, jaki i zapoznania się z treścią materiałów. Dodał, że nie spotkał się z podobnym zapisem w regulaminach innych komitetów. Nadmienił, iż posiada już gotową propozycję zmiany regulaminu Komitetu.

Pani Beata Samsel zaznaczyła, że przed każdym posiedzeniem pracownik Biura ustala telefonicznie obecność wszystkich członków Komitetu na danym posiedzeniu. W przypadku, gdy członek Komitetu nie bierze udziału w posiedzeniu i nie poinformował o tym fakcie swego zastępcy, Biuro informuje zastępcę o posiedzeniu i przekazuje materiały będące przedmiotem obrad. Zapewniła, iż adres e-mail pana Zbigniewa Barszcza zostanie dodany do listy adresów członków Komitetu.

Pan Mariusz Frankowski poinformował, że w dniu 7 grudnia br. powołany został Zespół Roboczy ds. usprawnień wdrażania RPO WM oraz oznajmił, iż pierwsze spotkanie Zespołu odbędzie się w styczniu 2011 r.

Pani Kinga Kowalewska poinformowała zebranych, iż Wyższa Szkoła Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie, biorąca udział w konkursie w ramach Działania 7.2 *Infrastruktura służąca edukacji*, wniosła zawiadomienie o nieprawidłowościach w realizacji RPO WM. Powyższy beneficjent został poinformowany przez MJWPU, iż zgodnie z procedurą odwoławczą dla wniosków realizowanych w ramach RPO WM nie przysługuje mu prawo do wniesienia protestu z powodu wyczerpania się alokacji na konkurs. Następnie wnioskodawca wniósł protest do oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu. MJWPU opierając się na orzecznictwie



sądowym mówiącym, iż zapis o wykorzystaniu alokacji należy interpretować jako środki przeznaczone na działanie lub priorytet, uwzględniła protest i skierowała wniosek do ponownej oceny merytorycznej. W wyniku ponownej oceny projekt przekroczył minimum 60% maksymalnej liczby punktów możliwych do zdobycia oraz beneficjent został poinformowany przez MJWPU, iż o dokładnej liczbie otrzymanych punktów, jak również możliwości dofinansowania zostanie poinformowany po przyjęciu przez zarząd województwa decyzji w sprawie projektów przywróconych do oceny po protestach. Beneficjent otrzymał również informację, że nie przysługuje mu prawo do ponownego złożenia protestu w sytuacji, gdy złożył już protest i został on rozpatrzony. Mimo powyższego wnioskodawca ponownie wniósł protest, który nie został uwzględniony przez MJWPU. Dodała, iż IZ RPO uważa również za bezzasadne zarzuty beneficjenta w sprawie nieprawidłowości w realizacji Programu. *Informacja dla Komitetu Monitorującego RPO WM w sprawie zawiadomienia o nieprawidłowościach w realizacji RPO WM, Priorytet VII, Działanie 7.2 Wyższej Szkoły Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie* stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pan Janusz Zieliński poprosił o ustalenie konkretnego dnia tygodnia na organizację posiedzeń Komitetu, gdyż wówczas członkom Komitetu łatwiej byłoby zorganizować czas na udział w posiedzeniach.

Pan Adam Struzik dodał, że lata 2011-2012 będą decydujące w realizacji Programu i zapewnił, iż IZ RPO WM dokłada wszelkich starań, aby wydatkować całą alokację przeznaczoną na Program. Przypomniał, iż podczas realizacji Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego początkowo występowały również problemy, a ostatecznie realizacja Programu została wykonana na poziomie ponad 101%.

## 9. Zakończenie obrad.

W związku z brakiem innych spraw do omówienia Przewodniczący Komitetu Monitorującego zamknął XXI posiedzenie Komitetu. Obrady zakończyły się o godzinie 15.05.

Marszałek Województwa

*Adam Struzik*

### Załączniki:

- 1) Lista obecności.
- 2) Informacja dla Komitetu Monitorującego w sprawie procedury odwoławczej w ramach RPO WM.
- 3) Prezentacja *Stan realizacji projektów kluczowych RPO WM 2007-2013*.
- 4) Prezentacja przygotowana przez pana Piotra Janowskiego ws. projektów kluczowych.
- 5) Prezentacja *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 30 listopada 2010 roku*.
- 6) *Informacja dla Komitetu Monitorującego RPO WM w sprawie zawiadomienia o nieprawidłowościach w realizacji RPO WM, Priorytet VII, Działanie 7.2 Wyższej Szkoły Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie*

Protokolant:  
Małgorzata Salska