

**Protokół**  
**z XII posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013**  
**w dniu 1 lutego 2010 roku**  
**(z uwzględnieniem zmian zatwierdzonych przez Komitet w dniu 7 kwietnia 2010 r.)**

**Ad 1**

W dniu 1 lutego 2010 roku w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO WM), w którym udział wzięli członkowie, zastępcy członków, obserwatorzy oraz beneficjenci realizujący projekty ujęte w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych (IWIPK) w ramach RPO WM 2007-2013. Wszyscy członkowie obecni na posiedzeniu byli uprawnieni do wzięcia udziału w głosowaniu. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Marszałek Województwa Mazowieckiego Adam Struzik.

**Ad 2**

Przewodniczący posiedzenia przedstawił proponowany porządek obrad. Wobec braku wniosków i zastrzeżeń porządek obrad, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego protokołu, został przyjęty przez aklamację.

**Ad 3**

Pan Adam Struzik wręczył nominację na zastępcę członka KM RPO WM Pani Andżelice Sarnowskiej z Konfederacji Pracodawców Polskich. Z powodu nieobecności na XII posiedzeniu Komitetu Monitorującego nominacji nie odebrała Pani Beata Jaczewska, Dyrektor Departamentu Rozwoju Gospodarki w Ministerstwie Gospodarki.

**Ad 4**

Następnie Pani Agnieszka Rypińska, Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM, przedstawiła informację na temat stanu przygotowania projektów kluczowych zamieszczonych w IWIPK w ramach RPO WM (prezentacja *Stan przygotowania projektów kluczowych RPO WM 2007-2013 – harmonogram* stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Marszałek Adam Struzik podkreślił, że projekty kluczowe charakteryzuje różny stan zaawansowania i realizacji, dlatego Zarząd Województwa Mazowieckiego podjął decyzję o wprowadzeniu mechanizmu dyscyplinującego beneficjentów projektów kluczowych w postaci ustalenia w pre-umowach nieprzekraczalnego terminu na złożenie wniosków o dofinansowanie projektów do dnia 31 grudnia 2010 roku oraz zawarcie w pre-umowach zapisów o ryzyku ponoszonym przez beneficjenta związanym z możliwością nieotrzymania dofinansowania projektu w przypadku niedotrzymania ww. terminu. Zwrócił się także z prośbą do beneficjentów obecnych na posiedzeniu Komitetu o ponowne zweryfikowanie możliwości realizacji projektów kluczowych.

Pan Grzegorz Benedykciński, Burmistrz Grodziska Mazowieckiego wyjaśnił, że powodem opóźnień w realizacji projektów związanych z budową dróg są m.in. trudności w uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Zapewnił, że przedstawiciele miasta Grodzisk Mazowiecki wkładają wiele wysiłku w przygotowanie do realizacji etapu projektu *Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 719 relacji Warszawa-Kamion – Budowa obwodnic Milanówka i Grodziska Mazowieckiego*.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO**  
**MAZOWIECKIE**

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Pani Marta Wiśniewska z WWF Światowego Funduszu Na Rzecz Przyrody zwróciła uwagę na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 listopada 2009 roku uchylający decyzję środowiskową dla projektu kluczowego *Uruchomienie lotniska komunikacyjnego poprzez modernizację istniejącej infrastruktury oraz budowę nowej związanej z obsługą samolotów i pasażerów na terenie byłego lotniska wojskowego w Modlinie (Nowy Dwór Mazowiecki)*.

Pan Dariusz Pastor z Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa-Modlin Sp. z o.o. zapewnił, że spółka posiada prawomocną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

Pan Michał Olszewski, Dyrektor Biura Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy poprosił o wyjaśnienie powodów, dla których wskazany jest podział niektórych projektów kluczowych na indywidualne przedsięwzięcia, podając za przykład projekty, takie jak: *Droga wojewódzka nr 579 relacji Kuzuń Polski-Radziejowice*, *Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 631 relacji Nowy Dwór Mazowiecki-Warszawa* i *Droga wojewódzka nr 728 relacji Grójec-Nowe Miasto n/Pilicą*. Podał także pod wątpliwość możliwość realizacji niektórych projektów kluczowych związanych z przebudową dróg ze względu na niski poziom dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Pan Michał Olszewski zaproponował również stworzenie listy projektów rezerwowych w przypadku braku możliwości realizacji projektów ujętych w IWIPK.

Marszałek Adam Struzik wyjaśnił, że w ramach Priorytetu III *Regionalny System Transportowy* występuje nadwyżka wartości złożonych projektów w stosunku do alokacji, w związku z czym nie zachodzi niebezpieczeństwo niewykorzystania środków w ramach tego Priorytetu. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę z trudności w sprawniej realizacji inwestycji drogowych w aglomeracji warszawskiej wynikających z licznych protestów w sprawie przebiegu określonych inwestycji. Zaznaczył, że fakt ten nie usprawiedliwia beneficjentów i w przypadku, gdy okaże się, że inwestycja jest niemożliwa do zrealizowania, może zostać usunięta z IWIPK.

Pan Krzysztof Kondraciuk, Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich wyjaśnił, że ewentualny podział projektów drogowych na odrębne przedsięwzięcia znacznie przyspieszyłby ich realizację ze względu na różny stopień przygotowania dokumentacji projektowej.

Pan Michał Olszewski zapytał o stan zaawansowania budowy obwodnicy Konstancina i Góry Kalwarii.

Pan Krzysztof Kondraciuk wyjaśnił, że projekt *Budowa obwodnicy Konstancina i Góry Kalwarii* znajduje się we wstępnej fazie przygotowania, tj. oczekuje na wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Pan Grzegorz Benedykciński dodał, że podział projektu budowy obwodnic Milanówka i Grodziska Mazowieckiego na indywidualne przedsięwzięcia znacznie przyspieszyłby ich realizację ze względu na możliwość szybszego uzyskania niezbędnej dokumentacji projektowej.

Pan Stefan Kotlewski zaznaczył, że propozycja podziału inwestycji drogowych wydaje się zasadna, jednak w efekcie może doprowadzić do sytuacji, w której nie zostaną osiągnięte zakładane wskaźniki rozwoju społeczno-gospodarczego województwa ustalone na etapie tworzenia IWIPK.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że zgodnie z *Zasadami modyfikacji IWIPK dla RPO WM 2007-2013 przed podpisaniem pre-umów*, przyjętymi przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, istnieje możliwość wprowadzenia nowych projektów o dużym znaczeniu dla województwa mazowieckiego, usuwania ich z IWIPK oraz dokonywania ewentualnych zmian w projektach. Pani Agnieszka Rypińska podkreśliła, że zmiany w projekcie nie powinny zaburzać zgodności projektu z celami działania RPO WM oraz wskaźników produktu i rezultatu. Mogą jedynie usprawnić proces przygotowania i realizacji projektu. Pani Agnieszka Rypińska dodała, że ewentualny podział projektu musi być zgodny z wszelkimi procedurami aplikacyjnymi, w szczególności z procedurami środowiskowymi, które nie zezwalają na dzielenie projektu, np. celem ominięcia efektów skumulowanych, co miałyby miejsce przy inwestycji branej pod uwagę jako całościowy proces.

Pan Bartosz Dworak, obserwator z ramienia Komisji Europejskiej (KE) podkreślił, że podczas spotkania rocznego Instytucji Zarządzającej RPO WM (IZ RPO WM) z KE został położony szczególny nacisk na realizację

projektów kluczowych w województwie mazowieckim, ze względu na ich prawie 50% udział w całej alokacji w ramach RPO WM. Z powodu niskiego stanu zaawansowania i realizacji projektów kluczowych, KE zaleciła opracowanie harmonogramu zawierania pre-umów oraz przeprowadzenie analizy stanu realizacji projektów kluczowych. Pan Bartosz Dworak dodał, że analizując IWIPK oraz zakładając ostateczną datę podpisania pre-umów na dzień 31 grudnia 2010 roku widoczne jest, że niektóre projekty kluczowe nie zostaną zrealizowane zgodnie z zasadami n+3 i n+2. Pan Bartosz Dworak zaznaczył, że dotyczy to projektów o wartości dofinansowania około 560 milionów złotych, co stanowi około 8% całej alokacji w ramach RPO WM. Podkreślił, że sukces polityki regionalnej w Europie zależy od sukcesu polityki regionalnej w Polsce, a ten z kolei od sukcesu polityki regionalnej w województwie mazowieckim. Zakomunikował, że ostateczna odpowiedzialność za wdrażanie RPO WM leży po stronie IZ RPO WM. Pan Bartosz Dworak zauważył, że obecne trudności pojawiające się podczas realizacji dużych projektów (np. te związane ze spełnieniem wymagań wspólnego systemu obszarów objętych ochroną przyrody Natura 2000), sugerują, iż niektóre z tych projektów nie są gotowe do wdrażania. Przedstawiciel KE zaznaczył także, że ewentualny podział projektów kluczowych na odrębne przedsięwzięcia może zakłócić założenia idei projektu kluczowego. Podkreślił, że IZ RPO WM powinna podjąć kroki koordynujące, mające na celu przyspieszenie realizacji projektów kluczowych. Poprosił o informacje kiedy zostaną podjęte decyzje w sprawie projektów budzących wątpliwości, co do ich realizacji. Pan Bartosz Dworak przypomniał zebranym, że na poprzednim plenarnym posiedzeniu Komitetu zwrócił uwagę na mały postęp we wdrażaniu RPO WM w porównaniu do innych programów regionalnych, jednak w ciągu kilku ostatnich miesięcy KE zauważyła niewielki wzrost realizacji Programu.

Marszałek Adam Struzik zapewnił, że IZ RPO WM dokona precyzyjnego przeglądu projektów znajdujących się w IWIPK. Poinformował zebranych, że w związku z kryzysem gospodarczym nastąpił znaczny spadek dochodów jednostek samorządu terytorialnego (dochody województwa w 2009 roku były niższe o około 400 milionów złotych w stosunku do pierwotnych założeń), w związku z czym znacznie wydłuży się proces realizacji inwestycji.

Pan Piotr Janowski ze Związku Harcerstwa Polskiego zwrócił uwagę na różnicę między szacunkową kwotą dofinansowania projektów kluczowych w Priorytecie III *Regionalny system transportowy*, a kwotą całej alokacji dla tego Priorytetu, z której wynika, że projekty kluczowe będą miały 36% udział w całej alokacji w ramach RPO WM. Poruszył także sprawę podpisywania pre-umów z beneficjentami na podstawie nowych *Wytycznych w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych*, zgodnie z którymi beneficjent powinien podpisać pre-umowę w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia zamieszczenia listy na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Zapytał czy Zarząd Województwa Mazowieckiego będzie egzekwował od beneficjentów realizujących projekty kluczowe zapisy ww. Wytycznych.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że zgodnie z *Wytycznymi w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych*, Zarząd Województwa Mazowieckiego podjął działania dyscyplinujące beneficjentów projektów kluczowych do ich realizacji zgodnie z harmonogramami. Działania te polegają w szczególności na ustaleniu w pre-umowie nieprzekraczalnego terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu do dnia 31 grudnia 2010 roku oraz na skróceniu do jednego miesiąca od dnia zamieszczenia listy na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego terminu na podpisanie pre-umowy, która stanowi zobowiązanie beneficjenta do prawidłowego i terminowego przygotowania projektu indywidualnego do realizacji. W przypadku niestosowania się do powyższych zapisów i nie podpisania pre-umowy w ww. terminie, Zarząd Województwa może usunąć projekt z IWIPK.

Pan Stefan Kotlewski poinformował, że obecna wartość całego RPO WM jest niższa niż w kwietniu 2009 r., gdzie było ogłoszonych wiele konkursów, o ponad 1 miliard 100 milionów złotych. Spadek wartości Programu wynika z różnic kursowych oraz obniżenia wartości projektów, np. drogowych, co związane jest ze zmniejszeniem kosztów robót budowlanych.

Pan Adam Struzik wyjaśnił, że wiele konkursów w ramach RPO WM ogłoszonych zostało w trybie z preselekcją, aby ograniczyć koszty ponoszone przez beneficjentów na etapie składania wniosku, bez gwarancji uzyskania wsparcia przedsięwzięcia. Takie ułatwienie dla beneficjentów spowodowało, że wpłynęła duża liczba wniosków o dofinansowanie projektów i preselekcja wydłużyła okres kontraktowania środków unijnych o czas, który beneficjenci mieli na uzupełnienie dokumentacji aplikacyjnej, a eksperci na przeprowadzenie oceny wykonalności projektów.

Pan Bartosz Dworak zwrócił się z prośbą o bieżące informowanie (raz na kwartał) KE o problemach związanych z realizacją projektów kluczowych, a także o zagrożeniach w realizacji Programu związanych z kryzysem gospodarczym.

#### **Ad 5**

Następnie Pan Mariusz Frankowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM przedstawił stan realizacji RPO WM w województwie mazowieckim (prezentacja *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 28 stycznia 2009 roku* stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Marszałek Adam Struzik podkreślił, że województwo mazowieckie jest największym regionem i ma do wydatkowania najwyższą pulę środków unijnych w ramach RPO. Dodał, że w trakcie realizacji Programu pojawiły się opóźnienia będące wynikiem stosowania konkursów z preselekcją i koniecznością przeprowadzenia ocen dużej ilości wniosków złożonych przez potencjalnych beneficjentów. Pan Adam Struzik podkreślił, że w bieżącym roku powinno nastąpić przyśpieszenie wydatkowania środków unijnych ze względu uruchomienie płatności dla beneficjentów, których projekty zostały wybrane w ramach konkursów zorganizowanych w latach 2008-2009.

#### **Ad 6**

Pan Michał Olszewski stwierdził, że dużym utrudnieniem dla beneficjentów planujących i realizujących projekty w ramach RPO WM są częste zmiany w dokumentacji konkursowej. Zwrócił uwagę na długi czas oczekiwania na wyniki konkursu, w związku z czym beneficjenci w trakcie oczekiwania na ocenę, w wielu przypadkach nie są w stanie zabezpieczyć środków na realizację projektu. Poinformował, że od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu do czasu podpisania umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia często upływa nawet półtora roku, podając za przykład Działanie 3.1. *Infrastruktura drogowa*. Pan Michał Olszewski zaznaczył również, że beneficjenci mają niejednokrotnie wyznaczane zbyt krótkie terminy na uzupełnienie dokumentacji konkursowej. Zwrócił także uwagę, że po analizie ocen poszczególnych projektów złożonych przez Miasto Stołeczne Warszawa w ramach Działania 6.2 *Turystyka* oraz po wynikach odwołań, można stwierdzić, że oceny ekspertów nie są przeprowadzane rzetelnie i fachowo. Informacje zawarte w kartach oceny przez ekspertów nie są weryfikowane przez MJWPU. Takie działanie powodować może wypaczenie wyników konkursów. Zaznaczył, że dofinansowanie otrzymują projekty o oddziaływaniu lokalnym, czasem subregionalnym. Mimo, że ocena projektów jasno wskazuje na uwzględnienie punktacji za skierowanie oferty danego projektu do turystów zagranicznych, to nie znajduje to potwierdzenia w samym projekcie. Może to oznaczać, że zgodnie z Kryteriami wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM punkty były przyznawane niewłaściwie. Pan Michał Olszewski podkreślił również, że trudną do zrozumienia sytuacją wśród beneficjentów jest ich nierówne traktowanie z punktu widzenia oceny ich projektów pod względem występowania pomocy publicznej. Zaapelował o równe traktowanie w kwestii pomocy publicznej beneficjentów składających wnioski w obrębie tego samego priorytetu. Pan Michał Olszewski zwrócił także uwagę na fakt, że jeśli dany projekt znajduje się na liście rezerwowej, beneficjent nie ma możliwości skorzystania ze środka odwoławczego. Stwierdził także, że zauważalna jest poprawa współpracy MJWPU z beneficjentami.

Wicemarszałek Stefan Kotlewski zapewnił, że zmiany proceduralne wynikają przede wszystkim ze zmiany otoczenia prawnego i mają na celu poprawę sytuacji beneficjentów. Dodał, że zastosowanie preselekcji w ponad 20 ogłoszonych konkursach w ramach RPO WM spowodowało wydłużenie procesu od momentu oceny wniosku o dofinansowanie projektu do podpisania umowy. Wyjaśnił, że długie terminy oczekiwania na zakończenie procedury dofinansowania projektu wynikają również z dużej ilości złożonych wniosków. Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, iż baza ekspertów RPO WM została wyłoniona w ramach naboru powszechnego z terenu całego kraju i zapewnił, że wybrani zostali najlepsi specjaliści. Pan Stefan Kotlewski poinformował, że na skutek pojawiających się skarg na nierzetelność pracy ekspertów, w chwili obecnej ich działalność weryfikowana jest przez Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że skoro dla projektów znajdujących się na liście rezerwowej nie jest zamknięta droga do dofinansowania, ponieważ w momencie zwolnienia się środków finansowych taka możliwość istnieje, to procedura odwoławcza przysługuje projektodawcom, którzy nie mają możliwości uzyskania dofinansowania, czyli tym którzy uzyskali poniżej minimum 60% maksymalnej liczby punktów możliwych do zdobycia w danym działaniu. Pani Agnieszka Rypińska podkreśliła, że podczas weryfikacji projektów są one wielokrotnie sprawdzane pod względem spełniania przesłanek pomocy publicznej przez pracowników Zespołu ds. Pomocy Publicznej w MJWPU. Za każdym razem przeprowadzana jest szczegółowa analiza, zarówno przed podpisaniem umowy, jak również przed wypłatą pierwszych środków z uwagi na to, aby nie dopuścić do przekroczenia intensywności pomocy publicznej.

Pan Grzegorz Świętorecki, Zastępca Dyrektora MJWPU wyjaśnił, że pracownicy MJWPU nie mogą analizować merytorycznej oceny eksperta, mogą jedynie weryfikować ocenę pod względem formalnym. Dodał, że w przypadku, gdy analiza oceny wniosku wykaże duże rozbieżności w przyznanej punktacji, projekt może zostać poddany ponownej analizie. Pan Grzegorz Świętorecki podał jak przykład projekty w ramach Działania 4.1 *Gospodarka wodno-ściekowa*, które zostały poddane ponownej ocenie pod względem spełniania Kryterium szczegółowego (punktowego) – *Kompleksowość projektu*, ponieważ zostały zauważone różne sposoby postępowania ekspertów podczas jego oceny.

Pan Wojciech Jabłoński ze Związku Pracodawców Warszawy i Mazowsza zaapelował o sprawne przeprowadzenie procedury konkursowej, w związku z planowanym w 2010 roku otwarciem konkursu w ramach Działania 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości*, gdyż od 2011 roku zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych wysokość dofinansowania dla obszarów z terenu województwa mazowieckiego będzie niższa o 10%.

Pan Piotr Janowski podziękował Zarządowi Województwa Mazowieckiego za zorganizowanie spotkania z przedstawicielami organizacji pozarządowych, podczas którego zostały omówione problemy związane z wdrażaniem i realizacją Programu. Pan Piotr Janowski zaznaczył, aby w chwili obecnej zamiast promowania Programu położyć nacisk na przygotowanie pracowników MJWPU do rozliczania projektów dofinansowanych w ramach RPO WM. Zapytał także, czy Zarząd Województwa Mazowieckiego będzie w stanie w bieżącym roku realizować zaplanowane inwestycje w sytuacji spowolnienia gospodarczego i konieczności oddania ponad połowy dochodów województwa na podatek wyrównawczy potocznie nazywany „janosikowym”.

Pan Mariusz Frankowski poinformował, że IZ RPO WM rozpoczęła pracę nad ewentualną zmianą Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM m.in. dla Działania 1.5. Podkreślił, że w momencie wejścia w życie *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania w latach 2009-2010 przedsiębiorcom ograniczonych kwot pomocy w ramach regionalnych programów operacyjnych* zostaną wsparte działania związane z pomocą dla przedsiębiorstw w wyjściu z obecnej sytuacji kryzysowej. Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że przedstawiciele IZ RPO WM zdają sobie sprawę, iż w roku 2010 należy zwiększyć działania szkoleniowe dla beneficjentów z zakresu prowadzenia i rozliczania projektów.

Marszałek Adam Struzik poinformował, że Zarząd Województwa Mazowieckiego wdraża obecnie system naprawczy w MJWPU, którego celem jest usprawnienie m.in. procesu realizacji RPO WM.

#### Ad 7

Pani Beata Samsel, Kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka przedstawiła uwagi do protokołu z X posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WM z dnia 22 września 2009 roku, które wnieśli Pani Agnieszka Rypińska i Pan Bartosz Dworak. Wobec braku dalszych uwag protokół z tego posiedzenia został przyjęty przez aklamację.

Pani Beata Samsel poinformowała, że do protokołu z XI obiegowego posiedzenia KM RPO WM nie wpłynęły uwagi, w związku z czym, zgodnie z § 8 ust. 7 Regulaminu KM RPO WM, protokół uważa się za przyjęty.

#### Ad 8

Pan Bartosz Dworak zwrócił uwagę na nieterminowe przesyłanie członkom Komitetu materiałów, będących przedmiotem posiedzenia Komitetu. Przypomniał, że wszelkie informacje, które mają być omówione na posiedzeniu Komitetu, zgodnie z Regulaminem KM RPO WM, powinny być przesyłane najpóźniej na 10 dni roboczych przed terminem posiedzenia. Poprosił o terminowe przesyłanie materiałów członkom Komitetu, aby mieli oni możliwość zapoznania się z nimi.

Przewodniczący posiedzenia zapewnił, że wszelkie terminy będą w przyszłości przestrzegane.

Pan Mariusz Frankowski poinformował, że na posiedzenie Komitetu przygotowana została również prezentacja *Wnioski o dofinansowanie projektu poprawne pod względem formalnym według subregionów województwa mazowieckiego*, stanowiąca załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Zapewnił, iż na następne posiedzenie Komitetu, zgodnie z wnioskiem Pana Piotra Łysonia, Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, IZ KM RPO dołoży starań, aby przygotować informację na temat podpisanych umów o dofinansowanie przedsięwzięcia w ramach RPO WM z udziałem na beneficjentów pochodzących z miasta i wsi.

#### Ad 9

Przewodniczący posiedzenia wobec braku dalszych spraw do omówienia zamknął XII posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WM.

Marszałek Województwa  
Adam Struzik

#### Załączniki:

1. Lista obecności na XII posiedzeniu KM RPO WM.
2. Porządek posiedzenia.
3. Prezentacja „Stan przygotowania projektów kluczowych RPO WM 2007-2013 - harmonogram”.
4. Prezentacja „Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 28 stycznia 2010 roku”.
5. Prezentacja „Wnioski o dofinansowanie projektu poprawne pod względem formalnym według subregionów województwa mazowieckiego”.

Protokolant:  
Małgorzata Salska