

Protokół
z XXIX posiedzenia Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013
w dniu 21 września 2011 roku

Informacje ogólne

W dniu 21 września 2011 r. o godz. 12.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXIX posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO), w którym uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięło udział 31 osób: 10 członków Komitetu, 14 zastępców członków Komitetu i 7 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnione były 24 osoby.

1. Otwarcie obrad

Posiedzeniu przewodniczył pan Mariusz Frankowski – Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM na podstawie upoważnienia Przewodniczącego KM RPO nr 7/11 z dnia 20 września 2011 r.

2. Przyjęcie porządku obrad

Pan Mariusz Frankowski zaproponował usunięcie punktu obrad dotyczącego przedstawienia opinii Komisji Europejskiej w sprawie Sprawozdania rocznego z realizacji RPO WM w 2010 roku, ponieważ przedstawiciel Komisji z powodu braku możliwości uczestnictwa w posiedzeniu poprosił o przełożenie powyższego punktu obrad na kolejne posiedzenie Komitetu. Dodał, że Sprawozdanie z realizacji RPO WM w 2010 roku zostało przyjęte przez Komisję, jednak Komisja ma do niego kilka uwag i zaleceń, które zgodnie z wnioskiem przedstawiciela Komisji zostaną omówione na następnym posiedzeniu Komitetu. Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją, przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wręczenie nominacji na zastępców członków Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 pani Annie Misiak - Akademia Humanistyczna im. Aleksandra Gieyszтора w Pułtusku, pani Grażynie Wróblewskiej - Wójtowi Gminy Przasnysz, pani Małgorzacie Krzyżanowskiej - Zastępcy Dyrektora Departamentu Środowiska UMWM oraz panu Bogdanowi Pągowskiemu - Staroście Wyszkowskiemu.
4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
5. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych w Indykatywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
6. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



7. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.
 8. Przyjęcie protokołu z XXVIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 24 sierpnia 2011 roku (referuje Pani Beata Samsel, Kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
 9. Sprawy różne.
 10. Zakończenie obrad.
3. **Wręczenie nominacji na zastępców członków Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013** pani Annie Misiak - Akademia Humanistyczna im. Aleksandra Gieysztor w Pułtusk, pani Grażynie Wróblewskiej - Wójtowi Gminy Przasnysz, pani Małgorzacie Krzyżanowskiej - Zastępcy Dyrektora Departamentu Środowiska UMWM w Warszawie oraz panu Bogdanowi Pągowskiemu - Staroście Wyszokowskiemu.

Przewodniczący posiedzenia wręczył nominacje na zastępców członków Komitetu pani Grażynie Wróblewskiej – Wójtowi Gminy Przasnysz, pani Annie Misiak z Akademii Humanistycznej im. Aleksandra Gieysztor w Pułtusk oraz pani Małgorzacie Krzyżanowskiej – Zastępcy Dyrektora Departamentu Środowiska UMWM. W związku z nieobecnością na posiedzeniu, nominacji nie otrzymał pan Bogdan Pągowski – Starosta Wyszokowski.

4. **Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013**

Pan Mariusz Frankowski poinformował, iż zmiany Kryteriów dotyczą w szczególności Działania 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości* w związku z planowanym ogłoszeniem konkursu w dniu 30 września br. Wyjaśnił, iż zostaną ogłoszone trzy oddzielne konkursy dla średnich, małych i mikroprzedsiębiorstw. Dla każdej grupy przedsiębiorców ustalono odrębną alokację - po 5 mln euro dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz 10 mln euro dla mikroprzedsiębiorstw. Wyższa alokacja dla mikroprzedsiębiorstw wynika z faktu, że w dotychczasowych konkursach w ramach Działania 1.5 projekty mikroprzedsiębiorstw charakteryzowały się najmniejszą skutecznością i efektywnością. Ponadto pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, iż z powodu nieuwzględnienia w kryteriach szczegółowych (punktowych) możliwości przyznania 0 punktów w Działaniu 1.8 *Wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych technik (BAT)*, kryterium nr 1 *Kompleksowość projektu* i kryterium nr 2 *Doświadczenie wnioskodawcy* oraz Działaniu 2.3 *Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP*, kryterium nr 1 *Doświadczenie wnioskodawcy* i kryterium nr 2 *innowacyjność usług/produktów/procesów oferowanych dzięki realizacji inwestycji* zachodzi potrzeba doprecyzowania zapisów w punktacji ww. kryteriów poprzez dopisanie „W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku danych – 0 punktów”. Ponadto zaproponował dodanie zapisu: „Punktacja jest sumowana wewnątrz kryterium” w Działaniu 1.8, kryterium nr 1 i Działaniu 2.3, kryterium nr 1. Prezentacja *Propozycja doprecyzowania kryteriów wyboru finansowanych operacji w Działaniach: 1.8 „Wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych praktyk (BAT)” oraz 2.3 „Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan Piotr Janowski – Związek Harcerstwa Polskiego zwrócił uwagę na możliwość przyznawania w ramach Działania 2.3, kryterium nr 1 sześciu punktów w przypadku otrzymania przez beneficjenta tylko jednej nagrody krajowej i międzynarodowej. Zapytał, czy eksperci nie mieli wątpliwości podczas przyznawania punktów wnioskodawcom, którzy otrzymali kilka nagród i wnioskodawcom, którzy otrzymali po jednej nagrodzie.

Pan Krzysztof Frankowicz – Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM wyjaśnił, iż zaproponowane doprecyzowanie w Działaniach 1.8 i 2.3 jest wynikiem wniosku Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU), w którym poinformowała, że eksperci oceniający projekty w ramach omawianych kryteriów mieli wątpliwości podczas przyznawania punktów w sytuacji, kiedy wnioskodawca nie spełniał wymaganych warunków. Zaznaczył, iż nie było informacji na temat innych problemów w przyporządkowaniu punktacji w ramach dotychczasowych konkursów w Działaniu 2.3.

Pan Artur Mikołajuk – Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan zaproponował dopisanie dziedzin, których mają dotyczyć nagrody krajowe i międzynarodowe.

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż dziedziny powinny być zgodne z zapisami kryteriów formalnych.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii, przewodniczący posiedzenia zaproponował częściowe przyjęcie zaproponowanych zmian. Członkowie Komitetu zgodzili się z propozycją doprecyzowania kryteriów nr 1 i 2 w Działaniu 1.8 oraz kryteriów 1 i 2 w Działaniu 2.3 w kształcie zaproponowanym przez pana Mariusza Frankowskiego.

Pan Mariusz Frankowski nadmienił, iż w związku z przystąpieniem województwa do wdrażania Inicjatywy JESSICA zachodzi konieczność zaktualizowania dokumentów programowych. Dodał, iż w lipcu br. zarząd województwa podpisał z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym umowę o finansowanie Funduszu Powierniczego JESSICA. Kwota 40 mln euro zostanie rozdysponowane na realizację Działania 1.6 *Wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym*, Działania 4.3 *Ochrona powietrza, energetyka* i Działania 5.2 *Rewitalizacja miast*. Następnie przedstawił prezentację *Dostosowanie zapisów Załącznika nr 5 do Uszczegółowienia RPO WM 2007-2013 przyjętego Uchwałą nr 1640/70/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 9 sierpnia 2011 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 (Uszczegółowienie RPO WM)* - stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Wyjaśnił, iż należy rozszerzyć zapisy dotyczące trybu wyboru projektów o tryb wyboru projektów w ramach Inicjatywy JESSICA, ująć w kryteriach formalnych, kryteriach strategicznych, kryteriach merytorycznych horyzontalnych i kryteriach wykonalności schemat JESSICA oraz dokonać zmian w kryteriach szczegółowych (punktowych) dla działań: 1.6, 4.3 i 5.2. Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag do powyższych propozycji.

Pan Mariusz Frankowski przeprosił członków Komitetu za przekazanie propozycji zmiany Kryteriów w terminie niezgodnym z regulaminem Komitetu, co spowodowane było trwaniem do ostatniej chwili uzgodnień i konsultacji nad dokumentem. Poinformował zebranych, że projekt zmian Kryteriów dla Działania 1.5 konsultowany był ze środowiskiem przedsiębiorców.

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż konkurs w ramach Działania 1.5 zostanie ogłoszony w trzech etapach: dla średnich przedsiębiorstw w okresie od 30 września do 14 października br., dla małych przedsiębiorstw od 17 października do 2 listopada br. oraz dla mikroprzedsiębiorstw w dniach 4-18 listopada br. Następnie przedstawił prezentację *Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 1.5 „Rozwój przedsiębiorczości” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu). Pan Krzysztof Frankowicz zaproponował usunięcie dodatkowego kryterium formalnego *Rozmiar inwestycji realizowanej przez duże przedsiębiorstwo* ze względu na odejście od wspierania dużych przedsiębiorstw i ukierunkowanie dofinansowania na sektor mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Następnie wyjaśnił, iż proponowana zmiana kryterium szczegółowego (punktowego) nr 1 *Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu* wynika z potrzeby aktualizacji danych bazowych będących podstawą oceny stopy bezrobocia.

Kryterium nr 1 Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu.

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
1.	Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu.	Preferowane będą projekty realizujące przedsięwzięcia na terenach o zwiększonej stopie bezrobocia.	GUS	W powiatach, gdzie średnia stopa bezrobocia za I półrocze roku w którym ogłoszono konkurs) wynosi: <ul style="list-style-type: none"> ▪ od 175% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu i powyżej – 10 punktów; ▪ od 150% do poniżej 175% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu – 8 punktów; ▪ od 125% do poniżej 150% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu – 6 punktów, ▪ od 100% do poniżej 125% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu – 4 punkty; ▪ poniżej 100% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu – 2 punkty. 	10

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż zmiana dotychczasowego kryterium nr 2 *Liczba utworzonych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu* uzasadniona jest zmianą nazwy wskaźnika rezultatu określonego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (MRR) – *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów, z uwzględnieniem podziału na kobiety i mężczyzny*. Nadmieniał, iż etaty będą liczone średniorocznie i wnioskodawcy będą zobowiązani do osiągnięcia wskaźnika rezultatu na koniec realizacji projektu. Wskaźnik mierzący postęp w tworzeniu nowych etatów będzie wyliczany za pomocą wskazanego wzoru. Pan Krzysztof Frankowicz zaproponował także, zgodnie z sugestią MJWPU, dodanie zapisu w punktacji (którego nie było w przesłanych materiałach) po sformułowaniu „Zwiększenie zatrudnienia w stosunku do sytuacji wyjściowej przed rozpoczęciem inwestycji” – „wartość bazowa jest to średnia liczba etatów obliczona w przeciągu 12 miesięcy do momentu złożenia wniosku o dofinansowanie”. Powyższy zapis pozwoli na dokładne określenie od jakiej liczby etatów będzie liczony wzrost zatrudnienia.

Kryterium nr 2 Liczba utworzonych etatów w wyniku realizacji projektu

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
2.	Liczba utworzonych etatów w wyniku realizacji projektu.	Kryterium promować będzie projekty o najwyższej liczbie powstających etatów. Podstawą oceniania będzie wskaźnik rezultatu – Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów (EPC), z uwzględnieniem podziału na kobiety i mężczyzn. 1. Wskaźnik rezultatu dotyczący utworzonych nowych etatów odnosi się do etatów utworzonych bezpośrednio w efekcie realizacji projektu od momentu jego rozpoczęcia do końca fazy operacyjnej projektu, tj. do roku od momentu złożenia wniosku beneficjenta o płatność końcową. Należy podać całkowitą zakładaną liczbę utworzonych nowych etatów. 2. Wskaźniki mierzące postęp w tworzeniu nowych etatów są wyrażane w EPC (ekwiwalencie pełnego czasu pracy, org. „Full Time Equivalent” – FTE). Liczone są wyłącznie etaty, które mogą zostać bezpośrednio przeliczone na ww. jednostkę. Praca w niepełnym wymiarze godzin i praca sezonowa powinny zostać przeliczone na odpowiednią część FTE. Rezygnuje się z zaokrąglania wartości wskaźnika do pełnej jednostki EPC. Ekwiwalent zatrudnienia na pełny wymiar czasu pracy (EPC) liczba etatów w pełnym wymiarze czasu pracy zdefiniowanych jako stosunek całkowitej liczby godzin pracopracowanych w ciągu roku przez pracownika na danym stanowisku pracy do przeciętnej liczby godzin pracopracowanej w	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	Dla mikroprzedsiębiorstw Zwiększenie zatrudnienia w stosunku do sytuacji wyjściowej przed rozpoczęciem inwestycji (wartość bazowa = średnia liczba etatów obliczona w przeciągu 12 miesięcy do momentu złożenia wniosku o dofinansowanie): <ul style="list-style-type: none"> ▪ powyżej 40 % – 8 punktów; ▪ (czyli w przypadku mikro przedsiębiorstwa zatrudniającego jednego pracownika – powyżej 0,4 etatu, a w przypadku mikroprzedsiębiorstwa zatrudniającego 9 pracowników – powyżej 3,6 etatów); ▪ powyżej 30% do 40 % – 6 punktów; ▪ powyżej 20% do 30% – 4 punkty; ▪ powyżej 15 % do 20% – 2 punkty; ▪ od 10 do 15 % – 1 punkt. Dla małych przedsiębiorstw. Zwiększenie zatrudnienia w stosunku do sytuacji wyjściowej (przed rozpoczęciem inwestycji) <ul style="list-style-type: none"> ▪ powyżej 30 % – 8 punktów (czyli w przypadku małego przedsiębiorstwa zatrudniającego 10 pracowników – powyżej 3 	8

	<p>ciągu roku przez pracownika zatrudnionego na pełny wymiar czasu pracy [http://stats.oecd.org/glossary/] EPC należy wyliczyć według wzoru:</p> $E_{cs} = \sum_{i=1}^n \frac{Lh_i}{Lh_{full}}$ <p>gdzie: Ecz – ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu n – liczba zatrudnionych osób w wyniku realizacji działań w projekcie i kolejna zatrudniona osoba: i ∈ {1;n} Lhi – liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez i-tego pracownika Lhfull – liczba godzin przepracowanych w ciągu roku przez jednego pracownika zatrudnionego na umowę o pracę w pełnym wymiarze godzin (zakładany 40-godzinny tydzień pracy).</p>		<p>etatów, a w przypadku małego przedsiębiorstwa zatrudniającego 49 pracowników – powyżej 14,7 etatów);</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ powyżej 20% do 30% – 6 punktów; ▪ powyżej 10% do 20% – 4 punkty; ▪ powyżej 10 do 15 % – 2 punkty; ▪ od 5% do 10% – 1 punkt. <p>Dla średnich przedsiębiorstw. Zwiększenie zatrudnienia w stosunku do sytuacji wyjściowej (przed rozpoczęciem inwestycji)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ powyżej 20 % – 8 punktów (czyli w przypadku średniego przedsiębiorstwa zatrudniającego 50 pracowników – powyżej 10 etatów a w przypadku średniego przedsiębiorstwa zatrudniającego 249 pracowników – powyżej 49,8 etatów); ▪ powyżej 15% do 20% – 6 punktów; ▪ powyżej 10% do 15% – 4 punkty; ▪ powyżej 8 do 10 % – 2 punkty; ▪ od 5% do 8% – 1 punkt. <p>W przypadku braku poprawnej i rzetelnej analizy stanowiącej uzasadnienie dla przyjmowanych prognoz przynajmniej 0 punktów.</p>
--	---	--	---

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż zmiany kryterium nr 3 *Procentowy wzrost przychodów ze sprzedaży produktów/usług* koncentrują się na obniżeniu progów punktowych za procentowy wzrost przychodów ze sprzedaży. Ustalona punktacja odnosi się do trzech grup beneficjentów i została ustalona adekwatnie do ich możliwości. Ponadto w związku z obserwowaną w 2011 roku destabilizacją rynków finansowych uzasadnione jest uniezależnienie stopy dyskonta stosowanej na potrzeby konkursu od ewentualnych zmian stóp procentowych. Dlatego proponowane jest przyjęcie stałej stopy dyskontowej równej 5%, wynikającej z wytycznych MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód.

Kryterium nr 3 *Procentowy wzrost przychodów ze sprzedaży produktów/usług*

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
3.	Procentowy wzrost przychodów ze sprzedaży produktów/usług.	<p>Promowane będą projekty mające na celu zwiększenie przychodów ze sprzedaży przedsiębiorstwa w wyniku realizacji projektu. Pod uwagę będzie brana działalność, której dotyczy projekt.</p> <p>Ocena następuje na podstawie realnej i wykonalnej wielkości sprzedaży określonej na podstawie przedstawianej przez wnioskodawcę analizy uwzględniającej dotychczasową sytuację finansową.</p> <p>Dla okresu bazowego pod uwagę będą brane:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dane prognozy finansowej z pierwszego roku realizacji projektu (w przypadku firm założonych w roku złożenia wniosku oraz w trakcie ostatniego roku obrotowego) – ostatni zamknięty rok obrotowy (w przypadku pozostałych przedsiębiorstw – tj. działających i uzyskujących przychody w całym roku obrotowym poprzedzającym rok złożenia wniosku). 	<p>Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku</p>	<p>Dla mikroprzedsiębiorstw:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ powyżej 10% – 5 punktów; ▪ powyżej 6% – 3 punkty; ▪ powyżej 4% – 1 punkt; ▪ od 0% do 4% – 0 punktów. <p>Dla małych przedsiębiorstw:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ powyżej 15% – 5 punktów; ▪ powyżej 10% – 3 punkty; ▪ powyżej 5% – 1 punkt; ▪ od 0% do 5% – 0 punktów. <p>Dla średnich przedsiębiorstw:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ powyżej 20% – 5 punktów; ▪ powyżej 15% – 3 punkty; ▪ powyżej 10% – 1 punkt; ▪ od 0% do 10% – 0 punktów. 	5

		W odniesieniu do niepełnego roku wykonywanej prognozy, roczna wartość przychodów będzie ustalona proporcjonalnie. Dane stanowiące podstawę do wyliczenia wskaźnika procentowego wzrostu to dane drugiego roku następującego po roku zakończeniu projektu. Wartości przyszłe należy poddać dyskontowaniu w oparciu o stopę dyskonta równą 5%.		W przypadku braku poprawnej i rzetelnej analizy stanowiącej uzasadnienie dla przyjmowanych prognoz przyznaje się 0 pkt.	
--	--	--	--	---	--

Pan Krzysztof Frankowicz poinformował, że proponowane zmiany kryterium nr 4 *Rentowność inwestycji* wynikają z obniżenia progów wewnętrznej stopy zwrotu w celu uwzględnienia specyfiki projektów realizowanych w zakresie innowacyjności w poszczególnych rodzajach branż sektora MSP. Ponadto uzasadnieniem dla wyboru projektów w oparciu o kryterium ich rentowności jest wprowadzenie parametru oceny rentowności projektu w ramach instrumentu JESSICA dla działań 1.6, 4.3 i 5.2. Zaznaczył także, że ocena rentowności projektu będzie stanowiła standard w przyszłym okresie programowania.

Kryterium nr 4 Rentowność inwestycji

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
4.	Rentowność inwestycji	Promowane będą projekty generujące wyższą rentowność z planowanej inwestycji. Rentowność inwestycji będzie określana przez wielkość wewnętrznej stopy zwrotu z projektu (IRR), liczonej dla całego okresu trwałości projektu. Należy przyjąć stopę dyskontową równą 5%.	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IRR powyżej 10 % – 5 punktów; ▪ IRR powyżej 7% do 10% – 4 punkty; ▪ IRR powyżej 4% do 7 % – 3 punkty; ▪ IRR powyżej 3 % do 4% – 2 punkty; ▪ IRR od 2% do 3% – 1 punkt. W przypadku braku danych lub niespełnienia powyższych warunków – 0 punktów.	5

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż na podstawie konsultacji ze środowiskiem przedsiębiorców i ukierunkowaniem naboru konkursowego na poszczególne sektory MSP w różnych terminach przy zróżnicowanej alokacji proponowane jest usunięcie kryterium nr 5 *Wielkość przedsiębiorstwa*. Zaznaczył, iż proponowane nowe kryterium nr 5 *Realizacja projektu w branżach wysokich i średnio-wysokich technologii* będzie promowało projekty realizowane w branżach wysokich i średnio-wysokich technologii, które zgodnie z Regionalną Strategią Innowacji i Rozwoju dla Mazowsza - RIS Mazovia stanowią fundament tworzenia przewagi konkurencyjnej regionu. Zaznaczył również, iż proponowane kryterium wpisuje się bezpośrednio w cel główny Działania 1.5.

Kryterium nr 5 Realizacja projektu w branżach wysokich i średnio-wysokich technologii

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
5.	Realizacja projektu w branżach wysokich i średnio-wysokich technologii ¹	Wnioskodawca w polu C1 wniosku o dofinansowanie deklaruje, czy projekt jest realizowany w branżach wysokich lub średnio-wysokich technologii; jeśli TAK: należy podać nazwę i numer branży; jeśli NIE: należy zamieścić informację, że projekt nie jest realizowany w branżach wysokich ani średnio-wysokich technologii.	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku</i>	W przypadku realizacji projektu w: <ul style="list-style-type: none"> ▪ branżach wysokich technologii – 8 punktów; ▪ w branżach średnio-wysokich technologii – 4 punkty. W przypadku braku danych lub niespełnienia powyższych warunków – 0 pkt.	8

¹ Na podstawie "OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2005", Annex 1.1. Classification of manufacturing industries based on technology, s. 184, <http://www.oecd-ilibrary.org>. (UWAGA: numeracja przypisu odnosi się do nowego kryterium).

Pan Krzysztof Frankowicz poinformował, iż analiza dotychczasowego kryterium nr 6 *Innowacyjność produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji oraz wykorzystanie nowych technologii* wykazała, iż w jednym miejscu zawarto zbyt wiele różnych warunków do spełnienia przez beneficjenta. W związku z tym proponowane jest zawężenie kryterium do dwóch typów innowacji (produktowej i procesowej), przy jednoczesnym zwiększeniu punktacji i utworzeniu kolejnego kryterium *Innowacyjność organizacyjna/zarządcza/marketingowa/produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji* przy jednoczesnym zmniejszeniu punktacji.

Kryterium nr 6 *Innowacyjność produktowa/ procesowa produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji.*

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
6.	Innowacyjność produktowa/ procesowa produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji.	Ocenie podlega innowacyjność proponowanych rozwiązań. Promowane będą projekty polegające na wprowadzeniu nowego produktu / usługi (w rozumieniu metodologii Oslo).	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku</i>	<p>Efektom projektu będą produkty/usługi/ rozumiane jako innowacje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Produktowe, ▪ Procesowe, <p>które będą stanowić na poziomie przedsiębiorcy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nowe produkty, czyli wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę – 6 punktów. <p>Jeśli w wyniku wdrożenia innowacji, efektem projektu będzie więcej niż jeden nowy produkt – 8 punktów.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Znaczące udoskonalenie istniejących produktów polegające na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów – 4 punkty. <p>Jeśli w wyniku wdrożenia innowacji, efektem projektu będzie więcej niż jedno znaczące udoskonalenie – 6 punktów.</p> <p>W przypadku nieprzedstawienia przez wnioskodawcę odpowiednich informacji/ dokumentów pozwalających dokonać weryfikacji kryterium przyznaje się 0 punktów. Punktacja jest sumowana wewnątrz kryterium. Maksymalna ilość punktów w ramach kryterium – 8 punktów.</p>	8

Kryterium nr 7 *Innowacyjność organizacyjna/ zarządcza/ marketingowa/ produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji*

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
7.	Innowacyjność organizacyjna/ zarządcza/ marketingowa/ produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji.	Ocena innowacyjności proponowanych rozwiązań. Promowane będą projekty polegające na wprowadzeniu nowego produktu / usługi (w rozumieniu metodologii Oslo).	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku</i>	<p>Efektom projektu będą produkty/usługi/ rozumiane jako innowacje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Organizacyjne, ▪ Zarządcze, ▪ Marketingowe, <p>które będą stanowić na poziomie przedsiębiorcy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nowe produkty, czyli wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę – 4 punkty; ▪ Znaczące udoskonalenie istniejących produktów polegające na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów – 2 punkty. 	4

				W przypadku nieprzedstawienia przez wnioskodawcę odpowiednich informacji/ dokumentów pozwalających dokonać weryfikacji kryterium przyznaje się 0 punktów. Punktacja jest sumowana wewnątrz kryterium. Maksymalna ilość punktów w ramach kryterium – 4 punktów.	
--	--	--	--	--	--

Pan Krzysztof Frankowicz zaproponował usunięcie dotychczasowego kryterium nr 7 *Utworzenie staży lub praktyk absolwenckich* ze względu na jego nieefektywność. Po analizie wniosków złożonych w ostatnim naborze konkursowym w 2010 r. okazało się, że beneficjenci projektów przewidują utworzenie staży lub praktyk dopiero w końcowym etapie realizacji projektu. Z podpisanych umów wynika, że tylko w jednym przypadku utworzony staż został zamieniony na stałe miejsce pracy. Podkreślił, iż dwa pierwsze kryteria w ramach omawianego działania premiuje za utworzenie etatów, a usunięcie przedmiotowego kryterium pozwoli na redukcję dodatkowego kosztu dla beneficjentów podczas realizacji projektu. Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż propozycja dodania nowego kryterium *Wykorzystanie nowych technologii w projekcie* wynika z wydzielenia z dotychczasowego kryterium nr 6 wykorzystania nowych technologii. Dodał, iż nowe kryterium przyjmuje jako podstawowy parametr innowacyjności okres stosowania technologii w kraju/na świecie.

Kryterium nr 8 *Wykorzystanie nowych technologii w projekcie*

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
8.	Wykorzystanie nowych technologii w projekcie	Preferowane będą projekty wykorzystujące nowe technologie, których integralną częścią jest nabycie patentu. Pod pojęciem nowej technologii rozumie się technologię w postaci prawa własności przemysłowej lub usługi badawczo-rozwojowej (w rozumieniu Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług), która umożliwia wytwarzanie nowych lub znacząco ulepszonych towarów, procesów lub usług i nie jest stosowana na świecie dłużej niż 5 lat.	Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku	Wnioskodawca wykaże, że zastosuje w projekcie technologię stosowaną: <ul style="list-style-type: none"> ▪ w kraju przez okres nie dłuższy niż 5 lat – 2 pkt.; ▪ na świecie przez okres nie dłuższy niż 5 lat – 4 pkt.; Dodatkowo, jeśli integralną częścią projektu będzie zakup/nabycie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ patentu, wzoru użytkowego/wzoru przemysłowego/ prac badawczo – rozwojowych lub uzyskanie licencji – 2 punkty Przedsiębiorca otrzyma 2 dodatkowe punkty, jeśli wykorzysta wyniki samodzielnych prac B+RT podczas wdrażania nowego produktu lub znaczącego udoskonalenia istniejących produktów. W przypadku nieprzedstawienia przez wnioskodawcę odpowiednich informacji/ dokumentów pozwalających zweryfikować okres stosowania technologii przyznaje się 0 punktów ² . Punktacja jest sumowana wewnątrz kryterium. Maksymalna ilość punktów w ramach kryterium – 8 punktów.	8

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż kryterium nr 9 *Otrzymane nagrody i wyróżnienia* pozostaje w dotychczasowym kształcie. W ramach kryterium promowane będą firmy z regionu Mazowsza, które zostały laureatami konkursu Innowator Mazowsza lub wykorzystwały w projekcie rozwiązania autorstwa laureatów ww. konkursu.

² Lista dokumentów/informacji pozwalających zweryfikować okres stosowania technologii nie stanowi zamkniętego katalogu. Przykładowa lista dokumentów (np.: adresy stron www instytucji naukowych – autorów technologii, certyfikaty rejestracji patentów) będzie zawarta w dokumentacji konkursowej. (UWAGA: numeracja przypisu odnosi się do nowego kryterium).

Kryterium nr 9 *Otrzymane nagrody i wyróżnienia*

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
9.	Otrzymane nagrody i wyróżnienia	Preferowane będą projekty przedsiębiorstw – laureatów konkursu Innowator Mazowsza. Punktacja nie jest sumowana wewnątrz kryterium.	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nagroda lub wyróżnienie w konkursie Innowator Mazowsza w kategorii Młoda Innowacyjna Firma – 2 pkt; ▪ Wykorzystanie w projekcie rozwiązań autorstwa laureatów konkursu Innowator Mazowsza w kategorii Innowacyjny Młody Naukowiec (w tym – poprzez zakup prac badawczo – rozwojowych lub zatrudnienie) – 1 pkt. 	2

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż propozycja dodania nowego kryterium *Zaangażowanie własnego kapitału wnioskodawcy* wynika z propozycji środowiska przedsiębiorców dotyczącej premiowania beneficjentów, którzy wniosą większy wkład własny, niż wymagany. W związku z tym przy zachowaniu tej samej alokacji na konkursy wzrosnie efektywność interwencji poprzez zwiększenie strumienia pieniądza.

Kryterium nr 10 *Zaangażowanie własnego kapitału wnioskodawcy*

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
10.	Zaangażowanie własnego kapitału wnioskodawcy	<p>Kryterium premiuje wnioskodawców którzy wniosą wkład własny większy niż minimalny wkład własny beneficjenta określony w Uszczegółowieniu RPO WM i przepisów dotyczących pomocy publicznej/pomocy de minimis*.</p> <p>*Jeśli dotyczy.</p>	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku</i>	<p>Wkład własny beneficjenta przekraczający minimalny wkład własny:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ powyżej 10 % – 8 punktów; ▪ powyżej 8% do 10% – 6 punktów; ▪ powyżej 6 % do 8 % – 4 punkty; ▪ powyżej 4% do 6% – 2 punkty; ▪ powyżej 2 % do 4% – 1 punkt. <p>W przypadku braku danych lub niespełnienia powyższych warunków – 0 punktów.</p>	8

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż nowe kryterium *Zastosowanie technologii proekologicznych* zachęca do aplikowania wnioskodawców, którzy opracowali projekty ekoinnowacyjne w ramach naboru dla Działania 1.8, a z pewnych powodów nie zrealizowali swoich projektów.

Kryterium nr 11 *Zastosowanie technologii proekologicznych*

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
11.	Zastosowanie technologii proekologicznych	Preferowane będą projekty, które wdrażać będą rozwiązania mające na celu zapobieganie powstawaniu i redukcję zanieczyszczeń różnych komponentów środowiska.	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu</i>	<p>Wdrożenie technologii służącej: (po 1 punkcie dla każdej):</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ oczyszczaniu ścieków przemysłowych; ▪ zmniejszeniu emisji zanieczyszczeń do powietrza; ▪ zmniejszeniu ilości zużycia wody; ▪ zmniejszeniu ilości wytwarzanych odpadów; ▪ zmianie energochłonności; ▪ wprowadzeniu innych rozwiązań proekologicznych (m.in. energia odnawialna). <p>Punkty w ramach kryterium mogą być sumowane – jednakże maksymalna liczba punktów to 4.</p>	4

				W przypadku braku danych lub niespełnienia powyższych warunków – 0 punktów.	
--	--	--	--	---	--

Pan Krzysztof Frankowicz poinformował, że zmianie uległa także suma punktów możliwych do zdobycia w ramach kryteriów dla Działania 1.5 z obowiązujących dotychczas 50 pkt. na 70 pkt.

Pan Mariusz Frankowski zaproponował dyskusję nad zaproponowanymi kryteriami dla Działania 1.5.

Pan Zbigniew Barszcz – Ministerstwo Gospodarki zauważył, iż kryterium nr 1 *Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu* może mieć zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy konkurs ogłaszany będzie w II półroczu roku kalendarzowego, ponieważ dane statystyczne za I półrocze ogłaszane są po upływie I półrocza. Przyjęcie zaproponowanego kryterium doprowadziłoby do sytuacji, w której nie byłoby możliwe jego stosowanie w kolejnych edycjach konkursu np. kiedy konkurs zostałby ogłoszony w I półroczu. Poddał pod rozagę zmianę sposobu wyliczania średniej stopy bezrobocia tak, aby umożliwić również ogłoszenie konkursu w I półroczu. W przeciwnym wypadku Komitet Monitorujący będzie musiał ponownie modyfikować powyższe kryterium na potrzeby nowego konkursu ogłoszonego w I półroczu.

Pan Piotr Janowski podkreślił, że proponowany zapis mówiący o tym, że średnia stopa bezrobocia będzie weryfikowana na podstawie danych z I półrocza roku, w którym ogłoszono konkurs sugeruje, iż kryterium zostało utworzone tylko na potrzeby najbliższego konkursu. Zaproponował, aby średnia stopa bezrobocia była ustalana na podstawie półrocza roku poprzedzającego półrocze roku, w którym ogłoszono konkurs.

Pani Katarzyna Godlewska – Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM zauważyła, że zaproponowany zapis nie precyzuje dokładnie, które miesiące będą brane pod uwagę. Dodała, że omawiane kryteria są dostosowane do planowanego we wrześniu konkursu.

Pan Piotr Janowski odpowiedział, że można doprecyzować, że półrocze jest to pierwsze sześć miesięcy roku.

Pan Mariusz Frankowski dodał, iż w przypadku planowania kolejnego konkursu w ramach Działania 1.5 należało będzie zmienić kryteria ze względu na zmianę sytuacji gospodarczej.

Pan Piotr Janowski nadmienił, iż w przypadku konieczności zmiany terminu ogłoszenia konkursu będzie trzeba zmienić również kryteria. Zaproponował następujący zapis w punktacji kryterium nr 1 *„W powiatach, gdzie średnia stopa bezrobocia za półrocze roku poprzedzającego półrocze, w którym ogłoszono konkurs wynosi”*

Pan Mariusz Frankowski poddał pod rozagę członków Komitetu następujący zapis: *„W powiatach, gdzie średnia stopa bezrobocia za półrocze poprzedzające półrocze, w którym ogłoszono konkurs wynosi”*. Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Pan Mateusz Golański – MRR zauważył, iż w omawianym kryterium nie została przewidziana możliwość przyznawania projektom 0 punktów. Zaproponował przyznawanie 0 punktów w przypadku, gdy średnia stopa bezrobocia wynosi poniżej 100% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu. Członkowie Komitetu większością głosów odrzucili proponowaną zmianę.

Pan Artur Mikołajuk zapytał czy obowiązkiem wnioskodawcy jest podawanie informacji o stopie bezrobocia w danym powiecie.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że eksperci oceniający projekty posiadają aktualne dane o stopie bezrobocia w konkretnych powiatach.

Pan Mateusz Golański poddał pod rozagę dodanie w punktacji kryterium nr 2 *Liczba utworzonych etatów w wyniku realizacji projektu* możliwości przyznawania 0 punktów w przypadku zwiększenia zatrudnienia w mikroprzedsiębiorstwach o poniżej 10%, małych przedsiębiorstwach – poniżej 5% i średnich przedsiębiorstwach – poniżej 5%.

Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją.

Pani Irena Bielecka – Politechnika Warszawska zapytała o powody preferowania w punktacji projektów mikroprzedsiębiorstw zwiększających przychody ze sprzedaży w kryterium nr 3 *Procentowy wzrost przychodów ze sprzedaży produktów/usług*.

Pan Krzysztof Frankowicz odpowiedział, iż w planowanym konkursie przedsiębiorstwa poszczególnych typów nie będą konkurowały między sobą. Dodał, iż premiowanie mikroprzedsiębiorstw ma zachęcić do rozbudowy sektora MSP. Zaznaczył, iż mikroprzedsiębiorstwa mogą szybko zwiększyć swój przychód, jednak w pierwszej kolejności muszą uzyskać kapitał, który jest dla nich znacznie droższy, niż dla pozostałych typów przedsiębiorstw.

Pan Piotr Janowski poprosił o dodanie w punktacji omawianego kryterium zapisu: „w przypadku niespełnienia powyższych warunków przyznaje się 0 pkt.”

Powyższa propozycja została przyjęta przez członków Komitetu większością głosów.

Pan Mateusz Golański poddał pod rozagę zmianę opisu w nowododanym kryterium nr 5 *Realizacja projektu w branżach wysokich i średnio-wysokich technologii* ze względu na to, że obecny opis ma charakter instrukcji dla wnioskodawcy. Zaproponował następujący opis kryterium: „Preferowane będą projekty realizowane w branżach wysokich i średnio-wysokich technologii”.

Pan Artur Mikołajuk zasugerował, aby do regulaminu konkursu została dołączona, przetłumaczona na język polski, lista branż wysokich i średnio-wysokich technologii zawarta w dokumencie *OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2005*.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, iż w celu uniknięcia wątpliwości, czy dana branża kwalifikuje się branży wysokich lub średnio-wysokich technologii, Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego dokona przetłumaczenia listy branż oraz zobowiązał MJWPU do zamieszczenia powyższych informacji w regulaminie konkursu.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii, przewodniczący posiedzenia zaproponował przyjęcie propozycji zgłoszonej przez pana Mateusza Golańskiego. Członkowie Komitetu przyjęli propozycję zmiany opisu w kryterium nr 5 jednogłośnie.

Pani Irena Bielecka zauważyła, że kryterium nr 6 *Innowacyjność produktowa/procesowa produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji* wymaga doprecyzowania, ponieważ pojęcie nowego produktu jest bardzo szerokie. Zaznaczyła, że przedstawione kryterium pozostawia dużą dowolność ekspertowi, który ma ocenić co jest produktem nowym, a co produktem udoskonalonym. Dodała, że w rozumieniu metodologii Oslo niewielkie zmiany mogą być uważane za nowy produkt.

Pan Mariusz Frankowski powiedział, iż metodologia Oslo jest powszechnie znaną dostępną i przyjętą metodą oceniającą innowacyjność.

Pan Artur Mikołajuk zwrócił uwagę, że powyższe kryterium jest fikcyjne, ponieważ beneficjent może bez trudu uzyskać zaświadczenie o innowacyjności zastosowanej technologii. Poinformował również zebranych, iż podczas konsultacji kryteriów przedstawiciele Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan proponowali, aby w omawianym kryterium punktowane było nabycie wartości niematerialnych i prawnych.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, iż powyższe kryterium nie ogranicza się do badania innowacyjności tylko na podstawie zaświadczeń, będą również brane pod uwagę inne dokumenty potwierdzające innowacyjność zastosowanych rozwiązań.

Wobec braku dalszych uwag i propozycji pan Mariusz Frankowski zaproponował przyjęcie kryterium nr 6 w brzmieniu zaprezentowanym przez IZ RPO WM. Zostało zaakceptowane jednogłośnie przez członków Komitetu.

Pan Artur Mikołajuk zaproponował, aby z punktacji w Kryterium nr 8 *Wykorzystanie nowych technologii w projekcie* zrezygnować z premiowania zakupu lub nabycia wzoru przemysłowego, ponieważ wzór przemysłowy

nie jest nową technologią, ani też nie podnosi poziomu innowacyjności. Zaznaczył, iż zasadne byłoby punktowanie tworzenia wzorów przemysłowych przez przedsiębiorcę.

Pan Zbigniew Barszcz nie zgodził się z przedmówcą i powiedział, iż Ministerstwo Gospodarki od wielu lat wspiera rozwój wzornictwa przemysłowego, będącego elementem przyczyniającym się do wzrostu innowacyjności polskiej gospodarki.

Pani Irena Bielecka zauważyła, że kryterium nr 8 jest zbieżne z kryterium nr 6 *Innowacyjność produktowa/procesowa produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji* i kryterium nr 7 *Innowacyjność organizacyjna/zarządcza/marketingowa/produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji* ze względu na to, że nowe technologie i innowacyjność są pojęciami podobnymi.

Pan Zbigniew Barszcz powiedział, iż jednym z elementów poświadczających nowość danego rozwiązania technicznego jest patent. Istnieją jednak rozwiązania techniczne, niezgłoszone do urzędów patentowych, które są uznawane za rozwiązania nowe.

Pani Irena Bielecka dodała, że nie można zastosować innowacyjności produktowej lub procesowej bez użycia patentów, licencji czy wzorów.

Pan Krzysztof Frankowicz odpowiedział, iż dotychczasowe kryterium nr 6 dotyczyło zarówno innowacyjności produktów, bądź usług i wykorzystania nowych technologii. Propozycja podziału omawianego kryterium na trzy oddzielne wynika z uwag ze strony wnioskodawców dotyczących ich niskiego stopnia czytelności. Przedstawione kryteria wzajemnie się uzupełniają, kryterium nr 6 punktuje innowacyjność produktów lub usług, kryterium nr 7 innowacyjność organizacyjną, zarządczą lub marketingową, a dopiero w kryterium 8 premiowana jest technologia stosowana na świecie, bądź w kraju lub nabycie/zakup np. licencji, wzorów przemysłowych i patentów.

Pan Mariusz Frankowski zaproponował przyjęcie propozycji dotyczącej usunięcia z punktacji kryterium nr 8 wzoru przemysłowego. Członkowie Komitetu jednogłośnie zdecydowali o pozostawieniu kryterium w kształcie zaproponowanym przez IZ RPO WM.

Pan Matusz Golański zaproponował usunięcie w punktacji Kryterium nr 10 *Zaangażowanie własnego kapitału wnioskodawcy* zapisu: „w przypadku braku danych”, ponieważ dane dotyczące wkładu własnego beneficjenta są znane z wniosku o dofinansowanie projektu.

Członkowie Komitetu zaakceptowali powyższą propozycję jednogłośnie.

Pan Mariusz Frankowski wobec braku dalszych uwag i sugestii zaproponował przyjęcie uchwały w sprawie zmiany kryteriów finansowanych operacji w ramach RPO WM wraz z wcześniej zaakceptowanymi poprawkami w Działaniach 1.5, 1.8, i 2.3. Uchwała została przyjęta jednogłośnie (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

5. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych na Indykatywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2001-2013

Pan Mariusz Frankowski omówił *Stan realizacji projektów kluczowych RPO WM 2007-2013* (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Poinformował, że w dniu 12 lipca br. zarząd województwa wyraził zgodę na modyfikację zakresów rzeczowych dwóch projektów drogowych Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich znajdujących się na liście rezerwowej IWIPK. Zmiany polegały na ograniczeniu projektów do najważniejszych fragmentów ze względu na brak możliwości realizacji w pierwotnym kształcie. Ponadto w lipcu br. zarząd województwa przyjął aktualizację *Zasad modyfikacji projektów kluczowych* i Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM 2007-2013. Zmiany miały na celu przede wszystkim doprecyzowanie sposobu naboru propozycji projektów i zapisu, iż w przypadku złożenia wniosku o dofinansowanie po 31.12.2011 r. przez projekty umieszczone w IWIPK po 31.12.2010 r., projekt może zostać usunięty z IWIPK lub przesunięty na listę rezerwową oraz uszczegółowienie sposobu usuwania projektów

z IWIPK. Zmiany dotyczyły również modyfikacji zapisu dotyczącego powiadamiania o zamiarze usunięcia projektu z IWIPK i sposobu przenoszenia projektów z listy rezerwowej na listę podstawową. Pan Mariusz Frankowski dodał, iż powyższe zasady, dostępne na stronie internetowej Urzędu, zostały wprowadzone dla uzyskania przejrzystości podczas realizacji projektów kluczowych. Poinformował, że w okresie od 31 marca do 30 kwietnia br. w ramach naboru do Działania 4.4. *Ochrona przyrody, zagrożenia, systemy monitoringu* wpłynęło 16 propozycji projektów do IWIPK. Wyjaśnił, iż nabór projektów indywidualnych w ramach ww. działania został uruchomiony w celu wsparcia inwestycji związanych z zapobieganiem powodziom. Na powyższy cel została przeznaczona kwota w wysokości 7,5 mln euro. Poinformował zebranych, że w dniu 23 sierpnia br. zarząd województwa, po zapoznaniu się z wynikami oceny projektów, skierował do konsultacji społecznych 11 propozycji projektów zgłoszonych do IWIPK. Są to następujące projekty:

1. *Budowa zbiornika wodnego Strzegowo – Unierzyż na rzece Wkrze - Gmina Strzegowo;*
2. *Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040 - 35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki - Antoniówka Świerzowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap I w km 30+900 do 35+000" – Samorząd Województwa Mazowieckiego;*
3. *Przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400+546+800 gm. Czosnów – Samorząd Województwa Mazowieckiego;*
4. *Zapobieganie zagrożeniom w Płońsku poprzez modernizację istniejącego zbiornika retencyjnego "Rutki" oraz budowę nowego zbiornika retencyjnego i regulację koryta rzeki Płonki- Gmina Miasto Płońsk;*
5. *Budowa zbiornika wodnego na rzece Różanicy w miejscowościach Szygi i Zawady - Ponikiew – Gmina Różan;*
6. *Modernizacja układu zbiorników wodnych zwanych stawami Walczewskiego wraz z uformowaniem koryta rzeki Rokicianki w Grodzisku Mazowieckim - Gmina Grodzisk Mazowiecki;*
7. *Budowa zabezpieczenia polderu przeciwpowodziowego w miejscowości Marianów i Ślężany gm. Dąbrówka – Gmina Dąbrówka;*
8. *Modernizacja grobli przeciwpowodziowej na rzece Bug w gminie Dąbrówka, pow. wołomiński – Powiat Wołomiński;*
9. *Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug od ujścia do rz. Narew do km 5+000 – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie;*
10. *Remont zapór bocznych jeziora zegrzyńskiego Kania-Popowo i Arciechów-Kuligów – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie;*
11. *Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego na terenie województwa mazowieckiego poprzez zakup specjalistycznego sprzętu w zakresie zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom - Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie.*

Pan Mariusz Frankowski powiedział, że podczas następnego spotkania Komitetu będą przedstawione projekty, które w wyniku konsultacji społecznych zostaną zaproponowane do wpisania na listę projektów kluczowych. Następnie poinformował, że z dniem 1 września br. otwarty został nabór propozycji projektów do umieszczenia na liście rezerwowej projektów kluczowych w ramach Priorytetu I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu*, Działania - 1.1 *Wzmocnienie sektora badawczo-rozwojowego*, Działania 1.3 *Kompleksowe przygotowanie terenów pod działalność gospodarczą* i Działania 1.4 *Wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu*. Zazaczył, że podczas powyższego naboru preferowane będą projekty gotowe do realizacji. Pan Mariusz Frankowski dodał, iż w celu udzielenia wsparcia doradczego w ramach Inicjatywy JASPERS zgłoszony został projekt Warszawskiej Kolei Dojazdowej Sp. z o.o. pn. *Zakup kolejowego taboru pasażerskiego do obsługi połączeń regionalnych na linii Warszawskiej Kolei Dojazdowej w Warszawskim Obszarze Metropolitalnym* i projekt Miasta Gostynin pn. *Termy Gostynińskie*. Nadmienił, iż w związku z uwagami ekspertów JASPERS do dokumentacji projektu WKD, wniosek o dofinansowanie projektu został wycofany

z oceny w celu wprowadzenia niezbędnych korekt. W ramach projektu *Termy Gostynińskie* dokonano screeningu projektu pod kątem gotowości przygotowania wniosku do Komisji Europejskiej i beneficjent także wycofał wnioski o dofinansowanie ze względu na konieczność wprowadzenia zmian. Pan Mariusz Frankowski poinformował, że w okresie od 15 czerwca do 8 września br. podpisanych zostało 5 pre-umów, złożono 3 wnioski o dofinansowanie, zawarto 6 umów o dofinansowanie oraz wycofano 2 wnioski o dofinansowanie. Ponadto na dzień 7 września br. zatwierdzono 7 wniosków pozytywnych merytorycznie, 2 wnioski znajdują się w trakcie oceny merytorycznej i 2 wnioski w trakcie oceny formalnej.

Pan Piotr Janowski zasugerował, aby podczas kolejnych prezentacji na temat stanu realizacji projektów kluczowych znalazła się również informacja dotycząca umów już zrealizowanych. Poprosił także o przygotowanie w formie pisemnej informacji na temat postępu w realizacji projektu kluczowego *Internet dla Mazowsza*.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, iż na ostatnim spotkaniu z Komisją Europejską dotyczącym społeczeństwa informacyjnego IZ RPO WM przedstawiła informację na temat stanu realizacji powyższego projektu. Ponadto do Komisji trafiły również dokumenty związane z prenotyfikacją omawianego projektu. Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, iż projekt *Internet dla Mazowsza* został zatwierdzony przez zarząd województwa. W chwili obecnej oczekuje na uzyskanie decyzji środowiskowej oraz przygotowywana jest umowa warunkowa na jego realizację. Pan Mariusz Frankowski zaproponował, aby na najbliższym posiedzeniu Komitetu przedstawiciele Agencji Rozwoju Mazowsza S.A., realizujący powyższy projekt omówili stan jego realizacji.

Pan Piotr Janowski zapytał jak wygląda perspektywa uruchomienia Inicjatywy JESSICA.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, iż w lipcu br. została podpisana umowa z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym o Finansowanie Funduszu Powierniczego JESSICA, natomiast we wrześniu br. powołano Radę Inwestycyjną Funduszu Powierniczego JESSICA i w tym samym miesiącu na rachunek Funduszu Powierniczego trafią środki finansowe. Dodał, iż podczas pierwszego spotkania Rady Inwestycyjnej planowanego na dzień 29 września br. Europejski Bank Inwestycyjny przedstawi zarys kryteriów wyboru Funduszy Rozwoju Obszarów Miejskich. Następnie zostanie ogłoszony nabór na wybór Funduszy Rozwoju Obszarów Miejskich, po czym zostaną przygotowane kryteria wyboru projektów. Zazaczył, że nabór projektów może rozpocząć się pod koniec pierwszego kwartału lub na początku drugiego kwartału 2012 r.

6. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013

Pan Mariusz Frankowski poinformował zebranych, że w chwili obecnej tempo realizacji Programu uległo spowolnieniu, jednak porównywalne jest z realizacją programów regionalnych w innych województwach. Wyjaśnił, iż do wydatkowania w bieżącym roku pozostała kwota około 600 mln zł. Dodał, że IZ RPO wystąpiła do MRR z wnioskiem o uruchomienie środków z rezerwy celowej. Pan Mariusz Frankowski poprosił zebranych o zgłaszanie uwag i wątpliwości dotyczących przesłanej wcześniej prezentacji na temat stanu realizacji Programu. W związku z brakiem pytań i sugestii przeszedł do realizacji kolejnego porządku obrad.

7. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu

Wobec braku spraw do omówienia przewodniczący posiedzenia przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad posiedzenia.

8. Przyjęcie protokołu z XXVIII posiedzenia KM RPO WM w dniu 24 sierpnia 2011 r.

Pani Beata Samsel - Kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka UMWM poinformowała, że do protokołu z XXVIII z dnia 24 sierpnia br. nie wpłynęły uwagi. W związku z tym, zgodnie z § 8 ust. 7 Regulaminu Komitetu Monitorującego RPO WM, protokół uważa się za przyjęty.

9. Sprawy różne

Pan Grzegorz Świętorecki - Zastępca Dyrektora MJWPU przedstawił informację w sprawie protestu firmy PETRO A.R.S. dotyczącego oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu złożonego w konkursie w ramach Działania 1.5. Poinformował, iż protest został uwzględniony, a projekt skierowano do ponownej oceny merytorycznej, w wyniku której uzyskał powyżej 60 punktów. Projekt został umieszczony na liście projektów spełniających minimum punktowe, jednak z powodu wyczerpania alokacji nie został przyjęty do dofinansowania. Pan Grzegorz Świętorecki dodał, iż w związku ze złożeniem kolejnego protestu przez beneficjenta, projekt otrzymał dodatkowe 4 punkty. Zaznaczył, iż ewentualne dofinansowanie projektu będzie możliwe po zakończeniu procedury odwoławczej dla wniosków złożonych w ramach konkursu.

10. Zakończenie obrad

Pan Mariusz Frankowski w związku z brakiem innych spraw do omówienia zamknął XXIX posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WM. Posiedzenie Komitetu zakończyło się o godzinie 13.55.

Zastępca Dyrektora Departamentu

Mariusz Frankowski

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja *Propozycja doprecyzowania kryteriów wyboru finansowanych operacji w Działaniach: 1.8 „Wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych praktyk (BAT)” oraz 2.3 „Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.*
3. Prezentacja *Dostosowanie zapisów Załącznika nr 5 do Uszczegółowienia RPO WM 2007-2013 przyjętego Uchwałą nr 1640/70/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 9 sierpnia 2011 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 (Uszczegółowienie RPO WM).*
4. Prezentacja *Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 2.1 „Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.*
5. Uchwała nr 12/11 KM RPO WM z dnia 21 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
6. Prezentacja *Stan realizacji projektów kluczowych RPO WM 2007-2013.*

Protokolant
Małgorzata Salska