

Protokół
z XXV posiedzenia Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013
w dniu 9 maja 2011 roku
(z uwzględnieniem uwag zatwierdzonych przez Komitet w dniu 20 czerwca 2011 r.)

Informacje ogólne

W dniu 9 maja 2011 r. o godz. 13.30 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO), w którym uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięły udział 33 osoby: 16 członków Komitetu, 6 zastępców członków Komitetu i 11 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnionych było 21 osób.

1. Otwarcie obrad.

Posiedzenie otworzył Wicemarszałek Marcin Kierwiński, na podstawie upoważnienia Przewodniczącego KM RPO nr 2/11 z dnia 4 maja 2011 r.

2. Przyjęcie porządku obrad

Wicemarszałek Marcin Kierwiński przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Członkowie Komitetu przyjęli poniższy porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
 2. Przyjęcie porządku obrad.
 3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie projektu zmian Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w ramach przeglądu śródkresowego (pani Agnieszka Rypińska, dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
 4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 dla Działania 4.2 *Ochrona powierzchni ziemi* (pani Agnieszka Rypińska, dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
 5. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.
 6. Sprawy różne.
 7. Zakończenie obrad.
- 3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie projektu zmian Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w ramach przeglądu śródkresowego.**

Pani Agnieszka Rypińska - dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM przypomniała zebranym, iż wstępny projekt zmian RPO WM został przedstawiony Komitetowi Monitorującemu w dniu 3 lutego br. Następnie odbyło się spotkanie z Komisją Europejską, która przedstawiła główne kierunki zmian regionalnych programów operacyjnych. Na posiedzeniu w dniu 16 marca br. Komitet został ponownie poinformowany o planowanych zmianach, a następnie IZ RPO odniosła się do uwag Ministerstwa Rozwoju Regionalnego wniesionych w dniu 31 marca br. Ponadto w kwietniu br. odbyło się spotkanie z Komisją poświęcone analizie i modyfikacji wskaźników Programu. Następnie w dniu 26 kwietnia br. zarząd województwa przyjął projekt zmian w RPO WM, który przedstawia się do zatwierdzenia Komitetowi. Nadmienila, iż zgodnie

z harmonogramem przeglądu i renegotjacji programów operacyjnych IZ RPO WM jest zobowiązana przekazać do dnia 31 maja br. wniosek o dokonanie zmian w Programie do Komisji Europejskiej, która w październiku br. wyrazi opinię na temat przedstawionych zmian, odbędą się negocjacje, a ostateczny termin na wydanie decyzji przez Komisję o akceptacji zmian i wprowadzenie ich do Programu upływa z końcem br.

Pani Agnieszka Michalska - p.o. kierownika Wydziału Programowania Rozwoju Regionalnego w UMWM przedstawiła prezentację nt. priorytetowych obszarów projektu zmian RPO WM w ramach przeglądu śródkresowego (stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu). Poinformowała, że zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej dodatkowe środki zostały skumulowane w ramach największych osi priorytetowych. Wyjaśniła, iż główne obszary zmian w Programie dotyczyły alokacji dodatkowych środków z Krajowej Rezerwy Wykonania (KRW) i dostosowania technicznego, ponownego oszacowania wartości ilościowych wskaźników, zmian technicznych związanych ze zmianą otoczenia prawnego oraz włączenia nowych obszarów wsparcia w ramach Programu np. wprowadzenie cross finansingu i Inicjatywy JESSICA oraz rozszerzenie kategorii beneficjentów aplikujących o dofinansowanie. Pani Agnieszka Michalska dodała, iż kwotę 9,9 mln euro planuje się przeznaczyć na transport regionalny, 5 mln euro na obszar energii, ponad 9,6 mln euro na badania, rozwój technologiczny, innowacje i przedsiębiorczość, 10 mln euro na ochronę środowiska i zapobieganie zagrożeniom oraz 2,5 mln euro na infrastrukturę ochrony zdrowia. Nadmienila, iż został zachowany dotychczasowy poziom 39,5% środków przeznaczonych na realizację Strategii Lizbońskiej. Zapewniła, że zaproponowane zmiany poparte są wynikami badań ewaluacyjnych dotyczących oszacowania wartości wskaźników, optymalizacji systemu wskaźników i kryteriów wyboru projektów, oceny stopnia realizacji celu głównego Priorytetu II *Przyspieszenie e-rozwoju Mazowsza* poprzez realizację celów zawartych w Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013 oraz analizą stopnia realizacji wskaźników przeprowadzoną przez Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego przy współpracy z Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU). Poinformowała, iż w związku z uwagami MRR dotyczącymi zaproponowanych wskaźników IZ RPO WM zmodyfikowała nazewnictwo 18 wskaźników w celu dostosowania do systemu wskaźników kluczowych, urealniła zakładane wartości docelowe w 28 wskaźnikach i wprowadziła 14 nowych wskaźników. Ponadto został usunięty jeden wskaźnik ze względu na rezygnację z kategorii interwencji dotyczącej gazu ziemnego, dwa uznane za niemierzalne i dwa nieistotne z punktu widzenia celów Programu w Priorytecie VIII *Pomoc techniczna*. Zgodnie z zaleceniami MRR zostały także oszacowane wartości docelowe dla wszystkich wskaźników w podziale na 2013 i 2015 rok i urealnione wartości docelowe dla wskaźników monitorowania realizacji celu Programu. Pani Agnieszka Michalska poinformowała, że w Priorytetach I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu* i II *Przyspieszenie e-Rozwoju Mazowsza* proponuje się rozszerzenie głównych grup beneficjentów o przedsiębiorców w tym klastry i konsorcja, a w Priorytecie V *Wzmacnianie roli miast w rozwoju regionu* rozszerzenie katalogu beneficjentów o administrację rządową i przedsiębiorców wykonujących zadania jednostek samorządu terytorialnego w zakresie publicznego transportu miejskiego, przedsiębiorców działających w partnerstwie publiczno-prywatnym oraz spółki z większościowym udziałem jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto w Priorytecie VII *Tworzenie i poprawa warunków dla rozwoju kapitału ludzkiego* dodano osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i inne placówki oświatowe, przedsiębiorców, którzy prowadzą grupowe lub indywidualne praktyki lekarskie i pielęgniarskie, prowadzących działalność w publicznym systemie ochrony zdrowia oraz przedsiębiorców działających w partnerstwie publiczno-prywatnym.

Pan Bartosz Dworak - przedstawiciel Komisji Europejskiej powiedział, iż po wstępnej analizie proponowanych zmian w Programie występuje jeden zasadniczy problem związany z przeznaczeniem dodatkowych środków na ochronę zdrowia. Dodał, iż Komisja kilkakrotnie informowała o tym, że nie jest skłonna zaakceptować przeznaczenia dodatkowych środków na sektor zdrowia w regionach. Uprzedził, że jeśli do Komisji wpłynie wniosek w formie przedstawionej Komitetowi zostanie on odrzucony. Poprosił o rozważenie

ewentualnego przesunięcia kwoty 2,5 mln euro proponowanej na ochronę zdrowia na inne działania. Pan Bartosz Dworak w kwestii przesłania wniosku o dokonanie zmian zaznaczył, że IZ RPO WM będzie musiała dostarczyć także inne potrzebne dokumenty tj. tabelę finansową, program operacyjny z zaznaczonymi zmianami, informację w sprawie głównych kierunków modyfikacji Programu i tabelę dotyczącą modyfikacji wskaźników. Poprosił także o zamieszczanie stosownych informacji na wzorach przekazanych przez Komisję. Dodał, iż Komisja będzie zwracała szczególną uwagę na wskaźniki, których modyfikacja jest większa niż 20% w stosunku do pierwotnych założeń. Ponadto Komisja niechętnie patrzy na zwiększanie alokacji na projekty kluczowe, a zaleca kierowanie środków z KRW i dostosowania technicznego na dofinansowanie projektów wyłonionych w drodze konkursów. Nadmieniał również, że istotnym punktem rozmów Komisji z instytucją zarządzającą będzie diametralna zmiana podziału środków na drogi regionalne i lokalne, w ramach której większa alokacja kierowana jest na drogi lokalne.

Pani Marta Leśniak - zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w MRR przypomniała zebranych, że MRR przygotowało dokument pn. *Ukierunkowanie środków wspólnotowych krajowych i regionalnych programów operacyjnych* wskazujący instytucjom zarządzającym kierunek zmian w zakresie interwencji finansowej ze środków unijnych oraz zalecenia dotyczące ukierunkowania środków z KRW i dostosowania technicznego. Nadmieniała, iż w powyższym dokumencie nie zalecano przeznaczania wsparcia z dodatkowych lub realokowanych środków na projekty z zakresu infrastruktury społecznej, sportowej i rekreacyjnej, infrastruktury transportowej - drogi lokalne oraz rewitalizacji. Podkreśliła, iż IZ RPO WM powinna rozwinąć uzasadnienie w kwestii przesunięcia środków na drogi regionalne. Ponadto zaznaczyła, iż pomimo tego, że Komisja nie zaleca kierowania dodatkowych środków na infrastrukturę ochrony zdrowia, należy pamiętać, iż regulacje unijne i krajowe dotyczące obecnego okresu programowania nie uległy zmianie, a w chwili obecnej w RPO WM znajdują się działania związane z ochroną zdrowia, dlatego też w uzasadnionych przypadkach możliwe jest skierowanie części wsparcia z KRW i DT również na ten obszar. W sprawie modyfikacji wskaźników zauważyła, że niezbyt właściwym podejściem jest próba dopasowania wskaźników do założeń wynikających z umów o dofinansowanie i dokonywanie zmian wskaźników w działaniach, w ramach których nie planuje się zmian finansowych, tylko po to, aby otrzymać jak największy stopień realizacji wskaźników. Dodała, iż na etapie programowania przyjęte były założenia wynikające z danych statystycznych i innych dostępnych źródeł, a jeśli realizacja danego wskaźnika jest różna od zakładanego poziomu, to należy mieć racjonalne uzasadnienie dotyczące niezrealizowania planów. Nadmieniała, iż MRR zaleca analizę jakościową systemu wskaźników, a nie sztuczne dostosowywanie wskaźników do umów. Pani Marta Leśniak w kwestii szczególnego monitorowania przez Komisję zmian wskaźników, które zmieniają się o 20% od założonych wielkości powiedziała, że MRR nie do końca zgadza się z takim podejściem, ponieważ każda nawet najmniejsza modyfikacja wskaźników powinna być poparta dokładną analizą i badaniami ewaluacyjnymi. W kwestii kierowania dodatkowych środków na realizację projektów kluczowych nadmieniała, iż MRR w dokumencie dotyczącym ukierunkowania środków wspólnotowych i bezpośrednich uwagach do IZ RPO WM zaznaczało, że lepiej widziane jest alokowanie dodatkowych środków na projekty konkursowe, aczkolwiek w uzasadnionych przypadkach środki mogą być przeznaczane na realizację projektów indywidualnych. Dodała, że alokacja na projekty kluczowe w województwie mazowieckim kształtuje się na poziomie 39% środków w ramach całego Programu, a są województwa, które mają znacznie większy poziom alokacji na realizację projektów indywidualnych. Zapewniła, iż MRR w uzasadnionych przypadkach popiera realizację projektów indywidualnych biorąc pod uwagę fakt, że zezwala na to ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Ponadto stwierdziła, iż województwo mazowieckie wystarczająco uzasadniło konieczność zwiększenia alokacji na realizację projektu kluczowego radomskiego szpitala specjalistycznego.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński wyjaśnił, iż realizacja projektu kluczowego związanego z budową pawilonu ginekologiczno-położniczego w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym w ramach Działania 7.1 *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia* wykracza swoim zasięgiem poza region, gdyż będą mogły z niego

korzystać także mieszkańcy województwa świętokrzyskiego. Zapewnił, iż jest to jedyny przypadek dofinansowania projektów kluczowych z zakresu ochrony zdrowia. W kontekście projektów kluczowych dodał, iż w razie konieczności zostanie doprecyzowane uzasadnienie dotyczące przeznaczenia dodatkowych środków na transport regionalny.

Pan Bartosz Dworak podkreślił, iż negatywne stanowisko Komisji w sprawie alokowania środków do sektora ochrony zdrowia wynika z faktu, iż powyższe inwestycje nie są elementem Strategii Lizbońskiej oraz w ograniczonym stopniu realizują założenia Strategii Europa 2020. Nadmieniał, iż polityka strukturalna nakierowana jest w chwili obecnej na rozwój innowacyjności i nowoczesnych technologii, a w opinii Komisji inwestycje w ochronę zdrowia, dozwolone w obecnym okresie programowania, będą w znacznym stopniu ograniczone w kolejnej perspektywie finansowej. Należy również wziąć pod uwagę fakt, iż województwo mazowieckie w przyszłym okresie programowania może nie zakwalifikować się do celu konwergencji, w związku z tym istnieje prawdopodobieństwo, że wsparcie z funduszy zostanie znacznie ograniczone. Powtórzył, iż jeśli wniosek o dokonanie zmian w Programie trafi w omawianej na Komitecie formie zostanie odrzucony. Zaznaczył, iż stwierdzenie, że Komisja będzie zwracała szczególną uwagę na wskaźniki zmieniające się o 20% nie oznacza, że modyfikacje poniżej tego poziomu będą automatycznie akceptowane. Dodał, że każda zmiana wskaźnika powinna zostać uzasadniona dogłębną analizą. W sprawie projektów kluczowych nadmieniał, iż koncepcja projektów kluczowych w rozumieniu Komisji powinna zakładać realizację kilku projektów o znaczeniu strategicznym dla regionu, projektów pokrywających obszar całego województwa lub niemających naturalnej konkurencji. Pan Bartosz Dworak zaznaczył, iż powtarzał już na poprzednich posiedzeniach Komitetu, że koncepcja projektów kluczowych w opinii Komisji jest nadużywana przez stronę polską. Nadmieniał, iż dodatkowe środki pochodzące z KRW i dostosowania technicznego powinny zostać przeznaczone na projekty konkursowe, a nie na projekty kluczowe, których lista jest bardzo rozbudowana.

Pani Agnieszka Rypińska zapewniła, iż IZ RPO WM dokonała modyfikacji wskaźników w oparciu o analizę wyników badania ewaluacyjnego dotyczącego optymalizacji systemu wskaźników przeprowadzonego przez firmę PSDB. Nadmieniała, iż przegląd śródkresowy sprzyja dokonaniu przeglądu rzeczowego realizacji Programu. Wyjaśniła, iż zwiększenie środków na rzecz osi priorytetowej związanej z ochroną zdrowia nie wpłynie na zmniejszenie poziomu realizacji Strategii Lizbońskiej. Dodatkowo IZ RPO WM wzięła również pod uwagę zobowiązania wynikające ze Strategii UE dla Morza Bałtyckiego pomimo tego, że Program jest już w zaawansowanym stadium wdrażania, zrobiła zatem więcej niż wynikało z pierwotnych zobowiązań. W kwestii realizacji projektów kluczowych nadmieniała, że propozycje projektów przechodzą ocenę według kryteriów związanych np. ze skalą oddziaływania projektu i stopniem wpływu na osiągnięcie wskaźników, w związku z tym należy obdarzyć większym zaufaniem realizację projektów kluczowych. Dodała, iż są to projekty skomplikowane pod względem realizacji, stąd pojawiają się opóźnienia, ale jeśli projekty zostaną zrealizowane znacznie zwiększy się wartość przyjętych wskaźników

Pani Marta Leśniak jeszcze raz podkreśliła, iż w opinii MRR nieuzasadnione jest tak kategoryczne stanowisko Komisji w kwestii odrzucenia wniosku o dokonanie zmian w Programie, jeśli zostanie zwiększona alokacja na ochronę zdrowia. Nadmieniała, iż w procesie renegotjacji Programu ostateczna decyzja należy do Komisji, ale należy również wziąć pod uwagę fakt, że strony w negocjacjach są partnerami. Przypomniała, że działania związane z ochroną zdrowia funkcjonują obecnie w RPO WM i zwróciła uwagę, że otoczenie prawne w tej kwestii się nie zmieniło. Ponadto na niezmienionym poziomie utrzymana jest realizacja Strategii Lizbońskiej, co jest zgodne z zaleceniami Komisji. Nadmieniała, iż kwota 2,5 mln euro przeznaczona na ochronę zdrowia stanowi niewielki procent w stosunku do całej kwoty pochodzącej z dostosowania technicznego i KRW kształtującej się na poziomie ponad 37 mln euro. Odnośnie wątpliwości KE w zakresie kierowania środkami na projekty kluczowe podkreśliła, iż w opinii MRR w uzasadnionych przypadkach realizacja przedsięwzięć finansowanych ze środków KRW i DT w trybie projektów indywidualnych jest dopuszczalna. Dodatkowo zapytała

czy Komisja przeprowadzała jakieś badania, które zdiagnozowały, że projekty kluczowe są mniej efektywne niż projekty konkursowe, skoro sprzeciwia się realizacji projektów kluczowych. W jej opinii w chwili obecnej za procedurą konkursową naboru projektów przemawia tylko zasada transparentności i konkurencyjności wynikająca z zasad Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, ale niektóre inwestycje, ze względu na swą specyfikę, nie mogą konkurować. Dodała, że należy wziąć również pod uwagę fakt, iż w innych województwach pozwolono, aby projekty kluczowe stanowiły nawet ponad 70% alokacji.

Pan Wojciech Jabłoński - Wiceprezes Zarządu Związku Pracodawców Warszawy i Mazowsza wyraził sprzeciw w stosunku do wypowiedzi przedstawiciela Komisji, iż w przyszłym okresie programowania województwo mazowieckie może znaleźć się poza celem konwergencji i otrzymać znacznie mniejsze dofinansowanie. Podkreślił, iż przedstawiciele regionu zabiegają o zdobycie statusu regionu przejściowego i kwestia zmniejszenia dofinansowania nie jest jeszcze przesądzona. Zauważył, iż w obecnej perspektywie finansowej przedstawiciele województwa, czy też MRR nie zrobili nic niewłaściwego, a w sprawie przyszłego okresu programowania nie zapadły jeszcze decyzje. W kwestii projektów kluczowych nadmienił, iż Komisja Europejska miała wystosować list do przedstawicieli województwa dotyczący realizacji projektów indywidualnych. Dodał, iż propozycje projektów kluczowych można traktować jak projekty z preselekcją, ponieważ na początku oceniany jest propozycja projektu, następnie wniosek o dofinansowanie projektu, a potem niezbędna dokumentacja i jeśli jakieś wymagania są niespełnione, projekty nie są realizowane. Zaznaczył, iż subregion radomski jest jednym z najbardziej potrzebujących subregionów na Mazowszu i należy zadbać o rozwój tamtejszej infrastruktury drogowej, ochrony zdrowia, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej, aby stworzyć otoczenie dla rozwoju przedsiębiorczości. Nadmienił, iż w powiecie szydłowieckim bezrobocie kształtuje się na poziomie około 36%. Zaznaczył, iż jeśli nie będzie funkcjonowało otoczenie biznesu subregion radomski nigdy nie będzie konkurencyjny do innych regionów w Polsce i za granicą.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński poinformował zebranych, iż dwa tygodnie temu odbyło się spotkanie przedstawicieli MRR, województwa i Urzędu m.st. Warszawy w sprawie otrzymania przez województwo statusu regionu przejściowego otrzymującego pełne wsparcie z funduszy strukturalnych w kolejnym okresie programowania. Nadmienił, iż obecna na spotkaniu Minister Rozwoju Regionalnego Elżbieta Bieńkowska wykazała się ogromną determinacją, aby Mazowsze uzyskało pozycję regionu przejściowego. Dodał, iż w chwili obecnej nie ma sensu rozważać hipotetycznej sytuacji.

Pan Bartosz Dworak doprecyzował, że nie twierdzi, iż województwo mazowieckie nie otrzyma dofinansowania z funduszy strukturalnych w następnym okresie programowania. Wyjaśnił, że jeśli zostanie utrzymany pułap 75% unijnej średniej PKB, to region Mazowsza znajdzie się poza celem konwergencji, i rozważone zostanie czy region znajdzie się w celu pomocy przejściowej phasing-in czy phasing-out. Dodał, że największym problemem w przedstawionym projekcie zmian Programu jest zwiększenie środków finansowych na ochronę zdrowia. W kwestii projektów kluczowych po raz kolejny powtórzył, że Komisja niechętnie patrzy na zwiększenie środków na realizację projektów kluczowych, aczkolwiek nie jest to sytuacja blokująca przyjęcie zmian Programu przez Komisję. Nadmienił, iż Komisja również uważa niektóre z projektów kluczowych za strategiczne dla rozwoju województwa. Pan Bartosz Dworak wyjaśnił, iż Komisja nie wystosowała listu ws. realizacji projektów kluczowych, ponieważ stanowisko Komisji w powyższej sprawie znalazło się w rekomendacjach dla IZ RPO po rocznym spotkaniu przeglądowym RPO WM, które odbyło się w październiku ubiegłego roku. Dodał, iż Komisja nie przeprowadziła badań w kwestii realizacji projektów kluczowych, jednak z doświadczeń Komisji wynika, że wdrożenie projektów wyłonionych do dofinansowania w ramach konkursów w poszczególnych programach jest sprawniejsze od wdrażania projektów kluczowych. Przyznał, że Komisja jest świadoma tego, iż niektóre z projektów kluczowych są skomplikowane i wymagają dużo czasu na przygotowanie do realizacji, lecz należy wziąć pod uwagę, że jest to już czwarty rok wdrażania Programu i projekty znacznie opóźnione w realizacji mogą zostać niewykonane do końca realizacji Programu.

Pan Józef Kurek - burmistrz Mszczonowa poprosił o sprawne przeprowadzenie spotkania.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński wobec braku dalszych uwag i sugestii poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie projektu zmian w RPO WM oraz poinformował, że IZ RPO WM będzie negocjowała z Komisją Europejską możliwość zwiększenia środków na infrastrukturę ochrony zdrowia. Nadmienił, iż jeśli Komisja nie zgodzi się na zaproponowane modyfikacje, projekt Programu po dokonaniu zmian, trafi ponownie do akceptacji Komitetu na planowanym posiedzeniu pod koniec maja br. Uchwała ws. zatwierdzenia projektu zmian w RPO WM została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 dla Działania 4.2 *Ochrona powierzchni ziemi.*

Dalszą część obrad Komitetu poprowadziła pani Agnieszka Rypińska na podstawie upoważnienia Przewodniczącego KM RPO nr 3/11 z dnia 4 maja 2011 r. Poinformowała, że alokacja w ramach Działania 4.2 wynosi ponad 31 mln euro. Przypomniała, iż w 2008 r. w powyższym działaniu odbył się konkurs, na który została przeznaczona kwota ponad 8,8 mln euro. W ramach konkursu wpłynęły 24 wnioski, z których 7 znalazło się na liście rankingowej oraz zostały podpisane 3 umowy o dofinansowanie projektów. Nadmieniła, iż w powyższym konkursie oprócz projektów związanych z ochroną powierzchni ziemi zostały złożone projekty dotyczące rekultywacji. Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż planowany do ogłoszenia na przełomie maja i czerwca br. konkurs w Działaniu 4.2 proponuje się zawęzić do rekultywacji składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, co związane jest z niską realizacją wskaźnika produktu *Powierzchnia terenów zrehabilitowanych w wyniku realizacji projektów*. Poinformowała, że na konkurs zostanie przeznaczona alokacja w kwocie około 6,5 mln euro. Dodała, że na najbliższym posiedzeniu zarządu województwa omawiana będzie kwestia wydłużenia czasu trwania naborów z jednego na dwa miesiące, co pozwoli beneficjentom na lepsze przygotowanie wniosków aplikacyjnych. Pani Agnieszka Rypińska zaprezentowała prezentację *Propozycje zmian kryteriów wyboru operacji finansowych dla Działania 4.2 „Ochrona powierzchni ziemi” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* zawierającą opisy poszczególnych kryteriów szczegółowych (punktowych) dla projektów dotyczących rekultywacji (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Pan Józef Kurek w kwestii zaproponowanego kryterium nr 2 *Lokalizacja projektu na obszarach chronionych* zaproponował, aby zamienić je na następujące: „Lokalizacja projektu w gminie, na której znajdują się obszary chronione” ze względu na to, że projekt otrzymuje punkty, gdy gmina znajduje się na obszarze objętym ochroną przyrody.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż nie widzi potrzeby modyfikacji nazwy kryterium, ponieważ w ramach kryterium badane będzie czy przedsięwzięcie realizowane przez gminę lub partnerstwo gmin znajduje się na obszarze NATURA 2000 lub innym obszarze chronionym, a nie czy gmina znajduje się na obszarze chronionym. Wyjaśniła, że kryterium zakłada premiowanie składowisk, które funkcjonują na obszarze NATURA 2000 lub obszarach objętych inną formą ochrony przyrody.

Pan Józef Kurek wycofał uwagę.

Pan Bartosz Dworak zapytał o przyczynę zmniejszenia w omawianym kryterium maksymalnej liczby punktów z 10 do 7.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że sumaryczna wartość punktów została zmodyfikowana ze względu na zmianę liczby kryteriów i zwiększenie ogólnej sumy punktów. Ponadto premiowanie 10 punktami projektów związanych z funkcjonowaniem składowisk odpadów na terenach objętych ochroną przyrody jest zbyt wysoką ilością punktów.

Pan Bartosz Dworak zwrócił uwagę, aby IZ RPO WM pamiętała, że dopasowywanie liczby punktów możliwych do uzyskania w ramach danego kryterium do konkretnej ostatecznej sumy punktów ze wszystkich kryteriów ma wpływ na wagę danego kryterium.

Pan Zbigniew Barszcz - Ministerstwo Gospodarki zaproponował wprowadzenie dolnej granicy w punktacji kryterium nr 5 *Efektywność ekologiczna projektu* w celu wyeliminowania przypadków, gdy wnioskodawcy, którzy poddadzą rekultywacji kilka metrów sześciennych odpadów otrzymają 4 punkty, tak samo jak beneficjenci, którzy zrekultywują 40 tys. m³ odpadów.

Pan Bartosz Dworak zgodził się z przedmówcą, że biorąc pod uwagę, iż powyższe kryterium ma służyć premiowaniu projektów przyczyniających się do rekultywacji jak największej ilości odpadów, należy ustalić minimalny poziom ilości odpadów, który beneficjent powinien zrekultywować.

Pani Agnieszka Rypińska poddała pod rozagę dodanie nowego przedziału poniżej 20 tys. m³ oraz zaproponowała następujący zapis w punktacji omawianego kryterium: Ocenie podlega ilość poddanych rekultywacji odpadów mierzonych w m³:

- powyżej 10 000 m³ – 8 pkt.
- od 40 000 do 100 000 m³ – 6 pkt.
- od 20 000, ale poniżej 40 000 m³ – 4 pkt.
- poniżej 20 000 m³ – 0 pkt.
- brak informacji we wniosku oraz w załączonych dokumentach – 0 pkt.

Pan Zbigniew Barszcz zaproponował dodanie progu 10 tys. m³.

Pani Elżbieta Anuszevska - kierownik Wydziału Gospodarki Odpadami w Departamencie Środowiska UMWM uznała, iż nie powinno zmieniać się przedziałów zaproponowanych przez IZ RPO, ponieważ propozycja 40 tys. jest granicą realną do przyjęcia. Wprowadzenie granicy poniżej 20 tys. odpadów może wyeliminować wiele projektów z otrzymania dofinansowania ze względu na to, że w chwili obecnej zamykane są głównie składowiska o małej pojemności. Wyjaśniła, iż poszczególne przedziały były wcześniej analizowane przez pracowników Departamentu Środowiska. Nadmieniła, iż rok 2009 był okresem dostosowywania się składowisk do wymogów prawnych, a obecnie głównym problemem jest zamknięcie jak największej liczby małych składowisk niespełniających wymagań prawnych i technicznych

Pan Bartosz Dworak powiedział, iż skoro duża część projektów mieści się w przedziale od 0 do 20 tys. m³ nieracjonalne jest proponowanie przedziału pomiędzy 40 tys. m³ i 100 tys. m³ odpadów.

Pan Mariusz Malinowski - Urząd Miejski w Grodzisku Mazowieckim nadmienił, iż z własnego doświadczenia wie, że na terenie wielu gmin, w szczególności na obszarach NATURA 2000, znajduje się wiele małych składowisk odpadów, które są w fazie zamykania, bądź są już zamknięte. Dodał, że zaproponowana granica w wysokości 20 tys. m³ wykluczy z otrzymania punktów małe składowiska.

Pan Marek Kośmider - burmistrz Sierpca powiedział, że dyskusja o wyznaczeniu przedziałów nie ma znaczenia, ponieważ jeśli gminy nie mają przygotowanych projektów nie zdążą tego zrobić w okresie naboru trwającym nawet dwa miesiące.

Pan Zbigniew Barszcz poddał pod rozagę dodanie dodatkowego przedziału dotyczącego składowiska/terenu objętego rekultywacją w kryterium nr 4 *Powierzchnia terenu rekultywowanego (ha)* ze względu na fakt, iż zarówno beneficjent, który dokona rekultywacji na terenie 0,6 ha, jak i na terenie 0,2 ha otrzymają równą ilość punktów. Zaproponowana zmiana byłaby motywacją dla beneficjentów do wykonania rekultywacji terenu o większej powierzchni.

Pani Agnieszka Rypińska poddała pod wątpliwość istnienia minimalnego zakresu powierzchni terenu pod lokalizację składowiska.

Pani Elżbieta Anuszevska wyjaśniła, iż nie ma wyznaczonego limitu powierzchni pod składowiska oraz zapewniła, iż na Mazowszu funkcjonują składowiska o powierzchni poniżej 0,5 ha.

W związku z powyższym pani Agnieszka Rypińska zasugerowała, aby nie zmieniać zaproponowanej punktacji, skoro nie ma prawnie narzuconych minimalnych wymogów dotyczących powierzchni składowiska. Dodała, iż planowane kryterium ma zachęcić beneficjentów do dostosowania składowisk do wymogów przepisów o gospodarowaniu odpadami oraz wynika z zobowiązań akcesyjnych.

Członkowie Komitetu przyjęli przez aklamację zapis kryterium nr 5 zaproponowany wcześniej przez panią Agnieszkę Rypińską, zapis kryterium 4 pozostawili bez zmian.

Pani Marta Wiśniewska – WWF Polska - Światowy Fundusz Na Rzecz Przyrody w kwestii kryterium nr 6 *Stopień zagrożenia* zapytała w jaki sposób zostanie zweryfikowane, czy dane składowisko znajduje się na obszarze zalewowym w sytuacji, gdy nie ma map miejsc zalewowych występujących na terenie Polski.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że IZ RPO zdaje sobie sprawę, iż eksperci mogą mieć problem z oceną stopnia zagrożenia, dlatego też w regulaminie konkursu znajdzie się zapis o wymaganych oświadczeniach gmin precyzujących, iż składowiska znajdują się na terenie zalewowym.

Pan Józef Kurek w kwestii kryterium nr 7 *Partnerstwo w celu zwiększenia powierzchni rekultywowanego składowiska* zauważył, że premiowanie partnerstwa może doprowadzić do sytuacji, w której partnerstwa będą mogły zawierać gminy znajdujące się w różnych częściach województwa, co nie jest rozwiązaniem racjonalnym.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że w ramach omawianego kryterium chodzi raczej o partnerstwo np. dwóch różnych podmiotów działających na terenie jednej gminy. Ponadto premiowanie zasady partnerstwa jest zgodne z zobowiązaniami w ramach RPO WM.

Pan Józef Kurek zauważył, że partnerstwo miałoby sens wówczas, gdyby ze znajdującego się na terenie jednej gminy składowiska odpadów korzystałoby więcej gmin, tak jak dzieje się np. składowisku w Słabomierzu, gdzie partnerami są: gmina Radziejowice, miasto Żyrardów oraz gmina Mszczonów.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała w punktacji zamianę sformułowania „co najmniej dwa składowiska odpadów na terenie różnych gmin” na „co najmniej dwa składowiska odpadów prowadzone przez dwa różne podmioty”.

Pan Józef Kurek stwierdził, iż zaproponowany zapis jest w dalszym ciągu niewłaściwy, gdyż w projekcie powinno uczestniczyć kilku partnerów.

Pan Bartosz Dworak zgodził się z przedmówcą, iż w przedstawionym zapisie brakuje informacji dotyczącej efektu synergii wynikającego ze współpracy między podmiotami. Zaznaczył, iż bez sprecyzowanego efektu współpracy może dojść do sytuacji, w której podmioty nawiążą współpracę tylko po to, aby otrzymać dodatkowe 5 punktów.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż celem uzyskania efektu synergii będą promowane projekty obejmujące rekultywacją więcej niż jedno składowisko odpadów, co znajduje się w opisie kryterium. Efektem partnerstwa będzie więc poddanie rekultywacji większej ilości odpadów i większej powierzchni składowisk, czego nie mógłby zrobić jeden podmiot.

Pani Elżbieta Anuszevska podkreśliła, iż nie należy zmieniać powyższego kryterium ze względu na fakt, iż promuje zawiązywanie związków międzygminnych, które kompleksowo będą realizowały zadania związane z gospodarką odpadami.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, że opis punktacji należy zmienić, aczkolwiek zaproponowany przez nią też nie jest do końca właściwy, ponieważ dwa różne podmioty będą zawierały partnerstwo tylko po to, aby otrzymać 5 punktów.

Pan Józef Kurek zaproponował następującą sformułowanie: „co najmniej dwa składowiska odpadów prowadzone przez związek gmin”.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż beneficjentami w ramach konkursu w omawianym kryterium mogą być też podmioty prywatne. Zaproponowała, aby w opisie kryterium doprecyzować, że projekt obejmuje dwa składowiska odpadów, lecz nie są one prowadzone przez ten sam podmiot.

Pani Marta Leśniak zasugerowała zapis „co najmniej dwa składowiska odpadów prowadzone przez różne podmioty lub związek gmin - 5 pkt.”.

Członkowie Komitetu zgodzili się na przyjęcie powyższego opisu punktacji w kryterium nr 7.

Pani Agnieszka Rypińska dodała, że suma punktacji w Działaniu 4.2 wzrosła z 30 pkt. do 50 pkt.. Następnie zaproponowała głosowanie w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013. Uchwała została przyjęta jednogłośnie (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

5. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania RPO WM

Pani Elżbieta Smolińska - Starosta Pruszkowski spytała, kiedy zostanie ogłoszona lista rankingowa wniosków zatwierdzonych do dofinansowania w ramach konkursu w Działaniu 4.3 *Ochrona powietrza, energetyka – Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej*.

Pan Grzegorz Świątorecki – zastępca dyrektora MJWPU odpowiedział, że ocena wniosków złożonych w ramach powyższego działania jest na etapie końcowym. Poinformowała, iż lista rankingowa zostanie przedstawiona zarządowi województwa za około jeden, dwa tygodnie.

6. Sprawy różne

Członkowie Komitetu nie wnieśli zagadnień do omówienia.

7. Zakończenie obrad.

Pani Agnieszka Rypińska wobec braku innych spraw do omówienia zamknęła XXV posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WM. Posiedzenie Komitetu zakończyło się o godzinie 15.30.

Marszałek Województwa

Andrzej Czerwik

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja nt. priorytetowych obszarów projektu zmian RPO WM w ramach przeglądu śródkresowego.
3. Uchwała Nr 4/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 9 maja 2011 r. w sprawie zatwierdzenia projektu zmian w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
4. Prezentacja *Propozycje zmian kryteriów wyboru operacji finansowych dla Działania 4.2 „Ochrona powierzchni ziemi” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013*.
5. Uchwała Nr 5/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 9 maja 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Protokolant
Małgorzata Salska