

Protokół
z XXVII posiedzenia Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013
w dniu 20 czerwca 2011 roku
(z uwzględnieniem uwag zatwierdzonych przez Komitet w dniu 24 sierpnia 2011 r.)

Informacje ogólne

W dniu 20 czerwca 2011 r. o godz. 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXVII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO), w którym uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięły udział 32 osoby: 13 członków Komitetu, 10 zastępców członków Komitetu i 9 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnione były 23 osób.

1. Otwarcie obrad.

Posiedzeniu przewodniczyła pani Agnieszka Rypińska – Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM na podstawie upoważnienia Przewodniczącego KM RPO nr 5/11 z dnia 3 czerwca 2011 r. Pani Agnieszka Rypińska powitała wszystkich zebranych, w tym przedstawiciela Komisji Europejskiej – pana Błażeja Gorgola.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca posiedzenia przedstawiła proponowany porządek posiedzenia. Członkowie Komitetu przyjęli poniższy porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu zmian w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
5. Przedstawienie i przyjęcie *Sprawozdania rocznego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w 2010 r.* (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
6. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych w Indykatoryjnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
7. Przedstawienie informacji dotyczącej wykorzystania kryterium bieżących potrzeb podczas oceny wniosków złożonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).



8. Przedstawienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
9. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.
10. Przyjęcie protokołu z XXV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 9 maja 2011 roku (referuje Pani Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie obrad.

3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu zmian w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Pani Agnieszka Michalska – Kierownik Wydziału Programowania Rozwoju Regionalnego w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM przedstawiła zebrany proponowane zmiany RPO WM w stosunku do zatwierdzonych przez Komitet w dniu 9 maja 2011 r. (Prezentacja najważniejszych zmian wprowadzonych do projektu aktualizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 względem wersji przedstawionej w dniu 9 maja 2011 r. stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Poinformowała, że najważniejsza modyfikacja dotyczy przesunięcia kwoty 2,5 mln euro z obszaru infrastruktury ochrony zdrowia ze względu na ostateczne stanowisko Komisji Europejskiej wyrażające sprzeciw w kwestii kierowania dodatkowych środków na ochronę zdrowia. W związku z powyższym IZ RPO proponuje przesunięcie kwoty 2,5 mln euro na obszar wsparcia *Ochrona Środowiska i Zapobieganie Zagrożeniom*. Dodała, że w wyniku dokonanej realokacji pomiędzy działaniami w ramach Priorytetu VII *Tworzenie i poprawa warunków dla rozwoju kapitału ludzkiego* zostały zagwarantowane środki na ochronę zdrowia. Pani Agnieszka Michalska nadmieniła, że został utrzymany dotychczasowy poziom 39,5% środków przeznaczonych na realizację Strategii Lizbońskiej. Ponadto został doprecyzowany zapis dotyczący 10% bezpośredniego finansowania na wsparcie dużych przedsiębiorstw oraz w odpowiedzi na wniosek Wojewody Mazowieckiego został rozszerzony katalog beneficjentów uprawnionych do aplikowania o dofinansowanie w ramach Priorytetu II *Przyspieszenie e-Rozwoju Mazowsza* o organy administracji rządowej. Pani Agnieszka Michalska zaproponowała również autopoprawki do wcześniej zaakceptowanych zmian, wynikające z błędów podczas scalania ostatecznej wersji dokumentu Programu w wersji rejestruj zmiany. Wymieniła następujące autopoprawki:

- w tabeli wskaźników rezultatu dla Priorytetu I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu* – wartość docelowa wskaźnika *Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowywanych terenach inwestycyjnych* na 2013 powinna wynosić 100, zamiast 1000, a na 2015 rok – 120, zamiast 1200,
- w tabeli wskaźników produktu dla Priorytetu VII w zakładanej wartości docelowej wskaźnika *Liczba zakupionego specjalistycznego sprzętu medycznego – endoskopy* na 2013 rok powinno być 22 zamiast 12, a na 2015 rok 30 zamiast 15,
- w zestawieniu głównych grup beneficjentów w ramach Priorytetu V *Wzmacnianie roli miast w rozwoju regionu* zostało zniesione ograniczenie występowania w roli beneficjentów przedsiębiorców wykonujących zadania jednostek samorządu terytorialnego w zakresie publicznego transportu miejskiego lub przedsiębiorców działających w partnerstwie publiczno-prywatnym, co wynika z konieczności umożliwienia udziału wszystkim przedsiębiorcom w planowanym wdrażaniu Inicjatywy JESSICA,

- w tabeli wskaźników monitorowania realizacji celu RPO WM w trakcie pracy nad dokumentem na kilku stanowiskach doszło do technicznych usterek związanych z niezachowaniem zmian w zakładanych wartościach na 2013 rok w źródłach danych oraz w częstotliwości pomiaru wskaźnika została usunięta kolumna „zakładana wartość w roku 2015”,
- w tabeli wskaźników rezultatu dla Priorytetu III *Regionalny system transportowy* została cofnięta zmiana dotycząca przeliczenia wskaźnika w PLN, a zgodnie z sugestią Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR) jednostką pomiaru powinno być euro,
- w Rozdziale IV Finansowanie doszło do cofnięcia zmian dotyczących nieprawidłowego zapisania kwoty wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, pomniejszonej na wniosek MRR o środki z krajowej rezerwy wykonania i dostosowania technicznego.

Pan Michał Olszewski - Dyrektor Biura Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy zauważył, iż na jednym z wcześniejszych posiedzeń Komitetu IZ RPO w uzasadnieniu do przedstawionych zmian w Programie informowała, że konieczne jest przesunięcie środków na Priorytet VII, ponieważ niezbędne jest uzupełnienie środków na dofinansowanie projektu kluczowego Radomskiego Szpitala Specjalistycznego oraz kilku projektów, które zostały wybrane do dofinansowania w konkursie. Zapytał, czy fakt przesuwania w chwili obecnej środków z Priorytetu VII *Tworzenie i poprawa warunków dla rozwoju kapitału ludzkiego* na Priorytet IV *Środowisko, zapobieganie zagrożeniom i energetyka* oznacza, iż powyższe projekty nie otrzymają dofinansowania.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż umowa o dofinansowanie projektu kluczowego Radomskiego Szpitala Specjalistycznego jest już podpisana. Zostały także zabezpieczone środki na dofinansowanie czterech projektów wyłonionych do dofinansowania w ramach konkursu. Dodatkowe środki powstały na skutek niewielkiej wyżki kursu euro, jak również zbilansowania przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU) finansów w Działaniu 7.1 *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia* m.in. z wycofanych kwot i korekt finansowych w ramach projektów, które mają już zawarte umowy o dofinansowanie.

Pan Michał Olszewski zapytał czy podział alokacji musi być prezentowany w rozbiciu na obszary wsparcia. Zaznaczył, iż zmiany w ramach tego samego priorytetu w obszarze energii oraz w obszarze ochrony środowiska i zapobieganiem zagrożeniom dotyczą w pierwszej kolejności alokacji dodatkowych środków, a następnie realokacji środków.

Pani Agnieszka Michalska odpowiedziała, iż tabela została sporządzona zgodnie z sugestiami Komisji, wskazującymi cztery obszary wsparcia oraz pokazującymi dokonane realokacje między rekomendowanymi obszarami. Wyjaśniła, iż realokacja 3,4 mln euro z obszaru energii do obszaru dotyczącego ochrony środowiska wynika z rezygnacji realizacji projektów dotyczących sieci gazowych.

Pan Przemysław Kalinka - WWF Polska - Światowy Fundusz Na Rzecz Przyrody zapytał czy dobrze zrozumiał, że obszarem, na którego wsparcie nie zgodziła się Komisja, był obszar infrastruktury ochrony zdrowia.

Pani Agnieszka Rypińska potwierdziła, że Komisja nie zaaprobowała wsparcia dodatkowymi środkami obszaru dotyczącego ochrony zdrowia.

Prof. dr hab. Tadeusz Klimski – Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie zapytał dlaczego zostały zmniejszone środki w kwocie ponad 5,7 mln euro w obszarze infrastruktury opiekuńczo-wychowawczej.

Pani Agnieszka Michalska wyjaśniła, iż zgodnie z uchwałą Komitetu z dnia 20 kwietnia br., w powyższym obszarze została dokonana realokacja środków z Działania 7.2 *Infrastruktura służąca edukacji* do Działania 7.1 *Infrastruktura służąca ochronie zdrowia i życia* i Działania 7.3 *Infrastruktura służąca pomocy społecznej*, co pozwoliło m.in. na zabezpieczenie środków na realizację projektu dotyczącego budowy pawilonu ginekologiczno-położniczego w Radomiu.

Pani Agnieszka Rypińska dodała, że IZ RPO podejmowała próbę zabezpieczenia środków dla Działania 7.1 podczas zmiany Programu, zrobiła także wszystko, aby w ramach realokacji zabezpieczyć środki na

realizację projektów w Działaniu 7.1. Było to zgodne z zaleceniami Komisji Europejskiej, która sugerowała, aby przed propozycjami renegocjacji Programu na poziomie instytucji zarządzającej dokonać wszelkich możliwych działań związanych ze znalezieniem środków na dofinansowanie projektów. Wobec braku dalszych pytań i sugestii pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad uchwałą ws. zatwierdzenia projektu zmian w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w kształcie zaprezentowanym na posiedzeniu wraz z autopoprawkami wniesionymi przez panią Agnieszkę Michalską. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu zmian w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007-2013 została przyjęta jednogłośnie (stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała zebranych, iż materiały dotyczące zmian kryteriów wyboru dla Działania 2.1 *Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu* zostały wysłane członkom Komitetu bez zachowania przewidzianego regulaminem dziesięciodniowego terminu przed posiedzeniem, ponieważ zarząd województwa zatwierdził kryteria dopiero w dniu 14 czerwca br. Wyjaśniła, iż w ramach proponowanych zmian został utworzony drugi schemat dotyczący projektów nieobejmujących budowy sieci Internetu szerokopasmowego. Nadmieniła, iż ogłoszenie konkursu w ramach Działania 2.1 planowane jest pod koniec czerwca br. Najpierw jednak kryteria muszą zostać zatwierdzone przez Komitet, więc w przypadku pojawienia się wśród członków Komitetu wątpliwości, bądź zastrzeżeń w kwestii przedłożonych zmian, zarząd województwa będzie musiał dokonać przesunięcia konkursu na późniejszy termin.

Pani Agnieszka Michalska przedstawiła prezentację *Propozycje zmian kryteriów wyboru operacji finansowych dla Działania 2.1 „Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Poinformowała, że dotychczasowe kryteria dla Działania 2.1 pozostają w niezmienionej formie w Schemacie nr 1 dotyczącym projektów obejmujących budowę sieci Internetu szerokopasmowego. Wyjaśniła, iż w planowanym konkursie projekty będą mogły być realizowane bez pomocy publicznej oraz w ramach pomocy de minimis. W zakresie proponowanego kryterium *Kompleksowość projektu* w Schemacie nr 2 promowane będą projekty realizujące kilka typów projektów w ramach operacji dopuszczonych do dofinansowania tj.:

- informatyzacja instytucji publicznych, w ramach której może być w szczególności budowa Publicznych Punktów Dostępu do Internetu (PIAP),
- rozwój telefonii internetowej VoIP w instytucjach publicznych,
- budowa, przebudowa i wyposażenie inwestycyjne centrów zarządzania sieciami regionalnymi i lokalnymi w infrastrukturę teleinformatyczną,
- budowa i wdrażanie platform elektronicznych dla zintegrowanego systemu wspomagania zarządzania na poziomie regionalnym i lokalnym,
- zakup i wdrożenie systemów back-office umożliwiających sprawny i bezpieczny dostęp do zasobów danych i informacji publicznej,
- budowa i rozbudowa inteligentnych budynków użyteczności publicznej, gdzie minimalny zakres projektu powinien obejmować co najmniej system zarządzania zużyciem energii, system dostępowy, bądź też system alarmowy i monitoringu.

Pani Agnieszka Michalska dodała, iż w Schemacie 2 zostało zachowane kryterium *Skalowalność projektu* dotyczące stworzenia możliwości rozwijania w przyszłości zaprojektowanej sieci. Kryterium *Efektywność finansowa projektu* diagnozuje na ile wdrożenie systemów zaoszczędza istniejący system, bądź jak budowa nowego systemu wpływa na ograniczenie kosztów operacyjnych. Poinformowała również, iż IZ RPO analizowała, czy nie należałoby się odnosić do mapy wykluczenia informacyjnego wskazującej obszary, w ramach których

byłaby wskazana realizacja przedsięwzięć przeciwdziałających wykluczeniu informacyjnemu. W związku z tym, iż istniejąca mapa zawiera nieaktualne dane, a na obecnie przygotowywaną przez Urząd Komunikacji Elektronicznej (UKE) zintegrowaną mapę należy jeszcze poczekać, została podjęta decyzja o niekorzystaniu z obecnych map.

Pan Mateusz Golański – MRR zaproponował, aby w punktacji kryterium nr 3 *Efektywność finansowa projektu*, analogicznie do kryterium nr 1 *Kompleksowość projektu*, dodać zapis „W pozostałych przypadkach – 0 punktów”.

Członkowie Komitetu nie sprzeciwili się powyższej propozycji.

Pan Michał Olszewski podkreślił, iż w przedstawionych ramowych zasadach planowanego konkursu w Działaniu 2.1 umieszczonych na stronie internetowej MJWPU znajduje się niekorzystny dla beneficjentów zapis, powiązany z kryterium dotyczącym kompleksowości projektu, dotyczący ograniczenia okresu kwalifikowalności wydatków, który następuje po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie. Poinformował, iż Urząd m.st. Warszawy wystąpił do zarządu województwa z prośbą, aby nie ograniczać terminu rozpoczęcia wydatkowania kosztów kwalifikowanych, ponieważ wiele placówek opieki zdrowotnej z terenu miasta Warszawy ma już ukończone niektóre etapy informatyzacji i mogłyby wykazać kompleksową realizację projektu poprzez przystąpienie do kolejnego etapu inwestycji. Poprosił o uzasadnienie planowanego ograniczenia okresu kwalifikowalności wydatków. Nadmieniał, iż w poprzednim konkursie w ramach Działania 2.1 nie było warunku dotyczącego ograniczenia okresu kwalifikowalności i przypomniał, iż od czasu ogłoszenia ostatniego konkursu w ramach powyższego działania nie zmieniły się wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków. W kwestii kryterium dotyczącego efektywności finansowej projektu zauważył, iż promuje ono bardziej projekty modernizacyjne, niż wprowadzające technologie informatyczne do instytucji publicznych. Dodał, że z dotychczasowych analiz wykonalności w projektach informatycznych służby zdrowia wynika, że najczęściej wiążą się one z czasowym zwiększeniem kosztów operacyjnych podczas rozpoczęcia realizacji projektu. W związku z powyższym projekty wprowadzające technologie informatyczne będą nisko punktowane. Poprosił o wyjaśnienie założeń kryterium *Efektywność finansowa projektu*.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że zapisy dotyczące okresu kwalifikowalności, pomocy de minimis i pomocy publicznej ujęte w informacji o planowanym naborze w ramach Działania 2.1 wynikają z zapisów rozporządzeń pomocowych. Poinformowała, iż IZ RPO starała się objąć w ramach danej pomocy każdą możliwą najdalszą datę, czyli jak najwięcej kosztów kwalifikowanych. Dodała, że ograniczenie kwalifikowalności jest zgodne z rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej oraz zapewniła, iż IZ RPO może jeszcze raz przeanalizować kwestię kwalifikowalności wydatków. Podkreśliła, że IZ RPO przygotuje informację o tym dlaczego została podjęta decyzja o ograniczeniu okresu kwalifikowalności. Odnośnie kryterium dotyczącego efektywności projektu podkreśliła, iż nie ma tam cezury czasowej i rolą beneficjenta jest przedstawienie, że w jakimś okresie nastąpi wzrost kosztów, a w późniejszym czasie nastąpi znaczące ograniczenie kosztów operacyjnych.

Pan Błażej Gorgoń zaproponował, aby przy ocenie efektywności finansowej projektu poprzez porównanie przewidywanych kosztów operacyjnych w wariantach inwestycyjnym i bezinwestycyjnym doprecyzować jaki jest horyzont czasowy trwałości projektu. Zaznaczył, iż IZ RPO powinna rozważyć, czy nie warto poczekać na aktualną mapę wykluczenia cyfrowego ze względu na fakt, że oceniając projekty w oparciu o najnowsze dane, będzie można wybrać do dofinansowania projekty, które w długim okresie czasu przyniosą bardziej efektywne rozwiązania dla regionu. Poddał również pod rozważenie wprowadzenie skali w punktacji dotyczącej zmniejszenia kosztów operacyjnych w kryterium *Efektywność finansowa projektu* ze względu na to, iż w zaproponowanym kształcie projekt, który przyczyni się do zmniejszenia kosztów chociażby o 1 zł. otrzyma maksymalną ilość punktów. Poprosił także o uzasadnienie przyznawania 6 punktów projektom niepowodującym zmiany wysokości

kosztów operacyjnych bez spełnienia wymagań obowiązujących przy pozostałych kryteriach – projekt wiąże się z realizacją nowych zadań przez wnioskodawcę.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, że mapa wykluczenia informacyjnego byłaby niezbędna przy organizacji konkursu dotyczącego budowy sieci internetu szerokopasmowego. Ze względu na ustanowienie konkursu dla punktowych inwestycji bez internetu szerokopasmowego mapa UKE nie ma znaczenia. Wykorzystanie mapy w konkursie dotyczącym inwestycji w budynkach użyteczności publicznej i premiowanie poszczególnych obszarów oznaczałoby eliminację lub ograniczanie wsparcia budynkom użyteczności publicznej ze względu na to, że na obszarze, na którym się znajdują jest zapewniony dostęp do Internetu.

Pan Piotr Janowski – przedstawiciel Związku Harcerstwa Polskiego podkreślił, że w ramach kryterium nr 2 *Skalowalność projektu* większość projektów informatycznych lub teleinformatycznych będzie podlegać skalowalności, czyli wszystkie otrzymają 5 punktów. Zaznaczył, iż trudno będzie udowodnić, że jakiegoś projektu nie będzie można rozwijać w przyszłości.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zaproponowała przyjęcie Kryteriów wraz dwiema poprawkami w kryterium *Efektywność finansowa projektu* - wpisanie sformułowania „w pozostałych przypadkach 0 punktów” oraz dodania przy 6 punktach zapisu „ale wiąże się z realizacją nowych zadań przez wnioskodawcę”. Uchwała zmieniająca uchwałę ws. Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

5. Przedstawienie i przyjęcie *Sprawozdania rocznego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w 2010 roku.*

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że prace nad *Sprawozdaniem rocznym z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego w 2010 roku* (Sprawozdaniem) rozpoczęły się w styczniu br. Ostateczny kształt Sprawozdania został ustalony w czerwcu br. po uzyskaniu opinii wszystkich instytucji odpowiedzialnych za jego opiniowanie. Dodała, że do dnia 30 czerwca br. IZ RPO zobowiązana jest przekazać Sprawozdanie do KE.

Pan Wojciech Górnik – Kierownik Wydziału Koordynacji i Ewaluacji Programów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM omówił prezentację *Sprawozdanie roczne z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 za 2010 rok* (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Dodał, że zgodnie z wcześniejszymi przewidywaniami rok 2010 okazał się rokiem przełomowym w realizacji RPO WM, o czym świadczy liczba podpisanych umów i ilość certyfikowanych środków. Powiedział, że Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne (IK RPO) zwróciła uwagę na niski poziom osiągnięcia wskaźników finansowych, jednak IZ RPO nie zgadza się z powyższą opinią, ponieważ osiągnięte w 2010 roku wskaźniki finansowe są efektem wcześniej przyjętych harmonogramów konkursów. Przypomniał zebrany, że przeprowadzone badanie ewaluacyjne *Oszacowanie wartości wskaźników odzwierciedlających cele Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 przy użyciu modelu makroekonomicznego HERMIN*, którego wyniki prezentowane były na posiedzeniu Komitetu w dniu 16 marca br. wykazało, że dzięki realizacji RPO WM w 2010 roku osiągnięto następujące wskaźniki:

- Zmiana Produktu Krajowego Brutto w cenach bieżących w wyniku realizacji Programu – 1,2% (wartość docelowa 1,01%),
- Zmniejszenie stopy bezrobocia – 0,94% (wartość docelowa 3,63%),
- Liczba utworzonych miejsc pracy brutto – 672,58 szt. (wartość docelowa 4 500 szt.),
- Liczba utworzonych miejsc pracy netto – 20 500 szt. (wartość docelowa 7 000 szt.),

- Zwiększenie wartości dodanej brutto (w cenach bieżących) wg sektorów ekonomicznych - 2 710 mln PLN (wartość docelowa 3 888 mln PLN),

- Zwiększenie dochodów sektora gospodarstw domowych – 2 540 mln PLN (wartość docelowa 3 718 mln PLN).

Następnie pan Wojciech Górnik wyjaśnił, że stosunek osiągniętego dotychczas wskaźnika dla Priorytetu I *Liczba projektów w zakresie bezpośredniej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorstw* do wysokości zakontraktowanych środków pozwala IZ RPO wyciągnąć wnioski, czy uda się zrealizować zakładane wskaźniki wykorzystując pozostałą alokację. Dodał, że wartość docelowa powyższego wskaźnika wynosi 1200 sztuk. W chwili obecnej do osiągnięcia założonych wskaźników, uwzględniając szacowaną wartość (czyli z umów podpisanych, ale jeszcze niezakończonych), brakuje prawie 70%, przy pozostałej do wykorzystania alokacji na poziomie 40%. Nadmieniał, iż fakt nieosiągnięcia wartości wskaźników docelowych poruszony zostanie podczas renegotjacji Programu z Komisją Europejską. Wyjaśnił, że po oszacowaniu przez IZ RPO w 2006 roku wskaźników docelowych zarówno na poziomie priorytetów, jak i działań okazało się, że część wskaźników została niedoszacowana, bądź też zmieniły się koszty jednostkowe wytworzenia wskaźników. Obecnie projekty mają wyższą wartość w stosunku do alokacji, w związku z czym IZ RPO nie jest w stanie osiągnąć założonych wskaźników lub też osiągnięte wartości znacznie przewyższają zakładane np. wskaźnik *Liczba utworzonych miejsc pracy* (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu, we wspartych przedsiębiorstwach) w Działaniu 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości* został nieoszacowany, ponieważ przewidywana wartość z umów wynosi 190% wartości docelowej. Pan Wojciech Górnik poinformował, że przedstawiciele IZ RPO przygotowując Sprawozdanie zauważyli, że system informatyczny dopuszczał możliwość wybrania przez beneficjenta praktycznie takiego samego wskaźnika *Liczba utworzonych miejsc pracy*, przypisanego do Priorytetu VIII *Pomoc techniczna*. Spowodowało to sytuację, w której część beneficjentów z Działania 1.5 wybrało wskaźnik dotyczący zatrudnienia właściwy dla pomocy technicznej. W związku z powyższym w Sprawozdaniu dane z tych dwóch wskaźników zostały zsumowane. Dodał, że w przyszłości IZ RPO dokona zmiany tego wskaźnika, zawierając aneksy do umów o dofinansowanie, aby usankcjonować rzeczywisty stan. Zapewnił również, iż nie ma zagrożenia w realizacji powyższego wskaźnika, co zostało potwierdzone w kontaktach ze wszystkim beneficjentami realizującymi projekty w ramach Działania 1.5. Nadmieniał również, iż IZ RPO zamierza doprowadzić do sytuacji, w której do umów o dofinansowanie będą wpisywane konkretne wskaźniki realizowane przez projekty, a nie tylko te, z osiągnięcia których rozliczany jest beneficjent, celem przedstawienia faktycznego postępu rzeczowego w Programie. Następnie Pan Wojciech Górnik poinformował zebranych o stanie realizacji poszczególnych priorytetów i problemach występujących podczas ich realizacji:

- Priorytet I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu* – wysokość zakontraktowanych środków stanowi 52,78% alokacji. W okresie sprawozdawczym wystąpiły problemy związane z brakiem odpowiednich uregulowań prawnych dotyczących udzielania pomocy publicznej na projekty w zakresie badań i rozwoju w ramach regionalnych programów operacyjnych. W związku z przyjęciem w dniu 17 czerwca 2010 r. rozporządzenia w powyższej sprawie, IZ RPO zaplanowała konkurs dla Działania 1.2 *Budowa sieci współpracy nauka – gospodarka* na kwiecień-maj 2011 r.,
- Priorytet II *Przyspieszenie e-Rozwoju Mazowsza* – zakontraktowano 23,07% środków, z czego w ramach alokacji Działania 2.1 *Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu* - 6,51%, a dla alokacji Działania 2.2 *Rozwój e-usług* – 78,24%. Problemem napotkanym podczas realizacji Priorytetu II w 2010 roku było zachowanie zgodności z zasadami udzielania pomocy publicznej w konkursie ogłoszonym w ramach Działania 2.1 na skutek wejścia w życie po zamknięciu naboru Wytucznych Wspólnotowych *W sprawie stosowania przepisów dotyczących pomocy państwa w odniesieniu do szybkiego wdrażania sieci szerokopasmowych*. Środkiem zaradczym zaproponowanym beneficjentom była zmiana zakresu projektu skutkująca wyeliminowaniem pomocy publicznej lub notyfikacja pomocy publicznej do Komisji Europejskiej,

- W Prioryecie III *Regionalny system transportowy* - pomimo wysokiej kontraktacji środków - 73,92% wystąpił problem kwalifikowalności projektu kluczowego pn. *Przebudowa ul. Modlińskiej na odc. od Mostu Grota Roweckiego do mostu nad Kanałem Żerańskim*. W związku z tym IZ RPO wystąpiła do Instytucji Koordynującej Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia z prośbą o wszczęcie procedury zmiany Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej w celu objęcia odstępstwem przedmiotowego projektu. Ponadto w listopadzie 2010 r. z beneficjentem została podpisana umowa o dofinansowanie powyższego projektu zawierająca klauzulę zobowiązującą do zmiany kategorii przedmiotowej drogi z krajowej na drogę o charakterze regionalnym w terminie 1 roku od zakończenia inwestycji, jednak nie później niż do 30 czerwca 2015 r., pod rygorem rozwiązania umowy o dofinansowanie i zwrotu wypłaconych środków,
- Priorytet IV *Środowisko, zapobieganie zagrożeniom i energetyka* - kontraktacja środków kształtuje się na poziomie 43,01%. Problem w realizacji projektów realizowanych w ramach Priorytetu IV spowodowany był zbyt wolnym procesem podpisywania umów w Działaniu 4.2 *Ochrona powierzchni ziemi* związanym z trybem przeprowadzonego konkursu. Tryb konkursu z preselekcją uzależniał moment podpisania umowy od przedłożenia załączników do wniosków. Preselekcja pozwalała na przygotowywanie czasochłonnej i kosztochłonnej dokumentacji inwestycji dopiero po wstępnym wyborze projektów do realizacji, a z drugiej strony znaczenie opóźniała moment podpisania umowy. Środkiem zaradczym podjętym przez IZ RPO było zlecenie przeprowadzenia badania identyfikującego bariery niskiej realizacji Działania 4.2, którego wyniki posłużą do sprawniejszego przeprowadzenia kolejnego konkursu,
- W Prioryecie V *Wzmocnienie roli miast w rozwoju regionu* stopień zakontraktowanych środków wynosi 26,54%, jednak z uwagi na rozpoczęcie działań mających na celu przystąpienie do Inicjatywy JESSICA IZ RPO usunęła z harmonogramu naboru wniosków planowany do ogłoszenia konkurs w ramach Działania 5.2 *Rewitalizacja miast*,
- W Prioryecie VI *Wykorzystanie walorów naturalnych i kulturowych dla rozwoju turystyki i rekreacji* zakontraktowanych zostało 63,05% środków, z czego 98,34% w Działaniu 6.1 *Kultura*.
- Priorytet VII *Tworzenie i poprawa warunków dla rozwoju kapitału ludzkiego* - charakteryzuje wysoka kontraktacja środków - 90,06%. We wdrażaniu Priorytetu VII pojawił się problem związany z zachowaniem wymogów art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 przez Samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej, objęte procesem likwidacji w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej, będących beneficjentami RPO WM. W ramach zastosowanego środka zaradczego przyjęto rozwiązanie polegające na aneksowaniu zawartych umów o dofinansowanie projektów przed zakończeniem likwidacji danego beneficjenta.

Pan Wojciech Górnik poinformował, że łącznie w Programie oraz Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WM (SZOP) znajduje się 218 wskaźników służących monitorowaniu postępu rzeczowego. Odnosząc postęp finansowy do rzeczowego na dzień 31.12.2010 r. zagrożone było osiągnięcie wartości docelowych 120 wskaźników. Dodał, iż IZ RPO w trybie przewidzianym w Rozporządzeniu 1083/2006 zgłosiła do KE wniosek o renegotiację Programu, w tym zmianę wartości docelowych zagrożonych wskaźników.

Pan Mateusz Golański zaznaczył, że zgodnie z Wytocznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości, MRR dokonuje opiniowania Sprawozdania. Poinformował zebranych, iż Sprawozdanie było już kilkakrotnie weryfikowane przez MRR. Ponadto na wniosek IZ RPO odbyło się spotkanie robocze, na którym omówione zostały wszystkie uwagi. Zdecydowana większość zgłoszonych przez MRR uwag została uwzględniona. Zaznaczył, że pomimo znacznego wzrostu jakości Sprawozdania w porównaniu do sprawozdania z roku ubiegłego, ostateczna opinia MRR była negatywna, ponieważ części uwag nie uwzględniono. Podkreślił, że uwag jest niewiele, niektóre z nich mają charakter techniczny i powinny zostać uwzględnione przez IZ RPO. W imieniu MRR zasugerował przyjęcie Sprawozdania w trybie warunkowym z zastrzeżeniem, iż w najbliższym

czasie przed terminem przekazania Sprawozdania do Komisji, zostanie ono poprawione. Jeśli IZ RPO nie będzie widziała możliwości wprowadzenia uwag, to przynajmniej w Sprawozdaniu będzie można zawrzeć komentarz lub wyjaśnienie przyczyny takiej decyzji.

Pani Agnieszka Rypińska przypomniała, że w wytycznych dotyczących sprawozdawczości jest mowa jedynie o opinii IK RPO, nie ma natomiast mowy na temat opinii pozytywnej. Zaproponowała, aby Komitet przyjął Sprawozdanie w przedłożonym kształcie, natomiast IZ RPO przedłoży do MRR szczegółowe wyjaśnienia na piśmie o powodach nieuwzględnienia wszystkich zastrzeżeń oraz w jakim terminie zostaną podjęte ewentualne czynności zmierzające do uwzględnienia wniesionych postulatów. Podkreśliła, iż nie wyobraża sobie sytuacji, aby Sprawozdanie zostało przyjęte warunkowo, ponieważ jego opracowanie trwało pół roku i wymagało mnóstwa wysiłku, co zostało dostrzeżone przez Komisję, która oceniła Sprawozdanie jako dobre jakościowo. Ponadto warunkowe przyjęcie Sprawozdania będzie skutkowało koniecznością ponownej organizacji posiedzenia Komitetu w przyszłym tygodniu celem bezwarunkowego przyjęcia dokumentu.

Pan Mateusz Golański zauważył, że proponując warunkowe przyjęcie Sprawozdania nie zakładał organizacji kolejnego posiedzenia Komitetu. Stwierdził, że po warunkowym zatwierdzeniu mogłoby zostać przesłane do KE, natomiast np. w toku roboczych, bądź też oficjalnych wyjaśnień można by uzgodnić ostateczną wersję Sprawozdania np. do dnia końca tygodnia, tj. 24 czerwca br.

Pan Piotr Janowski zgodził się z przedstawicielami IZ RPO, że Komitet powinien głosować nad przyjęciem Sprawozdania. Ponadto zauważył, iż zapis na stronie 45 Sprawozdania w ostatnim akapicie *Rekomendacje IZ i innych instytucji* w brzmieniu: „W okresie sprawozdawczym Komitet Monitorujący nie przekazał IZ RPO żadnych uwag i zaleceń odnośnie wdrażania Programu. Wszelkie pytania i wątpliwości członków Komitetu związane z wdrażaniem RPO były wyjaśniane na bieżąco lub na posiedzeniach grup roboczych” nie jest do końca zgodny z prawdą, ponieważ spotkał się z odmową udzielenia informacji, a Zespół Roboczy ds. usprawnień wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013, którego jest członkiem, w roku 2010 nie spotkał się ani razu. Zaproponował usunięcie zdania „Wszelkie pytania i wątpliwości członków Komitetu związane z wdrażaniem RPO były wyjaśniane na bieżąco lub na posiedzeniach grup roboczych”.

Członkowie Komitetu zgodzili się z propozycją pana Piotra Janowskiego.

Pani Izabella Stańczak – Wydział Zarządzania Realizacją RPO WM w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM poprosiła o dokonanie korekty na stronie 180 Sprawozdania polegającej na zamianie słowa osób na sztuki we wskaźniku produktu *Liczba projektów z zakresu prewencji zagrożeń*.

Pan Błażej Gorgol przekazał opinię pana Bartosza Dworaka dotyczącą Sprawozdania, zgodnie z którą Sprawozdanie jest o wiele lepsze od tego za 2009 rok. Poinformował, że pomimo, iż Komisja ma dwa miesiące na formalne ustosunkowanie się do Sprawozdania, to wstępna opinia jest pozytywna.

W związku z brakiem dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad uchwałą w sprawie przyjęcia Sprawozdania rocznego z realizacji RPO WM 2007-2013 w 2010 roku z poprawkami zgłoszonymi przez pana Piotra Janowskiego i panią Izabellę Stańczak. Uchwała została przyjęta większością głosów, przy jednym głosie przeciwnym (stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Następnie Pani Agnieszka Rypińska zasygnalizowała, że w podjętej uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 został ustalony identyczny opis w punktacji dotyczącej otrzymania 8 i 6 punktów w kryterium nr 3 *Efektywność finansowa projektu* w Schemacie nr 2 – dotyczącym projektów nieobejmujących budowy sieci Internetu szerokopasmowego w Działaniu 2.1 w brzmieniu „projekt nie powoduje zmiany wysokości kosztów operacyjnych, ale wiąże się z realizacją nowych zadań przez wnioskodawcę”. Zaproponowała, aby w przypadku, gdy projekt nie powoduje zmiany wysokości kosztów operacyjnych, ale wiąże się z realizacją, bądź usprawnieniem dotychczasowych zadań przyznawać 6 punktów, natomiast przypadku, gdy

projekt nie powoduje zmiany wysokości kosztów operacyjnych, ale wiąże się z wprowadzeniem nowych zadań do instytucji przyznawać 8 punktów.

Pan Błażej Gorgol zauważył, że przyznanie 6 punktów projektom niepowodującym zmiany wysokości kosztów operacyjnych jest sytuacją teoretyczną, ponieważ zdarza się rzadko, aby w wariantcie inwestycyjnym i bezinwestycyjnym były takie same koszty operacyjne.

Pani Agnieszka Rypińska poddała pod rozagę przyznawania 10 punktów projektom przyczyniającym się do zmniejszenia kosztów operacyjnych, a 0 punktów projektom niepowodującym zmniejszenia kosztów operacyjnych oraz poprosiła o sugestie dotyczące dalszego skalowania kryterium.

Pan Błażej Gorgol zapytał jaka była intencja IZ RPO w przyznawaniu punktów w ramach kryterium *Efektywność finansowa projektu* oraz czy IZ RPO chce, aby w ramach powyższego kryterium realizowane były nowe zadania.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że intencją IZ RPO było dodatkowe punktowanie efektywności finansowej projektu, co jest zawarte w samej nazwie kryterium.

Pan Piotr Janowski zaproponował przyznanie 6 punktów projektom, które nie powodują zmiany wysokości kosztów operacyjnych o 10-15%.

Pan Błażej Gorgol zapytał, czy IZ RPO zamierza w jakiś sposób zróżnicować zmniejszenie kosztów operacyjnych oraz zaproponował rezygnację z przyznawania 6 punktów projektom niepowodującym zmiany kosztów operacyjnych.

Pan Piotr Janowski poddał pod rozagę usunięcie zapisu „projekt nie powoduje zmiany wysokości kosztów operacyjnych - 6 punktów” oraz zaproponował dodanie zapisu dotyczącego przyznaniu 0 punktów w sytuacji, kiedy nie będzie możliwości wyliczenia zmiany kosztów operacyjnych w projekcie.

Pan Michał Olszewski zauważył, że propozycja ograniczenia się tylko do przyznawania projektom 10 punktów za przyczynianie się do zmniejszenia kosztów operacyjnych lub 0 punktów projektom niepowodującym zmniejszenia kosztów operacyjnych jest najlepszym rozwiązaniem. Zaznaczył, że beneficjenci w studiach wykonalności będą wykazywali zapewne zwiększenie efektywności finansowej projektu. Zwrócił też uwagę na kwestię trwałości projektu, którą w ramach omawianych kryteriów będą wskazywać beneficjenci, gdzie zgodnie z art. 57 Rozporządzenia 1083/2006 trwałość rozumiana będzie, jako 5 lat od dnia zakończenia realizacji projektu. Dodał, że koszty operacyjne zamykają się w okresie żywotności ekonomicznej projektu, który jest dłuższy niż 5 lat.

Pan Błażej Gorgol zauważył, że przez pierwsze 5 lat realizacji projektu może nie być oszczędności kosztów operacyjnych. Zaznaczył, że im dłuższy jest okres referencyjny tym są większe korzyści dla projektu.

Pan Michał Olszewski zaproponował następujący zapis w opisie kryterium „Ocena będzie dokonywana poprzez porównanie przewidywanych kosztów operacyjnych wnioskodawcy w wariantcie inwestycyjnym i bezinwestycyjnym, prognozowanych w okresie nie krótszym niż trwałość projektu”.

Wobec trudności z odpowiednim sformułowaniem kryteriów Pani Agnieszka Rypińska zasugerowała zatwierdzenie uchwały ws. omawianych kryteriów w trybie obiegowym po ponownym ich przeanalizowaniu i przygotowaniu nowej propozycji kryteriów. Z zapytała o procedurę podejmowania uchwał w trybie obiegowym.

Pani Beata Samsel – Kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka wyjaśniła, że zgodnie z Regulaminem KM RPO członkowie Komitetu powinni ustosunkować się do przedstawionych propozycji w terminie nie krótszym niż 10 dni roboczych. Natomiast, jeśli na posiedzeniu członkowie ewentualnie zgodziliby się, można by skrócić czas na ustosunkowanie się do kryteriów.

Pan Piotr Dylewski – Wydział Programowania Rozwoju Regionalnego w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM zaproponował, aby przyznawać 10 punktów projektom, które nie zwiększają kosztów operacyjnych beneficjenta i zakładają realizację nowych zadań tj. nowe usługi i nowe funkcjonalności, 8 punktów – dla projektów niezwiększających kosztów operacyjnych, a jedynie usprawniających już istniejące

rozwiązania, 6 punktów – w przypadku, gdy projekt zwiększa koszty operacyjne, ale równocześnie przewiduje realizację nowych zadań oraz 0 punktów dla pozostałych projektów.

Pan Michał Olszewski zaproponował usunięcie zapisu dotyczącego realizacji nowych zadań, bądź usług, ponieważ w przypadku instytucji sektora publicznego może się okazać, że nie będą one świadczyły żadnych nowych usług, a jedynie mogą wprowadzić nowy sposób świadczenia wykonywanego zadania.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, że IZ RPO dokona ponownej analizy kryteriów w Działaniu 2.1 oraz zaproponowała przyjęcie kryteriów w trybie obiegowym z pięciodniowym terminem na zgłoszenie przez członków ewentualnych uwag do projektu uchwały, aby można było ogłosić konkurs jeszcze w czerwcu br.

Pan Piotr Janowski zauważył, że w przypadku trybu obiegowego Regulamin KM RPO nie przewiduje skrócenia terminu na ustosunkowanie się członków Komitetu do przedstawionych propozycji. Ponadto nie wszyscy członkowie Komitetu są obecni na posiedzeniu.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że w informacji dla członków Komitetu dotyczącej zmiany kryteriów znajdzie się zapis o przysługującym im prawie zgłoszenia sprzeciwu co do skróconego terminu na ustosunkowanie się do otrzymanych materiałów. Nadmieniła, iż jeśli żaden z członków Komitetu nie zgłosi protestu będzie to równoznaczne ze zgodą Komitetu na skrócenie terminu.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zaproponowała przejście do kolejnego punktu obrad oraz zaproponowała omówienie w pierwszej kolejności punktu 7, a następnie 6.

6. Przedstawienie informacji dotyczącej wykorzystania kryterium bieżących potrzeb podczas oceny wniosków złożonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013).

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, iż Komisja Europejska zobowiązała IZ RPO do zapoznania Komitetu Monitorującego z uzasadnieniem zastosowania kryterium bieżących potrzeb przez zarząd województwa. Wyjaśniła, iż Zarząd Województwa Mazowieckiego zgodnie z zapisami SZOP przyznał dwukrotnie punkty w ramach kryterium bieżących potrzeb. W ramach Priorytetu VI *Wykorzystanie walorów naturalnych i kulturowych dla rozwoju turystyki i rekreacji* dodatkowe punkty otrzymał projekt z zakresu turystyki realizowany przez Samorząd Województwa Mazowieckiego. Powyższy projekt jest o zasięgu ponadregionalnym, dotyczy promocji marki Mazowsze z wykorzystaniem nowego Systemu Identyfikacji Wizualnej. Projekt jest również istotny dla promocji marki Mazowsze w kontekście wydarzenia kulturalnego o międzynarodowym znaczeniu tj. obchody 2010 roku ustanowionego rokiem Fryderyka Chopina. Ponadto w ramach Priorytetu VII *Tworzenie i poprawa warunków dla rozwoju kapitału ludzkiego* dodatkowe punkty otrzymał projekt dotyczący rozwoju szpitala w Garwolinie. Strategiczne znaczenie powyższego projektu wynika z jego lokalizacji, ponieważ na odcinku około 100 km od Warszawy do granicy województwa mazowieckiego z województwem lubelskim nie ma tego typu placówek. Poza tym z uwagi na fakt, że przez powiat garwoliński przebiega główny szlak komunikacji drogowej i kolejowej łączący Warszawę z Ukrainą, Szpital Powiatowy w Garwolinie będzie służył zapleczem medycznym podczas organizacji mistrzostw Europy w piłce nożnej EURO 2012. Dodała, iż informacja o tym w jaki sposób zarząd województwa zastosował kryterium bieżących potrzeb wśród wszystkich zaakceptowanych projektów zostanie przekazana Komisji Europejskiej.

Pan Błażej Gorgol zapytał czy dodatkowe punkty w ramach kryterium bieżących potrzeb decydowały o wyborze projektu do dofinansowania.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że zastosowanie kryterium bieżących potrzeb skutkowało uzyskaniem dofinansowania. Zapewniła, iż informacja o zastosowaniu powyższego kryterium zostanie uzupełniona o powyższą kwestię.

Pan Piotr Janowski dodał, że powyższe projekty powinny otrzymać 60% maksymalnej liczby punktów możliwych do zdobycia, zatem ich pozycja na liście rankingowej po otrzymaniu dodatkowych punktów wzrosła.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż nie ma możliwości przyznawania dodatkowych punktów projektom, które nie otrzymały pozytywnej oceny merytorycznej tj. nie uzyskały 60% punktów.

Pan Błażej Gorgol powiedział, że Komisję cieszy fakt, iż były tylko dwa przypadki przyznania dodatkowych punktów w ramach kryterium bieżących potrzeb. Niemniej jednak stosowanie kryterium bieżących potrzeb zmniejsza przejrzystość i obiektywizm procesu wyboru projektów do dofinansowania, dlatego Komisja chciała zwrócić na to uwagę Komitetu Monitorującego. Z punktu widzenia Komisji wszelkie kryteria, a w szczególności takie, które decydują o otrzymaniu przez projekt dofinansowania, powinny być znane beneficjentom w momencie ogłoszenia konkursu. Nadmienił, iż uznaniowość może zachodzić tylko po stronie eksperta w oparciu o funkcjonujące kryteria. Zwrócił uwagę na fakt, że Komisja nie jest do końca zadowolona z tego, iż kryterium bieżących potrzeb zostało przyjęte i funkcjonuje.

Pan Michał Olszewski powiedział, że według niego ujęcie i zastosowanie w systemie realizacji Programu kryterium bieżących potrzeb nie budzi kontrowersji, ponieważ mimo, że jest ono uznaniowe, daje możliwość zarządowi województwa podjęcia decyzji ukierunkowanej na prowadzoną regionalną politykę. Podkreślił, iż analizując projekt dotyczący szpitala w Garwolinie rozumie, że jest to bardzo ważny projekt, jednak IZ RPO powinna bardziej rozbudować uzasadnienie przyznania punktów w ramach kryterium bieżących potrzeb, ponieważ na pewno są także inne powody dla rozbudowy szpitala np. usługi medyczne, niż zabezpieczenie służb medycznych podczas transferu kibiców na EURO 2012. Zaznaczył, iż w wielu konkursach stosowane było kryterium związane z organizacją EURO 2012, jednak najczęściej zabezpieczenie opieki medycznej wymagane było w odniesieniu do obszarów bezpośredniego otoczenia stadionów oraz wskazane były placówki, które tego typu usługi świadczą.

Pani Agnieszka Rypińska nadmieniła, iż kryterium bieżących potrzeb w ramach, którego zarząd województwa może przyznawać dodatkowe punkty, nie może być zdefiniowane przed ogłoszeniem konkursu, ponieważ bieżąca sytuacja w województwie w momencie naboru na pewno ulegnie zmianie podczas oceny projektu trwającego średnio rok. Zapewniła, iż IZ RPO ponownie przeanalizuje sytuację stosowania kryterium bieżących potrzeb. Wobec braku dalszych uwag i sugestii, pani Agnieszka Rypińska zaproponowała przejście do kolejnego punktu posiedzenia.

7. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych w Indykatoryjnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Pani Agnieszka Rypińska przypomniała zebranych, że dokonana realokacja środków w ramach I, II, V i VII osi priorytetowej pozwoliła na zapewnienie środków finansowych na realizację zaplanowanych projektów kluczowych. Poinformowała, że zakończyły się konsultacje społeczne dla projektu powiatu legionowskiego pn. *Zintegrowany monitoring wód i zlewni Jeziora Zegrzyńskiego* i projektu miasta Płocka dotyczącego rewitalizacji zabytkowych budynków dawnego kolegium i dawnej kolegiaty Św. Michała. Po zapoznaniu się z raportami z konsultacji zarząd województwa zdecydował o umieszczeniu powyższych projektów na liście podstawowej IWIPK. Nadmieniła, że na listę podstawową IWIPK trafiło 14 projektów, natomiast na listę rezerwową z listy podstawowej został przeniesiony projekt miasta Ostrołki dotyczący budowy stacji segregacji odpadów komunalnych i projekt Państwowego Muzeum Archeologicznego w Warszawie dotyczący przebudowy dziedzińca Arsenалу Warszawskiego wraz z otoczeniem. Na liście rezerwowej IWIPK na podstawie uchwały zarządu województwa zostało umieszczonych 15 nowych projektów, które zgodnie z *Zasadami modyfikacji projektów kluczowych i Indykatoryjnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM 2007-2013* będą mogły zostać umieszczone na liście podstawowej w momencie pojawienia się środków na ich realizację i zgłoszenia przez beneficjenta gotowości realizacji projektu. Zapewniła, iż powyższy proces jest ściśle monitorowany przez MJWPU. Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, iż obecnie na IWIPK znajduje się 64 projekty o wartości dofinansowania z EFRR około 2,8 mld zł, co stanowi około 38% całej alokacji Programu.

Ponadto w okresie od 31 marca br. do 30 kwietnia br. w ramach przeprowadzonego naboru w Działaniu 4.4 *Ochrona przyrody, zagrożenia, systemy monitoringu* związanego przede wszystkim z zapobieganiem powodziom wpłynęło 16 propozycji projektów do IWIPK. Powyższe projekty, zgodnie z decyzją zarządu województwa, skierowane zostały do oceny. Po zakończeniu oceny przez Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego, zarząd województwa, po zapoznaniu się z wynikami oceny będzie mógł zdecydować o ich ewentualnym umieszczeniu na IWIPK. Ponadto pani Agnieszka Rypińska poinformowała, iż w celu udzielenia wsparcia doradczego w ramach Inicjatywy JASPERS zgłoszone zostały dwa duże projekty – Warszawskiej Kolei Dojazdowej „Zakup kolejowego taboru pasażerskiego do obsługi połączeń regionalnych na linii Warszawskiej Kolei Dojazdowej w Warszawskim Obszarze metropolitarnym i miasta Gostynin „Termy Gostynińskie”. Poinformowała również, iż od ostatniej informacji nt. stanu przygotowania projektów kluczowych w marcu br. podpisano siedem pre-umów, złożono jeden wniosek o dofinansowanie oraz zawarto trzy umowy o dofinansowanie. Dodała, że do chwili obecnej 8 projektów kluczowych nie ma jeszcze zawartych pre-umów, podpisane zostały 34 umowy o dofinansowanie, których łączna wartość stanowi 51,4% kwoty dofinansowania z EFRR zaplanowanej na IWIPK. Prezentacja *Stan realizacji projektów kluczowych RPO WM 2007-2013* stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Piotr Janowski zaznaczył, iż projekt kluczowy *Internet dla Mazowsza* znajduje się wciąż na początkowym etapie realizacji, nie ma jeszcze wykonanego studium wykonalności. Wyraził zaniepokojenie, że ze względu na wysoką kwotę dofinansowania, powyższy projekt stanowi realne zagrożenie w pełnym wykorzystaniu przyznaných środków.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że projekt *Internet dla Mazowsza* znajduje się na etapie prenotyfikacji, czyli zgłoszenia do Generalnej Dyrekcji ds. Konkurencji w Komisji Europejskiej w celu ustalenia wysokości pomocy publicznej. Poinformowała, iż ww. projekt ma przygotowane studium wykonalności, jednak będzie ono podlegało aktualizacji ze względu na przygotowywaną przez UKE mapę wykluczenia informacyjnego. Nadmienila również, iż w przyszłym tygodniu odbędzie się spotkanie z przedstawicielami Inicjatywy JASPERS w sprawie zastosowania rozwiązań modelowych w powyższym projekcie. Zapewniła, iż przedstawiciele samorządu województwa dokładają wszelkich możliwych starań, aby projekt został zrealizowany terminowo, ponieważ rozwiąże on problem wykluczenia informacyjnego na Mazowszu. Dodała również, iż powyższy projekt wpisuje się w założenia unijnej strategii Europa 2020.

Pan Błażej Gorgol powiedział, iż stanowisko Komisji w kwestii preferencji konkursowego trybu wyboru projektów do dofinansowania znane jest zarówno IZ RPO, jak i Komitetowi Monitorującemu. Zaznaczył, iż Komisja od początku wdrażania Programu podkreślała, że preferuje procedurę konkursową wyboru projektów, a nie projektów indywidualnych ze względu na m.in. większą mobilizację beneficjentów do składania lepiej przygotowanych projektów oraz obiektywizm i przejrzystość podczas wyboru projektów. W sytuacji kiedy na liście projektów kluczowych pojawiło się 14 nowych projektów, do przekazywanej informacji Komisji należy dodać uzasadnienie o korzyściach płynących z zastosowania indywidualnego trybu wyboru. Zaznaczył, iż należy rozważyć, czy nie lepiej przeznaczyć środki na projekty konkursowe, zamiast w momencie rezygnacji z realizacji niektórych projektów indywidualnych, ogłaszać nabory na nowe propozycje projektów kluczowych. Zaznaczył, iż pomysł projektów indywidualnych pojawił się w kontekście pewnych braków jakie wnosi procedura konkursowa, czyli tam gdzie konkurencja daje wyniki suboptymalne, powielane są pewne rozwiązania w gminach znajdujących się obok siebie, ewentualnie zachodzi koordynacja lub komplementarność rozwiązań konkursowych.

Pani Agnieszka Rypińska zapewniła, iż zarząd województwa zostanie poinformowany, że należy dodatkowo uzasadnić przesłanki do umieszczenia projektów na IWIPK.

Pan Józef Kurek – Burmistrz Mszczonowa zaznaczył, iż jeśli przedstawiciele województwa podchodziliby tak instrumentalnie do realizacji projektów kluczowych, jak czyni to Komisja, wiele obszarów z terenu województwa nie miałyby nigdy dostępu do Internetu. Dzięki projektowi *Internet dla Mazowsza* wiele obszarów obecnie wykluczonych ma szansę uzyskania dostępu do Internetu. Podkreślił, iż w chwili obecnej należy

przyspieszyć wszelkie działania projektowe w poszczególnych gminach Mazowsza oraz wziąć pod uwagę długość niezbędnych do przeprowadzenia procedur przetargowych w kontekście terminowej realizacji projektu.

Pan Błażej Gorgol wyjaśnił, że poruszony przez przedmówcę projekt jak najbardziej może zostać uznany za kluczowy dla regionu, ponieważ rozwiązuje on w sposób kompleksowy problemy z dostępem do sieci szerokopasmowej wielu gmin. Podał pod rozwagę, aby podczas przeprowadzania ewaluacji zapytać beneficjentów, którzy nie znaleźli się na liście projektów indywidualnych, co sądzą o procesie realizacji projektów kluczowych.

Pan Piotr Janowski powiedział, iż przedstawiciele Komitetu zgłaszali zastrzeżenia podczas dokonywania ostatniej realokacji środków w ramach RPO WM na dofinansowanie dodatkowych projektów kluczowych.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że zgodnie z sugestiami służb prawnych UMWM należy uchylić uchwałę Komitetu zmieniającą uchwałę ws. Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM ze względu na, jak się okazało, brak ostatecznie uzgodnionej wersji kryteriów dla Działania 2.1. Zaproponowała przyjęcie uchwały KM RPO uchylającej uchwałę Komitetu z dnia 20 czerwca br. zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM, § 1 - uchyla się uchwałę Komitetu z dnia 20 czerwca 2011 r. zmieniającą uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Województwa Mazowieckiego 2007-2013, § 2 - wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 i § 3 - uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Komitet Monitorujący RPO WM przyjął uchwałę jednogłośnie (stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

8. Przedstawienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2001-2013.

Pan Piotr Janowski poinformował zebranych, że zgłosił do IZ RPO pytania dotyczące przesłanej prezentacji nt. stanu realizacji Programu. Jedno z pytań związane było ze stopniem wykorzystania limitu wydatków i ograniczeń w podpisywaniu z beneficjentami umów o dofinansowanie projektów. Wyjaśnił, iż uzyskał od IZ RPO odpowiedź, iż na podpisane umowy o dofinansowanie projektów zaangażowane zostało prawie 90% limitu wydatków na kwotę około 1,6 mld zł., a do wykorzystania pozostało już tylko niewiele ponad 180 mln zł. Dodał, iż zasadne jest podjęcie działań zmierzających do jak najszybszego zrealizowania inwestycji, których wartość w bieżącym roku na podstawie harmonogramów szacowana jest na poziomie 1,3 mld zł. Poinformował, że w kwestii działań podejmowanych przez IZ RPO w celu przyspieszenia procesu kontraktacji IZ RPO odpowiedziała, że odbyło się spotkanie przedstawicieli samorządu województwa z Prezesem Regionalnej Izby Obrachunkowej, podczas którego zostało podtrzymane dotychczasowe stanowisko mówiące o tym, że nie jest możliwe angażowanie środków EFRR w kwocie wyższej, niż wynika to z limitów określonych w ustawie budżetowej. Pan Piotr Janowski zaznaczył, iż przyznany limit może stanowić zagrożenie podczas ewentualnego umocnienia złotego i dlatego należy jak najszybciej podpisywać umowy o dofinansowanie projektów. Pan Piotr Janowski zapytał również dlaczego np. w Priorytecie III w dalszym ciągu występują trudności w podpisywaniu umów o dofinansowanie projektów, na co uzyskał odpowiedź, iż w ramach konkursu dotyczącego dróg powiatowych podpisano już wszystkie umowy, a na 120 projektów wyłonionych do dofinansowania w ramach konkursu dotyczącego dróg gminnych tylko 8 projektów nie ma podpisanych umów o dofinansowanie. Zaznaczył, że IZ RPO powinna przekazywać również informacje o tym, że w ilości przedstawionych wniosków zatwierdzonych do realizacji ujęte są również projekty znajdujące się na listach rezerwowych. Podkreślił też, że przez środki zabezpieczone na realizację projektów o dużej wartości np. *Internet dla Mazowsza* nie można zawierać umów z innymi beneficjentami i istnieje zagrożenie, że powyższe środki mogą nie zostać wydatkowane do końca okresu programowania. W związku z powyższym zasugerował podjęcie działań zmierzających do zwiększenia limitu wydatków.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, że przyznany dla województwa mazowieckiego limit wydatków na Priorytety od I do VII wynosi około 1,5 mld zł. Wyjaśniła, że zgodnie z art. 193 ustawy o finansach publicznych zobowiązania mogą być zaciągane do wysokości łącznej kwoty wydatków określonych dla całego Programu. Dodała, iż IZ RPO występowała do MRR o zwiększenie limitu wydatków na 2011 rok oraz o ustalenie celu certyfikacji na poziomie 1,5 mld zł, a MRR wyznaczyło cel certyfikacji w kwocie 600 mln zł, po czym niedawno zwiększyło go do 1,2 mld zł. Wyjaśniła, iż wykorzystanie środków w ramach limitu wynosi obecnie ponad 324 mln zł., co stanowi 20,21% przyznanego limitu, a dopiero po osiągnięciu pułapu 70-80% można liczyć na zwiększenie limitu przez MRR. Dodała, że ewentualna zmiana ustawy o finansach publicznych mogłaby rozwiązać problem ograniczania kontraktacji oraz wyjaśniła, że w innych województwach zapis art. 193 ustawy o finansach publicznych jest inaczej interpretowany zarówno przez instytucje zarządzające, jak regionalne izby obrachunkowe. IZ RPO dysponując jednoznacznym stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie nie może inaczej rozumieć powyższego artykułu. Poprosiła pana Piotra Janowskiego o ewentualne propozycje rozwiązania problemu.

Pan Piotr Janowski zasygnalizował problem polegający na tym, że podpisując umowy o dofinansowanie np. projektów kluczowych, które będą realizowane dopiero za 2-3 lata wyczerpuje się limit wydatków na kontraktację. Dodał, że należy dążyć do podpisywania umów, rozliczania projektów i uwalniania środków na następne konkursy lub umowy.

Pan Grzegorz Świętorecki – Zastępca Dyrektora MJWPU wyjaśnił, iż w kwestii kontraktacji i wydatkowania środków nie ma problemu po stronie IZ RPO, ani po stronie MJWPU. Zaznaczył, iż umowy nie są podpisywane do czasu dostarczenia przez beneficjenta wszystkich wymaganych dokumentów.

Piotr Janowski zaznaczył, iż w przypadku niektórych projektów drogowych od momentu wpisania na listę rankingową upłynął już ponad rok, więc oczekuje podjęcia konkretnych działań zmierzających do przyspieszenia procesu kontraktacji.

Pan Grzegorz Świętorecki wyjaśnił, iż dla zarządu województwa zostanie przygotowana informacja o problemowych projektach, w ramach których od dłuższego czasu nie można wyegzekwować załączników. Następnie zarząd podejmie decyzję o rozwiązaniu powyższego problemu. W kwestii limitu wydatków zapewnił, że MJWPU wypłaca na bieżąco kwoty wynikające z wniosków o płatność oraz skupia swoją działalność na pozyskiwaniu wniosków o płatność od beneficjentów. Dodał, że wnioski spływają wolno, gdyż na skutek złych warunków atmosferycznych nie było można prowadzić prac budowlanych, jednak zaznaczył, że widoczna jest już wyraźna poprawa w realizacji wydatków w porównaniu do poprzednich miesięcy bieżącego roku.

Pan Mateusz Golański wyjaśnił, że w związku z wypowiedzią pani Agnieszki Rypińskiej w kwestii zmiany celu certyfikacji odniósł wrażenie, że MRR hamuje wdrażanie RPO. Uściślił, że zgodnie ze stanowiskiem MRR przekazany IZ RPO w sierpniu zeszłego roku limity zapisane w budżetach dotyczą wydatkowania, a nie kontraktacji. Kontraktacja zgodnie ze stanowiskiem MRR, popartym przez Ministerstwo Finansów, może być zawierana do dostępnej alokacji na program. Poinformował, iż w ramach niektórych regionalnych programów operacyjnych kontraktacja kształtuje się na poziomie 98% alokacji, natomiast średnia dla wszystkich województw wynosi ponad 70%. Zaznaczył, iż jeśli limit wydatków zostanie osiągnięty w 70%, IZ RPO będzie mogła już wnioskować do MRR o uruchomienie dodatkowych środków, które również nie muszą być kwotą ostateczną.

Pani Agnieszka Rypińska nadmieniła, iż w połowie ubiegłego roku stan realizacji Programu był na podobnym poziomie.

Pani Piotr Janowski dodał, iż w zadanych pytaniach zauważył, że zostało wydatkowane aż 18% limitu. Chciał jednak zasugerować, aby podjąć działania zmierzające do podpisywania umów i rozliczania projektów, ponieważ może się okazać, że niektórzy beneficjenci, którzy długo czekają na decyzję o dofinansowanie zrezygnują z realizacji projektów i pojawi się problem z wykorzystaniem środków. Pytania do prezentacji nt. stanu realizacji RPO WM i odpowiedzi na pytania stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

9. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.

Wobec braku uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

10. Przyjęcie protokołu z XXV posiedzenia KM RPO WM w dniu 9 maja 2011 r. (referuje Pani Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego).

Pani Beata Samsel poinformowała, że do protokołu z XXV posiedzenia Komitetu w dniu 9 maja 2011 r. wpłynęły uwagi od pani Marty Leśniak – Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego i od pana Bartosza Dworaka – przedstawiciela Komisji Europejskiej dotyczące doprecyzowania wypowiedzi. Zaproponowała przyjęcie zgłoszonych uwag (informacja o uwagach stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

11. Sprawy różne.

Członkowie Komitetu nie wnieśli żadnych spraw do omówienia.

12. Zakończenie obrad.

Pani Agnieszka Rypińska w związku z brakiem innych spraw do omówienia zamknęła XXVII posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WM. Posiedzenie Komitetu zakończyło się o godzinie 13.50.

Marszałek Województwa

uzik

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja najważniejszych zmian wprowadzonych do projektu aktualizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 względem wersji przedstawionej w dniu 9 maja 2011 r.
3. Uchwała Nr 7/11 KM RPO WM 2007-2013 z dnia 20 czerwca 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu zmian w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
4. Prezentacja *Propozycje zmian kryteriów wyboru operacji finansowych dla Działania 2.1 „Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.*
5. Uchwała Nr 8/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 20 czerwca 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
6. Prezentacja *Sprawozdanie roczne z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007- 2013 za 2010 rok.*
7. Uchwała Nr 9/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 20 czerwca 2011 roku w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w 2010 roku.
8. Prezentacja *Stan realizacji projektów kluczowych RPO WM 2007-2013,*
9. Uchwała Nr 10/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 20 czerwca 2011 roku uchylająca uchwałę Nr 8/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 20 czerwca 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
10. Pytania pana Piotra Janowskiego do prezentacji nt. stanu realizacji RPO WM i odpowiedzi.
11. Informacja dla Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO WM) w sprawie zgłoszonych uwag do protokołu z XXV posiedzenia w dniu 9 maja 2011 roku.

Protokolant
Małgorzata Salska