

Protokół
z XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Mazowieckiego 2007-2013
w dniu 25 marca 2010 roku
(z uwzględnieniem uwag zatwierdzonych przez Komitet w dniu 13 września 2010 r.)

Ad 1

W dniu 25 marca 2010 roku w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO WM), w którym wzięli udział członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. Wszyscy członkowie obecni na posiedzeniu byli uprawnieni do wzięcia udziału w głosowaniu. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Wicemarszałek Stefan Kotlewski na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego, znak OR.OP.I./AA/0114-161/10 z dnia 16 marca 2010 roku.

Ad 2

Przewodniczący posiedzenia przedstawił proponowany porządek obrad oraz zaproponował zamianę punktów: 6 na 4, 4 na 5 oraz 5 na 6.

Członkowie Komitetu Monitorującego nie wnieśli uwag do propozycji zmiany porządku obrad, wobec czego poniższy porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację:

- 1) Otwarcie obrad,
- 2) Przyjęcie porządku obrad,
- 3) Wręczenie nominacji na członka Komitetu dla Pana Dariusza Piątka, Wicewojewody Mazowieckiego,
- 4) Przyjęcie kryteriów oceny propozycji projektów do umieszczenia w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM 2007-2013,
- 5) Przedstawienie i przyjęcie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013,
- 6) Przedstawienie stanu realizacji RPO WM,
- 7) Dyskusja nt. problemów występujących w trakcie procesu wdrażania RPO WM oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu,
- 8) Przyjęcie protokołu z XII posiedzenia KM RPO WM z dnia 1 lutego 2010 roku,
- 9) Sprawy różne,
- 10) Zakończenie obrad.

Ad 3

Wicemarszałek Stefan Kotlewski wręczył nominację na członka Komitetu Panu Dariuszowi Piątkowi, Wicewojewodzie Mazowieckiemu.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
MAZOWIECKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ad 4

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił zebrany, że Komisja Europejska (KE) po corocznym spotkaniu przeglądowym dotyczącym realizacji RPO WM zaleciła, aby kryteria stosowane w trybie oceny propozycji projektów do umieszczenia w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM (IWIPK) zostały zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Pan Mariusz Frankowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM dodał, że zgodnie z *Wytycznymi* Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie *jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych* z dnia 22 stycznia 2010 roku propozycje projektów podlegają ocenie według sześciu kryteriów. Kryteria te służą wyborowi do dofinansowania projektów o charakterze strategicznym dla województwa. Zaznaczył, że przedstawiony projekt uchwały w sprawie *Kryteriów oceny propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK* jest także odpowiedzią na zalecenia pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli. Pan Mariusz Frankowski dodał, że lista projektów umieszczonych w IWIPK ma charakter indykatorywny, a zamieszczone w niej wartości są orientacyjne i ustalone na podstawie złożonych fiszek zgłoszeniowych. Wyjaśnił, że umieszczenie projektu na liście projektów kluczowych nie oznacza, iż projekt na pewno otrzyma dofinansowanie, gdyż jest ono uzależnione od spełnienia przez wniosek wymogów formalnych i merytorycznych. Dodał, że lista projektów indywidualnych stanowi załącznik do Uszczegółowienia RPO WM i nie podlegała procesowi negocjacji z KE. Pan Mariusz Frankowski przypomniał, że z dniem 31 marca br. zostanie zawieszony nabór propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK. Poinformował, że do dnia posiedzenia Komitetu zostało zgłoszonych około 80 propozycji projektów, oprócz 63 zamieszczonych już w IWIPK.

Pan prof. dr hab. Zbigniew Strzelecki, Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie przedstawił założenia metodologii oceny projektów z punktu widzenia ich istotności dla województwa mazowieckiego, stanowiącej podstawę do opracowania *Kryteriów oceny propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK dla RPO WM* (prezentacja stanowi załącznik nr 2).

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że ze strony KE pojawiła się sugestia, aby na liście projektów kluczowych znajdowały się projekty duże i ważne ze strategicznego punktu widzenia dla województwa np. projekty drogowe i lotniskowe. Nie powinny natomiast znajdować się na niej projekty powtarzalne i typowe tj. obiekty kubaturowe w dziedzinie edukacji, kultury i turystyki. Przewodniczący posiedzenia poinformował, że Instytucja Zarządzająca RPO WM (IZ RPO WM) stoi na stanowisku, iż na liście projektów kluczowych powinny znaleźć się projekty reprezentujące wszystkie Priorytety i Działania RPO WM pod warunkiem spełniania przez nie wymiaru ponadregionalnego oraz wpisywania się w założenia Programu i innych strategicznych dokumentów.

Pan Michał Olszewski, Dyrektor Biura Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy wyraził zadowolenie ze stanowiska IZ RPO WM w kwestii traktowania w sposób szacunkowy wartości kosztów projektów zamieszczonych w IWIPK. Podkreślił, że korzystnym rozwiązaniem dla beneficjentów byłaby możliwość, aby dopiero na etapie składania wniosku o dofinansowanie mogli oni określać dokładną wartość kosztów kwalifikowalnych wynikających z dokładnych wyliczeń oraz żeby umożliwić beneficjentom składanie wniosków z wyliczonym innym poziomem dofinansowania, niż ujęty w IWIPK. Powodem takiego stanowiska są doświadczenia z realizacji projektów w innych programach pokazujące, że ujęcie wyższej wartości kosztów kwalifikowalnych pozwala na zachowanie rezerwy w przypadku wystąpienia np. nieprzewidzianych kosztów niekwalifikowalnych. Pan Michał Olszewski podkreślił również, że cieszy go stanowisko IZ RPO WM, według którego projekty kluczowe nie muszą identyfikować się z kilkoma określonymi sektorami gospodarki lub priorytetami, ponieważ większość z nich ma decydujący wpływ na realizację zarówno RPO WM, jak i Strategii Rozwoju Województwa do 2020 roku (Strategii). Zaznaczył, że m.st. Warszawa zgadza się z podejściem co do metodologii propozycji oceny projektów kluczowych, jednak zastanawiający jest sposób ujęcia oceny metodą

wag. Wyjaśnił, że śledząc zmiany na poziomie Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, czy Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010 widoczny jest coraz większy nacisk na konkurencyjność i stwarzanie warunków do rozwoju konkurencyjności. Zaproponował rozważenie możliwości podniesienia wagi kryterium konkurencyjności.

Pan Zbigniew Strzelecki wyjaśnił, że pomiędzy kryteriami oceny ważności projektu K1 *Stopień realizacji kierunków działań określonych w strategii rozwoju województwa oraz w kierunkach zagospodarowania przestrzennego określonych w planie zagospodarowania przestrzennego* a K2 *Stopień oddziaływania na konkurencyjność województwa w układzie krajowym i europejskim* z założenia występuje autokorelacja i konkurencyjność zawiera się w K1. Przypomniał, że celem generalnym Strategii jest poprawa pozycji konkurencyjnej województwa mazowieckiego w układzie krajowym i europejskim. Ponadto wszystkie cele i kierunki działań w niej zawarte zakładają poprawę konkurencyjności województwa.

Pan Józef Kurek, Burmistrz Mszczonowa oznajmił, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż w ramach projektów kluczowych powinny być budowane autostrady, lotniska i inne duże przedsięwzięcia, ponieważ środki unijne powinny być przeznaczone w głównej mierze na podniesienie konkurencyjności województwa mazowieckiego wobec innych regionów Polski i Unii Europejskiej.

Pan Bartosz Dworak, obserwator z ramienia KE przypomniał, że koncepcja projektów kluczowych oraz system ich wyboru są pomysłem strony polskiej. Zauważył, iż mimo tego, że KE zaakceptowała takie podejście, w jej rozumieniu idea projektów kluczowych zakłada, że będą one miały charakter strategiczny dla rozwoju województwa i w związku z tym ich liczba winna być ograniczona. KE odnosi jednak wrażenie, że liczba projektów kluczowych w województwie mazowieckim jest coraz wyższa i przeznaczona już została na nie ponad połowa alokacji przewidzianej dla Programu. Zaznaczył, że projekty kluczowe powinny ograniczać się do projektów unikatowych (np. lotnisko) oraz do takich, które w dużym stopniu wpływają na osiągnięcie założonych celów i wskaźników Programu. Podkreślił, że w sektorach czy Priorytetach RPO WM, gdzie możliwe jest złożenie wielu podobnych do siebie projektów przez różnych beneficjentów, wydaje się zasadne poddanie tych projektów procedurze konkursowej. Pan Bartosz Dworak dodał, iż w opinii KE wybór projektów najlepszych i najbardziej strategicznych dla jednego sektora lub podregionu - ale niekoniecznie dla całego regionu - powinien odbywać się na podstawie kryteriów wyboru operacji finansowych, które zgodnie z Rozporządzeniem Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. zatwierdził Komitet Monitorujący. Pan Bartosz Dworak zaapelował o rozważenie, czy zachodzi konieczność wyboru projektów strategicznych z każdego sektora, bądź priorytetu, ponieważ dochodzi do sytuacji, w których projekty kluczowe dla województwa mają wartość około 1-1,5 miliona złotych i są to projekty mające na celu budowę np. muzeum wsi. Budzi to wątpliwości co do strategicznego charakteru niektórych tych projektów. W kwestii prezentacji nt. *Kryteriów oceny propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK* Pan Bartosz Dworak poprosił o doprecyzowanie czy przedstawione Kryteria zawierają w sobie 6 kryteriów, według których dokonuje się oceny propozycji projektów, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych*.

Pan Stefan Kotlewski podkreślił, że zarówno kryteria, które mają wyłonić projekty kluczowe, jak i kryteria wyboru przyjęte dla projektów konkursowych na zbliżonym poziomie wyłaniają projekty najlepsze. Odnosnie placówek muzealnych wyjaśnił, że są to jednostki podległe samorządowi województwa mazowieckiego, pełniące rolę regionalnych ośrodków kultury, przybliżających współczesnemu społeczeństwu walory Mazowsza.

Pan Zbigniew Strzelecki wyjaśnił, że Polska znacznie odbiega w rozwoju społeczno-gospodarczym od krajów „starej piętnastki” i z tego punktu widzenia należy patrzeć na to, co dla Polski jest lokalne, a co strategiczne. Sugestie KE mówiące, że należy zawęzić zakres sektorowy projektów do infrastruktury drogowej i lotniczej, w tym budowy autostrad czy lotnisk, są bezzasadne, ponieważ prowadzenie tych inwestycji, poza portami lotniczymi, nie leży w gestii samorządu województwa. Pan Zbigniew Strzelecki dodał, że z punktu

widzenia rozwiązywania problemów strategicznych województwa często niewielkie inwestycje stanowią możliwość rozwiązania strategicznego problemu dla jakiegoś regionu województwa. Wyjaśnił, że przedstawione kryteria oceny zawierają w sobie 6 kryteriów wymienionych w *Wytycznych w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych*.

Pan Bartosz Dworak wyjaśnił, iż rozumie chęć przeznaczenia środków wspólnotowych na zniwelowanie różnic między rozwojem Polski a krajami „starej UE”. Zaznaczył, że są to jednak pieniądze europejskich podatników i wybór projektów przeznaczonych do dofinansowania powinien być odpowiednio uzasadniony. Nadmieniał, że system współfinansowania z funduszy strukturalnych jest tak skonstruowany, aby wspierać wdrażanie projektów mających zasadniczy wpływ na rozwój gospodarczy kraju i regionów. Pozwala to na implementację największych projektów, na które kraje członkowskie mogą nie mieć środków finansowych. W związku z tym uwalniane są środki krajowe, które mogą być przeznaczone na realizację projektów mniejszych, drugorzędnych. Pan Bartosz Dworak dodał, że ostateczna decyzja o systemie realizacji projektów kluczowych należy do IZ RPO WM, która pełni ważną rolę w procesie realizacji tych projektów. Zaznaczył, że jeśli projekty kluczowe, ważne z punktu widzenia strategicznego nie są gotowe, nie są realizowane, bądź realizowane z opóźnieniami to rolą IZ RPO WM jest zmobilizowanie beneficjentów do ich terminowej realizacji albo wykluczenie projektów z IWIPK. Stwierdził, że system wyboru projektów powinien być transparentny i jeśli zbyt duża liczba projektów wybierana jest na podstawie kryteriów strategicznych, to istnieje obawa, że system utraci swą przejrzystość.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że IZ RPO WM dokłada szczególnych starań, aby nie uchybić przejrzystości systemu realizacji projektów kluczowych, czemu służą m.in. dokonywane po ocenie strategicznej konsultacje społeczne listy projektów planowanych do umieszczenia w IWIPK. Pan Stefan Kotlewski dodał, że *Kryteria oceny propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK* nie budziły zastrzeżeń Komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego, jak również samego Sejmiku. Przewodniczący posiedzenia uzupełnił, że beneficjenci realizujący projekty kluczowe zostali zdyscyplinowani do ich terminowej realizacji oraz zobligowani do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów najpóźniej do końca br. Podkreślił, że projekty kluczowe muszą spełnić wszystkie warunki formalne i merytoryczne, aby móc ubiegać się o dofinansowanie. Pan Stefan Kotlewski dodał, że w celu sprawnej realizacji projektów kluczowych został zmieniony tryb opieki nad projektem, proces uzgodnień w kwestii projektu został ustalony na poziomie dyrektora lub zastępcy dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych a ze strony beneficjenta odpowiednio prezydenta, burmistrza, dyrektora, czy prezesa.

Pan Mariusz Frankowski zaznaczył, że fakt posiadania przez województwo mazowieckie 63 projektów w IWIPK nie jest ewenementem w skali kraju. Podkreślił, że część województw (4-5) ma zbliżoną liczbę projektów kluczowych, a część ma ich dużo więcej. Dodał, że tylko województwo pomorskie nie ma listy projektów kluczowych. Zapewnił, że IZ RPO WM przykłada dużą wagę do realizacji projektów kluczowych w województwie mazowieckim, czego dowodem było ostatnie posiedzenie Komitetu Monitorującego, na które zostali zaproszeni beneficjenci realizujący projekty kluczowe. W czasie posiedzenia zostali oni zobligowani do wywiązywania się z terminów określonych w harmonogramie realizacji projektu. Wyjaśnił, że od czasu ostatniego posiedzenia Komitetu zostało podpisanych z beneficjentami pięć pre-umów i jedna umowa o dofinansowanie. Pan Mariusz Frankowski dodał, że IZ RPO WM na bieżąco monitoruje stan realizacji projektów kluczowych i zgodnie z prośbą KE informacja w systemie kwartalnym o stanie ich realizacji oraz napotykanym problemach będzie przesyłana do KE i członków Komitetu.

Pan Wojciech Jabłoński ze Związku Pracodawców Warszawy i Mazowsza zapytał, czy dobrze rozumie, że KE podważa sposób wyłaniania projektów kluczowych przez województwo mazowieckie i czy nie było wcześniej uzgodnień pomiędzy KE a województwem w tej sprawie. Stwierdził, że Kryteria oceny propozycji

projektów do umieszczenia w IWIPK są przejrzyste i jasne oraz zapytał w jaki sposób będzie mierzona innowacyjność projektów kluczowych.

Pan Zbigniew Strzelecki wyjaśnił, że innowacyjność projektu musi zostać zaprezentowana przez beneficjenta we wniosku.

Pan Michał Olszewski podkreślił, że decyzja o tym, czy projekt jest kluczowy, czy nie, jest decyzją trudną, gdyż nie da się wprowadzić jednej obiektywnej metodologii. Gdybyśmy np. dokonali ograniczenia co do wartości projektu to wówczas oferta możliwości umieszczenia projektów kluczowych będzie skierowana tylko do dużych ośrodków, dyskryminując ośrodki mniejsze. Ograniczałoby to w sposób znaczny układ funkcjonalny województwa mazowieckiego, które w odróżnieniu od innych województw posiada dużą ilość funkcjonalnych obszarów miejskich. Zaznaczył, że województwo mazowieckie jest również regionem specyficznym ze względu na duże dysproporcje występujące pomiędzy aglomeracją warszawską a pozostałymi subregionami województwa. Wobec powyższego inne znaczenie funkcjonalne będzie miała realizacja projektu np. przez Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu, którego realizacja jest istotna z punktu widzenia rozwoju tamtego subregionu w Polsce, a inne znaczenie będzie miała kluczowość tego projektu w przypadku jego realizacji w Warszawie. Dodał, że rozpatrując zasadność realizacji projektów kluczowych należy pamiętać o efekcie skali. Pan Michał Olszewski nadmienił, że dla przykładu realizacja projektów kluczowych w dziedzinie kultury wpływa istotnie na rozwój gospodarczy w stopniu nieodbiegającym od innych dziedzin. W przypadku Polski kultura generuje ponad 5% PKB, co pokazuje jej znaczenie dla rozwoju gospodarczego.

Pan Bartosz Dworak podkreślił, że krytyczna analiza Kryteriów oceny propozycji projektów kluczowych ma na celu uświadomienie przedstawicielom IZ RPO WM powagi sytuacji i zastanowienie się, czy w przyszłości będzie można uzasadnić beneficjentom lub ewentualnie audytorom sposób wyboru projektów kluczowych. Ponadto zapewnił, że KE zdaje sobie sprawę, że w innych województwach i programach jest podobna sytuacja i takie same sugestie ze strony KE padają na posiedzeniach innych komitetów.

Pan Piotr Janowski zwrócił uwagę na potrzebę umiejscowienia *Kryteriów oceny propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK* w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WM*. Dodał, że ww. *Kryteria* zastępują kryteria merytoryczne i szczegółowe.

W związku z brakiem przyjęcia takiego postulatu Pan Piotr Janowski zapytał, czy *Kryteria oceny propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK* zastępują kryteria strategiczne, merytoryczne i szczegółowe.

Pan Mariusz Frankowski zapewnił, że *Kryteria oceny propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK* i *Kryteria wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM* to dwa różne dokumenty. Wyjaśnił, że propozycje projektów do umieszczenia na liście projektów kluczowych oceniane są w ramach *Kryteriów oceny propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK*, następnie poddawane są konsultacjom społecznym, a ostateczna decyzja (uzależniona od poziomu alokacji na dany Priorytet) o umieszczeniu projektu w IWIPK podejmowana jest przez zarząd województwa. W dalszej kolejności wniosek procedowany jest tak samo, jak inne projekty złożone w trybie konkursowym, zgodnie z *Kryteriami* przyjętymi przez Komitet Monitorujący.

Wobec braku dalszych uwag, Pan Stefan Kotlewski zaproponował przyjęcie uchwały w sprawie *Kryteriów oceny propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK dla RPO WM* przez aklamację. Członkowie Komitetu nie wnieśli sprzeciwu i uchwała została podjęta jednomyślnie (uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Ad 5

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że przedłożony projekt zmiany Kryteriów szczegółowych (punktowych) dla Działania 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości* był konsultowany z przedstawicielami Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych oraz organizacji pracowników i pracodawców z terenu województwa mazowieckiego. Dodał, że zmiana interpretacji Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 1 *Lokalizacja projektu/dochód podatkowy gminy* w ramach Działania 7.2 *Infrastruktura służąca edukacji* wynika z tego, że nie przewidziano sytuacji, w której projekt będzie realizowany na terenie kilku gmin i w związku z tym pojawi się wątpliwość, do której gminy w takim przypadku należy odnieść wskaźnik G.

Pan Mariusz Frankowski poinformował, że z *Informacji dla członków Komitetu Monitorującego RPO WM ws. propozycji zmian kryteriów wyboru projektów w konkursach planowanych do ogłoszenia w 2010 r., w ramach Działania 1.5 Rozwój przedsiębiorczości, a także interpretacji kryterium szczegółowego nr 1: „Lokalizacja projektu/dochód podatkowy gminy” dla Działania 7.2 RPO WM – Infrastruktura służąca edukacji, w ramach RPO WM 2007-2013* oraz uzasadnienia do projektu uchwały KM RPO WM zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM należy usunąć zdanie: „Dodatkowym argumentem wprowadzenia zmian w Kryteriach jest wyłączenie oceny strategicznej z oceny projektów składanych w ramach Działania 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości* w przypadku uruchomienia konkursu w 2010 roku lub w latach kolejnych”, ponieważ Zarząd Województwa Mazowieckiego zrezygnował z propozycji nieujmowania oceny strategicznej projektów. W porozumieniu z Przewodniczącym posiedzenia Pan Mariusz Frankowski zaproponował, że kolejno będą przedstawiane i zatwierdzane: Kryteria wykonalności, Kryteria horyzontalne merytoryczne i Kryteria szczegółowe (punktowe) dla Działania 1.5, a następnie zostanie przedstawiony projekt uchwały zawierającej wszystkie zatwierdzone zmiany. W dalszej kolejności Pan Mariusz Frankowski przedstawił prezentację *Propozycje zmian kryteriów: wykonalności i merytorycznych – horyzontalnych w ramach RPO WM* (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Pan Wojciech Jabłoński zapytał, czy w Kryterium wykonalności nr 2 *Efektywność projektu* zaproponowane wskaźniki finansowe będą do wychwycenia w biznes planie.

Pan Maciej Holko z Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM wyjaśnił, że w ostatnim elemencie wzoru biznes planu zostaną dopisane wskaźniki: *wartość bieżąca netto i wewnętrzna stopa zwrotu*.

Członkowie Komitetu Monitorującego nie wnieśli więcej uwag do zaproponowanych w prezentacji zmian w Kryteriach wykonalności. Zostały one zaakceptowane wraz z uwagą Pana Wojciecha Jabłońskiego.

Pan Stefan Kotlewski zapytał, czy w Kryterium merytorycznym horyzontalnym nr 1 *Potrzeba realizacji projektu* w zaproponowanej punktacji nie byłaby zasadna zamiana punktacji z 1 na 2 punkty za stanowienie przez projekt logicznej całości oraz z 2 na 1 punkt za zasadność realizacji projektu. Dodał, że kwestia zasadności realizacji projektu jest kwestią subiektywną i trudno mierzalną, natomiast na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu widoczne jest, czy projekt stanowi logiczną całość.

Pan Michał Olszewski poddał pod wątpliwość sposób zapisania punktacji w Kryterium *Potrzeba realizacji projektu*. Wyjaśnił, że zaproponowana punktacja może budzić niejasności podczas oceny projektu przez ekspertów. Mimo, że nie widać tu możliwości przyznania innej ilości punktów niż 0 lub 5, zapytał, czy jest możliwa inna ocena niż 0 i 5. W kwestii Kryterium merytorycznego horyzontalnego nr 2 *Komplementarność z innym projektem/projektami* dodał, że trudno będzie znaleźć projekt, który nie będzie realizował celu nadrzędnego w komplementarności funkcjonalnej. Pan Michał Olszewski zaproponował, żeby w ramach komplementarności międzyfunduszowej można było uwzględniać działania podejmowane przez beneficjenta np. ze środków własnych, a także realizowane lub już zrealizowane

Pani Marzena Wojda z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej poddała pod rozagę zmianę określenia „komplementarność międzyfunduszowa”, ponieważ nazwa sugeruje komplementarność z innymi programami operacyjnymi.

Pan Wojciech Jabłoński wyjaśnił, że chodzi tu jednak o komplementarność międzyfunduszą, czyli o korelację między np. Europejskim Funduszem Społecznym a Europejskim Funduszem Rozwoju Regionalnego.

Pan Bartosz Dworak dodał, że uczestniczył ostatnio w posiedzeniu grupy do spraw komplementarności i wyjaśnił, że w sektorach związanych ze zdrowiem, kulturą i szkolnictwem widoczne jest, jak bardzo ważna jest komplementarność międzyfunduszowa, np. jeżeli zostanie zmodernizowany szpital, zakupiony sprzęt, a personel medyczny nie będzie przeszkolony do jego obsługi, wówczas pojawia się problem nieracjonalnego wydatkowania środków finansowych. Dodał, że poziom 5 punktów za komplementarność z innymi projektami jest wartością optymalną.

Pan Stefan Kotlewski poprosił członków Komitetu o nieopuszczanie posiedzenia, ponieważ w sytuacji braku kworum obrady Komitetu będą musiały zostać przerwane.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że komplementarność międzyfunduszowa zakłada wyłącznie komplementarność pomiędzy Europejskim Funduszem Społecznym, Europejskim Funduszem Rozwoju Regionalnego, Funduszem Spójności, jak również Wspólną Polityką Rolną i Wspólną Polityką Rybacką. Dodał, że opis punktacji w Kryterium merytorycznym horyzontalnym nr 1 został sformułowany tak, aby pozbyć się dowolności w przyznawaniu punktów przez ekspertów. Poddał również pod rozagę członkom Komitetu propozycję Wicemarszałka Stefana Kotlewskiego w sprawie przesunięcia dwóch punktów za logiczną całość projektu i jednego punktu za zasadność realizacji projektu w powyższym Kryterium.

Pan Wojciech Jabłoński zaproponował, aby nie zmieniać punktacji ww. Kryterium, ponieważ podczas oceny merytorycznej widoczne będzie czy projekt stanowi logiczną całość oraz czy jego realizacja jest zasadna.

Przewodniczący posiedzenia wycofał propozycję zmiany punktacji w Kryterium merytorycznym horyzontalnym nr 1.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że pojawiły się wątpliwości w kwestii interpretacji Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 1 stosowanego podczas oceny wniosków o dofinansowanie przedszkoli, szkół i innych placówek edukacyjnych oprócz szkół wyższych w Działaniu 7.2. IZ RPO WM nie przewidziała sytuacji, w której wnioskodawca np. powiat będzie realizował projekt na terenie kilku gmin i w związku z tym pojawi się problem z odniesieniem wskaźnika G do konkretnej gminy. Wobec powyższego IZ RPO WM przedłożyła do zaopiniowania członkom Komitetu Monitorującego następującą interpretację powyższego Kryterium:

- obliczenie wskaźnika G dla każdej gminy, na terenie której realizowany ma być projekt,
- określenie procentowego wkładu zaangażowania finansowych w projekcie (koszty kwalifikowane),
- obliczenie średniej ważonej,
- odniesienie średniej ważonej do średniej województwa mazowieckiego.

Pan Mariusz Frankowski dodał, że przyjęte rozwiązanie zostanie ujęte w opisie Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 1 *Lokalizacja projektu/dochód podatkowy gminy* w Działaniu 7.2.

Pan Józef Kurek podkreślił, że ujmowanie wskaźnika G w projektach dofinansowywanych z UE nie jest uczciwe, ponieważ gmina posiadająca wyższy wskaźnik G zobowiązana jest do zapłacenia podatku wyrównawczego i pozbawiona jest subwencji wyrównawczej.

Pan Stefan Kotlewski podkreślił, że województwo mazowieckie również odprowadza ponad połowę swoich dochodów na opłacenie tzw. „janosikowego”.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz, Wójt Gminy Repki zaznaczyła, że fundusze unijne służą przede wszystkim wyrównywaniu szans rozwojowych między poszczególnymi regionami i to właśnie wskaźnik G

przyczynia się do zacierania różnic w rozwoju pomiędzy obszarami ubogimi a obszarami o wysokich dochodach. Zaapelowała o utrzymanie wskaźnika G.

Pani Andrzej Kościelny, Burmistrz Podkowy Leśnej dodał, że wskaźnik G nie jest parametrem określającym zamożność poszczególnych gmin, a mówiącym raczej o zamożności jej mieszkańców.

Pani Małgorzata Iwańska, Wójt Gminy Szreńsk podkreśliła, że fakt, iż na terenie danej gminy mieszkają ludzie zamożni, nie świadczy o tym, że gmina jest bogata. Dodała, że w imieniu gmin biedniejszych wnioskuje o utrzymanie wskaźnika G i dążenie do wyrównywania ich szans rozwojowych.

Pani Magdalena Samoraj z Urzędu Miasta Płocka również poparła utrzymanie wskaźnika G.

Pan Stefan Kotlewski zapytał, czy członkowie mają uwagi do zaproponowanej interpretacji Kryterium *Lokalizacja projektu/dochód podatkowy gminy*. Członkowie Komitetu zaakceptowali propozycję interpretacji powyższego Kryterium zgodnie z treścią zaproponowaną przez Pana Mariusza Frankowskiego.

Pan Mariusz Frankowski poprosił członków Komitetu Monitorującego o cierpliwość i niewychodzenie z posiedzenia. Zaznaczył, że przyjęcie Kryteriów dla Działania 1.5 pozwoli na ogłoszenie w najbliższym czasie konkursu na nowych zasadach. Przypomniał, że kwota alokacji na Działanie 1.5 wynosiła pierwotnie około 620 milionów złotych, a obecnie w związku ze spadkiem kursu euro, alokacja spadła do poziomu 600 milionów złotych. Dodał, że na konkurs przewidziany do ogłoszenia w kwietniu bądź maju br. w ramach Działania 1.5 przeznaczona jest kwota około 64 milionów złotych. Podkreślił, że zaproponowane zmiany wynikają z faktu, że Zarząd Województwa Mazowieckiego zamierza w tym konkursie promować projekty o charakterze innowacyjnym i wysoce innowacyjnym. W związku z tym zaproponował zwiększenie liczby punktów i doprecyzowanie zapisów w Kryterium merytorycznym (punktowym) *Innowacyjność produktów/usług oferowanych dzięki realizacji inwestycji oraz wykorzystanie nowych technologii*. Następnie Pan Mariusz Frankowski przedstawił prezentację *Propozycje zmian kryterium merytorycznego (szczegółowego) dla Działania 1.5 RPO WM: „Rozwój przedsiębiorczości” w ramach RPO WM 2007-2013* (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Pan Piotr Janowski zwrócił uwagę, że w Kryterium szczegółowym (punktowym) nr 1 w ramach Działania 1.5 zarówno np. powiat zwoleński, który ma stopę bezrobocia kształtującą się na poziomie 17,4 % (dane z Głównego Urzędu Statystycznego za 2009 rok), jak i m.st. Warszawa, w którym stopa bezrobocia wynosi 2,9% otrzymają taką samą liczbę punktów.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że w powyższym Kryterium brana jest pod uwagę średnia stopa bezrobocia w powiatach z roku poprzedzającego rok złożenia wniosku i średnia stopa bezrobocia w województwie, czyli w 2009 roku 9%.

Pan Piotr Janowski zaproponował, żeby dopisać, że zapis „100%” oznacza średnią stopę bezrobocia w województwie na koniec ostatniego roku.

Pan Mariusz Frankowski zaproponował, żeby powyższy zapis umieścić we wskazaniach dla ekspertów.

Pan Wojciech Jabłoński zasugerował, aby wyjaśnienie zapisu „100%” zostało ujęte w Kryteriach, a nie we wskazaniach dla ekspertów. Dodał również, że liczba 12 punktów dla Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 1 w ramach Działania 1.5 jest zbyt duża i zaproponował jej zmniejszenie o dwa punkty.

Pan Stefan Kotlewski doprecyzował, że odnośnie Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 1 *Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu* pojawiły się dwa wnioski: wyjaśnienie zapisu 100% i zmniejszenie o dwa punkty liczby punktów możliwych do zdobycia w tym Kryterium.

Pan Bartosz Dworak zaproponował, żeby ww. Kryterium przyznawać 0 punktów projektom, gdzie średnia stopa bezrobocia wynosi poniżej 100% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu.

Pan Wojciech Jabłoński zaapelował o utrzymanie 2 punktów dla projektów realizowanych w powiatach, gdzie średnia stopa bezrobocia kształtuje się na poziomie poniżej 100% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu.

Pani Małgorzata Oleszczuk, Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, podkreśliła, że odnosi wrażenie, iż w ramach powyższego Kryterium nie ma możliwości niespełnienia jakiegoś warunku i otrzymania 0 punktów.

Pan Józef Kurek zaproponował, żeby członkowie Komitetu zgłaszali obiegowo uwagi do Kryteriów w ramach Działania 1.5, a następnie przyjęli je również w trybie obiegowym.

Pan Wojciech Jabłoński przypomniał, że beneficjenci z terenu województwa mazowieckiego stracą 10% dofinansowania, jeśli w bieżącym roku nie zostaną podpisane umowy z beneficjentami.

Następnie Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie propozycję zmniejszenia maksymalnej liczby punktów dla Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 1 w ramach Działania 1.5 z 12 na 10 punktów. Wniosek został przyjęty większością głosów. Pan Stefan Kotlewski dodał, że w dalszej kolejności należy zastanowić się nad przebudową zmienionej punktacji. Następnie poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie dwóch punktów w przypadku, gdy średnia stopa bezrobocia wynosi poniżej 100% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu. Wniosek większością głosów został odrzucony.

W dalszej kolejności rozpoczęła się dyskusja nad zmianą Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 2 *Liczba utworzonych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu*, podczas której Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz nadmieniła, że według niej zaokrąglenie 2,5 etatów do 2 jest błędne i powinno być zaokrąglone w górę.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że 2,5 etatu, to jest 2 etaty, a nie 3 etaty i dla tego IZ RPO WM proponuje zaokrąglenie w dół.

Pan Józef Kurek zaznaczył, że zaokrągliła się w górę, a nie w dół.

Pan Wojciech Jabłoński dodał, że w tym Kryterium niekorzystną sytuację mają mikroprzedsiębiorstwa, które muszą utworzyć 5 etatów, (połowa składu przedsiębiorstwa), żeby uzyskać maksymalną ilość punktów. Tymczasem duże przedsiębiorstwa zatrudniające co najmniej 250 pracowników muszą zapewnić tylko 20 etatów.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że zdaje sobie sprawę, że mikroprzedsiębiorstwa w tym Kryterium muszą procentowo utworzyć więcej miejsc pracy, niż małe czy średnie przedsiębiorstwa, ale zapewnił, że np. w Kryterium nr 4 *Wielkość przedsiębiorstwa* mikroprzedsiębiorstwa uzyskują największą liczbę punktów.

Pan Piotr Janowski poddał pod rozważenie skrócenie ostatecznego okresu w jakim zostaną utworzone miejsca pracy bezpośrednio w efekcie realizacji projektu od momentu rozpoczęcia realizacji projektu do końca fazy operacyjnej projektu w Kryterium *Liczba utworzonych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu*.

Maciej Holko wyjaśnił, że powyższe Kryterium zostało utworzone zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

Pan Tomasz Śmietanka, Burmistrz Miasta i Gminy Kozienice poinformował zebranych, że musi wyjść i żeby w przyszłości sprawy, które wymagają zatwierdzenia poprzez głosowania były przedstawiane na początku obrad.

Przewodniczący posiedzenia zapewnił, że wszystkie sprawy, które wymagają zatwierdzenia przez Komitet w drodze uchwały są zawsze omawiane w pierwszej kolejności.

Następnie została przeprowadzona dyskusja nad Kryterium szczegółowym (punktowym) nr 3 *Procentowy wzrost przychodów ze sprzedaży produktów/usług objętych inwestycją po zakończeniu realizacji projektu*, podczas której Pan Mariusz Frankowski zaproponował, aby dwa punkty odjęte z Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 1 dla Działania 1.5 dodać do Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 3 do przedziału „powyżej 30% - 5 punktów”, czyli dla przedziału powyżej 30% przewidywane będzie 7 punktów.

Pan Bartosz Dworak zapytał z jakiego powodu IZ RPO WM stara się dopasować punktację Kryteriów szczegółowych (punktowych) w ramach dla Działania 1.5 do sumy 50 punktów. Podkreślił, że ważniejsza jest logika punktacji poszczególnych Kryteriów, niż ogólna suma 50 punktów.

Pan Wojciech Jabłoński przychylił się do propozycji zwiększenia o dwa punkty dla przedziału powyżej 30% w Kryterium nr 3.

Pan Krzysztof Frankowicz z Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM wyjaśnił, że w powyższym Kryterium zostały dopisane dwa dolne progi w celu zawężenia punktacji. Dodał, że dodatkowymi argumentami za utrzymaniem tego Kryterium w zaprezentowanej formie jest fakt wcześniejszego konsultowania jego kształtu z przedstawicielami przedsiębiorców, a także w opinii IZ RPO WM jest to Kryterium obiektywnie mierzące poziom konkurencyjności przedsiębiorstwa.

Pan Piotr Janowski zaproponował, żeby w punktacji w ramach Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 3 w ramach Działania 1.5 zastosować przedziały np. od 5 do 7. Podał również pod wątpliwość ideę powyższego Kryterium zakładającego, że w przypadku firm utworzonych w roku złożenia wniosku za rok bazowy należy przyjąć dane prognozy finansowej z pierwszego roku realizacji projektu. Dodał, że w ramach tego Kryterium nie będą motywowane, ani promowane nowo powstałe firmy.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że nowo utworzony podmiot, nie mogący wykazać się przychodem, musi oszacować wskaźniki wzrostu przychodów na stosunkowo niskim poziomie.

Pan Michał Olszewski zapytał, czy 5% w Kryterium szczegółowym (punktowym) nr 3 znajduje się w przedziale do 5%, czy powyżej 5%.

Pan Wojciech Jabłoński poprosił o wyjaśnienie zapisu w Kryterium szczegółowym (punktowym) nr 3 mówiącego, że pod uwagę będzie brana działalność, której dotyczy projekt, charakteryzowana numerem Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), bądź Europejskiej Klasyfikacji Działalności (EKD).

Pan Maciej Holko wyjaśnił, że zapis ten wynikał z tego, aby porównywalnie traktować mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa. IZ RPO WM założyła, że projekt mikroprzedsiębiorstwa będzie dotyczył jego całej działalności, natomiast w przypadku firmy średniej, projekt nie zawsze będzie dotyczył jej całej działalności, lecz jakiegoś wybranego elementu charakteryzowanego przez PKD. W związku z tym będzie sprawiedliwie, gdy badane będzie tylko to, co dotyczy tylko projektu w klasyfikacji PKD.

Pan Piotr Janowski poprosił o wyjaśnienie od czego będzie liczony okres bazowy w Kryterium szczegółowym punktowym nr 3 w przypadku, gdy firma ma zamknięty rok obrotowy, istnieje już od kilku lat, ale jej dotychczasowa działalność nie jest charakteryzowana w PKD.

Pan Maciej Holko wyjaśnił, że w ramach powyższego Kryterium oceniany będzie konkretny projekt np. w przypadku średniej firmy, która realizuje projekt w określonym PKD, będą badane tylko przychody z działalności, której dotyczy projekt, charakteryzowanej numerem PKD. Nadmienił, że jeśli badane byłyby przychody z całej działalności przedsiębiorstwa ciężko byłoby wykazać 30% wzrost przychodów ze sprzedaży.

Pan Stefan Kotlewski, wobec tego, że w trakcie posiedzenia wyszli niektórzy członkowie Komitetu i zabrakło quorum niezbędnego do odbywania się obrad Komitetu, zgodnie z § 2 ust. 1 Regulaminu KM RPO WM zamknął XIII posiedzenie Komitetu Monitorującego.

Marszałek Województwa

Adam Struzik

Załączniki:

- 1) Lista obecności
- 2) Prezentacja *Metoda oceny projektów zgłoszonych do Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego*
- 3) Uchwała nr 1/10 KM RPO WM z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie Kryteriów oceny propozycji projektów do umieszczenia w Indykatywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM 2007-2013
- 4) Prezentacja *Propozycje zmian kryteriów: wykonalności i merytorycznych – horyzontalnych w ramach RPO WM*
- 5) Prezentacja *Propozycje zmian kryterium merytorycznego (szczegółowego) dla Działania 1.5 RPO WM: „Rozwój przedsiębiorczości” w ramach RPO WM 2007-2013*