

**Protokół
przebiegu XXXVII posiedzenia Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013**

22 sierpnia 2012 r.

Informacje ogólne

W dniu 22 sierpnia 2012 r. o godz. 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXXVII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO WM), w którym uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięło udział 33 osoby: 16 członków Komitetu, 6 zastępców członków Komitetu i 11 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Do głosowania uprawnione były 22 osoby.

1. Otwarcie obrad

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komitetu Monitorującego RPO WM – Marszałek Adam Struzik.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komitetu powitał zebranych i przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag do zaproponowanego porządku.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
4. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
5. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
6. Przyjęcie protokołu z XXXVI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 27 czerwca 2012 roku (Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie obrad.

3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Pani Izabella Stańczak – pracownik Wydziału Zarządzania Realizacją RPO WM w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM przedstawiła prezentację pt. „Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 4.2 „Ochrona powierzchni ziemi” oraz Działania 5.1 „Transport miejski”



w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013" (stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Pani Izabella Stańczak zaproponowała następujące zmiany kryteriów w ramach Działania 4.2 dla projektów dotyczących rekultywacji składowisk odpadów:

- kryterium nr 1 *Stopień przygotowania dokumentacji* – doprecyzowanie zapisów w zakresie źródła informacji i punktacji dotyczących zamknięcia składowiska;
- kryterium nr 2 *Lokalizacja projektu na obszarach chronionych* – dodany został wariant dotyczący realizacji projektu w sąsiedztwie obszaru NATURA 2000, mającego wpływ na ten obszar. Zwiększona została także punktacja maksymalnej liczby punktów możliwych do zdobycia z 7 do 10. Powyższe zmiany podyktowane są identyfikacją barier w uzyskaniu przez wnioski pozytywnej oceny w konkursie w 2011 r. Okazało się, że występowały projekty, których realizacja miała odbywać się na obszarach nieujętych w systemie NATURA 2000, ale oddziaływały one na te obszary, jednak nie otrzymały punktacji ze względu na brak takiej kategorii lokalizacji. Pani Izabella Stańczak zaznaczyła, że nie została określona odległość sąsiedztwa obszaru NATURA 2000 ze względu na to, że bardziej istotny jest wpływ projektu na obszar NATURA 2000;
- Kryterium nr 3 *Przywrócenie wartości przyrodniczej terenu* - bez zmian.
- Kryterium nr 4 *Powierzchnia terenu rekultywowanego (ha) w ramach projektu* – w nazwie kryterium dodane zostało sformułowanie „w ramach projektu” w celu podkreślenia obszaru, który rzeczywiście będzie podlegał rekultywacji w ramach realizowanego projektu. Dodała, iż występowały wnioski, w których mogła być podana powierzchnia całego składowiska, a nie terenu faktycznie podlegającemu rekultywacji. Została także zwiększona liczba punktów możliwych do uzyskania z 6 do 8;
- Kryterium nr 5 *Efektywność ekologiczna projektu* – zwiększona została maksymalna liczba punktów z 8 do 10;
- Kryterium nr 6 *Stopień zagrożenia* – w każdym z podpunktów punktacji podwyższona została punktacja o jeden punkt. W związku z tym z tym maksymalna liczba punktów wynosi 12;
- Kryterium nr 7 *Partnerstwo* - w celu zwiększenia powierzchni rekultywowanego składowiska zwiększona została maksymalna liczba punktów z 5 do 6;
- w każdym z kryteriów dodane zostało sformułowanie „brak informacji w ww. zakresie – 0 pkt”.

Pani Izabella Stańczak zaznaczyła, iż zaproponowane zwiększenie punktacji wpłynie pozytywnie na liczbę wniosków, które uzyskają minimalną liczbę uprawniającą do uzyskania dofinansowania. Dodała, iż podczas ostatniego konkursu w 2011 r. na 24 złożone wnioski, tylko 4 z nich uzyskało ocenę pozytywną. Następnie wyjaśniła, że zaproponowana zmiana kryterium nr 1 *Poprawa użyteczności transportu miejskiego poprzez modernizację, budowę i rozbudowę infrastruktury towarzyszącej w zakresie transportu miejskiego* w Działaniu 5.1 związana jest z koniecznością dostosowania katalogu wskaźników wymaganych przez Komisję Europejską i przeprowadzoną akcją matrycowania wskaźników tj. doprowadzenia do takiego stanu, w którym wskaźniki z poziomu projektów będą przekładały się na wskaźniki programowe. Konieczna jest zatem zmiana omawianego kryterium, gdyż nie ma możliwości zastosowania wskaźników odnoszących się do poprzedniego katalogu wskaźników.

Pan Piotr Janowski – przedstawiciel Związku Harcerstwa Polskiego zapytał czy powodem odrzucenia wniosków w ramach konkursu w Działaniu 4.2 były uchybienia formalne.

Pani Izabella Stańczak odpowiedziała, iż na etapie oceny formalnej spośród 24 złożonych wniosków zostało odrzuconych 13. Zaznaczyła, iż podczas naboru w najbliższym konkursie wprowadzona zostanie możliwość konsultacji beneficjentów z pracownikami Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU) dotyczących przygotowanych dokumentów, co zapobiegnie odrzucaniu wniosków z drobnych przyczyn.

Wobec braku dalszych pytań i sugestii do zaproponowanych zmian Przewodniczący Komitetu zaproponował przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WM. Uchwała przyjęta została jednogłośnie (stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

4. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Pani Ewa Graniewska – Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM poinformowała zebranych, iż od czasu ostatniej dyskusji Komitetu o stanie realizacji projektów kluczowych w maju br. na liście podstawowej Indykatorywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (IWIPK) umieszczony został projekt Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie pn. „Elektroniczna Platforma Wymiany i Obiegu Dokumentów Administracji Rządowej Województwa Mazowieckiego”, na liście rezerwowej IWIPK zamieszczono m.in. projekt pn. „Zapobieganie wykluczeniu cyfrowemu w szkołach wiejskich”. Ponadto przeniesiono 6 projektów na listę podstawową z listy rezerwowej m.in. projekt gminy Izabelin pt. „Ochrona Kampinoskiego Parku Narodowego poprzez rozbudowę oczyszczalni ścieków Mokre Łąki w Truskawiu wraz z budową kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Gminie Izabelin”, projekt gminy Wiskitki pt. „Budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Wiskitki oraz budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Guzów”, projekt Muzeum Niepodległości pn. „Kompleksowa poprawa oferty kulturalnej i wzrost dostępności do kultury obiektów Muzeum Niepodległości w Warszawie poprzez rewitalizację i modernizację oddziału – Cytadeli Warszawskiej – w szczególności X Pawilonu, XI Pawilonu, Bramy Bielańskiej i dziedzińca”, projekt Muzeum Romantyzmu w Opinogórze pn. „Budowa Oranżerii na terenie Zespołu Pałacowo-Parkowego Muzeum Romantyzmu w Opinogórze”. Zostały także usunięte cztery projekty z listy rezerwowej IWIPK ze względu na brak gotowości do realizacji tj. projekty Samorządu Województwa Mazowieckiego pn. „Budowa odcinka tzw. Paszkowianki, nowego połączenia drogowego po zachodniej stronie Warszawy, od drogi wojewódzkiej nr 719 do węzła autostradowego A2”, „Budowa obwodnicy Konstancina i Góry Kalwarii” i „Droga wojewódzka nr 575 relacji Płock – Kazuń, na odcinku od dr. kr. Nr 50 do m. Śladów wraz z budową nowego mostu przez rz. Bzurę” i projekt Stowarzyszenia Żydowskiego Instytutu Historycznego w Polsce pn. „Program rozwoju szlaku kultury żydowskiej na Mazowszu”. Pani Ewa Graniewska zaznaczyła, że IZ RPO WM, zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej, aktualizuje co kwartał harmonogram przygotowania do realizacji projektów kluczowych. Ponadto w okresie od 20 czerwca do 20 lipca br. zorganizowany został nabór projektów na listę rezerwową IWIPK w ramach Działania 2.1 *Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu społecznemu*. W okresie od 18 lipca do 17 sierpnia br. trwał nabór w Działaniu 1.2 *Budowa sieci współpracy nauka-gospodarka*, w ramach którego mogły być składane projekty z zakresu ochrony zdrowia.

Pani Elżbieta Smolińska - Starosta Pruszkowski zapytała o przyczynę rezygnacji z realizacji projektu kluczowego związanego z budową tzw. Paszkowianki. Zaznaczyła, iż była to bardzo wyczekiwana inwestycja ze względu na to, że miała odciążać zakorkowane drogi Pruszkowa.

Przewodniczący Komitetu odpowiedział, że Samorząd Województwa Mazowieckiego zrezygnował z realizacji powyższej inwestycji, ponieważ projekt nie jest gotowy do realizacji i nie ma możliwości jego wykonania do końca obecnej perspektywy finansowej. Kolejnym powodem rezygnacji z realizacji przedsięwzięcia jest trudna sytuacja finansowa województwa związana z placeniem na rzecz innych województw tzw. janosikowo. Zaznaczył, iż budowa tzw. Paszkowianki ujęta zostanie w perspektywie finansowej 2014-2020 i będzie przedmiotem negocjacji w ramach kontraktu wojewódzkiego. Dodał, że prawdopodobnie program operacyjny województwa mazowieckiego będzie różnił się od programów pozostałych województw, ponieważ Mazowsze przekroczyło już 75% unijnej średniej PKB na mieszkańca i będzie traktowane jako region rozwinięty.

Wiąże się to z otrzymaniem w nowej perspektywie finansowej nie więcej niż 2/3 środków obecnie dostępnych. Ponadto zgodnie z zapowiedziami Komisji Europejskiej nowa perspektywa finansowa będzie promowała przede wszystkim inteligentny i zrównoważony rozwój zapobiegający wykluczeniu społecznemu, co oznacza mniejszy dostęp do środków na inwestycje infrastrukturalne. Marszałek Adam Struzik dodał, iż przedstawiciele województwa będą prowadzić rozmowy z polskim rządem o innych możliwych źródłach finansowania ważnych inwestycji, zwłaszcza w obszarze około warszawskim. Zaapelował do przedstawicieli powiatów reprezentowanych w Komitecie o poparcie w Związku Powiatów Polskich działań mających na celu uzyskanie dodatkowych środków.

Pani Elżbieta Smolińska zapytała o możliwość wybudowania tylko odcinka drogi wojewódzkiej nr 719 łącznie z wiaduktem nad linią kolejową, a drogi prowadzące od wiaduktu zostałyby sfinansowane przez samorządy z okolic Pruszkowa.

Marszałek Adam Struzik odpowiedział, że w obecnej sytuacji finansowej nie jest możliwe nawet częściowe zrealizowanie powyższej inwestycji. Pomimo 15% ograniczenia wydatków bieżących województwo mazowieckie ma problem ze zbilansowaniem tegorocznego budżetu roku. Zaznaczył, że zauważalny jest również spadek wpływów z podatku CIT. Nadmienił, że w 2013 roku może wystąpić problem ze sfinansowaniem rozpoczętych inwestycji ujętych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Samorządu Województwa Mazowieckiego na lata 2008-2013. Niewiele lepsza sytuacja będzie w 2014 roku ze względu na to, że województwo mazowieckie uznane zostało przez Komisję za region rozwinięty, a także został wstępnie odrzucony przez sejmową Komisję Finansów Publicznych i Samorządu Terytorialnego projekt zmian w sprawie tzw. janosikowego. Zaznaczył, iż w latach 2004-2011 województwo mazowieckie przekazało na rzecz innych regionów 5,1 mld zł, a w bieżącym roku będzie to kwota ponad 658 mln zł. Poinformował również zebranych, że zgodnie z zatwierdzonym planem finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2013 rok województwo mazowieckie, jako jedyne w kraju, otrzyma o 2,6% mniej środków finansowych dla mazowieckich szpitali w stosunku do planu na 2012 rok. Dodał, iż pozostałe województwa odnotują wzrost środków średnio o 3%.

Pani Elżbieta Smolińska powiedziała, że znany jest jej problem płacenia tzw. janosikowego i poprosiła Przewodniczącego Komitetu o zorganizowanie spotkania dotyczącego omówienia problemów komunikacyjnych samorządów z terenu okółowarszawskiego.

Marszałek Adam Struzik odpowiedział, iż uważa za zasadne zorganizowanie spotkania zarządu województwa z przedstawicielami samorządów z rejonu okółowarszawskiego.

Pan Grzegorz Świętorecki – Zastępca Dyrektora MJWPU dodał, iż trudnością w realizacji projektów znajdujących się w IWIPK jest również spadek kursu EURO. Zaznaczył, że oszczędności powstające w wyniku zastosowania korekt finansowych, bądź przeprowadzenia postępowań przetargowych przeznaczane są na uzupełnienie środków finansowych brakujących na dofinansowanie projektów przyjętych do realizacji. Podkreślił, iż duża ilość projektów znajduje się na etapie konsultowania dokumentacji ze względu na jej skomplikowanie, bądź wysokie koszty przygotowania.

Pan Piotr Janowski zapytał dlaczego mimo otwarcia zmodernizowanej ulicy Powązkowskiej nie została zakończona jeszcze realizacja tego projektu. Nadmienił, iż występują tam prawdopodobnie kwestie sporne dotyczące robót dodatkowych.

Pan Maciej Fijałkowski - Dyrektor Biura Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy dodał, iż wniosek o płatność końcową omawianego projektu został już złożony, rozliczone jest ponad 90% wydatków, pozostało do wyjaśnienia tylko kilka kwestii technicznych i realizacja projektu będzie mogła zostać zakończona.

Pan Mariusz Frankowski - Dyrektor MJWPU potwierdził, iż inwestycja związana z modernizacją ulicy Powązkowskiej oczekuje na kontrolę na zakończenie realizacji projektu. Poinformował zebranych, iż od niedawna beneficjenci mogą finansować dodatkowe zamówienia, gdy wykażą, że są one niezbędne do prawidłowej

realizacji projektu i nie były możliwe do przewidzenia w momencie składania wniosku o dofinansowanie. W związku z tym oszczędności przetargowe mogą być wykorzystane na sfinansowanie uzasadnionych robót dodatkowych zgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych*.

Pan Waldemar Wardziński - Prezydent Ciechanowa zasygnalizował problem dotyczący realizacji zarówno projektów kluczowych, jak i projektów wyłonionych do dofinansowania w drodze konkursów, polegający na wstrzymywaniu płatności przez MJWPU do momentu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy w momencie pojawienia się zaleceń pokontrolnych. Taka sytuacja jest bardzo niekorzystna dla beneficjentów ze względu na to, że mają często zaangażowane w wysokim stopniu środki własne i nie mogą liczyć na refundację wydatków. Dodał, że zwracał się zarówno do MJWPU i zarządu województwa o wprowadzenie nowych rozwiązań, które nie wstrzymywałyby realizacji projektów do momentu nałożenia korekty przy jednoczesnym zabezpieczeniu finansowym MJWPU np. proponowana wysokość korekty mogłaby być odliczana od składanych wniosków o płatność.

Pan Józef Kurek - Burmistrz Miasta Mszczonów zapytał dlaczego do momentu wyjaśnienia kwestii spornych niewstrzymywane jest naliczanie odsetek od kwot korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych. Zaznaczył, iż odnosi wrażenie, że naliczane są maksymalne wartości korekt finansowych i nie jest brany pod uwagę fakt, że wykroczenia związane ze stosowaniem zamówień publicznych wynikają najczęściej z trudności proceduralno-prawnych, a nie zaniedbań po stronie beneficjenta.

Pan Maciej Fijałkowski powiedział, iż podczas ustalania wysokości korekty zbyt rzadko stosowana jest metoda dyferencyjna podając za przykład sytuację używania znaku towarowego w projekcie o wartości wielu milionów złotych i naliczenia korekty odpowiadającej wartości całego projektu, znacznie przewyższającej koszt użycia znaku towarowego. Poddał pod rozwagę wprowadzenie zmian w systemie realizacji RPO WM, które wyeliminowałyby takie sytuacje.

Marszałek Adam Struzik odpowiedział, że ostrożność IZ RPO WM podczas realizacji Programu jest spowodowana gospodarowaniem publicznymi pieniędzmi. Dodał, że sposób naliczania korekt powoduje wiele wątpliwości i trudności interpretacyjnych, dlatego też w celu rozwiązania problemów pracownicy MJWPU korzystają często z wyjaśnień Urzędu Zamówień Publicznych. Nadmienił, iż metody naliczania korekt były przedmiotem jednego z posiedzeń zarządu oraz zapewnił, iż pracownicy MJWPU przechodzą szkolenia z obszaru zamówień publicznych, aby wyeliminować dyskusyjne kwestie. Przewodniczący Komitetu zaznaczył, że dla wielu kontrowersyjnych spraw niezbędne są rozstrzygnięcia sądów. Zaproponował również zebranych, aby przesyłali do niego wszelkie propozycje usprawnień w realizacji Programu, jak również uwagi co do jego realizacji. Dodał, że jeśli problemy nie będą mogły zostać rozwiązane przez zarząd ze względu na posiadane kompetencje, uwagi będą przekazywane do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i Ministerstwa Finansów. Powiedział także, że w bieżącym roku stopień wydatkowania środków finansowych w ramach RPO WM jest bardzo niski i należy zdiagnozować tego przyczynę.

Pani Ewa Graniewska dodała, że istnieją dwie metody ustalania wysokości korekty: metoda dyferencyjna i metoda wskaźnikowa. Nadmieniła, że w pierwszej kolejności stosowana jest metoda dyferencyjna, polecana przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Dodała, że jeśli naruszenie prawa zamówień publicznych jest trudne do oszacowania i nie ma możliwości porównania oferty z innymi konkurencyjnymi, stosowana jest wówczas metoda wskaźnikowa. Sposób ustalania wysokości korekty z zastosowaniem metody wskaźnikowej wynika z oficjalnie przyjętego taryfikatora, obowiązującego we wszystkich województwach. Wyjaśniła, że w przypadku wykrycia kilku nieprawidłowości w ramach jednego zamówienia nie stosuje się odrębnych korekt do każdego z naruszeń, tylko jedną korektę finansową o najwyższej wartości.

Pan Mariusz Frankowski nadmienił, iż należy wprowadzić mechanizm, który będzie pozwalał na wprowadzenie administracyjnej ścieżki odwoławczej dla beneficjentów, umożliwiającej jednocześnie realizację

projektów i refundację środków. Dodał, że jedną z możliwości niewstrzymywania realizacji projektów jest niecertyfikowanie wydatków Komisji Europejskiej lub blokowanie 5% płatności do czasu rozwiązania kwestii spornych. Wyjaśnił, że inaczej wygląda sytuacja przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, ponieważ środki finansowe nie zostały jeszcze uruchomione i nie ma możliwości nałożenia decyzji administracyjnej. Pan Mariusz Frankowski zaznaczył, że w ciągu najbliższych kilku tygodni problem nakładania korekt finansowych zostanie rozwiązany. Dodał, że termin rozliczania wniosków o płatność został wydłużony o pięć dni ze względu na weryfikację przez pracowników MJWPU procesu stosowania prawa zamówień publicznych przez beneficjentów. Obecnie opiekunowie projektów przechodzą intensywne szkolenia z zakresu zamówień publicznych w celu wyeliminowania nieprawidłowości związanych ze stosowaniem zamówień publicznych, co pozwoli na sprawne przeprowadzanie kontroli na zakończenie realizacji projektu. Dodał, że w najbliższym czasie zarządowi województwa zostanie przedstawiona propozycja ograniczenia kontroli na zakończenie realizacji niewielkich projektów realizowanych przez przedsiębiorców dotyczących np. promocji gospodarczej, często ograniczających się do rozliczania misji zagranicznych i targów. Kontrola odbywałaby się wówczas w ograniczonym zakresie na wybranej próbie projektów. Zaznaczył, iż w ramach projektów realizowanych przez przedsiębiorców kontrole na zakończenie realizacji projektów nie są problematyczne w związku ze stosowaniem przez nich zasady konkurencyjności. Ograniczona kontrola projektów pozwoli na odblokowanie płatności wstrzymywanych w systemie ze względu na konieczność przeprowadzania kontroli na zakończenie realizacji wszystkich projektów. Dodał, że w obecnym okresie programowania bardzo restrykcyjnie podchodzi się do zagadnień z zakresu pomocy publicznej i zamówień publicznych w związku ze stosowaniem w szerszym zakresie taryfikatora i bardzo dużą ilością nakładanych korekt. Nadmienił, iż konieczne jest wprowadzenie usprawnień w systemie realizacji RPO WM w celu efektywnego wydania dostępnych środków i rozliczenia projektów przyjętych do realizacji.

Pan Maciej Fijałkowski zasygnalizował, że częsta zmiana wzoru umów o dofinansowanie jest bardzo uciążliwa dla beneficjentów i zasugerował wprowadzanie zmian etapami.

Pani Ewa Graniewska wyjaśniła, że część modyfikacji we wzorze umów wynika ze zmiany Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Ponadto zmiany wynikały z umożliwienia beneficjentom wykorzystania oszczędności przetargowych na niezbędne roboty dodatkowe i oceny przeprowadzonych postępowań w zakresie zamówień publicznych na etapie weryfikacji wniosku o płatność.

Pan Piotr Janowski zapytał o stopień zaawansowania przygotowania do realizacji projektu kluczowego związanego z budową Internetu szerokopasmowego na terenie województwa mazowieckiego.

Marszałek Adam Struzik odpowiedział, że wymagane dokumenty wraz z odpowiedziami na zapytania Komisji zostały już złożone i projekt oczekuje na notyfikację pomocy publicznej przez Komisję Europejską. W chwili obecnej trwa przetarg na wybór kancelarii prawnej, która zajmie się obsługą prawną projektu. Dodał, że opóźnienia w realizacji projektu wykazane w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli nie wynikają z zaniedbań po stronie samorządu województwa.

Pan Mariusz Frankowski dodał, że raport Najwyższej Izby Kontroli odnosi się do stanu istniejącego w latach 2007-2011, a w chwili obecnej sytuacja uległa poprawie. Poinformował, iż województwo wielkopolskie otrzymało pod koniec maja br. notyfikację Komisji na projekt dotyczący budowy sieci szerokopasmowej.

Pan Piotr Janowski zapytał jakich spraw dotyczyły pytania zadawane przez Komisję.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że zapytania dotyczyły głównie doprecyzowania drobnych kwestii związanych z pomocą publiczną. Zaznaczył, iż ma nadzieję, że notyfikacja projektu będzie gotowa na przełomie sierpnia i września br. Potem będzie można przekazać wniosek o potwierdzenie dla dużego projektu do Generalnej Dyrekcji ds. Polityki Regionalnej w Komisji Europejskiej i uruchomić postępowania przetargowe związane z realizacją projektu.

5. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Pani Ewa Graniewska poinformowała, że w przesłanej członkom Komitetu informacji o stanie realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 30 czerwca br. zawarte są dane na temat liczby złożonych wniosków, podpisanych umów, przebiegu oceny formalnej i merytorycznej wniosków, jak również dynamika zmian, wartość zawartych umów, poziom wydatków kwalifikowalnych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, poziom certyfikowanych wydatków znajdujących się we wnioskach o poświadczenie wysyłanych do Komisji Europejskiej. Ponadto znajdują się informacje dotyczące realizacji projektów kluczowych, osiągnięcia wskaźników strategicznych tj. wskaźnika kontraktacji, certyfikacji i wydatkowania.

Przewodniczącą Komitetu poprosił zebranych o zadawanie pytań związanych z bieżącą realizacją programu.

W związku z brakiem uwag i sugestii Przewodniczący Komitetu przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad.

6. Przyjęcie protokołu z XXXVI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 27 czerwca 2012 roku.

Pani Beata Samsel – Kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka UMWM poinformowała, że do protokołu z XXXVI posiedzenia KM RPO WM nie wpłynęły uwagi, w związku z tym zgodnie z § 8 ust. 6 i 7 Regulaminu KM RPO WM protokół uważa się za przyjęty.

7. Sprawy różne.

Pan Józef Kurek zapytał, czy przewidywane jest ogłoszenie konkursu na rewitalizację miast.

Pani Ewa Graniewska odpowiedziała, że beneficjenci zainteresowani przeprowadzeniem rewitalizacji będą mogli w najbliższym czasie skorzystać z instrumentu finansowego JESSICA. Wyjaśniła, iż 29 sierpnia br. podpisana zostanie umowa operacyjna przez Europejski Bank Inwestycyjny i Bank Gospodarstwa Krajowego. Podpisanie umowy z Funduszem Rozwoju Obszarów Miejskich, którym został Bank Gospodarstwa Krajowego we współpracy z Agencją Rozwoju Mazowsza i Mazowiecką Agencją Energetyczną pozwoli na ogłoszenie w najbliższym czasie naboru wniosków na projekty rewitalizacyjne. Dodała, że Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego przygotowuje dla zarządu województwa kompleksowy bilans i przegląd RPO WM w celu podjęcia decyzji o ewentualnym przeprowadzeniu nowych konkursów w poszczególnych działaniach Programu.

Pan Grzegorz Benedykciński - Burmistrz Grodziska Mazowieckiego zapytał czym różni się mechanizm JESSICA od komercyjnych kredytów.

Marszałek Adam Struzik odpowiedział, że inicjatywa JESSICA różni się od kredytów ogólnodostępnych m.in. oprocentowaniem i korzystnym okresem karencji.

Pan Józef Kurek zapytał, czy korzystanie ze wsparcia w ramach mechanizmu JESSICA zalicza się do ogólnego poziomu zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Komitetu odpowiedział twierdząco i zachęcił zebranych do korzystania z powyższej inicjatywy oraz zapoznania się dostępnymi informacjami o potencjalnych projektach, które mogą być realizowane w ramach omawianego narzędzia. Ponadto zainteresowani realizacją projektów w ramach inicjatywy JESSICA mogą zgłaszać się z pytaniami i wątpliwościami do Agencji Rozwoju Mazowsza, będącej w 100% spółką Samorządu Województwa Mazowieckiego i Mazowieckiej Agencji Energetycznej, której głównym udziałowcem jest także województwo mazowieckie.

Pan Józef Kurek zapytał czy istnieje możliwość zapewnienia wkładu własnego niezbędnego do realizacji projektu kluczowego środkami finansowymi pozyskanymi w ramach inicjatywy JESSICA.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, że jest to możliwe dopóki nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków.

Pani Kinga Kowalewska - Kierownik Wydziału Zarządzania Realizacją w RPO WM w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM dodała, że obecnie nie ma możliwości łączenia inicjatywy JESSICA z dofinansowaniem bezzwrotnym, ale może w przyszłości takie podejście zostanie złagodzone i będzie bardziej elastyczne. Wówczas jeśli pożyczka uzyskana w ramach mechanizmu JESSICA nie osiągnie maksymalnego limitu, można będzie uzyskać wsparcie z innego źródła na sfinansowanie wkładu własnego. Zaznaczyła, iż dofinansowanie tego typu mechanizmu nie było dotąd stosowane.

Pan Arkadiusz Lewicki - Związek Banków Polskich powiedział, że do tej pory łączenie finansowania było niemożliwe. Zapytał czy w ostatnim czasie zostały wydane regulacje prawne dotyczące możliwości łączenia finansowania wydatków kwalifikowalnych. Zapytał również, gdzie występuje granica łączenia kosztów kwalifikowanych.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że za każdym razem projekt będzie analizowany pod kątem ewentualnego przekroczenia maksymalnego limitu udzielonej pomocy publicznej oraz zachowania zgodności z zasadą zakazu podwójnego dofinansowania.

Pan Grzegorz Benedykciński zapytał o istniejące możliwości wsparcia ze środków unijnych budownictwa komunalnego.

Marszałek Adam Struzik odpowiedział, iż powyższa kwestia może ewentualnie zostać ujęta w przedsięwzięciach możliwych do dofinansowania w przyszłym okresie programowania, ponieważ jednym z celów Strategii „Europa 2020” jest przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu.

Pan Wojciech Jabłoński – Wiceprezes Zarządu Związku Pracodawców Warszawy i Mazowsza zapytał na jakim etapie wdrażania znajduje się inicjatywa JEREMIE.

Pani Ewa Graniewska odpowiedziała, iż w bieżącym roku po raz pierwszy ogłoszony został nabór na wybór menedżera Funduszu Powierniczego JEREMIE. Wnioski, które wpłynęły w ramach naboru trwającego do końca lipca br. znajdują się w trakcie oceny formalnej.

Pan Mariusz Frankowski dodał, że w ramach powyższego naboru wpłynęły dwa projekty. Zaznaczył, iż w sierpniu br. Zarząd Województwa Mazowieckiego podjął decyzję o skierowaniu do dofinansowania 184 projektów znajdujących się na listach rezerwowych utworzonych w ramach konkursu dla Działania 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości* w 2010 roku. Jednocześnie zarząd postanowił przyjąć do dofinansowania 25 projektów, w ramach których przewidziano zakup nieruchomości zabudowanej, z zastrzeżeniem czasowego wstrzymania podpisywania umów na ich realizację w pełnym zakresie rzeczowym ze względu na wątpliwości Komisji Europejskiej dotyczące kwalifikowalności kosztów zakupu nieruchomości.

8. Zakończenie obrad

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Marszałek Adam Struzik zamknął XXXVII posiedzenie KM RPO WM. Posiedzenie zakończyło się o godzinie 12.45.

Marszałek Województwa
Adam Struzik

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja pt. „Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 4.2 „Ochrona powierzchni ziemi” oraz Działania 5.1 „Transport miejski” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013”.
3. Uchwała nr 6/12 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 22 sierpnia 2012r. zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WM 2007-2013.

Protokolant: Eliza Lenard