

Protokół
z XVIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w dniu 13 września 2010 roku

Ad 1

W dniu 13 września 2010 roku w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XVIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO WM), w którym wzięli udział członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. Wszyscy członkowie obecni na posiedzeniu byli uprawnieni do wzięcia udziału w głosowaniu. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Wicemarszałek Marcin Kierwiński na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego, znak OR.OP.1/AA/0114-433/10 z dnia 10 września 2010 roku.

Ad 2

Przewodniczący posiedzenia przedstawił proponowany porządek obrad. Wobec braku uwag porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację (stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Ad 3

Pani Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka zaproponowała uwzględnienie uwag do protokołów z XIII posiedzenia Komitetu z dnia 25 marca 2010r. zgłoszonych przez Pana Michała Olszewskiego, Pana Piotra Janowskiego i Pana Bartosza Dworaka i XVI posiedzenia Komitetu z dnia 7 czerwca 2010 roku zgłoszonej przez Pana Michała Olszewskiego. W związku z brakiem dalszych propozycji uwag, protokół z naniesionymi zmianami przyjęto przez aklamację. Ponadto poinformowała, iż do protokołów z XIV posiedzenia Komitetu z dnia 31 marca 2010r., XV posiedzenia Komitetu z dnia 7 kwietnia 2010 r. i XVII posiedzenia Komitetu z dnia 30 czerwca 2010 r. nie wpłynęły uwagi, wobec czego zgodnie z § 8 ust. 7 Regulaminu Komitetu protokoły uznaje się za przyjęte.

Ad 4

Pani Agnieszka Rypińska, Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM przedstawiła prezentację *Propozycje zmian kryteriów wyboru operacji finansowych (kryteria szczegółowe) dla Działania 4.3 „Ochrona powietrza – energetyka” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* (stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Wniosła także autopoprawki do punktacji w Kryteriach szczegółowych (punktowych) w Schemacie I: *Stopień gotowości projektu do realizacji* - dopisanie „brak danych – 0 pkt.” i *Partnerstwo* – zmiana zapisu „projekt realizowany przez więcej niż trzy podmioty – 6 pkt.” na „projekt realizowany przez trzy i więcej podmiotów – 6 pkt.”. Członkowie Komitetu nie mieli sugestii w sprawie zaproponowanych zmian.

Następnie Wicemarszałek Marcin Kierwiński zaproponował dyskusję nad poszczególnymi kryteriami w ramach Działania 4.3 oraz indywidualne zatwierdzenie każdego z nich.

Schemat I – Odnawialne źródła energii i kogeneracja:

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 1 *Stopień gotowości projektu do realizacji:*

Pan Mateusz Golański z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR) zaproponował dopisanie w uzasadnieniu przyznanej punktacji za posiadanie prawomocnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach sformułowania, iż dokumentacja przygotowana jest również zgodnie z wymogami prawodawstwa krajowego. Członkowie Komitetu przychyliłi się do powyższej propozycji.

Pan Bartosz Dworak, przedstawiciel Komisji Europejskiej zaproponował ujednoczenie poszczególnych pozycji w punktacji, polegające na dopisaniu sformułowania „jeżeli nie dotyczy – stosowne oświadczenie” w punkcie „gotowy projekt techniczny, tj. wyciąg z zatwierdzonego projektu budowlanego (jeżeli dotyczy) - 2 pkt.” Członkowie Komitetu Monitorującego przyjęli następujący zapis doprecyzowany przez Panią Agnieszkę Rypińską - „gotowy projekt techniczny np. wyciąg z zatwierdzonego projektu budowlanego (jeżeli nie dotyczy - stosowne oświadczenie) - 2 pkt.”

Pani Małgorzata Oleszczuk, Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim zapytała czy oświadczenie beneficjenta, iż nie dotyczą go dane wymogi jest premiowane trzema punktami, tak samo jak prawomocne pozwolenie na budowę.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że w tym przypadku beneficjenci otrzymują punkty za gotowość projektu do realizacji oraz zaznaczyła, iż wnioskodawcy nie mogą ponosić konsekwencji za brak danego dokumentu, jeśli nie jest on wymagany prawem.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 2 Moc instalacji wytwarzającej energię z wykorzystaniem OZE [MW] w odniesieniu do średniej konkursowej:

Pan Bartosz Dworak poddał pod rozagę grupowanie projektów według rodzajów instalacji, ze względu na to, iż celem powyższego Kryterium jest weryfikacja mocy instalacji wytwarzającej energię.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz, Wójt Gminy Repki zaznaczyła, iż w powyższym Kryterium najwyższa moc otrzyma największą ilość punktów i może się okazać, że projekty generujące najwyższą moc zabiorą całą pulę środków finansowych przeznaczonych na konkurs. Poprosiła również o wyjaśnienie znaczenia przedziałów procentowych w punktacji oraz zapytała jaki jest związek pomiędzy Kryterium nr 2 i Kryterium nr 3.

Pan Krzysztof Frankowicz z Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM wyjaśnił, iż biorąc pod uwagę różnorodność potencjału OZE, w województwie mazowieckim zostały wytypowane poszczególne rodzaje energii odnawialnej. Dodał, iż w celu uniknięcia konkurowania między sobą poszczególnych rodzajów OZE, IZ RPO WM zamierza doprowadzić do sytuacji, w której w jednym typie OZE będą konkurować technologie i najlepsze z nich w ramach jednego typu otrzymają dofinansowanie. Dzięki temu zostaną wybrane najlepsze projekty produkujące energię odnawialną w poszczególnych typach OZE, które przy najmniejszym nakładzie finansowym wyprodukują największą jednostkę mocy, przy zachowaniu różnorodności OZE np. energii słonecznej, geotermalnej, biomasy i biogazu. W związku z tym zostanie utrzymana różnorodność potencjału energetycznego województwa, przy jednoczesnym zachowaniu linii demarkacyjnej.

Pani Izabella Stańczak z Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM dodała, iż linia demarkacyjna uniemożliwia zabranie przez jeden projekt całej puli środków finansowych przeznaczonej na konkurs, co spowoduje, iż będzie istniała różnorodność wniosków. Uzupełniła, iż po weryfikacji złożonych wniosków można będzie utworzyć skalę przedstawiającą średnie wartości dla projektów z poszczególnych OZE, do której IZ RPO WM odniesie się podczas dalszej weryfikacji. Wyjaśniła, że w chwili obecnej nie można przewidzieć, jaka będzie ich minimalna i maksymalna wartość bezwzględna, dlatego IZ RPO WM posłużyła się wartościami procentowymi w punktacji.

Pani Agnieszka Rypińska dodała, iż po analizie wszystkich złożonych wniosków IZ RPO WM doprowadzi do uśrednienia w danej grupie OZE. Wyjaśniła, że osiągnięcie średniej w 150% umożliwi przyznanie projektowi 5 pkt. Nadmieniła, że Kryterium nr 3 bada wydajność ekonomiczną projektu na podstawie kosztów wytworzenia jednostki mocy dla poszczególnych typów OZE. Uzupełniła, iż w planowanym konkursie w ramach Działania 4.3, zgodnie z decyzją Zarządu Województwa Mazowieckiego, dofinansowany będzie tylko montaż i zakup wyłącznie nowych, nieużywanych urządzeń wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2007 roku.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz dodała, że bez określenia parametrów technicznych urządzeń trudno będzie określić moc instalacji oraz poddała pod rozważenie dodanie parametrów, które określiłyby urządzenia w poszczególnych kategoriach OZE.

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż dofinansowaniem zostaną objęte technologie stosowane na świecie nie starsze niż pięć lat. Wyjaśnił, że w celu uniknięcia sytuacji zakupu wyeksploatowanych technologii wiatrowych (w tym np. rotorów wiatrowych), IZ RPO WM przewidziała dofinansowanie instalacji funkcjonujących na rynku nie dłużej niż trzy lata. Uzupełnił, iż podstawą weryfikacji innowacyjności technologicznej będzie np. faktura nabycia od producenta, natomiast w celu udowodnienia, że technologia funkcjonuje na rynku nie dłużej niż pięć lat, beneficjent będzie miał otwartą listę dokumentów pozwalających na weryfikację okresu stosowania technologii.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz zapytała czy datę zakupu urządzenia beneficjent będzie musiał wskazać na etapie składania wniosku.

Pan Krzysztof Frankowicz odpowiedział, że IZ RPO WM nie może wymagać od wnioskodawcy, żeby kupił konkretny model urządzenia, od konkretnego producenta, dlatego też parametry przedstawione w kryteriach są ogólne. Wyjaśnił, że w tym przypadku chodzi o fakt, iż urządzenie nie może być wyprodukowane dawniej niż trzy lata temu.

Pani Izabella Stańczak uzupełniła, iż podział na różnego rodzaju odnawialne źródła energii wynika z celów strategii lizbońskiej oraz wskaźników produktu i rezultatu przewidzianych przez MRR.

Pan Grzegorz Benedykciński, Burmistrz Grodziska Mazowieckiego zauważył, iż wiatraki prądotwórcze zepsują krajobraz Mazowsza oraz poddał pod rozważenie promowanie źródeł energii odnawialnych, które nie wpływają na pogorszenie krajobrazu, na przykład kolektory, baterie słoneczne i biomasy.

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż w chwili obecnej na rynku zaczynają dominować małe przydomowe elektrownie wiatrowe, których rotory są nie większe, niż w popularnych wentylatorach pokojowych.

Kryterium zostało zaakceptowane w formie zaproponowanej w projekcie Kryteriów.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 3 *Nakład inwestycyjny na jednostkę przeliczeniową 1 MW instalowanej mocy – z podziałem na grupy według rodzajów instalacji: energia wiatrowa, energia słoneczna (w tym fotowoltaiczna), energia ze spalania biomasy (w tym biogazu), energia wodna, geotermalna i pozostałe, projekty multi:*

Nie było uwag do przedstawionego Kryterium.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 4 *Ilość zaoszczędzonego paliwa:*

Pan Andrzej Kropiwnicki z Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” zauważył, iż w przedstawionej prezentacji maksymalna liczba punktów do zdobycia wynosi 6 zamiast 8.

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż w przedłożonym projekcie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM maksymalna liczba punktów wpisana jest prawidłowo.

Pan Bartosz Dworak zapytał jak będzie weryfikowane powyższe Kryterium, jak i Kryterium nr 3 w Schemacie II oraz jakie będą skutki nieosiągnięcia przez beneficjenta zakładanych wartości po dwunastu miesiącach od zrealizowania projektu.

Pani Izabella Stańczak odpowiedziała, iż kryterium będzie oceniane na podstawie wskaźników produktu i rezultatu. Wyjaśniła, że od założonych wskaźników mogą występować niewielkie odchylenia, a w przypadku znacznych nieprawidłowości beneficjent zobowiązany będzie do zwrotu dofinansowania.

Pani Agnieszka Rypińska dodała, że beneficjent podpisujący umowę o dofinansowanie projektu deklaruje, iż będzie realizować projekt zgodnie z założeniami i w przypadku nieosiągnięcia zaplanowanych wskaźników ma obowiązek zwrotu dofinansowania, co jest racjonalne z punktu wydatkowania środków unijnych.

Kryterium zostało zaakceptowane w formie zaproponowanej w projekcie Kryteriów.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 5 Kogeneracja:

Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag do przedstawionego Kryterium.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 6 Łączenie różnych OZE:

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała zmianę zapisu w opisie Kryterium „udział dodatkowych źródeł nie może być mniejszy niż 10% całkowitej produkcji energii z OZE” na „udział dodatkowych źródeł nie może być mniejszy niż 10% kosztów dotyczących produkcji energii z OZE w skali kosztów kwalifikowanych projektu i nie większy niż 30%”.

Pan Bartosz Dworak poprosił o wyjaśnienie powodu dodania 30%.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że jeśli mają być łączone różne rodzaje OZE i będą punktowane dwa i więcej rodzajów OZE, to udział procentowy jednego rodzaju nie może być wyższy niż 30%.

Pan Michał Olszewski, Dyrektor Biura Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy dodał, iż ustalenie górnego poziomu nic nie zmieni, ponieważ ustalone minimum udziału dodatkowych źródeł stanowi barierę odcinającą możliwość przyznania punktów.

Kryterium zostało zaakceptowane przez Komitet Monitorujący w wersji zaproponowanej w projekcie.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 7 Polityka energetyczna gminy:

Pani Aleksandra Czyżewska-Lach z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie zauważyła, iż powyższe Kryterium będzie promowało projekty na podstawie dwóch równoważnych dokumentów: projektu założeń do planu lub planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe oraz zaproponowała, aby odnosić się tylko do planu, który jest dokumentem przyjętym przez gminę.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz poinformowała, iż zgodnie z Prawem energetycznym, zarówno projekt założeń, jak i plan są dokumentami planistycznymi obowiązującymi w gminie.

Pan Zenon Szczepankowski, Starosta Przasnyski wyjaśnił, że projekty realizowane przez samorządy powiatowe, niejednokrotnie nie będą mogły spełnić powyższego Kryterium ze względu na fakt nieujęcia ich w planach gminy i brak prawnych możliwości stworzenia planu przez samorządy powiatowe.

Pani Agnieszka Rypińska zaznaczyła, że projekty niespełniające powyższego Kryterium nie będą odcięte od dofinansowania. Dodała, że promowane będą projekty, które w sposób przemyślany realizują politykę energetyczną na danym terenie.

Pani Izabella Stańczak wyjaśniła, że około 25% gmin z terenu Mazowsza posiada plany i w związku z tym będą one premiowane za racjonalną realizację polityki energetycznej. Dodała, iż prawdopodobnie na terenie każdego powiatu znajdzie się gmina posiadająca plan, więc projekt będzie mógł otrzymać punkty.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, iż pojawia się wątpliwość w momencie, gdy projekt będzie realizowany na terenie kilku gmin i nie wszystkie będą miały plan. Zaproponowała, aby przyznawać punkty w sytuacji, kiedy co najmniej jedna gmina będzie posiadała plan.

Pan Bartosz Dworak zaproponował zmianę skali punktacji - jeśli żadna gmina nie posiada dokumentu - 0 pkt., jeśli jedna – 2 pkt., jeśli wszystkie - 4 pkt.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała dodanie do istniejącego zapisu w punktacji sformułowania: „jeżeli projekt jest realizowany na terenie wielu gmin i wszystkie gminy posiadają dokument - 4 pkt., przynajmniej 50% – 2 pkt., poniżej 50% - 0 pkt. Członkowie Komitetu zaakceptowali powyższą propozycję.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 8 Partnerstwo:

Pan Grzegorz Orzeł z Urzędu Miasta Płocka zapytał, czy w ramach powyższego Kryterium punktowane będą inwestycje realizowane tylko przez jednostki samorządu terytorialnego oraz czy do spełnienia Kryterium wystarczy zsumowanie poszczególnych projektów realizowanych przez partnerów, czy też należy wykazać poziom zwiększenia efektywności energetycznej.

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż będą premiuwane nie tylko partnerstwa między jednostkami samorządu terytorialnego. Dodał, iż idealnym partnerstwem może być związek kilku jednostek samorządu terytorialnego i inwestor, dystrybutor, czy producent energii, którzy przy zachowaniu odpowiedniej skali linii demarkacyjnej mogliby zrealizować projekt na terenie kilku lub kilkunastu gmin, co spowodowałoby zwiększenie efektywności energetycznej w regionie.

Kryterium zostało zaakceptowane z autopoprawką dotyczącą zmiany zapisu w punkcie trzecim punktacji na – „projekt realizowany przez trzy i więcej podmiotów 6 pkt.”.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 9 *Innowacyjność technologiczna*:

Pan Zbigniew Barszcz z Ministerstwa Gospodarki zapytał, czy przedstawienie przez wnioskodawcę opinii instytutu naukowego dotyczącej wdrożenia innowacji technologicznej będzie spełniało wymagania Kryterium, czy też beneficjent będzie musiał przedłożyć także oświadczenie.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż po stronie beneficjenta pozostaje dowolność, w jaki sposób poświadczy fakt zaimplementowania innowacji technologicznej stosowanej na świecie krócej niż 5 lat. Dodała, iż może to być na przykład numer patentowy lub opinia instytutu naukowego.

Pan Zbigniew Barszcz zaproponował, aby w źródle informacji dopisać, iż ocena innowacyjności technologicznej dokonywana jest na podstawie opinii instytutów naukowych i uzyskanych patentów, ponieważ wnioskodawcom trudno będzie dokonać przeglądu np. informacji patentowej i stwierdzić, iż technologia funkcjonuje na świecie w określonym czasie. Dodał, iż przedłożony przez beneficjenta patent też nie jest zbyt dobrym przykładem, ponieważ może być wydany w ostatnim czasie, natomiast sama technologia może być stosowana już od wielu lat.

Pan Wojciech Jabłoński, Wiceprezes Zarządu Związku Pracodawców Warszawy i Mazowsza podkreślił, iż każdy beneficjent poszukuje najpierw najlepszych rozwiązań na rynku następnie na podstawie ofert i rozwiązań proponowanych przez producentów może oświadczyć, że zastosowana przez niego technologia funkcjonuje dany okres czasu.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz poprosiła o podanie przykładu technologii posługującej się odnawialnymi źródłami energii, które są wykorzystywane na świecie krócej niż 5 lat w poszczególnych typach OZE.

Pan Krzysztof Frankowicz odpowiedział, iż w ubiegłym miesiącu została opatentowana technologia dla nowego rotora wiatrowego. Dodał, iż jednym ze źródeł, w którym można uzyskać obiektywne informacje na temat eksploatacji danej technologii jest Instytut Paliw i Energii Odnawialnej. Nadmienił, iż wnioskodawca powinien dokonać analizy patentu i technologii pod kątem okresu, w jakim dana technologia została opatentowana i wtedy można uznać Kryterium za spełnione.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz powiedziała, iż niemożliwe jest, aby wójtowie, czy burmistrzowie byli ekspertami w ciągle rozwijającej się technologii źródeł odnawialnych. Dodała, iż właściwe byłoby dodanie w Kryteriach określonych parametrów technicznych, które miałyby spełniać projekty, ponieważ niejasne kryteria oceny doprowadzą do dezorganizacji wśród beneficjentów, a następnie do dużej ilości odwołań.

Pan Michał Olszewski stwierdził, iż zapis w źródle informacji mówiący o dokonywaniu oceny na podstawie oświadczenia beneficjenta nie jest jednoznaczny z przypisem do powyższego sformułowania sugerującym, że jest to oświadczenie podmiotu zewnętrznego, który potwierdza okres stosowania technologii.

Pan Józef Kurek, Burmistrz Mszczonowa zapytał, czy niewystarczający jest fakt, iż dana technologia będzie zgodna ze standardem Best Available Techniques (BAT).

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż w ramach konkursu zorganizowanego w ramach Działania 1.8 *Wsparcie dla przedsiębiorców w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych technik (BAT)* wpłynęło tylko kilka wniosków i nie została podpisana ani jedna umowa o dofinansowanie, ponieważ żaden projekt nie spełniał

wymogów BAT. Zaproponowała, iż można dodać zapis, że zakłada się zastosowanie wyłącznie technologii i urządzeń spełniających normy zawarte w Obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Pan Michał Olszewski powiedział, iż może zdarzyć się sytuacja, że beneficjent zastosował innowacyjność technologiczną, która nie jest zawarta w powyższej normie.

Pan Zenon Szczepankowski zaproponował usunięcie z opisu kryterium sformułowania „oświadczenie wnioskodawcy”, ze względu na możliwość popełniania błędów przez beneficjentów oświadczających, że projekt polega na wdrożeniu innowacji technologicznej stosowanej na świecie nie krócej niż pięć lat. Dodał, iż powyższe oświadczenia powinny być wydawane przez instytuty naukowe.

Pan Michał Olszewski podkreślił, iż beneficjenci mogą składać oświadczenia na podstawie opinii wystawianych przez instytuty naukowe.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała zawarcie w opisie kryterium zapisu dotyczącego listy dokumentów, które przemawiają za tym, iż projekt polega na wdrożeniu innowacyjnej technologii, a w źródle informacji sformułowania: „wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami potwierdzającymi zastosowanie innowacji technologicznej stosowanej na świecie nie dłużej niż pięć lat”.

Pani Izabella Stańczak dodała, iż złożone oświadczenie można poprzeć opinią instytutów naukowych, bądź informacjami ze stron internetowych oraz uzupełniła, iż beneficjent podpisujący oświadczenie bierze na siebie odpowiedzialność za poświadczane dane.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński poprosił o zgłaszanie konkretnych propozycji brzmienia kryterium.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała następujący zapis w opisie kryterium „wnioskodawca załączy dokumenty potwierdzające, iż projekt polega na wdrożeniu innowacji technologicznej lub rozpowszechnienie danej technologii w branży do chwili złożenia wniosku w stopniu nieprzekraczającym 15%”, natomiast w źródle informacji - „wniosek i ewentualne załączniki w postaci listy dokumentów potwierdzających zastosowanie danej innowacji technologicznej”.

Pan Zbigniew Barszcz przeciwstawił się usunięciu sformułowania „na świecie” z opisu kryterium.

Pan Bartosz Dworak zauważył, że jeśli proponowana jest lista dokumentów, na podstawie której beneficjent ma uzasadnić zastosowanie innowacyjnej technologii, odpowiedzialność za analizę projektu przesuwa się na eksperta.

Pan Józef Kurek zapytał, czy powyższe Kryterium było konsultowane z ekspertami.

Pan Krzysztof Frankowicz zapewnił, iż Kryteria dla Działania 4.3 były konsultowane z ekspertami z dziedziny energetyki. Przypomniał, iż powyższe Kryterium zostało przyjęte przez Komitet Monitorujący dla Działania 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości*.

Wobec braku konsensusu Wicemarszałek Marcin Kierwiński zaproponował przyjęcie kryterium zaproponowanego w prezentacji, bądź sformułowanego wyżej przez Panią Agnieszkę Rypińską.

Członkowie Komitetu przyjęli Kryterium większością głosów, w formie zaproponowanej w projekcie Kryteriów.

Schemat II - Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej:

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 1 *Stopień gotowości projektu do realizacji:*

Została naniesiona poprawka zgłoszona przez Pana Mateusza Golańskiego polegająca na dopisaniu, iż dokumentacja sporządzona jest zgodnie z prawodawstwem krajowym, a w punktacji zostało dopisane sformułowanie „brak danych – 0 pkt.”

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 2 *Wykorzystanie źródeł odnawialnych:*

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała doprecyzowanie zapisu punktacji w punkcie drugim „nieuwzględnienie w projekcie OZE lub brak danych – 0 pkt.”, polegające na uwzględnieniu również projektów, w których udział kosztów związanych z produkcją OZE w skali kosztów kwalifikowanych jest mniejszy niż 10%.

Pan Bartosz Dworak zauważył, że w powyższym zapisie powinny zostać także ujęte projekty, których koszty związane z produkcją OZE przekroczą 30% kosztów kwalifikowanych. Podał również pod rozwagę modyfikację punktacji – brak danych, nieuwzględnienie w projekcie OZE, poniżej 10% i powyżej 30% - 0 pkt., do 15 % - 2 pkt., do 20% - 4 pkt. i powyżej 20% - 6 pkt., ze względu na to, iż beneficjent, który wykorzysta OZE przykładowo na poziomie 11% otrzyma taką samą ilość punktów, jak beneficjent, który zastosuje OZE w wysokości 30%.

Pani Izabella Stańczak wyjaśniła, iż powyższe Kryterium ma na celu przyznanie punktów tylko za uwzględnienie OZE w projekcie, a nie według udziału OZE.

Pani Agnieszka Rypińska dodała, iż zasadna jest uwaga Pana Bartosza Dworaka, mająca na celu dodanie projektów, w których koszty związane z produkcją OZE ukształtują się powyżej 30% w skali kosztów kwalifikowanych.

Przewodniczący posiedzenia zaproponował przyjęcie następującego zapisu w punktacji punktu drugiego „nieuwzględnienie w projekcie OZE, brak danych lub uwzględnienie poniżej 10%, bądź powyżej 30% kosztów dotyczących produkcji OZE – 0 pkt.”.

Pan Michał Olszewski poddał pod wątpliwość ustalenie górnej granicy kosztów, gdyż jest to Kryterium premiujące wykorzystanie odnawialnych źródeł energii i może się okazać, iż beneficjent wykona termomodernizację, której koszty związane z OZE będą wynosiły ponad 30% i otrzyma 0 pkt. Zapytał również czy zorganizowany zostanie jeden konkurs dla Schematu I i II.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż dla każdego ze Schematów zorganizowane zostaną odrębne konkursy w dwóch różnych terminach oraz nadmieniła, że beneficjent, który przekroczy próg 30% kosztów związanych z produkcją OZE może je ująć w kosztach niekwalifikowanych.

Członkowie Komitetu zaakceptowali następujący zapis punktacji w punkcie drugim „nieuwzględnienie w projekcie OZE, brak danych lub uwzględnienie poniżej 10%, bądź powyżej 30% kosztów dotyczących produkcji OZE w skali kosztów kwalifikowanych – 0 pkt.”.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 3 *Zmniejszenie emisji głównych zanieczyszczeń powietrza (dwutlenek siarki, tleni azotu, pyły, dwutlenek węgla):*

Pani Agnieszka Rypińska zgłosiła autopoprawkę polegającą na usunięciu ze źródła informacji zapisu „zestawienie wniosków” ze względu na to, iż Kryterium weryfikowane będzie na bazie danych ze studium wykonalności. Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 4 *Efektywność energetyczna:*

Pan Grzegorz Orzeł zwrócił uwagę na niejasne przedziały w punktacji powyższego Kryterium oraz zaproponował zastosowanie przedziałów zamkniętych. Członkowie Komitetu ustalili następujące przedziały w punktacji: od 0 do 10% lub brak danych - 0 pkt., powyżej 10% do 15% - 6 pkt., powyżej 15% do 25% – 8 pkt. i powyżej 25% - 10 pkt.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 5 *Kompleksowość projektu:*

Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag do zaprezentowanego Kryterium.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 6 *Polityka energetyczna gminy:*

Pan Mariusz Frankowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM zauważył, iż punktacja powinna zostać określona analogicznie do Kryterium nr 7 w Schemacie I. Członkowie nie wnieśli uwag.

Kryterium szczegółowe (punktowe) nr 7 Partnerstwo:

Grzegorz Orzeł zapytał jak będzie punktowane partnerstwo zawarte przez jednostki samorządu terytorialnego realizujące projekt niezwiązany z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii, a polegający na termomodernizacji budynków.

Pan Krzysztof Frankowicz odpowiedział, iż taki projekt nie otrzyma punktów.

Pan Michał Olszewski zaproponował usunięcie powyższego Kryterium, bądź pozostawienie tylko w opisie Kryterium zapisu „uwzględnienie partnerstwa w projekcie”, ze względu na trudność w zidentyfikowaniu partnerstwa, które miałyby na celu zwiększenie efektywności energetycznej.

Pani Agnieszka Rypińska zgodziła się, iż powyższe Kryterium może budzić wątpliwości po stronie beneficjentów oraz dodała, iż po ewentualnym usunięciu Kryterium pozostanie do zagospodarowania 6 pkt.

Komitet Monitorujący zaakceptował opis Kryterium w następującej formie: „uwzględnienie partnerstwa w projekcie” oraz punktację w punkcie trzecim „projekt realizowany przez trzy i więcej podmiotów”.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Wicemarszałek Marcin Kierwiński poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM. Uchwała została przyjęta jednogłośnie (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Ad 5

Pan Mariusz Frankowski omówił prezentację *Stan realizacji projektów kluczowych RPO WM 2007-2013* (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Pan Bartosz Dworak zapytał czy uwolnione środki finansowe w wyniku przesunięcia ośmiu projektów kluczowych z Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM (IWIPK) na listę rezerwową zostaną przeznaczone na dofinansowanie projektów wyłonionych w naborach. Zapytał również czy znana już jest orientacyjna kwota dofinansowania projektów, które zostaną ewentualnie zamieszczone w IWIPK.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że alokacja została zwolniona, lecz jej celem nie było zasilenie ogłaszanych konkursów. Pan Mariusz Frankowski uzupełnił, iż w ramach Priorytetu III *Regionalny system transportowy* wspierane będą przede wszystkim drogi wojewódzkie stanowiące bezpośrednie połączenie z siecią TEN-T na obszarze województwa mazowieckiego. W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia wszystkich środków finansowych na drogi powiatowe, gminne i lokalne, ponieważ celem Priorytetu III jest przede wszystkim zwiększenie dostępności do sieci TEN-T. Wyjaśnił, iż przesunięte na listę rezerwową projekty zostały złożone w 2006 roku i w związku z tym należy urealnić ich koszty i zakresy. Dodał, że w chwili obecnej województwo mazowieckie nie jest w stanie pokryć wymaganego wkładu własnego, niezbędnego do realizacji projektów. Poinformował, iż od końca 2008 roku zostało złożonych 160 propozycji projektów kluczowych, które obecnie poddawane są weryfikacji oraz zaznaczył, iż część z nich trafi na listy rezerwowe z powodu braku środków finansowych w ramach niektórych Priorytetów.

Pan Zenon Szczepankowski zapytał czy zostały już wyjaśnione wątpliwości związane ze stanowiskiem KE o braku podstaw zakwalifikowania do IWIPK projektów dotyczących kultury i turystyki.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż KE podtrzymuje swoje stanowisko mówiące, iż projekty kluczowe powinny mieć charakter strategiczny, o ponadregionalnym znaczeniu dla województwa. Przypomniała, iż nie zapadły żadne decyzje w kwestii wyjaśnienia, czy polski porządek prawny dotyczący projektów kluczowych jest akceptowany przez KE.

Pan Michał Olszewski zapytał czy przeniesienie projektów z listy rezerwowej IWIPK na listę podstawową będzie się odbywało z uwzględnieniem procesu konsultacji społecznych.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że gotowość do realizacji projektu będzie decydowała o jego przeniesieniu z listy rezerwowej na listę podstawową.

Pan Mariusz Frankowski uzupełnił, że projekty są poddawane konsultacjom społecznym przed umieszczeniem w IWIPK, a następnie zapada decyzja o ich umieszczeniu na liście podstawowej, bądź rezerwowej. Dodał, iż przed przeniesieniem projektów z listy rezerwowej na podstawową nie będzie kolejnych konsultacji społecznych.

Pan Grzegorz Orzeł zapytał o termin przekazania do konsultacji społecznych propozycji projektów kluczowych.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński odpowiedział, że lista wybranych projektów do konsultacji społecznych zostanie sporządzona w ciągu najbliższych dwóch, trzech tygodni.

Pan Michał Olszewski zapytał na jakim etapie jest stan przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu kluczowego *Uruchomienie lotniska komunikacyjnego poprzez modernizację istniejącej infrastruktury oraz budowę nowej związanej z obsługą samolotów i pasażerów na terenie byłego lotniska wojskowego w Modlinie (Nowy Dwór Mazowiecki)* oraz czy istnieją zagrożenia z jego terminowym złożeniem.

Pan Grzegorz Świętorecki, Zastępca Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU) wyjaśnił, że wniosek o dofinansowanie projektu związanego z uruchomieniem lotniska w Modlinie najprawdopodobniej zostanie złożony do końca br. Dodał, iż projekt najpierw będzie realizowany, a następnie refundowany. Uzupełnił, że jedyną wątpliwością co do terminowej realizacji projektu jest kwestia jego notyfikacji przez KE.

Przewodniczący posiedzenia dodał, iż rozpoczęcie prac budowlanych, polegających na budowie pasa startowego i drogi kołowania, planowane jest na początku miesiąca października br.

Ad 6

Pan Mariusz Frankowski omówił prezentację *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 31 sierpnia 2010 r.* (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Pan Michał Olszewski podziękował za przedstawienie prezentacji w formie linii trendu, dzięki czemu wyraźnie widać realny postęp pomiędzy poszczególnymi miesiącami. Zapytał czy cel dla podziału Krajowej Rezerwy Wykonania (KRW) oznacza kwotę środków certyfikowanych, czy wypłaconych przez KE oraz jaki jest okres między poświadczaniem wydatków przez Instytucję Certyfikującą (IC), a wypłatą przez KE.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, iż celem podziału KRW jest kwota wydatków przekazana przez IC do KE. Dodał, że KE wypłaca środki w terminie do trzech tygodni od zgłoszenia wydatków przez IC oraz zaznaczył, iż wnioski o płatność złożone przez beneficjentów do końca listopada br., zostaną rozliczone jeszcze w roku bieżącym.

Pan Bartosz Dworak odniósł się do danych dotyczących realizacji Programu przesłanych członkom Komitetu drogą elektroniczną przed posiedzeniem i poprosił o wyjaśnienie różnicy pomiędzy liczbą złożonych wniosków o dofinansowanie poprawnych pod względem formalnym – 3011, a liczbą wniosków o dofinansowanie zatwierdzonych do realizacji – 1036. Zapytał o przyczynę zmniejszenia liczby wniosków w roku 2009 z 754 w miesiącu sierpniu do 737 w miesiącu wrześniu. Zapytał także o przyczynę niewielkiego postępu w ilości i wartości złożonych wniosków poprawnych pod względem formalnym. Pan Bartosz Dworak poddał również pod rozwagę przedstawianie w przyszłości ilości ocenionych wniosków, ale nieprzeznaczonych jeszcze do dofinansowania. Wyjaśnił, iż zdaniem KE realizacja Priorytetu VIII *Pomoc Techniczna* powinna być, w porównaniu do pozostałych priorytetów znacznie bardziej zaawansowana ze względu na fakt, iż pomoc techniczna powinna powodować sprawne wdrażanie Programu. Zaznaczył, iż chodzi tu głównie o szkolenia dla osób zajmujących się analizą projektów, ich wdrażaniem, przyjmowaniem płatności, czy też promocją Programu. Zapytał jaka jest przyczyna ukłasyfikowania się Priorytetu VIII na czwartym miejscu spośród wszystkich priorytetów. Wyraził także zaniepokojenie brakiem realizacji od początku bieżącego roku Priorytetu II *Przyspieszenie e-Rozwoju Mazowsza*

oraz brakiem informacji o planowanych naborach w ramach powyższego Priorytetu. Zapytał także o dysproporcje między wysokością dofinansowania złożonych wniosków, a kwotą wniosków zatwierdzonych do realizacji w Priorytecie IV *Środowisko, zapobieganie zagrożeniom i energetyka* i Priorytecie V *Wzmacnianie roli miast w rozwoju regionu*. Pan Bartosz Dworak podkreślił również, iż zauważalny jest postęp w realizacji Programu w województwie mazowieckim.

Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, iż powodem występujących różnic w ilości wniosków pozytywnie ocenionych, a liczbą wniosków zatwierdzonych do dofinansowania jest odstępianie od organizowania konkursów w trybie z preselekcją. Dodał, iż część naborów została wstrzymana, aby zamknąć konkursy ogłoszone w trybie z preselekcją, co trwało bardzo długo, gdyż najpierw dokonywano oceny wstępnej wniosku, a następnie oceny wykonalności. Uzupełnił, iż w niektórych przypadkach nie było możliwości ogłaszania nowych konkursów ze względu na brak uregulowań prawnych w sprawie pomocy publicznej, podając za przykład Działanie 4.3. Nadmienił, że w najbliższym czasie wzrośnie zarówno liczba, jak i wartość wniosków o dofinansowanie poprawnych pod względem formalnym w wyniku dokonania ocen wniosków złożonych w ramach Działania: 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości* i 1.1 *Wzmocnienie sektora badawczo-rozwojowego*. Pan Mariusz Frankowski dodał, iż zmniejszenie liczby wniosków zatwierdzonych do realizacji nastąpiło w wyniku ponownej weryfikacji projektów w ramach Działania 4.1 *Gospodarka wodno-ściekowa*. Wyjaśnił, iż realizacja pomocy technicznej kształtująca się na poziomie 46,38% całej alokacji, jest wynikiem zadowolającym, biorąc pod uwagę fakt, że do zakończenia Programu pozostały jeszcze trzy lata, a potem jeszcze dwa na dokonanie ostatecznego rozliczenia projektów. Dodał, iż różnice między wysokością dofinansowania złożonych wniosków, a kwotą wniosków zatwierdzonych do realizacji w Priorytecie IV i Priorytecie V wynikają z dużego zainteresowania beneficjentów konkursami w ramach powyższych priorytetów i wyczerpaniem środków finansowych. Uzupełnił, że w roku bieżącym planowane jest ogłoszenie konkursu w ramach Działania 5.1 *Transport miejski*, na którego realizację zostały zarezerwowane środki finansowe. Pan Mariusz Frankowski nadmienił, że ogłoszenie konkursu w ramach Działania 5.2 *Rewitalizacja miast* uzależnione było od wejścia w życie rozporządzenia w sprawie rewitalizacji.

Pan Bartosz Dworak zapytał, kiedy planowane jest ogłoszenie naborów w ramach Priorytetu II oraz czy różnica powstała między alokacją w Priorytecie IV i Priorytecie V, a ilością niewykorzystanych środków zostanie przeznaczona na nabory w ramach działań, w których nie zanotowano postępu.

Pan Grzegorz Świętorecki poinformował, że w ramach Priorytetu II do końca br. nie jest planowane przeprowadzenie naboru, natomiast na przyszły rok nie ma jeszcze sporządzonego harmonogramu naborów.

Pan Mariusz Frankowski dodał, że w naborach ogłoszonych w Priorytecie II wszystkie środki zostały już rozdysponowane oraz zapewnił, iż w momencie powstania oszczędności na projektach kluczowych, bądź konkursowych powstanie możliwość ogłoszenia naborów.

Pani Jadwiga Przedpelska, Wójt Gminy Mochowo zapytała czy zostanie zmieniona procedura odwoławcza w związku z wyrokami sądów w zakresie list rezerwowych.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, iż w ostatnim czasie MRR zwróciło się do IZ PRO WM o przedłożenie informacji na temat skali problemu projektów znajdujących się na listach uprawnionych do rezerw odwoławczych, którym odmówiono prawa odwołania. Nadmieniła, że IZ RPO WM w czerwcu b.r. przyjęła *Procedurę odwoławczą dla wniosków o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013*, aby beneficjenci, których projekty znajdują się na listach rezerwowych, mieli możliwość składania protestów. Dodała, że do końca września br. analiza problemu będzie przekazana do MRR. Zapewniła, iż najprawdopodobniej na następnym posiedzeniu Komitetu zostanie przedstawiona informacja na temat rozwiązań prawnych możliwych do wprowadzenia, jak też skali problemu.

Pan Michał Olszewski zapytał o tryb składania wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 5.2. Ponadto zasygnalizował problem związany z kontrolami projektów wykonywanymi przez instytucję

audytową. W ostatnim okresie czasu Urzędy Kontroli Skarbowej (UKS) podczas kontroli projektów zajmują bardzo sztywne stanowiska, a jakiegokolwiek wątpliwości związane z realizacją projektów rozstrzygają na niekorzyść beneficjentów, nie przyjmując żadnych wyjaśnień z ich strony. Jako przykład wskazał, iż po kontrolach przeprowadzonych przez Urząd Zamówień Publicznych i MJWPU, które nie stwierdziły naruszeń prawa zamówień, UKS nałożył na Miasto Stołeczne Warszawę korektę finansową. Ponieważ sytuacja ta nie jest incydentem i powtarza się już w przypadku kolejnej kontroli zasygnalizował istnienie problemu związanego z nakładaniem na beneficjentów korekt finansowych, nie badając sytuacji beneficjentów, rzeczywistych efektów projektu i realnych strat dla budżetu UE. Pan Michał Olszewski poinformował ponadto, że po certyfikacji wydatków w projekcie dotyczącym Trasy Siekierkowskiej, Urząd Miasta Stołecznego Warszawy miał dwie kontrole przeprowadzone przez UKS. Ostatnia z kontroli zakończyła się stwierdzeniem nieprawidłowości w odniesieniu do kwoty wydatków, która zdaniem kontrolerów została źle zakwalifikowana do kategorii wydatków (zakup nieruchomości zakwalifikowany jako zakup gruntu). W jego ocenie stawianie takich wniosków pokontrolnych jest sprzeczne z rolą audytów i celowością samej kontroli wydatków certyfikowanych. Poinformował, iż w świetle eskalacji liczby korekt nakładanych na beneficjentów za działania przez nich niezawinione, sprawa ta była przedmiotem obrad ostatniego posiedzenia Komisji Integracji Europejskiej Związku Miast Polskich. Okazuje się, że problem kontrowersyjnych korekt dotyczy większości miast w Polsce i rozważane jest złożenie pozwu zbiorowego przez miasta członkowskie Związku Miast Polskich. Poprosił Instytucję Zarządzającą o zwrócenie uwagi na zaistniałą sytuację i podjęcie poważnej dyskusji na ten temat z MRR, aby beneficjenci nie musieli wykorzystywać drogi sądowej dla udowodnienia poprawności postępowania przy realizacji projektów, gdyż naruszenia, na które wskazują często kontrole mają charakter stricte formalny i nie wpływają na nieskuteczność interwencji i nie naruszają również warunków konkurencji na rynku.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że w związku z wątpliwościami KE odnośnie prawidłowości funkcjonowania Systemu zarządzania i kontroli, UKS wzmogły kontrole projektów. Dodała, iż metody kontroli stosowane przez UKS są bardzo restrykcyjne, pomimo *wytycznych dotyczących korekt finansowych*, według których należy mieć na uwadze zarówno restrykcje nakładane w analogicznych sytuacjach przez audytorów KE, jak i system uwzględniania okoliczności usprawiedliwiających poszczególne naruszenia, umożliwiające obniżenie korekty. Zapewniła, iż na następnym posiedzeniu Komitetu możliwe będzie przedstawienie propozycji rozwiązań powyższego problemu, przygotowane przez IZ RPO.

Pan Mariusz Frankowski poinformował, że na UMWM, jako Instytucję Pośredniczącą Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki, UKS nałożył korektę finansową w wysokości 10%, która następnie, po interwencji w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki została zmniejszona do 5%. Odnośnie trybu składania wniosków o dofinansowanie w ramach Działania 5.2 wyjaśnił, że IZ RPO WM rozpatruje ogłoszenie konkursu z preselekcją, ze względu na nieprecyzyjność zapisów w rozporządzeniu dotyczącym rewitalizacji, mogących doprowadzić do sytuacji braku możliwości zrealizowania projektów.

Pani Agnieszka Rypińska dodała, iż w przypadku podjęcia przez Zarząd Województwa Mazowieckiego decyzji o przystąpieniu do inicjatywy JESSICA, konkurs w ramach Działania 5.2 nie zostanie ogłoszony, ponieważ środki finansowe z powyższego Działania zostaną zaangażowane w instrument inżynierii finansowej JESSICA.

Pani Małgorzata Oleszczuk nadmieniła, iż w najbliższym czasie należy spodziewać się rozmów pomiędzy Instytucją Audytową, a MRR z powodu występujących rozbieżności między wynikami kontroli różnych organów kontroli. Pogratiowała IZ RPO WM idei polegającej na analizie zagadnień związanych z zamówieniami publicznymi we wszystkich projektach. Dodała, iż jest to pomysł niezmiernie trudny do wykonania, powodujący opóźnienia w realizacji projektów, ale dający widoczne efekty, ponieważ w porównaniu z innymi województwami, ilość negatywnych korekt nałożonych przez UKS na województwo mazowieckie jest znikoma. Pani Małgorzata

Oleszczuk poinformowała, że MRR oczekuje na sygnały od IZ RPO, w przypadku wystąpienia kontrowersyjnych rozstrzygnięć UKS oraz zaproponowała przygotowanie informacji w powyższej kwestii.

Pan Bartosz Dworak poruszył kwestię wyjścia większości członków Komitetu z posiedzenia oraz zaznaczył, iż po raz kolejny nie ma możliwości przedyskutowania spraw dotyczących realizacji Programu. Ponowił prośbę, aby członkowie Komitetu dołożyli starań do usprawnienia prac Komitetu. Dodał, że Kryteria są elementem ważnym, ale nie jedynym do omówienia oraz zauważył, iż tylko podczas ich prezentowania i przyjmowania zapewnione jest kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Nadmieniał, iż członkowie Komitetu powinni poświęcić więcej czasu na omawianie postępów we wdrażaniu Programu. Pan Bartosz Dworak zaproponował, aby w przyszłości projekt zmian Kryteriów był przesyłany członkom Komitetu na dwa, trzy tygodnie przed posiedzeniem, z prośbą o przesyłanie do IZ RPO WM swoich uwag. Wówczas IZ RPO WM przeanalizuje uwagi oraz ustosunkuje się do nich na posiedzeniu Komitetu, co pozwoli na skrócenie dyskusji podczas posiedzenia i skoncentrowanie uwagi Komitetu na kwestiach istotnych z punktu widzenia realizacji Programu.

Przewodniczący posiedzenia zapewnił, że IZ RPO WM dołoży wszelkich starań, aby materiały będące przedmiotem posiedzeń były wysyłane członkom Komitetu z odpowiednim wyprzedzeniem, a posiedzenia Komitetu organizowane w godzinach dogodnych dla członków. Przypomniał również, iż Marszałek Województwa Mazowieckiego Adam Struzik wystosował pismo do członków KM RPO WM, z prośbą o aktywne zaangażowanie się w prace Komitetu i obecność na posiedzeniach, mając na uwadze istotność dyskutowanych spraw.

Przewodniczący posiedzenia po stwierdzeniu braku innych spraw do omówienia, zamknął XVIII posiedzenie KM RPO WM.

WICEMARSZAŁEK



Marcin Kierwiński

Załączniki:

- 1) Lista obecności
- 2) Porządek posiedzenia
- 3) Prezentacja *Propozycje zmian kryteriów wyboru operacji finansowych (kryteria szczegółowe) dla Działania 4.3 „Ochrona powietrza – energetyka” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013*
- 4) Uchwała Nr 6/10 Komitetu Monitorującego RPO WM z dnia 13 września 2010 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
- 5) *Prezentacja Stan realizacji projektów kluczowych RPO WM 2007-2013.*
- 6) *Prezentacja Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 31 sierpnia 2010 r.*

Protokolant:

Małgorzata Salska