

Protokół
przebiegu XXXV posiedzenia Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013

16 maja 2012 r.

Informacje ogólne

W dniu 16 maja 2012 r. o godz. 12.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXXV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO), w którym uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięły udział 33 osoby: 13 członków Komitetu, 9 zastępców członków Komitetu i 11 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Do głosowania uprawnione były 22 osoby.

1. Otwarcie obrad

Posiedzenie otworzył Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego - Wiesław Raboszuk na podstawie stałego upoważnienia Przewodniczącego KM RPO nr 1/12 z dnia 18 stycznia 2012 roku.

2. Przyjęcie porządku obrad

Pan Wiesław Raboszuk powitał zebranych i przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Członkowie Komitetu przyjęli poniższy porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
4. Omówienie rekomendacji Komisji Europejskiej po spotkaniu rocznym z Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Mazowieckiego w dniu 6 grudnia 2011 roku (przedstawiciel Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
5. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych w Indykatoryjnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
6. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (przedstawiciel Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
7. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.
8. Przyjęcie protokołu z XXXIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 23 lutego 2012 roku oraz XXXIV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 13 kwietnia 2012 roku (Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
9. Sprawy różne

Następnie pan Wiesław Raboszuk przekazał prowadzenie posiedzenia Komitetu pani Agnieszce Rypińskiej - dyrektorowi Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM na podstawie upoważnienia Przewodniczącego KM RPO nr 2/12 z dnia 16 maja 2012 roku.

3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała zebranych, że przedmiotem zmian technicznych będą kryteria w Działaniach 1.1, 1.3, 1.4, 3.3, 4.1, 4.2, 4.4, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2 i 7.3. Ponadto przedstawiony zostanie nowy schemat dotyczący Menadżera Funduszu Powierniczego JEREMIE w ramach Działania 1.4 *Wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu*.

Pani Agnieszka Michalska – kierownik Wydziału Programowania Rozwoju Regionalnego w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM poinformowała, że przygotowane zostały kompleksowe zmiany we wszystkich osiach priorytetowych. Modyfikacje dotyczą w szczególności wprowadzenia zapisów o możliwości przyznawania przez ekspertów 0 punktów w przypadku braku informacji o wymaganych danych oraz sumowania ocen częściowych w ramach kryterium. Ponadto w Działaniu 4.2 *Ochrona powierzchni ziemi* w kryterium nr 2 *Grupy przetworzonych/odzyskanych odpadów* został zmieniony spójnik „lub” na „i” oraz w kryterium nr 4 *Partnerstwo* zostało doprecyzowane sformułowanie, że przez większą liczbę podmiotów rozumiane jest więcej niż dwa podmioty.

Pani Małgorzata Oleszczuk - dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie zaproponowała, aby konsekwentnie we wszystkich omawianych działaniach, w których występuje kryterium *Partnerstwo* zapis „realizacja projektu przez większą liczbę podmiotów (8 punktów)” zamienić na „realizacja projektu przez więcej niż dwa podmioty (8 punktów)”.

Pani Agnieszka Michalska zwróciła się z prośbą o podanie działań, których miałyby dotyczyć zaproponowane zmiany.

Pani Agnieszka Rypińska poprosiła o ustalenie ewentualnych zmian, a następnie poinformowała zebranych o podjęciu przez Zarząd Województwa Mazowieckiego decyzji o realizacji inicjatywy JEREMIE - mechanizmu Unii Europejskiej umożliwiającego wsparcie mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Wyjaśniła, że mechanizm finansowy JEREMIE zakłada przekazanie środków do wyodrębnionego Funduszu Powierniczego zarządzanego przez Menadżera. To mechanizm pozadotacyjny pozwalający na ponowne wykorzystanie środków zwróconych do Funduszu Powierniczego. W ramach przedmiotowej inicjatywy przedsiębiorcy będą mogli skorzystać np. z poręczeń, kredytów i pożyczek, a w dalszej kolejności z takich form finansowania jak private equity, czy mezzanine. Dodała, że omawiane kryteria pozwolą na uruchomienie konkursu polegającego na wyborze Menadżera Funduszu Powierniczego. Wyjaśniła, że zarząd województwa w najbliższym czasie podejmie decyzję w kwestii wysokości kwoty, która zostanie przeznaczona na realizację omawianej inicjatywy. Zaznaczyła, że mechanizm JEREMIE funkcjonuje już w pięciu województwach. Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że w ramach realizowanej przez województwo mazowieckie inicjatywy JESSICA został już wybrany Fundusz Rozwoju Obszarów Miejskich, a w dalszej kolejności zostanie podpisana z nim umowa operacyjna i ogłaszane będą nabory na projekty.

Pani Joanna Dąbrowska – przedstawiciel Związku Banków Polskich zapytała o to czy w województwie mazowieckim ustalony został harmonogram realizacji inicjatywy JEREMIE i czy zarząd województwa wziął pod uwagę kończący się okres realizacji RPO WM.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że decyzję o wdrażaniu inicjatywy poprzedziła zarówno analiza otoczenia prawnego, jak i perspektywy czasowej. Zaznaczyła, iż nie ma obaw przed wydatkowaniem środków w ramach omawianej inicjatywy ze względu na to, że zarówno JEREMIE, jak i JESSICA pozwalają zwiększyć

wydatkowanie środków unijnych w ramach programów regionalnych. Dodała, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego ws. udzielenia pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych wsparcie udzielane jest do końca 2013 roku. Ponadto można jeszcze skorzystać z pomocy de minimis, w ramach której można wykorzystać 200 tys. euro. Następnie pani Agnieszka Rypińska przedstawiła propozycję kryteriów szczegółowych (punktowych) dla Działania 1.4 dotyczących Menadżera Funduszu Powierniczego JEREMIE (prezentacja pt. *Propozycje zmian kryteriów wyboru operacji dla Działania 1.4 „Wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu” dotyczące wyboru Menadżera Funduszu Powierniczego JEREMIE* stanowi załącznik nr 2). Ponadto zaproponowała dodatkową zmianę, która nie została ujęta w przesłanych materiałach do członków Komitetu, polegającą na zmianie przedziału w punktacji kryterium nr 4 *Współfinansowanie* „do 15% - 5 pkt” na „powyżej 15% - 5 pkt”.

Pan Zbigniew Barszcz - przedstawiciel Departamentu Rozwoju Gospodarki Ministerstwa Gospodarki zaproponował doprecyzowanie przedziałów punktacji, które ułatwią przyznawanie punktów przez ekspertów, w kryterium nr 4 *Współfinansowanie* - powyżej 15% - 5 pkt, od 5% do 15% - 3 pkt oraz poniżej 5% - 0 pkt oraz w kryterium nr 5 *Koszty zarządzania FP* – do 1,6% - 5 pkt, powyżej 1,6% do 1,8% - 3 pkt i powyżej 1,8% - 0 pkt.

Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag do przedstawionej propozycji.

Pani Małgorzata Oleszczuk zaproponowała, aby we wszystkich kryteriach w Działaniu 1.4 znalazł się zapis „brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji - 0 pkt.” Ponadto poddała pod rozagę zapisanie w kryterium nr 2 *Doświadczenie Wnioskodawcy* i nr 3 *Portfel inwestycyjny* pod każdą z poszczególnych grup punktacji informacji o tym, że punkty w ramach danej grupy nie sumują się. Nowy zapis będzie jednoznacznie precyzował, które punkty podlegają sumowaniu. Zaproponowała utworzenie trzech podkryteriów w kryterium nr 2 i dwóch podkryteriów w kryterium nr 3 oraz pod każdym z nich dodanie zapisów „punkty w ramach podkryterium nie sumują się” oraz „punkty w ramach kryterium sumują się”.

Pani Kinga Kowalewska - kierownik Wydziału Zarządzania Realizacją RPO WM w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM zaproponowała dodanie w punktacji kryterium nr 2 i nr 3 sformułowania „ocenie poddane zostaną następujące podkryteria”.

Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag do przedstawionych propozycji.

Pan Piotr Janowski - przedstawiciel Związku Harcerstwa Polskiego podkreślił, że w punktacji kryterium nr 2 korzystniej byłoby ustalić konkretne przedziały np. od dwóch do czterech lat. Zaznaczył, że może jednak zrezygnować z tej sugestii, gdyż propozycja utworzenia podkryteriów wyeliminuje możliwość sumowania punktacji z każdej grup kryteriów. Następnie poddał pod rozagę zmniejszenie maksymalnej liczby punktów do zdobycia – z 18 na 10 punktów w ramach kryterium nr 3 ze względu na to, że zarówno w ramach kryteriów nr 2 i 3 projekt może uzyskać punkty za oferowane takie same produkty finansowe. Zaproponował zmniejszenie punktacji w kryterium nr 3, podkryterium nr 1 *Potencjał Wnioskodawcy oraz realne plany i założenia pozwalające na uruchomienie produktów kapitałowych opisanych w Strategii Inwestycyjnej* z 9 pkt na 6 pkt oraz w podkryterium nr 2 *Różnorodność portfela produktów finansowych opisanych w Strategii Inwestycyjnej* - co najmniej 4 produkty finansowe – 4 pkt, 3 produkty finansowe – 3 pkt i 2 produkty finansowe - 2 pkt. Pan Piotr Janowski poddał pod rozagę przesunięcie dodatkowo uzyskanych punktów do kryterium nr 4 i 5. Zaproponował zwiększenie liczby punktów możliwych do zdobycia w ramach kryterium nr 4 z 5 pkt na 10 pkt oraz następujące przedziały: od 25% i powyżej - 10 pkt, od 15% do 24,99% - 7 pkt, od 10% do 14,99% - 5 pkt, od 5% do 9,99% - 2 pkt oraz do 4% - 0 pkt. Zasugerował także zmiany w punktacji kryterium nr 5 - do 1,5% -10 pkt, od 1,51% do 1,6% - 7 pkt, od 1,66% do 1,7% - 4 pkt, od 1,77% do 1,8% - 2 pkt i od 1,8% i powyżej – 0 pkt. Pan Piotr Janowski powiedział, że powyższe zmiany mają na celu podkreślenie wagi kryteriów finansowych. Zasugerował także obniżenie punktów możliwych do zdobycia w ramach kryterium nr 6 *Działania informacyjno-promocyjne* z 5 pkt na 3 pkt ze względu na to, że przyznawanie 5 punktów za zorganizowanie np. szkolenia czy konferencji dotyczącej

wydatkowania środków unijnych jest zbyt wygórowane w porównaniu do wcześniejszych kryteriów. Dodał, że przedłożone propozycje nie wpływają na zmianę łącznej liczby punktów w ramach omawianego kryterium.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego koszty zarządzania nie mogą przekraczać średniorocznie w czasie trwania programu pomocowego 2% kapitału wniesionego przez program operacyjny do funduszy powierniczych, 3% kapitału wniesionego przez program operacyjny lub fundusz powierniczy do funduszy poręczeniowych i 4% kapitału wniesionego przez program operacyjny lub fundusz powierniczy do funduszy pożyczkowych. Dodała, że przedziały w kryterium związanym z kosztami zarządzania zostało ustalone w rozsądnych granicach, jeśli fundusze będą je ustalały na niższym poziomie to wówczas będą premiowane. Zaznaczyła, że funduszom, które mają dość szeroki portfel produktów finansowych i doświadczenie w funkcjonowaniu, łatwiej będzie włączyć dodatkową działalność związaną z oferowaniem środków otrzymanych w ramach rynkowych instrumentów finansowych bez radykalnego zwiększania kosztów zarządu w odróżnieniu od funduszy, które zostaną powołane tylko do obsługi środków otrzymanych w ramach omawianej inicjatywy.

Pan Piotr Janowski wyjaśnił, iż zaproponowane przez niego zmniejszenie kosztów zarządzania FP w stosunku do kwoty otrzymanego wsparcia z 1,59% na 1,5% pozwoli na powstanie oszczędności, które mogą zostać przeznaczone na wsparcie dodatkowego przedsiębiorcy. Podkreślił, iż jak najwięcej środków powinno trafić do przedsiębiorców, a nie pośredników finansowych.

Pani Agnieszka Rypińska zaznaczyła, że należy wziąć pod uwagę także taką sytuację, że nie zgłosi się żadna instytucja finansowa ze względu na ustalenie zbyt niskiego progu kosztów zarządzania. Dodała, że w związku z tym, iż omawiany instrument jest mechanizmem zwrotnym najwięcej środków trafi do przedsiębiorstw.

Pan Marcin Wajda - przedstawiciel Wydziału Koordynacji i Ewaluacji Programów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM zaznaczył, że istotą inicjatywy JEREMIE jest jego elastyczność i możliwość dostosowywania się do sytuacji rynkowej. Dodał, że zdolność beneficjenta nie będzie oceniana tylko hipotetycznie np. na podstawie planów przez niego przedstawionych, tylko oceniana będzie jego realna zdolność i plany wdrożenia, często bardzo skomplikowanych, instrumentów finansowych. Kluczową ocenę beneficjenta, poza jego doświadczeniem i potencjałem organizacyjnym, stanowić będą jego zdolności do elastycznego działania i oddziaływania na lukę finansową. Dodał, że należy wybrać takiego menadżera, który będzie posiadał zdolność zastosowania nawet tych najbardziej skomplikowanych instrumentów np. mezzanine czy private equity. Dlatego też nie jest wskazane zmniejszenie liczby punktów w ramach kryterium dotyczącego portfela inwestycyjnego, ponieważ świadczy on o potencjale menadżera i daje mu szerokie możliwości działania. Na podstawie doświadczeń innych województw wdrażających JEREMIE wiadomym jest, że menadżerowie i podmioty finansowe nie zapewniają wkładu własnego. Ponadto należy zastanowić się nad tym, co jest ważniejsze - jakość wdrażanych instrumentów, czy ilość środków na rynku. Dodał, że mechanizm JEREMIE odpowiada na potrzeby rynku zdiagnozowane w luce finansowej i dzięki temu wdrażane są efektywnie środki. W kwestii kosztów zarządzania zaznaczył, że będą one najprawdopodobniej ponoszone z zysków wypracowanych przez menadżera.

Pani Joanna Dąbrowska zapytała do czego odnosi się zapis „przez produkt finansowy rozumie się produkty główne typu reporeczenie, poręczenie portfelowe, pożyczkę udzielane ze środków Unii Europejskiej” w kryterium nr 3 *Portfel inwestycyjny*.

Pan Marcin Wajda odpowiedział, że powyższy zapis dotyczy produktów finansowych, o których mowa w podkryterium nr 2.

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby członkowie Komitetu wnosili uwagi do poszczególnych kryteriów.

Pani Agnieszka Rypińska zapytała, czy członkowie Komitetu mają jeszcze jakieś uwagi i sugestie związane z kryteriami dotyczącymi Menadżera Funduszu Powierniczego.

Pan Piotr Janowski zapytał o to, co rozumiane będzie przez współpracę przy wdrażaniu instrumentów inżynierii finansowej w ramach funduszy UE w kryterium nr 2 *Doświadczenie Wnioskodawcy*. Zapytał także, od którego momentu weryfikowana będzie powyższa współpraca, czy np. od podpisania pierwszej umowy z przedsiębiorstwem lub bankiem.

Pan Marcin Wajda odpowiedział, że chodzi tu o doświadczenie wnioskodawców we wdrażaniu instrumentów finansowych, które będzie liczone od momentu podpisania prawnie wiążącego zobowiązania do wdrażania instrumentów inżynierii finansowej współfinansowanych ze środków europejskich.

Pan Piotr Janowski zasugerował dodanie zapisu mówiącego o tym, że współpraca będzie weryfikowana od momentu podpisania umowy na wdrażanie instrumentów inżynierii finansowej.

Pan Marcin Wajda odpowiedział, że według niego omawiany zapis jasno precyzuje za co będą przyznawane punkty.

W związku z zaproponowanymi zmianami pani Małgorzata Oleszczuk powiedziała, że należałoby konsekwentnie w każdym podkryterium w kryterium nr 2 doprecyzować w jaki sposób będą weryfikowane badane okresy.

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby w podkryterium nr 1 okres działalności na rynku usług finansowych liczony był w miesiącach, wstecz od miesiąca poprzedzającego ogłoszenie konkursu. Natomiast w podkryterium 2 zasugerował, aby współpraca liczona była od daty podpisania umowy z przedsiębiorcą.

Pani Kinga Kowalewska powiedziała, że w ramach inicjatywy JEREMIE przedsiębiorcom zostaną zaproponowane lepsze, nowsze, elastyczne produkty oraz uzyskany zostanie większy strumień środków dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Zaznaczyła, że powyższe czynniki zostaną osiągnięte poprzez przyspieszenie dystrybucji środków, a nie obniżanie kosztów zarządzania. Wyjaśniła, że poprzez efektywność funduszu rozumiane są produkty przez niego oferowane, a nie niskie koszty zarządzania.

Pani Irena Bielecka - przedstawiciel Politechniki Warszawskiej powiedziała, że niezrozumiała jest argumentacja przedstawicieli IZ RPO WM mówiąca, że instytucje finansowe będą z zysku finansowały koszty zarządzania.

Pani Kinga Kowalewska odpowiedziała, że omawiane kryteria będą premiowały większą ilością punktów produkty oferowane przedsiębiorcom, a nie koszty zarządzania, dlatego w kryteriach został położony większy nacisk na ofertę, która będzie kierowana do przedsiębiorców.

Pani Agnieszka Rypińska poprosiła, aby osoby zabierające głos przedstawiały się i mówiły do mikrofonu, co ułatwi zaprotokołowanie posiedzenia. Dodała, że kapitał, który zostanie przekazany do funduszu będzie procentował w dwojaki sposób tj. będzie przekazywany do beneficjentów ostatecznych i będzie umieszczony na lokatach przynoszących zyski finansowe. Zaznaczyła, że kryterium związane z kosztami zarządzania zostało ustalone tak, aby fundusze oceniły, czy są w stanie aplikować, uzyskiwać punkty i pomniejszać swój zysk. Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że 0% koszt zarządzania projektem byłby wygodny z punktu realizacji Programu, nie jest jednak możliwy do zastosowania.

W związku z brakiem dalszych uwag pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad poszczególnymi kryteriami szczegółowymi w Działaniu 1.4 dotyczącymi Menadżera Funduszu Powierniczego JEREMIE. Zaznaczyła, że we wszystkich kryteriach dodaje się zapis zaproponowany przez panią Małgorzatę Oleszczuk - „brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji 0 punktów”.

W głosowaniu wzięło udział 19 osób.

1. Członkowie Komitetu przyjęli większością głosów Kryterium nr 1 *Potencjał Wnioskodawcy* w formie zaprezentowanej na posiedzeniu wraz z dodatkowym zapisem w punktacji po sformułowaniu „brak spełnienia ww. warunków” - „lub brak informacji 0 punktów”.
2. Pan Piotr Janowski zrezygnował z wniesionych uwag do kryterium nr 2 *Doświadczenie Wnioskodawcy* w związku ze zgłoszoną przez panią Małgorzatę Oleszczuk propozycją dotyczącą dodania zapisu „punkty w ramach podkryteriów nie sumują się, punkty w ramach kryterium sumują się”. Członkowie Komitetu przyjęli większością głosów Kryterium nr 2 w formie zaprezentowanej na posiedzeniu wraz z następującymi zapisami w punktacji: „ocenie poddane zostaną następujące podkryteria”, „punkty w ramach podkryterium nie sumują się”, „punkty w ramach kryterium sumują się” i „lub brak informacji 0 punktów”.
3. Członkowie Komitetu przyjęli większością głosów Kryterium nr 3 *Portfel inwestycyjny* w formie zaprezentowanej na posiedzeniu wraz z zapisami w punktacji „ocenie poddane zostaną następujące podkryteria”, „punkty w ramach podkryterium nie sumują się”, „punkty w ramach kryterium sumują się” i „lub brak informacji 0 punktów”.
4. Członkowie Komitetu przyjęli większością głosów Kryterium nr 4 *Współfinansowanie* w formie zaprezentowanej na posiedzeniu wraz ze zmianą w przedziałach punktacji - powyżej 15% - 5 pkt, od 5% do 15% - 3 pkt i poniżej 5% - 0 pkt oraz zapisem „brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji 0 punktów”.
5. Członkowie Komitetu przyjęli większością głosów Kryterium nr 5 *Koszty zarządzania FP* w formie zaprezentowanej na posiedzeniu wraz ze zmianą przedziałach punktacji - do 1,6% - 5 pkt, powyżej 1,6% do 1,8% - 3 pkt i powyżej 1,8% - 0 pkt oraz zapisem „brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji 0 punktów”.
6. Członkowie Komitetu przyjęli większością głosów Kryterium nr 6 *Działania informacyjno-promocyjne* w formie zaprezentowanej na posiedzeniu wraz zapisem „brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji 0 punktów”.

Następnie pani Agnieszka Michalska poinformowała zebranych o dodatkowych zmianach, zaproponowanych przez panią Małgorzatę Oleszczuk, w Działaniu 4.4 *Ochrona przyrody, zagrożenia, systemy monitoringu*, 5.2 *Rewitalizacja miast* i 6.1 *Kultura* w kryteriach dotyczących partnerstwa polegających na modyfikacji zapisu „realizacja projektu przez większą liczbę podmiotów (8 punktów)” na „realizacja projektu przez więcej niż dwa podmioty (8 punktów)”. Ponadto w kryterium nr 5 Działania 1.1, kryterium nr 1 Działania 1.4 i kryterium nr 1 Działania 6.1 dodaje się zapis „brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji 0 punktów”. Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag w powyższej kwestii.

W związku z brakiem dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad całością zmian i przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WM. W głosowaniu wzięło udział 18 osób. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WM została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 3).

Pani Małgorzata Oleszczuk dodała, że w uzasadnieniu do podjętej uchwały należy nanieść zmiany, które zostały dodatkowo przyjęte przez Komitet.

Pani Joanna Dąbrowska podkreśliła, że ważnym aspektem w realizacji inicjatywy JEREMIE będzie to, aby wybór ofert składanych w ramach konkursu był jak najkorzystniejszy z punktu widzenia przedsiębiorców oraz żeby uwzględniał równość wszystkich instytucji finansowych.

4. Omówienie rekomendacji Komisji Europejskiej po spotkaniu rocznym z Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Mazowieckiego w dniu 6 grudnia 2011 roku.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała zebranych, iż po spotkaniu rocznym, które odbyło się 6 grudnia 2011 r., Komisja Europejska w swoim liście odniosła się do poszczególnych aspektów i działań podejmowanych w ramach realizacji regionalnych programów operacyjnych. Zaznaczyła, iż Komisja ma wątpliwości co do modelu wdrażania projektów kluczowych. Zdaniem Komisji identyfikacja projektów o znaczeniu strategicznym powinna nastąpić na początku okresu realizacji regionalnych programów operacyjnych. Komisja zwróciła także uwagę na to, że projekty dotyczące oczyszczania ścieków dofinansowane w ramach regionalnych programów operacyjnych powinny być zgodne z Ramową Dyrektywą Wodną. Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że w ramach RPO WM jest realizowany jeden projekt, który wymaga weryfikacji pod kątem zgodności z powyższą dyrektywą. Ponadto Komisja uznała za konieczne bieżące monitorowanie realizacji Programu i wdrażanie instrumentów inżynierii finansowej oraz realizację przez wszystkie regiony strategii inteligentnej specjalizacji (smart specialization), która pozwoli na identyfikację działań mogących wzmocnić konkurencyjność regionu.

Pan Piotr Janowski zapytał przedstawiciela Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych czy w województwie mazowieckim polepszyła się sytuacja w obszarze naruszania prawa zamówień publicznych.

Pan Mariusz Frankowski - p.o. dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych odpowiedział, że beneficjenci w dalszym ciągu mają wiele zastrzeżeń do informacji pokontrolnych wystawianych przez Jednostkę. Zaznaczył, iż nabywane doświadczenie w trakcie realizacji projektów unijnych oraz liczne szkolenia z zakresu prawa zamówień publicznych z pewnością przełożą się na realizację projektów zgodnych z ustawą PZP. Pan Mariusz Frankowski dodał, że w ostatnim czasie Konwent Marszałków Województw RP przedstawił Ministerstwu Rozwoju Regionalnego stanowisko w sprawie ujednoczenia tzw. taryfikatora korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE z „Wytocznymi Komisji Europejskiej dotyczącymi określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w przypadku naruszeń przepisów w zakresie zamówień publicznych (COCOF 07/0037/03-PL)” oraz wypracowania procedur w zakresie sposobu uzgodnień stanowiska na linii Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej – Instytucja Zarządzająca RPO.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

5. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013

Pani Agnieszka Rypińska przedstawiła prezentację pt. *Stan realizacji projektów kluczowych* (stanowi załącznik nr 4). Poinformowała zebranych, że na listę podstawową Indykatorywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM (IWIPK) włączono pięć nowych projektów zgłoszonych w ramach naboru do Działania 4.4 *Ochrona przyrody, zagrożenia, systemy monitoringu*. Ponadto zostało zwiększone dofinansowanie dla projektu pn. *Uruchomienie lotniska komunikacyjnego poprzez modernizację istniejącej infrastruktury oraz budowę nowej związanej z obsługą samolotów i pasażerów na terenie byłego lotniska wojskowego w Modlinie (Nowy Dwór Mazowiecki)* z kwoty ponad 76 mln zł do kwoty 166 mln 200 tys. zł. Dodała, że wniosek do Komisji Europejskiej o potwierdzenie wkładu dla dużego projektu został już przygotowywany i zostanie przekazany wraz z pozostałą dokumentacją do analizy i opinii inicjatywy JASPERS. Następnie po zatwierdzeniu przez Instytucję Zarządzającą RPO WM projektu do dofinansowania wnioski o potwierdzenie wkładu dla dużego projektu zostanie przekazany do Komisji. Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że z uwagi na potwierdzenie przez MJWPU gotowości projektu do realizacji oraz dostępność środków finansowych, z listy rezerwowej na listę podstawową został przeniesiony projekt Gminy Żabia Wola pn. *Budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Żabia Wola oraz*

budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Żabia Wola przygotowany w ramach Działania 4.1 *Gospodarka wodono-ściekowa*. Ponadto z listy podstawowej na listę rezerwową IWIPK przeniesiony został projekt Powiatu Legionowskiego pn. *Zintegrowany monitoring wód i złewni Jeziora Zegrzyńskiego* zaplanowany do realizacji w Działaniu 4.4 ze względu na to, że beneficjent nie złożył wniosku o dofinansowanie projektu w ostatecznym terminie tj. do końca 2011 roku. Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że Zarząd Województwa Mazowieckiego w dniu 20 marca br. przyjął aktualizację *Zasad modyfikacji projektów kluczowych i Indykatorywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych dla RPO WM 2007-2013*. Główne zmiany dotyczyły dodania zapisu umożliwiającego usunięcie projektów z IWIPK w przypadku, gdy beneficjent nie przedłoży dokumentów dotyczących stanu zaawansowania prac nad projektem w minimalnym zakresie do 30 kwietnia 2012 r. oraz wyznaczania przez zarząd województwa kolejnego terminu na złożenie wniosku o dofinansowanie w przypadku uzyskania negatywnej oceny formalnej lub merytorycznej przez projekty objęte inicjatywą JASPERS. Dodano także zapis umożliwiający przesunięcie projektu na listę rezerwową w przypadku otrzymania negatywnej oceny merytorycznej. Ponadto na mocy decyzji zarządu do konsultacji społecznych zostało skierowanych 26 projektów z Działan 1.1, 1.3 i 1.4 w ramach Priorytetu I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu*. W chwili obecnej dla zarządu województwa przygotowywana jest informacja z konsultacji społecznych, który następnie wskaże projekty do umieszczenia w IWIPK.

Pan Bogdan Pągowski – Starosta Wyszkowski zapytał o przyczynę zmniejszenia dofinansowania projektom przygotowanym przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie – *Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug od ujścia do rz. Narew do km 5+000* i *Remont zapór bocznych jeziora zegrzyńskiego Kania-Popowo i Arciechów-Kuligów*. Zapytał również czy Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie jest w stanie zabezpieczyć wkład własny, zwiększony w wyniku zaistniałej zmiany.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że zarząd województwa podjął decyzję o zmniejszeniu dofinansowania dla projektów umieszczonych w IWIPK w Działaniu 4.4 w celu objęcia wsparciem wszystkich zgłoszonych projektów. Dodała, że beneficjent posiada zabezpieczony wkład własny niezbędny do realizacji ww. projektów.

Pan Piotr Janowski zapytał o stan realizacji projektów – *Termy Gostynińskie* i *Internet dla Mazowsza*.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż wniosek projektu pn. *Termy Gostynińskie* uzyskał negatywną ocenę merytoryczną. Aktualnie beneficjent ma możliwość poprawienia wniosku z uwzględnieniem uwag wniesionych przez ekspertów MJWPU i inicjatywy JASPERS. Wyjaśniła, iż w marcu br., za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do Komisji Europejskiej trafił wniosek rozpoczynający notyfikację pomocy publicznej dla projektu pn. *Internet dla Mazowsza*. W chwili obecnej Komisja przedstawiła pytania i wątpliwości dotyczące projektu, co jest elementem standardowej procedury notyfikacji. Dodała, że projekt wymaga jeszcze potwierdzenia przez KE wkładu finansowego dla projektu dużego.

Pan Piotr Janowski zapytał czy realizacja projektu *Internet dla Mazowsza* jest zagrożona w związku ze wstrzymaniem przez Komisję Europejską dofinansowania dla projektu dotyczącego informatyzacji administracji publicznej.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że nie ma zagrożenia, gdyż jest to inny program.

6. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 i dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała połączenie punktu 6 z punktem 7. Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższą propozycją. Wobec braku spraw do omówienia pani Agnieszka Rypińska przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

7. Przyjęcie protokołu z XXXIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 23 lutego 2012 roku oraz XXXIV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 13 kwietnia 2012 roku.

Pani Beata Samsel – kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka UMWM poinformowała, że do protokołu z XXXIII posiedzenia KM RPO WM w dniu 23 lutego 2012 r. w regulaminowym terminie uwagi zgłosił pan Bartosz Dworak – obserwator z ramienia Komisji Europejskiej. Zaproponowała przyjęcie uwag, które stanowiły doprecyzowanie wypowiedzi pana Bartosza Dworaka (Informacja dla Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w sprawie zgłoszonych uwag do protokołu z XXXIII posiedzenia Komitetu w dniu 23 lutego 2012 roku stanowi załącznik nr 5). Natomiast do protokołu z XXXIV posiedzenia KM RPO WM z dnia 13 kwietnia 2012 r. nie wpłynęły uwagi, w związku z tym zgodnie z § 8 ust. 6 i 7 Regulaminu KM RPO WM protokół uważa się za przyjęty.

8. Sprawy różne

Pan Piotr Janowski poprosił, aby w przyszłości jednolity tekst Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 nie był drukowany na posiedzenia Komitetu.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zamknęła XXXV posiedzenie KM RPO WM. Posiedzenie zakończyło się o godzinie 13.50.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja pt. Propozycje zmian kryteriów wyboru operacji dla Działania 1.4 „Wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu” dotyczące wyboru Menadżera Funduszu Powierniczego JEREMIE.
3. Uchwała nr 4/12 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 z dnia 16 maja 2012 r. zmieniającą uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WM.
4. Prezentacja „Stan realizacji projektów kluczowych”.
5. Informacja dla Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w sprawie zgłoszonych uwag do protokołu z XXXIII posiedzenia Komitetu w dniu 23 lutego 2012 roku.

Protokolant: Eliza Lenard

Dyrektor Departamentu



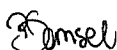
Agnieszka Rypińska

300512

Dyrektor
Kancelarii Marszałka

Magdalena Fis-Lichota

Kierownik Biura Komitetów
ds. programów krajowych i unijnych



Beata Samsel

Zastępca Dyrektora
Kancelarii Marszałka

Tomasz Ważbiński