

**Protokół**  
**z XXVIII posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013**  
**w dniu 24 sierpnia 2011 roku**

**Informacje ogólne**

W dniu 24 sierpnia 2011 r. o godz. 14.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXVIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO), w którym uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięło udział 35 osób: 16 członków Komitetu, 8 zastępców członków Komitetu i 11 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnione były 24 osoby. Biorąc pod uwagę liczebność KM RPO w dniu odbywania się posiedzenia, kworum potrzebne do podejmowania decyzji wynosiło 18 osób.

**1. Otwarcie obrad.**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący KM RPO - Marszałek Województwa Mazowieckiego Adam Struzik.

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący KM RPO przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Członkowie Komitetu przyjęli poniższy porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wręczenie nominacji na członka Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 dla pana Andrzeja Daniluka.
4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
5. Przedstawienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
6. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.
7. Przyjęcie protokołu z XXVI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 26 maja 2011 roku i protokołu z XXVII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 20 czerwca 2011 roku (referuje Pani Beata Samsel, kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
8. Sprawy różne:
  - protest pani Agnieszki Staręgi, Petro A.R.S. w sprawie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu inwestycyjnego „TU NA RAZIE JEST ŚCIERNISKO...” ROLA PETRO A.R.S. W KREOWANIU SPÓJNOŚCI MAZOWSZA DZIĘKI WITALIZACJI TERENÓW ROLNICZYCH NA TERENIE SIEDLEC realizowanego w ramach Działania 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości* Priorytetu I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu* (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie);

- pismo z Biura Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy dotyczące ograniczenia terminu kwalifikowalności środków w ramach planowanego naboru projektów dla Działania 2.1 *Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).

9. Zakończenie obrad.

### 3. Wręczenie nominacji na członka Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 dla pana Andrzeja Daniluka.

Przewodniczący Komitetu wręczył nominację na członka Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 panu Andrzejowi Danilukowi, Dyrektorowi Departamentu Środowiska w UMWM.

### 4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Pan Mariusz Frankowski - Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM poinformował, że modyfikacja kryteriów wyboru finansowanych operacji dotyczy doprecyzowania kryterium szczegółowego (punktowego) nr 7 *Otrzymane nagrody i wyróżnienia* w ramach Działania 1.2 *Budowa sieci współpracy nauka-gospodarka*. Doprecyzowanie polega na dopisaniu w punktacji kolejnego tiret o treści: „*W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku danych - 0 punktów* w celu uniknięcia wątpliwości podczas oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie, z których część nie spełnia warunków omawianego kryterium. Prezentacja *Propozycja doprecyzowania kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 1.2 „Budowa sieci współpracy nauka-gospodarka” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Marszałek Adam Struzik w związku z brakiem pytań i sugestii zaproponował przyjęcie powyższego kryterium. Członkowie Komitetu przyjęli kryterium jednogłośnie.

Następnie Pan Mariusz Frankowski przedstawił propozycję utworzenia nowego schematu w Działaniu 2.1 *Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu* (prezentacja *Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 2.1 „Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Wyjaśnił, iż w ramach Schematu I, dotyczącego projektów obejmujących budowę sieci Internetu szerokopasmowego, w chwili obecnej nie jest planowane ogłoszenie konkursu, ponieważ sieć szerokopasmowa otrzyma dofinansowanie głównie w ramach realizacji projektu kluczowego samorządu województwa *Internet dla Mazowsza*. Dodał, że wniosek o dofinansowanie powyższego projektu został pozytywnie oceniony i w najbliższym czasie zarząd województwa podejmie decyzję w sprawie jego realizacji. Pan Mariusz Frankowski wyjaśnił, że Schemat II dotyczy projektów nieobejmujących budowy sieci Internetu szerokopasmowego, tworzenia hot-spotów oraz systemów informacji przestrzennej. Planowany konkurs w ramach omawianego działania będzie dotyczył informatyzacji instytucji publicznych. Następnie Pan Mariusz Frankowski zaprezentował zebrany poszczególnie Kryteria szczegółowe (punktowe) w ramach Działania 2.1.

#### Kryterium nr 1 *Zasięg instytucjonalny projektu*

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
1.	Zasięg instytucjonalny	Promowane będą projekty integrujące	Wniosek o dofinansowanie	Przedsięwzięcie integruje wymianę danych	10

projektu	wymianę danych pomiędzy kilkoma różnymi podmiotami* lub podmiotem i jego jednostkami organizacyjnymi.  *Podmiot – w rozumieniu katalogu uprawnionych wnioskodawców, określonych w regulaminie konkursu.	projektu, załączniki	<p>między:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ podmiotem a jedną jego jednostką organizacyjną – 2 punkty;</li> <li>▪ dwoma różnymi podmiotami lub pomiędzy podmiotem a dwiema jego jednostkami organizacyjnymi - 6 punktów;</li> <li>▪ trzema lub więcej różnymi podmiotami lub pomiędzy podmiotem i co najmniej czterema lub więcej jego jednostkami organizacyjnymi – 10 punktów.</li> </ul> <p>W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku danych – 0 punktów.</p>
----------	---	----------------------	--

### Kryterium nr 2 Złożoność projektu

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
2.	Złożoność projektu	Promowane będzie tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących systemów nieprzeznaczonych do użytku przez klienta (back-office), a następnie ich integracja z systemami stworzonymi lub tworzonymi w innych przedsięwzięciach (w tym z ePUAP, BIP, systemem obiegu dokumentów itp.).	Wniosek o dofinansowanie projektu, załączniki	<p>Ocenie będzie podlegać liczba systemów zewnętrznych, z którymi zintegrowany zostanie system tworzony w ramach projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ od 1 do 2 systemów - 2 punkty;</li> <li>▪ od 3 do 4 systemów - 4 punkty;</li> <li>▪ od 5 do 6 systemów - 6 punktów;</li> <li>▪ 7 i więcej systemów- 8 punktów.</li> </ul> <p>W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku danych - 0 punktów.</p>	8

Pan Mariusz Frankowski poinformował, że według danych Głównego Urzędu Statystycznego funkcjonuje 376 systemów informacyjnych prowadzonych przez urzędy centralne np. ePUAP (Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej) czy system BIP (Biuletyn Informacji Publicznej). Dodał również, że maksymalna liczba punktów za siedem lub więcej zintegrowanych systemów, w relacji do ilości funkcjonujących systemów zewnętrznych, jest optymalnym rozwiązaniem.

### Kryterium nr 3 Potencjał e-rozwoju Mazowsza

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
3.	Potencjał e-rozwoju Mazowsza	<p>Preferowane będą projekty realizowane na obszarach o niskim potencjale e-Rozwoju – tj. w powiatach o regresywnej zdolności do samodzielnego podjęcia działań na rzecz e-Rozwoju, uwzględniając przy tym czynniki infrastrukturalne, dostępność do edukacji oraz poziom nasycenia infrastrukturą społeczeństwa informacyjnego.</p> <p>Ocena dokonywana będzie zgodnie z mapą wykluczenia informacyjnego zawartą w dokumencie: <i>Jak skutecznie przeciwdziałać wykluczeniu cyfrowemu</i></p>	Wniosek o dofinansowanie projektu, załączniki	<p>Projekt realizowany na terenie podregionu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Warszawa, powiaty podregionu warszawskiego</b> (piaseczyński, pruszkowski, warszawski zachodni, grodziski), <b>miasto na prawach powiatu:</b> Płock, Siedlce, Radom, Ostrołęka, powiaty podregionu warszawskiego (legionowski, sochaczewski, żyrardowski, otwocki, grójecki, wołomiński) - 2 punkty;</li> <li>▪ <b>warszawskiego</b> (powiat: miński, nowodworski), <b>radomskiego</b> (powiat: radomski, lipski, kozienicki, szydlowiecki), <b>ostrołęcko-siedleckiego</b> (powiat: makowski, łosicki, ostrowski, siedlecki, sokołowski), powiaty podregionu ciechanowsko-płockiego: <b>ciechanowski, płocki</b> - 4 punkty;</li> <li>▪ <b>radomskiego</b> (powiat: garwoliński, przysuski, zwoleniński, białobrzegiński), <b>ostrołęcko-siedleckiego</b> (powiat: węgrowski, ostrołęcki, wyszkowski, przasnyski, pułtuski), <b>ciechanowsko-płockiego</b> (powiat: płoński, żuromiński, mławski, gostyniński, sierpecki)</li> </ul>	8

		<p>na Mazowszu. Rekomendacje kluczowych działań i zasad postępowania dla władz samorządowych regionu na lata 2008- 2010.</p> <p>Dodatkowo premiowane będą projekty przyczyniające się do zwiększenia e-potencjału terenów wiejskich regionu, poprzez tworzenie Publicznych Punktów Dostępu do Internetu.</p>		<p>- 6 punktów.</p> <p>Jeśli w ramach projektu zostaną utworzone co najmniej dwa Publiczne Punkty Dostępu do Internetu (PIAP), zlokalizowane na terenie gminy wiejskiej lub miejsko- wiejskiej, projekt otrzyma dodatkowo 2 punkty.</p> <p>W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku danych – 0 punktów.</p> <p>Możliwość sumowania punktacji w ramach kryterium.</p> <p>Maksymalna wartość punktów w ramach kryterium - 8 punktów</p>	
--	--	--	--	--	--

#### Kryterium nr 4 Usprawnienie systemu zarządzania

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
4.	Usprawnienie systemu zarządzania	Promowane będą projekty, w ramach których zostaną wdrożone moduły mające na celu usprawnienie procesów zarządzania.	Wniosek o dofinansowanie projektu, załącznik.	<p>Za wdrożenie w ramach projektu modułów z poniższych obszarów, przyznane zostaną następujące punkty za każdy moduł z danego obszaru:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>obszar podstawowy:</b> Obieg dokumentów, Zarządzanie procesami (przepływem pracy), Finanse - Księgowość, Zarządzanie Personelem, Logistyka, Wspomaganie Decyzji, Planowanie Produkcji – 3 punkty za każdy moduł;</li> <li>■ <b>obszar dodatkowy:</b> Planowanie i Budżetowanie, Podatki i Opłaty, Gospodarka Nieruchomościami, Windykacja i Egzekucja Należności Podatkowych, Dodatki Mieszkaniowe, Pomoc Publiczna – 2 punkty za każdy moduł;</li> <li>■ <b>inne moduły</b>, niewymienione powyżej – po 1 punkcie za moduł.</li> </ul> <p>W przypadku braku danych – 0 punktów. Możliwość sumowania punktacji w ramach kryterium. Maksymalna wartość punktów w ramach kryterium - 12 punktów.</p>	12

#### Kryterium nr 5 Inteligentne budynki użyteczności publicznej

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
5.	Inteligentne budynki użyteczności publicznej	<p>Promowana będzie budowa, bądź rozbudowa inteligentnych systemów zarządzania budynkiem użyteczności publicznej*, ukierunkowana na zrównoważony rozwój środowiskowy, redukcję zużycia energii oraz poprawę bezpieczeństwa.</p> <p>*W rozumieniu definicji budynku użyteczności publicznej określonej w Uszczegółowieniu RPO WM (Załącznik</p>	Wniosek o dofinansowanie projektu, załączniki.	<p>W ramach projektu wdrożony zostanie system obejmujący co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zarządzanie zużyciem energii – 4 pkt.</li> <li>• zmniejszenie emisji CO<sub>2</sub> – 4 pkt;</li> <li>• poprawę jakości powietrza wewnątrz pomieszczeń, system sterowania ogrzewaniem/ klimatyzacją – 4 pkt;</li> <li>• mierzenie liczby interesantów oraz czasu ich obsługi – 2 pkt;</li> <li>• zarządzanie zużyciem wody – 2 pkt;</li> <li>• dostęp do pomieszczeń – 2 pkt;</li> <li>• alarm i monitoring w budynku – 2 pkt.</li> </ul> <p>W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku danych – 0 pkt.</p> <p>Możliwość sumowania punktacji w ramach</p>	12

		nr 7. „Słownik stosowanych pojęć”).		kryterium.  Maksymalna wartość punktów w ramach kryterium - 12 punktów	
--	--	-------------------------------------	--	--	--

Przewodniczący KM RPO poprosił zebranych o ewentualne uwagi i pytania do przedstawionych kryteriów.

Pan Paweł Sajnog - Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy zauważył, iż punktacja w ramach kryterium nr 2 *Złożoność projektu* może w praktyce dublować się z punktacją w ramach kryterium nr 4 *Usprawnienie systemu zarządzania*, ponieważ integrując projekt z kilkoma systemami już istniejącymi, bądź projektowanymi, zazwyczaj będą wdrażane także moduły w obszarze podstawowym lub dodatkowym. Dodał, iż w ramach przedstawionych kryteriów promowane będą duże, kompleksowe i drogie projekty. Pan Paweł Sajnog poddał pod rozagę obniżenie skali punktacji w ramach kryterium nr 2 o połowę. Odnośnie kryterium nr 5 *Inteligentne budynki użyteczności publicznej* powiedział, iż realizacja projektów dotyczących budowy lub rozbudowy inteligentnych systemów zarządzania budynkiem powinna zostać ujęta w odrębnym schemacie, bądź należy zmniejszyć jego wagę punktową. Ponadto zauważył, iż biorąc pod uwagę rozpoznanie dotyczące kosztów potencjalnych projektów wśród jednostek miejskich może dojść do sytuacji, że ze względu na charakter kryteriów oceny, dofinansowanie otrzyma tylko kilka największych i drogich projektów, przy jednoczesnym ograniczeniu maksymalnego dofinansowania w ramach planowanego konkursu w Działaniu 2.1 do 5 mln zł. Dodał, że wielu beneficjentów nie ma doświadczenia we wdrażaniu rozbudowanych, kompleksowych projektów. Pan Paweł Sajnog zaproponował również obniżenie o połowę poszczególnych skal punktacji w kryterium nr 5.

Marszałek Adam Struzik zaznaczył, iż ideą kryterium nr 5 jest wsparcie procesu zarządzania m.in. energią lub wodą, powiązanego z informatyzacją w budynkach użyteczności publicznej, bądź procesu rewitalizacji w połączeniu z termomodernizacją.

Pan Józef Kurek - burmistrz Mszczonowa powiedział, iż założenia kryterium nr 5 są odpowiednie, gdyż wiele budynków użyteczności publicznej nie posiada jeszcze systemów zapewniających sprawne zarządzanie.

Pan Mariusz Frankowski nadmienił, że obniżenie skali punktacji może doprowadzić do sytuacji, kiedy będą tworzone systemy, a beneficjentom nie będzie się opłacało integrować ich z systemami zewnętrznymi ze względu na niską punktację.

Pan Borys Czerniejewski - ekspert UMWM, w kwestii dublowania się kryteriów nr 2 i 4 zaznaczył, iż w kryterium nr 2 zostało wyraźnie napisane, że preferowane będą systemy zintegrowane z systemami stworzonymi lub tworzonymi w innych przedsięwzięciach. Dotyczy to zarówno projektów centralnych tj. ePUAP, jak również innych projektów realizowanych w ramach RPO WM. W kryterium nr 4 promowane będą moduły, które są wdrażane w ramach projektów zgłaszanych w planowanym konkursie. Zaznaczył, iż nie ma tu sytuacji dublowania, ponieważ trudno byłoby, aby projekt obejmował wdrożenie modułu podczas, gdy jest integrowany z modułem stworzonym w projekcie zewnętrznym. Dodał, że jeśli system będzie integrowany z modułem już wdrożonym będzie punktowany w ramach kryterium nr 2, natomiast kiedy dany moduł będzie wdrażany otrzyma punkty w ramach kryterium nr 4.

Pan Piotr Janowski - przedstawiciel Związku Harcerstwa Polskiego zaproponował, aby w kryterium nr 4 zarówno w opisie kryterium, jak i w punktacji przed słowem „wdrożenie” dopisać „*zakup/stworzenie*”. Poza tym poddał pod rozagę doprecyzowanie, co będzie rozumiane przez moduł, ponieważ nie zawsze trzeba kupić moduł, wystarczy nabyć licencję na jedno stanowisko, np. w przypadku, gdy gmina posiadająca licencje dotyczące modułu finansów i księgowości postanowi dokupić dla swojej jednostki tylko część modułu, licencję na jedno stanowisko.

Pan Borys Czerniejewski uznał za zasadną propozycję dopisania przed słowem „wdrożenie” sformułowania „*zakupienie/stworzenie i wdrożenie*”. Dodał, że kupowanie prostych i tanich licencji nie jest celem

powyższego kryterium, gdyż takie licencje mogą być nabywane przez beneficjentów za własne środki. Natomiast zintegrowanie np. dwóch instytucji będzie dodatkowo premiowane w ramach omawianego kryterium.

Pan Zbigniew Barszcz - Ministerstwo Gospodarki poddał pod rozagę doprecyzowanie o jaki dostęp do pomieszczeń chodzi w punktacji kryterium nr 5. Zapytał czy IZ RPO WM ma na myśli dostęp elektroniczny.

Marszałek Adam Struzik wobec braku dalszych uwag zaproponował głosowanie nad poszczególnymi propozycjami.

- za zmniejszeniem skali punktacji o połowę w kryterium nr 2 głosowała 1 osoba, przeciw – 19 osób, wstrzymały się 4 osoby. Kryterium pozostało w niezmienionej formie;
- za zmniejszeniem skali punktacji o połowę w kryterium nr 5 głosowała 1 osoba, przeciw – 19 osób, wstrzymały się 4 osoby.
- zmiana opisu kryterium nr 4 z „*Promowane będą projekty, w ramach których zostaną wdrożone moduły mające na celu usprawnienie procesów zarządzania*” na „*Promowane będą projekty, w ramach których zostaną zakupione/stworzone i wdrożone moduły mające na celu usprawnienie procesów zarządzania*” i zmiany zapisu w punktacji powyższego kryterium z „*Za wdrożenie w ramach projektu modułów z poniższych obszarów, przyznane zostaną następujące punkty za każdy moduł z danego obszaru*” na „*Za zakup/stworzenie i wdrożenie w ramach projektu modułów z poniższych obszarów, przyznane zostaną następujące punkty za każdy moduł z danego obszaru*” została przyjęta jednogłośnie. Następnie Pan Mariusz Malinowski - Naczelnik Wydziału Pozyskiwania Zewnętrznych Środków Finansowych w Urzędzie Miejskim w Grodzisku Mazowieckim poinformował zebranych, że na ostatnim posiedzeniu Zespołu Roboczego ds. usprawnień wdrażania RPO WM wnioskował o dopisanie w punktacji kryterium nr 4 do obszaru podstawowego lub dodatkowego modułu zamówień publicznych. Pan Mariusz Frankowski zaproponował ujęcie modułu zamówień publicznych w obszarze dodatkowym. Członkowie Komitetu nie wnieśli sprzeciwu wobec powyższego.

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
4.	Usprawnienie systemu zarządzania	Promowane będą projekty, w ramach których zostaną zakupione/stworzone i wdrożone moduły mające na celu usprawnienie procesów zarządzania.	Wniosek o dofinansowanie projektu, załączniki.	<p>Za zakupienie/stworzenie i wdrożenie w ramach projektu modułów z poniższych obszarów, przyznane zostaną następujące punkty za każdy moduł z danego obszaru:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>obszar podstawowy:</b> Obieg dokumentów, Zarządzanie procesami (przepływem pracy), Finanse - Księgowość, Zarządzanie Personelem, Logistyka, Wspomaganie Decyzji, Planowanie Produkcji – 3 punkty za każdy moduł;</li> <li>▪ <b>obszar dodatkowy:</b> Zamówienia Publiczne, Planowanie i Budżetowanie, Podatki i Opłaty, Gospodarka Nieruchomościami, Windykacja i Egzekucja Należności Podatkowych, Dodatki Mieszkaniowe, Pomoc Publiczna – 2 punkty za każdy moduł;</li> <li>▪ <b>inne moduły</b>, niewymienione powyżej – po 1 punkcie za moduł.</li> </ul> <p>W przypadku braku danych – 0 punktów.</p> <p>Możliwość sumowania punktacji w ramach kryterium. Maksymalna wartość punktów w ramach kryterium - 12 punktów.</p>	12

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby w przepisie kryterium nr 1 *Zasięg instytucjonalny projektu* zmienić definicję podmiotu, który został zawężony do wnioskodawców określonych w regulaminie konkursu. Poddał pod rozagę następujący zapis: „*Podmiot – w rozumieniu katalogu uprawnionych wnioskodawców, określonych w Uszczegółowieniu RPO WM*”. Członkowie Komitetu zaakceptowali powyższą sugestię przez aklamację.

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
1.	Zasięg instytucjonalny projektu	Promowane będą projekty integrujące wymianę danych pomiędzy kilkoma różnymi podmiotami* lub podmiotem i jego jednostkami organizacyjnymi.  *Podmiot – w rozumieniu katalogu uprawnionych wnioskodawców, określonych w Uszczegółowieniu RPO WM.	Wniosek o dofinansowanie projektu, załączniki	Przedsięwzięcie integruje wymianę danych pomiędzy: <ul style="list-style-type: none"> <li>podmiotem a jedną jego jednostką organizacyjną – 2 punkty;</li> <li>dwoma różnymi podmiotami lub pomiędzy podmiotem a dwiema jego jednostkami organizacyjnymi - 6 punktów;</li> <li>trzema lub więcej różnymi podmiotami lub pomiędzy podmiotem i co najmniej czterema lub więcej jego jednostkami organizacyjnymi – 10 punktów.</li> </ul> W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku danych – 0 punktów.	10

Komitet Monitorujący przyjął również przez aklamację propozycję zgłoszoną przez Pana Zbigniewa Barszcza dotyczącą doprecyzowania punktacji w kryterium nr 5, iż w ramach projektu wdrożony zostanie system obejmujący co najmniej elektroniczny dostęp do pomieszczeń.

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
5.	Inteligentne budynki użyteczności publicznej	Promowana będzie budowa, bądź rozbudowa inteligentnych systemów zarządzania budynkiem użyteczności publicznej*, ukierunkowana na zrównoważony rozwój środowiskowy, redukcję zużycia energii oraz poprawę bezpieczeństwa.  *W rozumieniu definicji budynku użyteczności publicznej określonej w Uszczegółowieniu RPO WM (Załącznik nr 7. „Słownik stosowanych pojęć”).	Wniosek o dofinansowanie projektu, załączniki.	W ramach projektu wdrożony zostanie system obejmujący co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> <li>zarządzanie zużyciem energii – 4 punkty;</li> <li>zmniejszenie emisji CO<sub>2</sub> – 4 punkty;</li> <li>poprawę jakości powietrza wewnątrz pomieszczeń, system sterowania ogrzewaniem/ klimatyzacją – 4 punkty;</li> <li>mierzenie liczby interesantów oraz czasu ich obsługi – 2 punkty;</li> <li>zarządzanie zużyciem wody – 2 punkty;</li> <li>elektroniczny dostęp do pomieszczeń – 2 punkty;</li> <li>alarm i monitoring w budynku – 2 punkty.</li> </ul> W przypadku niespełnienia powyższych warunków lub braku danych – 0 punktów.  Możliwość sumowania punktacji w ramach kryterium. Maksymalna wartość punktów w ramach kryterium - 12 punktów	12

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Marszałek Adam Struzik zaproponował przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM wraz ze wszystkim wcześniej zaakceptowanymi poprawkami. Uchwała została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

## 5. Przedstawienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2001-2013.

Pan Mariusz Frankowski zapytał zebranych czy mają uwagi lub pytania do przesłanej prezentacji *Stan realizacji RPO WM*. Wyjaśnił, iż w prezentacji znajdują się m.in. informacje o bieżącej realizacji Programu w porównaniu do innych województw, o wykorzystaniu środków i harmonogram naboru wniosków. Dodał, że informacja nt. stanu realizacji programu przedstawiona jest zarówno w ujęciu ilościowym i wartościowym oraz przedstawia wykorzystanie środków w ramach poszczególnych priorytetów.

Wobec braku pytań ze strony członków Komitetu Marszałek Adam Struzik przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad.

**6. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.**

Wobec braku uwag i sugestii Marszałek Adam Struzik przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad.

**7. Przyjęcie protokołów z XXVI posiedzenia KM RPO WM w dniu 26 maja 2011 r. ora z XXVII posiedzenia KM RPO WM w dniu 20 czerwca 2011 r.**

Pani Beata Samsel - Kierownik Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w UMWM poinformowała, że do protokołu z XXVI z dnia 26 maja br. nie wpłynęły uwagi. W związku z tym, zgodnie z § 8 ust. 7 Regulaminu Komitetu Monitorującego RPO WM, protokół uważa się za przyjęty. Do protokołu z XXVII posiedzenia KM RPO w dniu 20 czerwca br. wpłynęła uwaga od pana Piotra Janowskiego dotycząca niezamieszczenia wypowiedzi: „Pan Piotr Janowski – przedstawiciel Związku Harcerstwa Polskiego podkreślił, że w ramach kryterium nr 2 *Skalowalność projektu* większość projektów informatycznych lub teleinformatycznych będzie podlegać skalowalności, czyli wszystkie otrzymają 5 punktów. Zaznaczył, iż trudno będzie udowodnić, że jakiegos projektu nie będzie można rozwijać w przyszłości”. Pani Beata Samsel zaproponowała zamieszczenie w protokole powyższej wypowiedzi. Członkowie Komitetu zgodzili się z powyższym.

**8. Sprawy różne.**

Pan Mariusz Frankowski poinformował, że do wiadomości Komitetu Monitorującego RPO wpłynął protest od beneficjenta - pani Agnieszki Staręgi z Firmy Petro A.R.S. dotyczący oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie złożonego w konkursie w ramach Działania 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości*. Dodał, że Komitet zostanie poinformowany o wyniku rozstrzygnięcia protestu po jego rozpatrzeniu przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych. Poinformował również, iż z Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy wpłynęło pismo dotyczące ograniczenia terminu kwalifikowalności środków w ramach planowanego naboru projektów dla Działania 2.1. Wyjaśnił, że IZ RPO WM podjęła decyzję, iż okres kwalifikowania wydatków będzie liczony od dnia 1 stycznia 2009 r., a w przypadku wydatków dotyczących przygotowania projektów będzie rozpoczynał się od dnia 1 stycznia 2007 r.

**9. Zakończenie obrad.**

Marszałek Adam Struzik w związku z brakiem innych spraw do omówienia zamknął XXVIII posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WM. Posiedzenie Komitetu zakończyło się o godzinie 15.00.

Marszałek Województwa

Adam Struzik

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja *Propozycja doprecyzowania kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 1.2 „Budowa sieci współpracy nauka-gospodarka” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.*
3. Prezentacja *Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 2.1 „Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.*
4. Uchwała Nr 11/11 KM RPO WM 2007-2013 z dnia 24 sierpnia 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Protokolant  
Małgorzata Salska