

**Protokół**  
**XXXI posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013**  
**w dniu 8 grudnia 2011 roku**

**Informacje ogólne**

W dniu 8 grudnia 2011 r. o godz. 10.30 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXXI posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO), w którym uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. W spotkaniu wzięły udział 42 osoby: 15 członków Komitetu, 10 zastępców członków Komitetu i 17 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Do głosowania uprawnione były 24 osoby.

**1. Otwarcie obrad**

Posiedzeniu przewodniczył Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego - Wiesław Raboszuk, na podstawie upoważnienia Przewodniczącego KM RPO nr 8/11 z dnia 2 grudnia 2011 r.

**2. Przyjęcie porządku obrad**

Pan Wiesław Raboszuk powitał obecnych na posiedzeniu, a w tym studentów Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego. Poinformował, że z proponowanego porządku obrad usunięty został punkt 3 Wręczenie nominacji na członków KM RPO. Członkowie Komitetu przyjęli następujący porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie akceptacji *Kryteriów wyboru Funduszy Rozwoju Obszarów miejskich, które będą udzielały wsparcia Projektom Miejskim ze środków przekazanych do Funduszu Powierniczego JESSICA* (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
5. Przedstawienie informacji w sprawie opinii Komisji Europejskiej na temat Sprawozdania rocznego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w 2010 r. (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
6. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych w Indykatoryjnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
7. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).
8. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.
9. Sprawy różne:
  - skarga wniesiona przez NHCG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Fundację im. Zbyszka Cyganiewicza z siedzibą w Warszawie na sposób dokonywania oceny merytorycznej wniosków w ramach Priorytetu I



Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w konkursach: RPOWM/1.2/1/2011 dla Działania 1.2 Budowa sieci współpracy nauka-gospodarka i RPOWM/1.7/1/2010 dla Działania 1.7 Promocja Gospodarcza (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).

10. Przyjęcie protokołu z XXX posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 z dnia 4 listopada 2011 roku (Kancelaria Marszałka, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie).

11. Zakończenie obrad.

### 3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013

Pan Wiesław Raboszuk przekazał prowadzenie obrad pani Agnieszce Rypińskiej - Dyrektorowi Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM (upoważnienie Przewodniczącego KM RPO nr 9/11 z dnia 7 grudnia 2011 r.). Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że Zarząd Województwa Mazowieckiego podjął decyzję o ogłoszeniu na przełomie lat 2011 i 2012 naboru wniosków w ramach Działań 1.6 *Wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym* i 1.7 *Promocja gospodarcza*, z tego powodu pojawiła się propozycja zmiany kryteriów wyboru finansowanych operacji dla ww. działań. Zaznaczyła, że IZ RPO zleciła przeprowadzenie badania ewaluacyjnego identyfikującego bariery w realizacji projektów w ramach powyższych działań. Przed ogłoszeniem kolejnego konkursu, IZ RPO WM ponownie zweryfikowała kryteria i opracowała propozycję ich modyfikacji mającą na celu zwiększenie zainteresowania beneficjentów i realizację założonych przez IZ RPO wskaźników. Dodała, iż w ramach renegocjacji Programu Komisja Europejska (KE) zgodziła się na częściową zmianę wskaźników, będących obrazem rzeczowej realizacji Programu.

Pani Agnieszka Michalska - p.o. Kierownika Wydziału Programowania Rozwoju Regionalnego w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM omówiła prezentację *Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 1.6 „Wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* (stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu). Poinformowała, że kryteria formalne pozostają w niezmienionej formie. Zaproponowała następujące kryteria szczegółowe (punktowe):

#### Kryterium nr 1 Konsolidacja klastra

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
1.	Konsolidacja klastra.	<p>Promowane będą wspólne przedsięwzięcia mające na celu konsolidację powiązań kooperacyjnych w ramach klastra. Jednym z elementów wdrożenia wspólnej marki mogą być <u>działania informacyjno-promocyjne</u>, polegające na uczestnictwie w imprezach wystawienniczo-targowych lub misjach gospodarczych.</p> <p>Pozyskanie <u>wartości niematerialnych i prawnych</u> powinno być powiązane z ich upowszechnieniem wśród uczestników klastra i może oznaczać zarówno zakup gotowych rozwiązań, jak też zlecenie badań na zewnątrz.</p> <p>Poprzez <u>trwałą i sformalizowaną współpracę</u> należy rozumieć porozumienie lub umowę zawartą</p>	Wniosek o dofinansowanie projektu	<p>Projekt obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ pozyskanie wartości niematerialnych i prawnych na potrzeby działalności klastra: patentu, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, wyników prac badawczo - rozwojowych lub licencji - 10 punktów</li> <li>▪ opracowanie strategii rozwoju klastra - 6 punktów,</li> <li>▪ opracowanie i wdrożenie wspólnej marki w ramach klastra - 6 punktów,</li> <li>▪ nawiązanie trwałej, sformalizowanej współpracy z co najmniej jedną jednostką naukową posiadającą kategorię A+ lub A , lub z zagraniczną jednostką naukową - 10 punktów.</li> <li>▪ Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji - 0 punktów.</li> </ul> <p>Punktacja może być sumowana w ramach kryterium.</p> <p>W ramach kryterium można uzyskać maksymalnie 20 punktów.</p>	20

		na okres odpowiadający co najmniej okresowi trwałości projektu, mającą na celu umożliwienie uczestnikom klastra korzystania z zasobów wiedzy, wyników badań i doświadczenia jednostki naukowej.		zgodnie z art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96 poz. 615, z późn. zm.).	
--	--	---	--	--	--

### Kryterium nr 2 Poziom zaawansowania branży, w której działa klastr

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
2.	Poziom zaawansowania branży, w której działa klastr.	Promowane będą projekty realizowane przez klastry działające w branży wysokich lub średnio-wysokich technologii (według klasyfikacji dziedzin przemysłu OECD). "OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2005", Annex 1.1. Classification of manufacturing industries based on technology, s. 184, <a href="http://www.oecd-ilibrary.org">http://www.oecd-ilibrary.org</a> .	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki do wniosku</i>	Klastr działa w branży: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ wysokich technologii – 8 punktów;</li> <li>▪ średnio-wysokich technologii - 4 punkty;</li> </ul> W pozostałych przypadkach – 0 punktów	8

Pani Agnieszka Michalska nadmieniła, że w założeniach ramowych planowanego konkursu zostało ustalone, że wsparcie otrzyma klastr składający się z co najmniej 5 przedsiębiorców, którzy będą mogli współpracować z instytucjami sfery B+R.

### Kryterium nr 3 Zwiększenie liczby podmiotów wchodzących w skład klastra

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
3.	Zwiększenie liczby podmiotów wchodzących w skład klastra.	Kryterium promuje projekty prowadzące do rozwoju klastra poprzez zwiększenie liczby podmiotów wchodzących w jego skład. Poprzez pojęcie <u>animatora klastra</u> należy rozumieć podmiot stymulujący współpracę i prowadzący działalność na rzecz uczestników klastra, realizujący wspólne przedsięwzięcia pozwalające na łączenie i optymalizację powtarzalnych działań (np. wspólna obsługa prawna uczestników, działalność logistyczna, zarządzanie wiedzą w ramach klastra, wspólna polityka kadrowa, koordynacja przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych).	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu</i>	W wyniku realizacji projektu zostanie przyłączony do klastra co najmniej jeden podmiot o charakterze: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ jednostki badawczo-rozwojowej - 12 punktów,</li> <li>▪ animatora klastra - 8 punktów,</li> <li>▪ przedsiębiorstwa - uczestnika klastra - 4 punkty.</li> </ul> W przeciwnym wypadku – 0 punktów.  Punktacja w ramach kryterium nie jest sumowana.	12

Pani Agnieszka Michalska powiedziała, iż dotychczasowe Kryterium nr 3 zostało zmienione z uwagi na to, że został już osiągnięty wskaźnik *Liczba utworzonych miejsc pracy*. W chwili obecnej położony będzie nacisk na zwiększanie potencjału klastra poprzez przyłączanie się do niego kolejnych podmiotów. Ponadto zostało wprowadzone pojęcie animatora klastra, jako podmiotu stymulującego współpracę i prowadzącego działalność na rzecz rozwoju klastra. Działania te mogą mieć charakter obsługi prawnej uczestników, działalności logistycznej dla klastra, zarządzania wiedzą w ramach klastra, wspólnej polityki kadrowej lub koordynacji przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych.

### Kryterium nr 4 Liczba wdrożonych lub udoskonalonych produktów/usług w ramach klastra oraz wdrożonych nowych technologii

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymalna liczba punktów
4.	Liczba wdrożonych lub udoskonalonych produktów/usług w ramach klastra oraz wdrożonych nowych technologii.		<i>Wniosek o dofinansowanie projektu</i>	Projekt ma na celu wdrożenie nowych lub znaczące udoskonalenie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ co najmniej 4 produktów/usług – 15 punktów,</li> <li>▪ 2 lub 3 produktów/usług –</li> </ul>	15

		<p>Promowane będą projekty zmierzające do wdrożenia nowych lub udoskonalenia istniejących produktów/usług, a także wprowadzenia nowych technologii, usprawniających procesy produkcji w ramach klastra.</p> <p>Przez nową technologię należy rozumieć technologię niewykorzystywaną w ramach klastra przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu.</p>		<p>10 punktów,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 1 produktu/usługi – 5 punktów.</li> <li>▪ W pozostałych przypadkach – 0 punktów.</li> </ul> <p>Projekt ma na celu usprawnienie procesów produkcji poprzez wdrożenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ co najmniej 4 nowych technologii – 15 punktów,</li> <li>▪ co najmniej 2 nowych technologii - 10 punktów,</li> <li>▪ 1 nowej technologii – 5 punktów.</li> </ul> <p>W pozostałych przypadkach - 0 punktów.</p> <p>Uzyskana punktacja dotycząca produktów/usług może być sumowana z punktacją dotyczącą wdrożonych technologii. W ramach kryterium można uzyskać maksymalnie 15 punktów.</p>	
--	--	--	--	--	--

Pani Agnieszka Michalska poinformowała, że Kryterium nr 4 zostało skonsolidowane z dwóch poprzednio obowiązujących tj. *Liczba wdrożonych produktów/usług w ramach klastra i Liczba nabytych/wdrożonych nowych technologii w ramach klastra*. Nowe kryterium będzie obejmowało wsparciem większą liczbę projektów o zróżnicowanym charakterze.

Pan Piotr Janowski – Związek Harcerstwa Polskiego poddał pod rozważenie zastąpienie w punktacji Kryterium nr 3 sformułowania „jednostki badawczo-rozwojowej” pojęciem funkcjonującym w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Uszczegółowieniu) - „jednostka naukowa”, ponieważ jednostkami naukowymi są wszystkie jednostki badawczo-rozwojowe oraz przedsiębiorstwa mające nadany status centrów badawczo-rozwojowych. Zaproponował również przyznawanie 2 punktów szkołom wyższym lub instytucjom otoczenia biznesu, które nie spełniają wskazanych warunków.

Pani Agnieszka Michalska odpowiedziała, że definicja jednostki naukowej zawarta jest w słowniczku Uszczegółowienia.

Członkowie Komitetu zgodzili się z propozycją pana Piotra Janowskiego dotyczącą przyznawania 2 punktów szkołom wyższym lub instytucjom otoczenia biznesu, które zostaną przyłączone do klastra.

Pani Małgorzata Oleszczuk - Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie zaproponowała ujednolicenie nazewnictwa i konsekwentne stosowanie w kryteriach sformułowania jednostka naukowa lub jednostka badawczo-rozwojowa.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że definicja instytucji badawczo-rozwojowych jest zawarta w ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.). Zaznaczyła, że w organizowanych wcześniej konkursach zainteresowanie podmiotów mających wyodrębnione w swojej strukturze jednostki badawczo-rozwojowe nie było duże i proponowane zmiany mogą spowodować perturbacje w innych częściach kryteriów, a których w chwili obecnej nie można zdiagnozować.

W związku z powyższym pan Piotr Janowski wycofał się ze zgłoszonej poprawki. Dodał, że zgodnie z definicją, którą przyjął Zarząd Województwa Mazowieckiego jednostkami naukowymi są jednostki B+R oraz jednostki mające nadany status jednostki B+R. Nadmieniał, iż zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym jednostki Polskiej Akademii Nauk mogą być jednostkami B+R, natomiast szkoły wyższe nie muszą posiadać jednostki badawczo-rozwojowej, a mogą mieć nadany status np. wydziału posiadającego jednostkę badawczo-rozwojową.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zaproponowała głosowanie nad przyjęciem kryteriów dla Działania 1.6. Kryteria wraz z poprawką zgłoszoną przez pana Piotra Janowskiego

dotyczącą przyznawania 2 punktów szkołom wyższym lub instytucjom otoczenia biznesu. Kryteria dla Działania 1.6 zostały przyjęte większością głosów.

Pani Agnieszka Michalska przedstawiła prezentację *Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 1.7 „Promocja gospodarcza” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* (stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Powiedziała, że IZ RPO decydując się na zmiany powyższych kryteriów kierowała się głównie dostosowaniem ich do przedsięwzięć o istotnym znaczeniu dla realizacji celów Działania oraz wskaźników. Poinformowała, że wprowadzone zostały dwa nowe kryteria formalne. Kryterium nr 1 *Powiązanie rodzaju prowadzonej przez wnioskodawcę działalności z tematyką imprezy targowo-wystawienniczej i/lub misji gospodarczej* ma zapobiec sytuacjom, w których beneficjenci będą próbowali realizować kontrakty, które nie zawsze pokrywają się z zakresem ich działalności. Dodała, że po analizie ryzyka błędu przy ocenie wniosków przez ekspertów okazało się, iż były przedsięwzięcia, które nie pokrywały się z branżą wykonywaną przez beneficjenta. Kryterium formalne nr 2 *Promowanie marki Mazowsza*, obligatoryjne dla wszystkich projektów, zostało przesunięte z kryteriów szczegółowych ze względu na cel Działania, jakim jest promowanie Mazowsza jako regionu przyjaznego dla przedsiębiorców i nowych technologii. Poinformowała, że IZ RPO zrezygnowała z istniejących do tej pory kryteriów szczegółowych (punktowych) nr 1 *Okres funkcjonowania przedsiębiorstwa*, nr 2 *Promowanie marki Mazowsza* i nr 3 *Zwiększenie eksportu przedsiębiorcy*, a obecnie proponowane przez IZ RPO kryteria szczegółowe (punktowe) przedstawiają się następująco:

#### Kryterium nr 1 Wielkość przedsiębiorstwa

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymal na liczba punktów
1.	Wielkość przedsiębiorstwa	Szczególnie preferowane będą projekty realizowane przez mikroprzedsiębiorstwa, a następnie przez małe i średnie firmy.	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mikroprzedsiębiorstwo – (6 punktów),</li> <li>▪ Małe przedsiębiorstwo – (4 punkty),</li> <li>▪ Średnie przedsiębiorstwo – (2 punkty),</li> </ul> <p>W przypadku niespełnienia powyższych warunków – 0 punktów.</p>	6

Pani Agnieszka Michalska powiedziała, że powyższe kryterium zostało zmodyfikowane poprzez usunięcie z punktacji zapisu o dużym przedsiębiorstwie i dopisanie sformułowania „w przypadku nie spełnienia powyższych warunków - 0 punktów”.

#### Kryterium nr 2 Instrumenty promocyjne wykorzystane podczas imprezy targowo- wystawienniczej i/lub misji gospodarczej

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymal na liczba punktów
2.	Instrumenty promocyjne wykorzystane podczas imprezy targowo-wystawienniczej i/lub misji gospodarczej	Preferowane będą projekty kompleksowe tzn. takie które zakładają użycie wielu form promocji i aktywności wnioskodawcy.	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu</i>	<p>Wnioskodawca wykorzysta instrument Promocyjny taki jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ wystąpienie na seminarium, konferencji w ramach imprezy targowo-wystawienniczej/misji gospodarczej – 6 punktów,</li> <li>▪ informacja o firmie wnioskodawcy będzie znajdowała się w oficjalnym katalogu imprezy targowo-wystawienniczej/misji</li> </ul>	9

				<p>gospodarczej - 4 punkty, przygotowane zostaną materiały promocyjne dostępne podczas imprezy targowo-wystawienniczej/misji gospodarczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- multimedialne – 3 pkt.</li> <li>- drukowane – 2 pkt.</li> </ul> <p>Maksymalna liczba - 9 punktów.</p> <p>Punkcja wewnątrz kryterium może być sumowana.</p> <p>W przypadku nie spełnienia powyższych warunków – 0 punktów.</p>	
--	--	--	--	---	--

Pani Agnieszka Michalska poinformowała, że wprowadzając powyższe kryterium IZ RPO zamierza promować kompleksowe projekty, zakładające różnorodność form promocji i aktywności wnioskodawcy np. wystąpienia na seminariach i konferencjach, udział w imprezach targowo-wystawienniczych, informowanie o firmie wnioskodawcy w oficjalnych katalogach różnych imprez i przygotowywanie materiałów promocyjnych rozdawanych podczas imprez targowo-wystawienniczych.

**Kryterium nr 3 Liczba podpisanych kontraktów handlowych z podmiotami zewnętrznymi, niezależnymi pod względem organizacyjnym i prawnym od wnioskodawcy.**

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymal na liczba punktów
3.	Liczba podpisanych kontraktów handlowych z podmiotami zewnętrznymi, niezależnymi pod względem organizacyjnym i prawnym od wnioskodawcy.	Oceniane będą wymierne rezultaty projektu czyli liczba podpisanych kontraktów handlowych, z podmiotami zewnętrznymi oraz niezależnymi pod względem organizacyjnym i prawnym od wnioskodawcy, wyniku udzielonego wsparcia. Kryterium powiązane jest ze wskaźnikiem rezultatu „Liczba podpisanych kontraktów handlowych”. Warunkiem uzyskania punktów jest wybór i wykazanie wartości większej niż zero dla tego wskaźnika. Pomiaru dokonuje się rok po zakończeniu realizacji projektu.	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu</i>	Za każdy podpisany kontrakt handlowy 3 punkty. Maksymalna liczba 12 punktów. W przypadku nie spełnienia powyższych warunków – 0 punktów.	12

Pani Agnieszka Michalska powiedziała, iż proponowane kryterium jest powiązane z koniecznością realizacji wskaźnika *Liczba podpisanych kontraktów handlowych*, który w chwili obecnej został osiągnięty dopiero na poziomie około 12%. W związku z powyższym IZ RPO zamierza promować projekty, w ramach których beneficjenci wykażą wartość wskaźnika na poziomie wyższym niż 0. Ponadto poinformowała o usunięciu zapisu „Warunkiem uzyskania punktów jest wybór i wykazanie wartości większej niż zero dla tego wskaźnika”, który zostanie zamieszczony w regulaminie konkursu (co nie zostało ujęte w przesłanych materiałach).

**Kryterium nr 4 Kompleksowość projektu**

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja	Maksymal na liczba punktów
4.	Kompleksowość projektu	Preferowane będą projekty kompleksowe, polegające na udziale w imprezie targowo- wystawienniczej w charakterze wystawcy oraz uczestnictwo w misji gospodarczej lub w więcej niż jednej imprezie targowo- wystawienniczej w charakterze wystawcy lub więcej niż w jednej misji gospodarczej.	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu</i>	Za każdą imprezę targowo-wystawienniczą/misję gospodarczą powyżej jednej - 2 punkty  Maksymalna liczba 8 punktów. W przypadku nie spełnienia powyższych warunków – 0 punktów.	8

Pani Agnieszka Michalska nadmieniła, że w ramach Działania 1.7 maksymalna liczba punktów możliwa do zdobycia wynosi 35, konkurs zostanie przeprowadzony w formie konkursu otwartego, co oznacza, że beneficjent musi zdobyć 60% punktów, aby znaleźć się na liście rankingowej.

Pan Zbigniew Barszcz - Ministerstwo Gospodarki powiedział, iż nie jest przekonany co do słuszności decyzji o przesunięciu dotychczasowego kryterium szczegółowego nr 2 *Promowanie marki Mazowsza* z kryteriów szczegółowych do kryteriów formalnych. Utrzymanie powyższego kryterium w kryteriach szczegółowych pozostawiałoby po stronie przedsiębiorców wybór, czy chcą promować Mazowsze, czy też nie.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że przedstawiciele IZ RPO długo zastanawiali się, gdzie ująć omawiane kryterium. Podjęta decyzja o jego przesunięciu do kryteriów formalnych pozwoli zapewnić zgodność projektów z celem działania, jakim jest promocja gospodarcza Mazowsza.

Pan Piotr Janowski poparł przesunięcie kryterium związanego z promowaniem marki Mazowsza do kryteriów formalnych, ponieważ wcześniej fakt promowania Mazowsza był punktowany 0/1, w związku z czym beneficjenci mogli otrzymywać nieadekwatną liczbę punktów uzależnioną od sposobu oceniania.

Pan Wojciech Jabłoński - Związek Pracodawców Warszawy i Mazowsza zauważył, że promowanie Mazowsza jest obowiązkiem każdego beneficjenta.

Pan Piotr Janowski zaproponował zwiększenie punktacji w Kryterium nr 2 z 9 do 13 punktów, ponieważ w przypadku wykorzystania przez beneficjenta całej puli instrumentów promocyjnych, powinien on uzyskać więcej punktów. Przedsiębiorca będzie miał wówczas motywację do tego, aby wykorzystać wszystkie możliwe środki promocji.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii pani Agnieszka Rypińska zaproponowała przeprowadzenie głosowania nad kryteriami dla Działania 1.7 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana Piotra Janowskiego dotyczącą zmiany punktacji w Kryterium nr 2. Kryteria dla Działania 1.7 zostały przyjęte większością głosów.

Pan Zenon Szczepankowski - Starosta Przasnyski zapytał czy w ramach Działania 1.7 przewidywany jest nabór, w którym będą mogły aplikować jednostki samorządu terytorialnego.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż w najbliższym czasie IZ RPO przedstawi szczegółowe podsumowanie realizacji poszczególnych działań zawierające postęp rzeczowy, wykonanie wskaźników oraz postęp finansowy. W momencie, gdyby okazało się, że wskaźniki nie są realizowane na wymaganym poziomie, zarząd województwa podejmie działania zmierzające do ogłoszenia naborów projektów, dzięki którym zostaną zrealizowane wskaźniki.

Następnie pani Agnieszka Rypińska zaproponowała przyjęcie dodatkowego kryterium wykonalności do kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WM. Przyjęcie powyższego kryterium umożliwi na etapie oceny wykonalności dokonanie weryfikacji, czy projekt został prawidłowo zidentyfikowany jako duży, zgodnie z art. 39 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.

#### **Kryterium nr 5 W Prawidłowość zaklasyfikowania projektu jako będącego/niebędącego dużym projektem**

L.p.	Kryterium	Opis kryterium	Źródło informacji	Punktacja
5.	Prawidłowość zaklasyfikowania projektu jako będącego/niebędącego o dużym projektem	Kryterium bada, czy prawidłowo zaklasyfikowano Projekt jako będący lub niebędący dużym projektem w rozumieniu art. 39 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., tzn. czy ww. status Projektu, zadeklarowany we wniosku aplikacyjnym, jest zgodny z oświadczeniem Wnioskodawcy (jeśli dotyczy) i dokumentacją techniczną. W przypadku projektu oznaczonego jako niebędący „dużym projektem”, ocenie podlega także, czy z treści wniosku o dofinansowanie lub załączników nie wynika, że jest on częścią <i>niepodzielnego zadania o sprecyzowanym charakterze gospodarczym lub technicznym, które posiada jasno określone cele i którego całkowity koszt przekracza kwotę 50 mln euro</i> , co wskazywałoby na zaniżenie wartości projektu.	<i>Wniosek o dofinansowanie projektu Dokumentacja techniczna Studium wykonalności/ Biznesplan Oświadczenie (jeśli dotyczy)</i>	0/1

Pan Mateusz Golański - Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (MRR) zapytał czy IZ RPO planuje stosowanie omawianego kryterium wykonalności do wszystkich działań Programu, czy też tylko do Działań: 1.6 *Wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym*, 4.3 *Ochrona powietrza, energetyka* oraz 5.2 *Rewitalizacja miast*.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że każdy złożony projekt będzie badany pod kątem zgodności z przedstawionym kryterium wykonalności. Wobec braku dalszych uwag i sugestii poddała pod głosowanie przyjęcie nowego kryterium wykonalności. Zostało ono przyjęte większością głosów. Następnie przeprowadzone zostało głosowanie nad przyjęciem Kryteriów wraz z wcześniej zaakceptowanymi zmianami. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby na kolejne posiedzenia Komitetu drukowane były tylko kryteria, które będą przedmiotem obrad.

#### **4. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie akceptacji Kryteriów wyboru Funduszy Rozwoju Obszarów miejskich, które będą udzielały wsparcia Projektom Miejskim ze środków przekazanych do Funduszu Powierniczego JESSICA.**

Pani Agnieszka Rypińska przedstawiła do akceptacji Komitetu Monitorującego Kryteria wyboru Funduszy Rozwoju Obszarów Miejskich, które będą udzielały wsparcia Projektom Miejskim ze środków przekazanych do Funduszu Powierniczego JESSICA. Zaznaczyła, że kryteria zostały opracowane przez Europejski Bank Inwestycyjny (EBI) we współpracy z przedstawicielami IZ RPO i zaakceptowane przez członków Rady Inwestycyjnej, w skład której wchodzi m.in. Marszałek Województwa Mazowieckiego, Członkowie Zarządu Województwa Mazowieckiego i eksperci. Po akceptacji kryteriów przez Komitet Monitorujący ogłoszone zostanie zaproszenie do składania ofert przez Fundusze Rozwoju Obszarów Miejskich (FROM). Poinformowała, że w dniu 15 lipca br. podpisana została umowa z EBI, na mocy której przekazano około 160 mln zł do trzech osi priorytetowych dla Działań 1.6, 4.3 i 5.2. W listopadzie br. Rada Inwestycyjna wstępnie ustaliła zakres tzw. zaproszenia do składania deklaracji zainteresowania zawierającego kryteria wyboru FROM. Zaproszenia i przyznany wkład został podzielony w ramach dwóch tzw. Lotów, około 88 mln zł zostało przeznaczonych na inwestycje w Projekty Miejskie w zakresie rewitalizacji obszarów miejskich zgodnie z typami projektów zdefiniowanych w ramach Osi Priorytetowej V Działania 5.2 i inwestycje w Projekty Miejskie w zakresie rozwoju klastrów zgodnie z typami projektów zdefiniowanych w ramach Osi Priorytetowej I Działaniu 1.6. W ramach Lotu 2 około 65 mln zł zostało przeznaczonych na inwestycje w Projekty Miejskie w zakresie efektywności energetycznej i wykorzystania energii odnawialnej zgodnie z typami projektów zdefiniowanych w ramach Osi Priorytetowej IV Działania 4.3. Kandydaci na FROM będą mogli ubiegać się o jeden lub dwa Loty. Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, iż w pierwszym kwartale 2012 r. zostanie wybrany jeden lub więcej FROM, z którymi następnie zostaną podpisane umowy i FROM przystąpią do naboru na projekty miejskie. Dodała, że każda ingerencja Komitetu w przedstawione kryteria będzie skutkowałą koniecznością ponownego zwołania Rady Inwestycyjnej, konsultacji z przedstawicielami EBI i przesunięcia zadań ujętych w harmonogramie wdrożenia Inicjatywy JESSICA. Poinformowała, iż IZ RPO wspólnie z przedstawicielami EBI uznali, że Komitet Monitorujący powinien zaakceptować kryteria wyboru FROM ze względu na to, że powinien wiedzieć o wszystkich zmianach zachodzących w Programie.

Pan Piotr Janowski zwrócił uwagę, że w Kryterium nr 7 *Roczna opłata za zarządzanie* brakuje motywatora do szybszego wydawania pieniędzy.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że mechanizm motywujący m.in. zachęty oraz ewentualne kary będzie zawarty w umowie z wybranym FROM.



Pan Piotr Janowski zauważył, iż w opisie oraz zasadach oceny Kryterium nr 8 *Stopa procentowa* nie zostało doprecyzowane źródło, na podstawie którego wyliczane będą odsetki np. powinna to być jednomiesięczna stopa procentowa WIBOR powiększona o marżę. Wówczas beneficjenci musieliby się starać, aby jak najszybciej wykorzystać kapitał, gdyż w przeciwnym wypadku musieliby płacić odsetki. Kryterium w przedstawionej formie będzie rodziło wątpliwości, ponieważ zarówno stopa procentowa ustalona na poziomie np. 3%, jak i WIBOR będą spełniały omawiane kryterium.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że przedstawione kryteria posłużą wybraniu funduszu, natomiast oferty składane przez fundusze będą deklaratoryjne. Wobec braku dalszych uwag i sugestii zaproponowała przyjęcie uchwały w sprawie akceptacji Kryteriów wyboru Funduszy Rozwoju Obszarów Miejskich, które będą udzielały wsparcia Projektom Miejskim ze środków przekazanych do Funduszu Powierniczego JESSICA. Uchwała została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

#### **5. Przedstawienie informacji w sprawie opinii Komisji Europejskiej na temat Sprawozdania rocznego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w 2010 r.**

Pani Agnieszka Rypińska przedstawiła informację w sprawie opinii Komisji Europejskiej na temat Sprawozdania rocznego z realizacji RPO WM 2007-2013 w 2010 r. (Sprawozdania). Poinformowała, że w dniu 6 grudnia br. IZ RPO spotkała się z przedstawicielami KE i MRR, podczas którego KE odniosła się do uwag do Sprawozdania. Wspomniane uwagi zostaną przekazane członkom Komitetu w formie pisemnej w terminie późniejszym. Komisja zauważyła postęp w realizacji Programu oraz poprawę sporządzania w kraju raportów pod względem jakościowym. Pani Agnieszka Rypińska dodała, iż w dniu 30 sierpnia br. KE ostatecznie zaakceptowała Sprawozdanie. Komisja wniosła zastrzeżenia do niezrównoważonego postępu w ramach Priorytetów: II *Przyspieszenie e-Rozwoju Mazowsza*, IV *Środowisko, zapobieganie zagrożeniom i energetyka* i V *Wzmacnianie roli miast w rozwoju regionu* oraz projektach dużych. Podczas spotkania IZ RPO przedstawiła podjęte działania gwarantujące postęp w realizacji projektów w ramach ww. priorytetów, jak również zidentyfikowane zagrożenia, do których Komisja Europejska odniosła się pozytywnie. Komisja była również zainteresowana terminem otrzymania wniosków o potwierdzenie wkładu własnego niezbędnego do realizacji dużych projektów. Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż wkład własny został zapewniony dla następujących dużych projektów: *Internet dla Mazowsza*, *Uruchomienie lotniska komunikacyjnego poprzez modernizację istniejącej infrastruktury oraz budowę nowej związanej z obsługą samolotów i pasażerów na terenie byłego lotniska wojskowego w Modlinie (Nowy Dwór Mazowiecki)* oraz *Zakup kolejowego taboru pasażerskiego do obsługi połączeń regionalnych na linii Warszawskiej Kolei Dojazdowej w Warszawskim Obszarze Metropolitalnym*. Wnioski do ww. projektów powinny zostać złożone nie później niż w pierwszej połowie przyszłego roku. W kwestii dużego projektu *Termy Gostynińskie* pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że w chwili obecnej trwa weryfikacja czy powyższy projekt spełnia wymogi dużego projektu. Kwestia ta powinna zostać rozstrzygnięta do końca br. Wyjaśniła, iż pełna realizacja Priorytetu II zależy od pomyślnej realizacji projektu *Internet dla Mazowsza*, którego koszty kwalifikowane kształtują się na poziomie około 500 mln zł. Dodała, że po przedstawieniu projektu na spotkaniu przez przedstawiciela realizatora projektu – Agencji Rozwoju Mazowsza S.A. Komisja dostrzegła szansę na jego realizację do czerwca 2014 roku. Zaznaczyła, iż nie ma zagrożenia w wydatkowania środków w ramach Priorytetu IV, gdyż w Działaniu 4.1 *Gospodarka wodno-ściekowa* jest bardzo długa lista rezerwowa, a potrzeby samorządów są niewspółmierne do dostępnych środków. Poinformowała również, iż zarząd województwa podejmie w najbliższym czasie działania mające na celu przyspieszenie wydatkowania środków w ramach Działania 4.2 *Ochrona powierzchni ziemi* i 4.4 *Ochrona przyrody, zagrożenia, systemy monitoringu*. Pani Agnieszka Rypińska nadmieniła, iż w ramach Działania 4.4 został przeprowadzony nabór propozycji projektów do umieszczenia w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych RPO WM 2007-2013 (IWIPK). Odbłyły się konsultacje społeczne 11 projektów

planowanych do umieszczenia w IWIPK, a w chwili obecnej zarząd województwa jest w trakcie podejmowania decyzji o umieszczeniu projektów na liście projektów kluczowych. W związku z tym istnieje szansa, że wybrane projekty zabezpieczą realizację Działania 4.4 zarówno pod względem rzeczowym, jak i ilościowym. Natomiast w Działaniu 4.3 część środków została przekazana do Inicjatywy JESSICA. Ponadto w ramach powyższego działania odbyły się 2 konkursy, w których zostały utworzone obszerne listy rezerwowe. W związku z powyższym nie ma zagrożenia niewykorzystania środków. Dodała, iż dzięki realizacji trzech projektów w Działaniu 5.1 *Transport miejski* zostały osiągnięte założone wskaźniki. Pani Agnieszka Rypińska zaznaczyła, iż Komisja jest zaniepokojona niskim stopniem wydatkowania środków w ramach Działania 5.2 *Rewitalizacja miast*. IZ RPO ma jednak nadzieję, iż wydatkowanie środków wzrośnie w związku z realizacją mechanizmu JESSICA. Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, że KE wystosuje do IZ RPO pismo, w którym wskaże kierunki w jakich powinny zostać skierowane działania przedstawicieli IZ RPO oraz zastrzeżenia co do realizacji Programu. Zaznaczyła, iż podczas następnego posiedzenia Komitet zostanie poinformowany o wszystkich podjętych działaniach związanych z realizacją Programu.

## **6. Omówienie stanu realizacji projektów umieszczonych w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013**

Pani Agnieszka Rypińska przedstawiła prezentację *Stan realizacji projektów kluczowych* (stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Poinformowała zebranych, iż widoczny jest postęp w realizacji projektów kluczowych. Od ostatniej informacji przedłożonej Komitetowi nastąpiła aktualizacja *Zasad modyfikacji projektów kluczowych i IWIPK dla RPO WM 2007-2013*. W okresie od 25 sierpnia do 23 września br. odbyły się konsultacje społeczne 11 propozycji projektów zgłoszonych do IWIPK. W dniu 15 listopada br. zarząd województwa wskazał wstępnie następujące projekty do umieszczenia w IWIPK:

1. *Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040 - 35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki - Antoniówka Świerzowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap I w km 30+900 do 35+000"* - Samorząd Województwa Mazowieckiego;
2. *Przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400÷546+800 gm. Czosnów* - Samorząd Województwa Mazowieckiego;
3. *Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug od ujścia do rz. Narew do km 5+000* - Regionalny Zarząd Gospodarki wodnej w Warszawie;
4. *Remont zapór bocznych jeziora zegrzyńskiego Kania-Popowo i Arciechów-Kuligów* - Regionalny Zarząd Gospodarki wodnej w Warszawie;
5. *Wsparcie systemu ratowniczo-gaśniczego na terenie województwa mazowieckiego poprzez zakup specjalistycznego sprzętu w zakresie zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom* - Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie.

Ponadto zgodnie z uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 4 października br. z listy rezerwowej na listę podstawową przeniesione zostały 2 projekty z Działania 4.2 *Ochrona powierzchni ziemi* tj. *Stacja segregacji odpadów komunalnych miasta Ostrołęki i gmin powiatu ostrołęckiego* i *Budowa Zintegrowanego Systemu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla gmin rejonu ciechanowskiego*. W dniu 18 października br. dokonano zamiany projektów m.st. Warszawa na listach IWIPK. Ze względu na bardziej zaawansowany proces przygotowania projektu *Warszawska Przestrzeń Technologiczna - Centrum Kreatywności Targowa 56* został on przeniesiony z listy rezerwowej na listę podstawową. Natomiast z przyczyn niezależnych od beneficjenta, który nie jest w stanie przyspieszyć realizacji projektu *Warszawska Przestrzeń Technologiczna - Centrum Innowacji Filtrowa 1a* został przeniesiony na listę rezerwową. Ponadto w dniu 22 listopada br. na podstawie decyzji zarządu województwa z dnia 9 sierpnia br., z uwagi na przedłużające się opóźnienie w złożeniu

załączników do umowy o dofinansowanie, z listy podstawowej na listę rezerwową został przesunięty projekt *Rozbudowa i modernizacja infrastruktury uzdrowskiej Konstancina-Zdrój Sp. z o.o.* Pani Agnieszka Rypińska przypomniała, że do dnia 31 grudnia br. wszystkie projekty znajdujące się w IWIPK muszą złożyć wniosek o dofinansowanie. W okresie od września do końca listopada br. podpisano 3 pre-umowy, złożono 6 wniosków o dofinansowanie i zawarto 4 umowy o dofinansowanie. Na dzień 30 listopada br. 4 wnioski zostały zatwierdzone pozytywnie pod względem merytorycznym, 2 wnioski znajdują się w trakcie oceny merytorycznej i 6 wniosków znajduje się w trakcie oceny formalnej. Ponadto 44 projekty mają już zawarte umowy o dofinansowanie, 12 projektów ma w chwili obecnej zatwierdzone lub oceniane wnioski i 8 projektów nie ma jeszcze złożonych wniosków o dofinansowanie.

W kwestii projektu *Internet dla Mazowsza* pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że od września do października br. trwały konsultacje publiczne projektu mające na celu prawidłowe zidentyfikowanie obszarów interwencji w ramach projektu oraz zapewnienie przejrzystości udzielania pomocy publicznej. Konsultacje spotkały się z dużym odzewem ze strony operatorów telekomunikacyjnych, wpłynęło około 60 pism i wniosków, do których Agencja Rozwoju Mazowsza musiała się ustosunkować. W dniu 28 września br. została podpisana umowa warunkowa, zgodnie z którą nie zostaną wypłacone żadne środki dopóki KE nie wypowie się w kwestii istniejącej w projekcie pomocy publicznej. Pani Agnieszka Rypińska nadmieniła, iż dnia 10 listopada br. został zaakceptowany przez KE projekt *Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej*. W dniu 16 grudnia br. odbędzie się spotkanie z KE, podczas którego przedstawiciele Samorządu Województwa Mazowieckiego odniosą się do wszystkich aspektów podnoszonych przez Komisję podczas negocjacji ww. projektu, co powinno przyspieszyć proces akceptacji przez Komisję ustalonego modelu w ramach projektu *Internet dla Mazowsza*. Obecnie Agencja Rozwoju Mazowsza przygotowuje się do ogłoszenia postępowania przetargowego na zaprojektowanie i wybudowanie infrastruktury sieci szerokopasmowej. Do końca czerwca 2014 roku zostanie zakończona realizacja projektu, będzie to wybudowanie światłowodowej sieci szkieletowo-dystrybucyjnej oraz sieci dostępowej NGA (w 20 miejscowościach Mazowsza). W ramach realizacji projektu wszystkie „białe obszary” na Mazowszu, bez większej ingerencji, zarówno w obszary Natury 2000, jak i w inne obszary problematyczne, zostaną pokryte, co zapewni mieszkańcom Mazowsza dostęp do szybszego Internetu.

Pan Piotr Janowski zapytał czy w tym roku zostanie złożony wniosek o dofinansowanie projektu kluczowego *Internet dla Mazowsza*.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż w dniu 4 sierpnia br. został złożony wniosek prenotyfikacyjny do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który jako przedstawiciel kraju członkowskiego jest odpowiedzialny za dalsze procedowanie wniosku przed Komisją Europejską. Pozostała jeszcze kwestia przyspieszenia prac nad ostatecznym rozstrzygnięciem zagadnień związanych z pomocą publiczną dla tego projektu.

Pan Piotr Janowski zauważył, iż widoczny jest postęp w realizacji projektów kluczowych, natomiast trochę gorzej wygląda sprawa rozliczeń, ponieważ złożone wnioski o płatność stanowią niecałe 40% podpisanych umów.

Pan Mariusz Frankowski - Dyrektor Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU) poinformował, że przedstawiciele Samorządu Województwa Mazowieckiego na spotkaniu z KE w dniu 16 grudnia br. przedstawiają założenia oraz odpowiedzą na pytania Komisji dotyczące projektu *Internet dla Mazowsza*, co powinno zdecydowanie przyspieszyć prenotyfikację pomocy publicznej i szybsze złożenie wniosku notyfikacyjnego. Odnośnie stanu realizacji Programu podkreślił, iż w 2011 r. wszystkie programy regionalne zwolniły tempo wydatkowania środków w stosunku do roku 2010. Nadmienił, iż w ramach RPO WM zostało zakontraktowanych 70% środków. Jednocześnie patrząc na trudną sytuację finansową jednostek samorządu terytorialnego może się okazać, że w latach 2012-2013 przy dojściu do pewnego poziomu zadłużenia, będą one miały trudności z zapewnieniem wkładu własnego, co może w konsekwencji spowodować przedłużenie okresu

realizacji Programu. Poinformował, że MJWPU cały czas obserwuje sytuację jednostek samorządu terytorialnego, jest w kontakcie z przedstawicielami Konwentu Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Województwa Mazowieckiego i w razie potrzeby wspólnie z zarządem województwa zostaną podjęte działania zmierzające do terminowej realizacji Programu.

## **7. Omówienie stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013**

Pani Renata Maj - Kierownik Wydziału Zarządzania Finansowego RPO WM w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM omówiła prezentację *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 31 października 2011 r.* (stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Wyjaśniła, iż od października br. w inny sposób wyliczana jest kwota dostępnej alokacji, co zostało opisane w szczegółowej wersji prezentacji nt. stanu realizacji Programu przesłanej Komitetowi przed spotkaniem. Wykorzystywana jest metodologia opracowana przez Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Rozwoju Regionalnego uwzględniająca kursy po jakich KE przekazywała refundacje (historyczne), a do niezrefundowanej części alokacji wykorzystywany jest kurs Europejskiego Banku Centralnego. W ten sposób wartość dostępnych środków jest oszacowana precyzyjniej niż dotychczas. Powyższa metodologia stosowana jest także do wyliczania limitów kwot do zakontraktowania.

Pan Piotr Janowski zwrócił uwagę, że podczas ostatniego posiedzenia Komitetu, IZ RPO wykazywała środki zaplanowane na realizację RPO w 2011 r. w wysokości ponad 2 mld 426 mln zł, a w chwili obecnej z przesłanej prezentacji na temat stanu realizacji Programu wynika, że jest to kwota ponad 1 mld 600 mln zł. Podziękował przedstawicielom MRR za to, że nie zaakceptowali pierwotnego planu, który nie zostałby zrealizowany.

Pani Renata Maj poinformowała, że kwota 2 mld 426 mln 996 tys. zł obowiązywała do końca października br., a na koniec listopada br. jest to kwota 1 mld 161 mln 805 tys. zł.

Pan Piotr Janowski dodał, iż założony plan na 2011 r. raczej nie zostanie wykonany oraz zapytał w jakiej wysokości planowane są środki na realizację Programu w roku 2012.

Pan Mariusz Frankowski odpowiedział, że na 2012 rok planowana jest kwota około 1 mld 700 mln zł.

## **8. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu**

Pan Piotr Janowski powiedział, iż z raportów o nieprawidłowościach w ramach RPO wynika, iż połowa kwoty nieprawidłowości - ponad 28 mln zł dotyczy Priorytetu III *Regionalny system transportowy*. Poprosił przedstawicieli IZ RPO o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie tak wysokich nieprawidłowości.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż nieprawidłowości w ramach Priorytetu III wynikają przede wszystkim z konieczności stosowania przez jednostki samorządu terytorialnego ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Ponadto istnieje problem z niedostosowaniem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, co wygenerowało wiele problemów po stronie naszego kraju, gdyż jako kraj członkowski Unii Europejskiej, Polska jest odpowiedzialna za tę niewłaściwą transpozycję, podczas gdy beneficjenci nie czują się winni stosowania źle transponowanego prawa zamówień publicznych. Nadmienila, iż wyroki sądów spowodują, że powyższy problem zostanie powoli rozwiązywany. Ponadto IZ RPO WM wprowadziła weryfikację zamówień publicznych ex ante, w wyniku której około 1/3 nieprawidłowości wykrywanych jest przed zaangażowaniem środków w umowach. Ponadto w rozwiązaniu problemów z wdrażaniem projektów mogłaby pomóc akcja szkoleniowa, za którą odpowiedzialna jest MJWPU.

Pan Bogdan Pągowski - Starosta Wyszkowski poinformował, że beneficjentom naliczane są kary pokontrolne w wysokości 10% wartości dofinansowania nawet za drobne uchybienia np. użycie farby o innej

nazwie, niż wymieniona w specyfikacji przetargowej. Beneficjenci, nie zgadzając się z krzywdzącymi dla siebie decyzjami, zadają pytania dotyczące poniesionych strat przez Unię Europejską na skutek błahych uchybień. Zaapelował, aby wyniki kontroli miały łagodniejsze skutki, ponieważ wiele z samorządów po raz pierwszy realizuje projekty unijne i mogą pojawiać się błędy. Dodał, iż beneficjenci będą dochodzić swoich praw w sądach.

Pan Mariusz Frankowski powiedział, iż postara się wyjaśnić, skąd zaistniała różnica w wysokości środków zaplanowanych na realizację RPO w bieżącym roku, o której mówił pan Piotr Janowski. Odnośnie korekt nakładanych na beneficjentów w związku z niewłaściwym stosowaniem ustawy Prawo Zamówień Publicznych poinformował, że taryfikator został przyjęty przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i Ministerstwo Finansów. Stwierdził, iż system kontroli został stworzony tak, aby nie był uzależniony tylko od oceny urzędniczej. Instytucja wdrażająca celem uniknięcia subiektywnej oceny urzędniczej posiłkuje się jeszcze opiniami kancelarii prawnej. Dodał, że można zastanowić się nad wypracowaniem z Urzędem Kontroli Skarbowej (UKS) i MRR systemu, który w większym stopniu uwzględniałby opinie beneficjenta w zakresie nakładania korekt. Ponadto problem wynika również z faktu, iż po kontrolach przeprowadzanych przez MJWPU, kontrole przeprowadzał UKS nakładając często korekty, których nie nakładała MJWPU. W konsekwencji w przypadku przekroczenia pułapu 2% zostają wstrzymane płatności na poziomie Programu, istnieje niefunkcjonujący system zarządzania i kontroli oraz problemy w realizacji Programu.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że w ubiegłym roku w wyniku rozmów z Ministerstwem Finansów próg został ustalony poniżej 2%, a w roku bieżącym jest to 3%. Obecnie są prowadzone rozmowy z Instytucją Audytową dotyczące obniżenia progu do poziomu akceptowalności. Dodała, że Instytucja Audytowa wyliczając 3% nie uwzględnia faktu, że MJWPU dokonuje korekt, tylko przyjmuje, iż były nieprawidłowości, co jest błędem w metodologii.

Pan Mariusz Frankowski dodał, że UKS, Główny Inspektor Kontroli Skarbowej oraz Ministerstwo Finansów są odpowiedzialni za funkcjonowanie w Polsce systemu zarządzania i kontroli na poziomie krajowym. Instytucje te muszą z kolei tłumaczyć się przed KE, dlaczego nie są stosowane zasady unijne, gdyż taryfikator funkcjonuje na poziomie całej UE. Ze swojej strony zadeklarował, że przyjrzy się systemowi korekt i ich wysokości oraz systemowi ich nakładania na poziomie MJWPU.

## **9. Sprawy różne**

Pani Agnieszka Rypińska poprosiła członków Komitetu o zajęcie stanowiska w sprawie skargi, która wpłynęła do IZ RPO WM, KM RPO, Marszałka Województwa Mazowieckiego, Centrum im. Adama Smitha, Agencji Rozwoju Mazowsza S.A. i MJWPU z Fundacji im. Zbyszka Cygankiewicza i firmy NHCG Sp. z o.o. Skarga dotyczy sposobu dokonywania oceny merytorycznej w ramach konkursów RPOWM/1.2/1/2011 *Budowa sieci współpracy nauka-gospodarka* oraz 1.7 *Promocja gospodarcza* RPOWM/1.7/1/2010. Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM zwrócił się z prośbą o kwalifikację pisma do Departamentu Kontroli UMWM, w opinii którego ww. pismo nie jest skargą, lecz odwołaniem lub protestem do MJWPU. Zazaczyła, iż MJWPU udzieliła wyczerpujących wyjaśnień zainteresowanej stronie. Dodała, że zgodnie z § 24 ust. 3 Regulaminu oceny merytorycznej wniosków i Komisji Konkursowych powołanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 stanowiącego załącznik do uchwały Nr 2402/102/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 2 listopada 2011 r. w przypadku rozbieżności ocen na etapie oceny wykonalności, gdy jeden z ekspertów ocenia pozytywnie, a drugi negatywnie, wniosek jest oceniany przez trzeciego wylosowanego eksperta. Ocena trzeciego eksperta jest ostateczna i wiążąca.

Pan Mariusz Frankowski zauważył, że stanowisko Komitetu Monitorującego w omawianej sprawie może zostać skierowane tylko do IZ RPO lub do MJWPU.

Pan Andrzej Kropiwnicki - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” podkreślił, iż do kompetencji Komitetu nie należy rozpatrywanie odwołań beneficjentów, w związku z tym po zapoznaniu się

ze skargą Komitet może zwrócić się z prośbą do MJWPU o ponowną weryfikację wniosku i powiadomienie o ostatecznym rozstrzygnięciu.

Pan Zbigniew Barszcz powiedział, że beneficjent powinien wykorzystać do końca przysługujące mu prawo do odwołania. Dodał, iż Komitet Monitorujący nie ma możliwości zmiany oceny eksperta.

Pani Małgorzata Oleszczuk stwierdziła, że jeżeli Komitet Monitorujący otrzymał skargę w formie pisemnej, to powinien również przedstawić skarżącemu swoje stanowisko na piśmie. Zaproponowała, aby przyjąć, że Komitet został poinformowany o skardze, zapoznał się z jej treścią, a następnie przekazał ją do organu właściwego tj. MJWPU z prośbą o rozpatrzenie skargi i poinformowanie członków Komitetu o podjętych działaniach, a beneficjenta o przyjętym trybie postępowania.

Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag do przedstawionej propozycji.

#### **10. Przyjęcie protokołu z XXX posiedzenia KM RPO WM w dniu 4 listopada 2011 r.**

Pani Małgorzata Salska – Biuro Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka UMWM poinformowała, że do protokołu z XXX posiedzenia KM RPO z dnia 4 listopada br. nie wpłynęły uwagi, w związku z tym zgodnie z § 8 ust. 7 Regulaminu Komitetu Monitorującego RPO WM, protokół uważa się za przyjęty.

#### **11. Zakończenie obrad**

Pani Agnieszka Rypińska w związku z brakiem innych spraw do omówienia zamknęła XXXI posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WM. Posiedzenie Komitetu zakończyło się o godzinie 12.45.

Członek Zarządu

Wiesław Rabyszuk

#### Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja *Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 1.6 „Wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.*
3. Prezentacja *Propozycje zmian kryteriów wyboru finansowanych operacji dla Działania 1.7 „Promocja gospodarcza” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.*
4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.
5. Uchwała w sprawie akceptacji Kryteriów wyboru Funduszy Rozwoju Obszarów Miejskich, które będą udzielały wsparcia Projektom Miejskim ze środków przekazanych do Funduszu Powierniczego JESSICA.
6. Prezentacja *Stan realizacji projektów kluczowych*
7. Prezentacja *Stan realizacji RPO WM 2007-2013na dzień 31 października 2011 r.*

Protokolant  
Małgorzata Salska