

Protokół
z XIX posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Mazowieckiego 2007-2013
w dniu 22 października 2010 roku
(z uwzględnieniem uwag zatwierdzonych przez Komitet w dniu 15 grudnia 2010 r.)

1. Otwarcie obrad

W dniu 22 października 2010 r. w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XIX posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO), w którym wzięli udział członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. Wszyscy członkowie obecni na posiedzeniu byli uprawnieni do wzięcia udziału w głosowaniu. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Wicemarszałek Marcin Kierwiński na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego, znak OR.OP.I./AA/0114-501/10 z dnia 11 października 2010 roku.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący posiedzenia przedstawił proponowany porządek obrad oraz zaproponował zamianę punktów: 5 na 3, 3 na 4 oraz 4 na 5.

Członkowie Komitetu Monitorującego nie wnieśli uwag, poniższy porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację (stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu):

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie stanu realizacji RPO WM (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, UMWM).
4. Przedstawienie i przyjęcie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, UMWM).
5. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego interpretacji Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 3 *Potrzeby z zakresu infrastruktury oczyszczania ścieków, wynikające ze stopnia skanalizowania gminy (%)* w ramach Działania 4.1 *Gospodarka wodno-ściekowa* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, UMWM).
6. Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania RPO WM oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji Programu.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie obrad.

3. Przedstawienie stanu realizacji RPO WM

Pani Agnieszka Rypińska, Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, UMWM omówiła prezentację *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 30 września 2010 r.* (stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Pan Piotr Janowski ze Związku Harcerstwa Polskiego zapytał czy trzy z pozostałych do podpisania preumów w ramach projektów kluczowych zostaną zawarte do końca br. Spytał także czy są szanse na

zakończenie jakiegokolwiek z dużych projektów kluczowych do końca listopada br., aby uzyskać możliwość udziału w podziale Krajowej Rezerwy Wykonania (KRW). Poprosił o podanie aktualnych danych dotyczących stanu realizacji Programu.

Pan Grzegorz Świętorecki, zastępca Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU) odpowiedział, że w chwili obecnej realizacja Programu zdecydowanie przyspieszyła ze względu na wejście w fazę faktycznej realizacji projektów. Nadmienił, iż zgodnie z aktualnymi założeniami przez kolejne trzy miesiące do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji zostaną złożone poświadczenia wydatków w kwocie około 200 mln zł na każdy miesiąc. Pan Grzegorz Świętorecki dodał, iż poświadczenie wydatków za miesiąc wrzesień br. opiewa na kwotę 220 mln 491 tys. zł i wyjaśnił, że w miesiącu październiku br. kwota wniosków o dofinansowanie przekroczy 200 mln zł. Nadmienił również, iż brakująca do osiągnięcia KRW kwota około 540 mln zł jest jak najbardziej możliwa do zrealizowania, natomiast niekoniecznie będzie wynikiem realizacji projektów kluczowych.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że udział województwa mazowieckiego w podziale KRW mógłby zostać osiągnięty dzięki projektom kluczowym, ponieważ ich jednostkowe płatności są wielomilionowe. Jednak należy wziąć pod uwagę fakt, że projekty kluczowe są skomplikowane pod względem inwestycyjnym, skompletowania niezbędnej dokumentacji i koordynacji przedsięwzięcia. Dodała, że beneficjenci mający trudności z uzyskaniem dokumentacji zwracają się do zarządu województwa z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wniosku o dofinansowanie. Pani Agnieszka Rypińska zapewniła, że realizacja projektów kluczowych podlega ciągłemu monitorowaniu przez IZ RPO oraz zaznaczyła, iż w przypadku braku możliwości złożenia wniosków o dofinansowanie projektów do końca br. beneficjenci muszą mieć świadomość, że zgodnie z art. 30 a Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju środki będą kontraktowane do wysokości dostępnej alokacji przeznaczanej na poszczególne działania. Dodała, iż w przypadku niewywiązania się beneficjentów z zapisów preumów środki będą uwalniane kosztem projektów kluczowych. Nadmieniła, iż została także utworzona lista rezerwowa w ramach IWIPK, z której projekty trafiają na IWIPK w momencie zgłoszenia przez beneficjenta gotowości realizacji projektu i dostępności środków finansowych w ramach danego działania.

Pan Józef Kurek, Burmistrz Mszczonowa zapytał co dzieje się z propozycjami projektów do umieszczenia w IWIPK, które zostały zgłoszone w naborze do dnia 31 marca 2010 r.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński poinformował, że zarząd województwa dokonał wstępnej analizy propozycji projektów, natomiast nie ma jeszcze ostatecznej decyzji o przekazaniu konkretnych projektów do konsultacji społecznych. Nadmienił, iż wpłynęło około stu propozycji do zamieszczenia w IWIPK i dotyczą one w wielu przypadkach priorytetów, w ramach których nie ma już środków finansowych.

Pani Małgorzata Oleszczuk, Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim zauważyła, iż środki zaplanowane na realizację RPO w 2011 roku w kwocie 1 535 002 tys. zł są niższe w porównaniu do wysokości środków finansowych, o jakie występowała IZ RPO do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR).

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że pierwotna kwota do projektu ustawy budżetowej złożona do MRR opiewała na 2 426 996 tys. zł., jednak podczas spotkania IZ RPO z MRR wnioskowana kwota została zmniejszona do 1 535 002 tys. zł.

Pan Bartosz Dworak, przedstawiciel KE pogratulował widocznego postępu w realizacji Programu oraz zapytał o przyczynę braku postępu w ilości składanych wniosków o płatność w ramach Priorytetu V *Wzmacnianie roli miast w rozwoju regionu*. Poprosił także o informację jak będzie wyglądała powyższa sytuacja w najbliższym czasie.

Pan Grzegorz Świętorecki wyjaśnił, że rozpoczęto już podpisywanie umów o dofinansowanie projektów w ramach Priorytetu V i w związku z tym na początku następnego roku będzie widoczny znaczny postęp w realizacji powyższego Priorytetu.

Pan Piotr Janowski poddał pod rozagę członków Komitetu propozycję, aby wysłać drogą elektroniczną lub zamieścić na stronie internetowej MJWPU apel do beneficjentów znajdujących się w ostatniej fazie realizacji projektów z informacją o zbliżaniu się do końca okresu rozliczeniowego i prośbą o składanie wniosków o płatność. Powyższy apel byłby elementem dyscyplinującym beneficjentów, wywołującym w nich poczucie odpowiedzialności, iż w przypadku nierozliczenia projektów blokują możliwość pozyskania dodatkowych środków przez Mazowsze.

Przewodniczący posiedzenia poparł przedmówcę i zapewnił, że realizacja wszystkich projektów w ramach RPO WM poddawana jest ciągłemu monitorowaniu. Dodał, iż IZ RPO bardzo stara się o realizację Kryterium dopuszczającego do podziału KRW.

4. Przedstawienie i przyjęcie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM

Pani Agnieszka Rypińska przedstawiła propozycję zmian Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM dla Działania 5.1 *Transport miejski*. Wyjaśniła, że po wysłaniu projektu zmian Kryteriów do członków Komitetu, IZ RPO ponownie przeanalizowała dokument, biorąc pod uwagę także sugestie Pana Piotra Janowskiego (sugestie stanowią załącznik nr 4 do protokołu) i przygotowała nowe propozycje zmian Kryteriów. Nadmieniła, iż zmienione Kryteria zostaną następnie skierowane do akceptacji zarządowi województwa.

- Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała usunięcie dodatkowego kryterium formalnego *Lokalizacja projektu poza warszawskim obszarem metropolitarnym*, ze względu na powielanie się z Kryterium formalnym (wspólnym dla wszystkich działań, z wyjątkiem Priorytetu VIII Pomoc techniczna) nr 6, pkt. h *miejsce realizacji projektu zgodne z opisem działania*. Nadmieniła, iż *Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WM (SZOP)* wskazuje obszary wyłączone ze wsparcia w ramach Działania 5.1. Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag do zaproponowanej zmiany.
- Pani Agnieszka Rypińska zasugerowała usunięcie Kryterium szczegółowego (punktowego) *Kompleksowość projektu*, które miało punktować projekty kompleksowe dotyczące zakupu taboru i infrastruktury, bądź projekty dotyczące wyłącznie taboru lub infrastruktury. Usunięcie kryterium pozwoli na realizację przyjętych w programie wskaźników produktu i rezultatu odnoszących się wyłącznie do taboru. Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag do zaproponowanej sugestii.
- Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że zaproponowane w przesłanych materiałach Kryterium szczegółowe (punktowe) *Wkład własny beneficjenta* należy zmodyfikować, ponieważ premiowanie projektów o wysokim poziomie wkładu własnego beneficjenta może zakłócić ideę rekompensaty, która ma na celu wyrównanie przewoźnikom strat poniesionych z tytułu świadczenia usług publicznych. Zaproponowała podział powyższego kryterium na dwa: *Partnerstwo w realizacji projektu* i *Poprawa użyteczności transportu miejskiego poprzez modernizację, budowę i rozbudowę infrastruktury towarzyszącej w zakresie transportu miejskiego*. Dodała, iż w ramach partnerstwa premiowane będą projekty zwiększające dostępność komunikacyjną, realizowane na terenie więcej niż jednej jednostki samorządu terytorialnego. Przykładowo, gdy projekt będzie realizowany na terenie więcej niż jednej gminy otrzyma 5 pkt., a jeśli będzie realizowany na terenie jednej gminy - 0 pkt. W kwestii kryterium dotyczącego poprawy użyteczności transportu miejskiego Pani Agnieszka Rypińska zasugerowała wprowadzenie ograniczenia, że do spełnienia kryterium niezbędny jest udział infrastruktury towarzyszącej na poziomie co najmniej 10% i nie wyższym niż 30% w skali kosztów kwalifikowanych projektu, aby projekt nie polegał na wybudowaniu samej infrastruktury. Zaznaczyła także, iż elementy infrastruktury towarzyszącej nie mogą powielać się z elementami służącymi poprawie ruchu bezpieczeństwa drogowego

zrealizowanymi w ramach kryterium *Wpływ projektu na zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego*. W kwestii punktacji zaproponowała, że zastosowanie czterech lub więcej elementów poprawiających poziom użyteczności transportu miejskiego byłoby premiowane najwyższej, natomiast za zastosowanie jednego elementu projekt otrzymałby 0 pkt. Nadmieniła również, iż elementy poprawiające poziom użyteczności transportu miejskiego powinny odnosić się do wskaźników produktów zawartych w SZOP, załącznik nr 3 „Tabela wskaźników produktu i rezultatu na poziomie działania”.

Pan Józef Kurek poprosił o wnikliwe analizowanie zawieranego partnerstwa podczas realizacji projektów w celu wykluczenia sytuacji, w której beneficjenci będą je zawierać tylko w celu otrzymania punktów.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż KE i MRR kładą szczególny nacisk na stosowanie zasady partnerstwa w realizacji projektów dofinansowywanych w ramach programów regionalnych. Zaznaczyła, iż partnerstwo ma polegać na tym, że przykładowo dwie gminy uzgodnią ze sobą przebieg linii komunikacyjnej, natomiast nie wystarczy tylko wkład finansowy partnerów.

Pan Waldemar Wardziński, Prezydent Ciechanowa zapewnił, iż jednostki samorządu terytorialnego dbają o zaspokojenie potrzeb lokalnej społeczności i nie mogą sobie pozwolić na zawieranie fikcyjnych porozumień tylko dla uzyskania wyższej punktacji.

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby doprecyzować, że partnerstwo będzie weryfikowane przykładowo na podstawie listu intencyjnego, podpisanego przez przedstawiciela jednostki samorządu terytorialnego gwarantującego, że linia komunikacyjna będzie funkcjonowała przynajmniej przez trzy lata od zakończenia projektu.

Pan Waldemar Wardziński dodał, że przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego mimo podpisania porozumienia muszą mieć także zgodę rad na zabezpieczenie w budżecie danej jednostki środków finansowych na jego realizację. Nadmienił, iż w każdym momencie można zweryfikować funkcjonowanie danej linii komunikacyjnej na podstawie stałych rozkładów jazdy i wyznaczonych tras.

Pan Krzysztof Frankowicz z Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWM dodał, że głównym zamiarem IZ RPO obok równego rozłożenia nacisku w Działaniu 5.1 na tabor i infrastrukturę, było zachęcenie wnioskodawców do realizacji projektów w formie partnerstwa. Zapewnił, iż partnerstwo ma polegać na tym, że co najmniej dwa podmioty zawrą umowę, czy porozumienie i wspólnie za pomocą jednego przewoźnika będą realizować usługi transportu miejskiego na ich terenie.

Pan Piotr Janowski dodał, iż Kryterium *Lokalizacja projektu z zakresu transportu miejskiego* uwzględnia częściowo partnerstwo ze względu na projekty realizowane w granicach administracyjnych miasta i wykraczające poza granice administracyjne miasta, nawet o kilka metrów, lokalizując tam np. przystanek. Dodał, iż zaproponowany udział infrastruktury towarzyszącej na poziomie nie wyższym niż 30% jest za wysoki, ponieważ beneficjenci muszą ponieść jeszcze wydatki na zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego i może się to okazać inwestycją w infrastrukturę, a nie w zakup taboru.

Pan Krzysztof Frankowicz wyjaśnił, iż Kryterium *Wpływ projektu na zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego* wiąże się bezpośrednio z wydatkami na elementy gwarantujące poprawę bezpieczeństwa drogowego, natomiast 30% pułap wartości wydatków kwalifikowanych powinien obejmować zarówno infrastrukturę towarzyszącą jak i elementy służące poprawie użyteczności transportu miejskiego i bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dodał, że dla spełnienia kryterium związanego z poprawą użyteczności transportu miejskiego niezbędny jest udział infrastruktury towarzyszącej i elementów związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego na poziomie nie mniejszym niż 10% i nie większym niż 30% w skali kosztów kwalifikowanych projektu, a pozostałe 70% wydatków kwalifikowanych musiałoby dotyczyć taboru. Pan Krzysztof Frankowicz dodał, iż regulamin konkursu będzie precyzował, że elementy poprawiające poziom

użyteczności transportu miejskiego rozumiane są jako rodzaj poszczególnych urządzeń, czy instalacji, a nie jako liczba sztuk.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała następującą punktację: w projekcie zastosowano 4 lub więcej elementów poprawiających poziom użyteczności transportu miejskiego - 10 pkt., 3 elementy - 6 pkt., 2 elementy - 4 pkt. i 1 element - 0 pkt.

Pani Marzena Wojda z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej powiedziała, iż nieracjonalne jest przyznawanie 0 pkt. projektowi, który wdrożył jeden element poprawiający poziom użyteczności transportu miejskiego. Zaproponowała, aby przyznawać powyższym projektom 1 lub 2 pkt.

Pan Bartosz Dworak zwrócił uwagę na kwestię, która dotyczy zarówno dużych jak i mniejszych projektów transportu zbiorowego, gdzie KE niechętnie patrzy na projekty, w ramach których zakupiony nowy tabor ma jeździć po zniszczonych drogach.

Pani Agnieszka Rypińska dodała, że można doprecyzować, iż poszczególne elementy są rodzajowo przyporządkowane wskaźnikom produktów np. zajezdnia, zatoczek, czy pobocze celem wyeliminowania sytuacji, gdy jako element będzie traktowana 1 sztuka. Nadmieniła, że 1 pkt. może zostać przyznany podczas zastosowania jednego elementu poprawiającego poziom użyteczności transportu miejskiego i 0 pkt. za brak elementu. Członkowie Komitetu nie wnieśli dalszych uwag.

- Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że Pan Piotr Janowski zwrócił uwagę na nieścisłość w Kryterium Lokalizacja projektu z zakresu transportu miejskiego związaną z przyznawaniem punktów projektom nie tylko wykraczającym poza granice administracyjne miasta, ale również projektom w granicach administracyjnych miasta. Zaproponowała, aby projekty wykraczające poza granice administracyjne miasta otrzymywały 8 pkt., a projekty w granicach administracyjnych miasta - 4 pkt., o ile będą uwzględniały istniejące węzły obsługujące podmiejskie linie przesiadkowe.

Pan Józef Kurek poddał pod rozważenie przyznawanie 8 pkt. projektom w granicach i wykraczającym poza granice administracyjne miasta, 6 pkt. projektom wykraczającym poza granice administracyjne miasta i 4 pkt. projektom w granicach administracyjnych miasta, o ile będą uwzględniały istniejące węzły przesiadkowe.

Pan Waldemar Wardziński podkreślił, iż w mniejszych miastach posiadających zbiorowy przewóz osób na potrzeby własne i okolicznych miejscowości, trudno będzie znaleźć węzeł przesiadkowy. W związku z powyższym takie miasta jak Ciechanów, czy Ostrołęka nie będą mogły otrzymać maksymalnej ilości punktów, chociaż mogą zaspokoić potrzeby komunikacyjne mieszkańców okolicznych miejscowości. Nadmienił, że tylko okolice aglomeracji warszawskiej, posiadające wiele węzłów przesiadkowych, będą mogły skorzystać z tego kryterium. Zasugerował przyznawanie maksymalnej ilości punktów projektom zapewniającym transport zbiorowy, wychodzącym poza granice miasta i obejmującym sąsiednie miejscowości.

Pani Agnieszka Rypińska uzupełniła, iż aglomeracja warszawska wyłączona jest z dofinansowania.

Pan Piotr Janowski dodał, że jeżeli projekt będzie wykraczał poza granice miasta to otrzyma 8 pkt. bez względu na centra przesiadkowe. Wyjaśnił, iż 4 pkt. dotyczą projektów, które mieszczą się w granicach administracyjnych miasta.

Pan Waldemar Wardziński zaproponował, aby 8 pkt. były premiowane projekty wykraczające poza granice miast, a 4 pkt. projekty w granicach administracyjnych miasta, uwzględniające centra przesiadkowe.

Pan Piotr Janowski zapytał czy w przypadku realizacji projektu wykraczającego poza granice miasta wystarczy odpowiedni zapis we wniosku o dofinansowanie projektu, czy też będą zawierane umowy lub porozumienia pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż dokumentacja konkursowa będzie wymagała listu intencyjnego, a umowa partnerska będzie załącznikiem do umowy o dofinansowanie projektu.

Pan Bartosz Dworak zapytał ile punktów otrzyma projekt, w ramach którego, przykładowo, firma z mniejszego miasta będzie wyjeżdżała poza granice miasta i świadczyła transport zbiorowy do dworca znajdującego się w granicach miasta.

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że powyższy projekt otrzymałby 8 pkt.

Pan Mateusz Golański z MRR dodał, iż w punktacji zaproponowanego kryterium należy przewidzieć również 0 pkt. dla projektów realizowanych w granicach administracyjnych miasta bez uwzględnienia centrów przesiadkowych.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński zaproponował następujący zapis: „jeżeli projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków lub brak danych - 0 pkt.”. Członkowie Komitetu nie wnieśli dalszych sugestii.

- Pani Agnieszka Rypińska w kwestii Kryterium *Technologia ekologiczna napędu pojazdów* poinformowała, iż Pan Piotr Janowski zaproponował dodanie w opisie Kryterium słowa „cały” przed słowem „tabor”. Wyeliminowałoby to ewentualne wątpliwości czy cały tabor będący przedmiotem projektu ma posiadać napęd hybrydowy lub być zasilany energią elektryczną, sprężonym gazem ziemnym i biopaliwami, czy też wystarczy zakupić jeden element z ww. napędem.

W kwestii punktacji ww. kryterium Pan Waldemar Wardziński nadmienił, iż dopuszczenie pojazdów do ruchu reguluje szereg przepisów prawnych i poprosił o rozważenie przyznawania punktów projektom zgodnym ze wszystkimi wymogami ekologicznymi. Wówczas beneficjenci nie byłiby zmuszani do zakupu drogich pojazdów z napędem hybrydowym w celu otrzymania dodatkowych 10 pkt.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński wyjaśnił, że punkty przyznawane są za spełnienie dodatkowego warunku, a nie za sam fakt poruszania się po drogach pojazdów spełniających wymogi prawne.

Pan Józef Kurek zasugerował, aby najwyżej premiować projekty wprowadzające elementy z zastosowaniem energii odnawialnej lub zmniejszające emisję spalin. Nadmienił, iż w opisie kryterium powinien znaleźć się zapis, iż wymagania odnośnie pojazdów z napędem hybrydowym dotyczą części nabywanych jednostek.

Pan Bartosz Dworak powiedział, iż biorąc pod uwagę np. wymogi odnośnie produkcji spalin, kryterium powinno być premiowane 0/1 punktem, ponieważ jeżeli tabor nie będzie spełniał ww. wymogów nie powinien otrzymywać współfinansowania. Dodał, że można także rozważyć, iż jeśli projekt będzie spełniał wyższe wymogi np. innowacyjne rozwiązanie lub nowoczesna technologia, będzie otrzymywał dodatkowe punkty.

Pani Agnieszka Rypińska zaproponowała zmniejszenie maksymalnej ilości punktów z 10 do 5 i przeniesienie pozostałych 5 punktów do innych Kryteriów.

Pan Piotr Janowski zapytał, czy omawiane kryterium będzie spełnione w przypadku, gdy beneficjent zakupi jeden pojazd spełniający wymagania normy Euro 4, a resztę z napędem hybrydowym.

Pan Józef Kurek zaznaczył, iż beneficjenci nie będą w stanie nabyć całego taboru z napędem hybrydowym ze względu na wysokie koszty zakupu. Dodał, iż zakupienie chociaż jednego pojazdu z napędem hybrydowym stanowi już pewien postęp.

Pan Bartosz Dworak poddał pod wątpliwość obniżenie punktacji powyższego kryterium, ze względu na fakt, iż ma ono na celu zakup pro środowiskowego taboru. Zaproponował pozostawienie dotychczasowej punktacji, gdyż Dyrekcja Generalna ds. Środowiska w KE może mieć ewentualne uwagi w przypadku jej obniżenia. W związku z kwestią sporną czy projekt ma dotyczyć całego taboru czy nie, zasugerował ewentualną zmianę punktacji np. do 10%, do 25% itd.

Pan Mateusz Golański stwierdził, że punktacja powinna być uzależniona od stopnia redukcji emisji np. spalin poprzez zastosowanie danej technologii, ponieważ nie można jednoznacznie stwierdzić czy zastosowanie różnych technologii w tym samym stopniu redukuje zanieczyszczenia. Zaproponował przeliczanie emisji spalin nie na dany środek transportu, tylko w ramach całego projektu.

Członkowie Komitetu ustalili następujące progi punktacji: od 0% do 10% 0 pkt., powyżej 10% do 20% - 2 pkt., powyżej 20% do 30% - 4 pkt., powyżej 30% do 40% - 6 pkt., powyżej 40% do 50% - 8 pkt., powyżej 50% - 10 pkt. Pan Marcin Kierwiński doprecyzował, iż przedziały odnoszą się do kosztów kwalifikowalnych projektu na zakup taboru.

Pan Mateusz Golański zaproponował zwiększenie progu powyżej 50%, ponieważ może się okazać, że beneficjenci, którzy osiągną 50% próg, nie będą mieli motywacji do zastosowania ekologicznych rozwiązań w pozostałej części taboru. Członkowie Komitetu nie wnieśli dalszych uwag.

- Pani Agnieszka Rypińska przedstawiła Kryterium *Wpływ projektu na zwiększenie dostępności taboru dla potrzeb osób niepełnosprawnych*. Dodała, iż Kryterium będzie oceniane na podstawie analizy, czy rozwiązania zastosowane w projekcie ułatwią osobom niepełnosprawnym użytkowanie taboru, bez infrastruktury towarzyszącej. Wyjaśniła, iż 6 pkt. otrzymają projekty przyczyniające się do likwidacji barier dla osób niepełnosprawnych, a 0 pkt. projekty niespełniające powyższej przesłanki.

Pan Bartosz Dworak wyraził zaniepokojenie sytuacją, w której projekt dotyczący infrastruktury transportu publicznego nie będzie uwzględniał np. podjazdów dla wózków osób niepełnosprawnych na przystankach.

Pan Józef Kurek zapewnił, iż beneficjenci muszą dostosować również infrastrukturę dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

Pan Bartosz Dworak wycofał swoją uwagę.

Pan Marcin Kierwiński dodał, iż można usunąć słowo „tabor”, wówczas Kryterium miałoby następujące brzmienie: „Wpływ projektu na zwiększenie dostępności dla potrzeb osób niepełnosprawnych”. Członkowie Komitetu nie wnieśli dalszych uwag.

- Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż Kryterium *Wpływ projektu na zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego* ma na celu dokonanie oceny czy zastosowane w projekcie rozwiązania przyczynią się do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Projekty będą weryfikowane pod kątem uwzględnienia różnych elementów składających się na zagwarantowanie poprawy bezpieczeństwa np. projekty uwzględniające system monitorowania, zakres przebudowy dróg i ulic, wyposażenie dróg i ulic w obiekty inżynierskie, w wyniku realizacji projektu zostaną zainstalowane systemy sygnalizacji akustycznej i świetlnej. Zaproponowała następującą punktację: zastosowanie w projekcie 4 lub więcej elementów poprawiających bezpieczeństwo ruchu drogowego - 6 pkt., 3 elementów - 4 pkt., 2 elementów - 2 pkt. i 1 elementu lub brak danych - 0 pkt. Dodała, iż w związku z wcześniejszymi uwagami odnośnie przyznawania 0 pkt. projektom za zastosowanie jednego elementu, można przyznać 1 pkt. za wprowadzenie 1 elementu i 0 pkt. za brak danych. Doprecyzowała, iż element oznacza rodzaj poszczególnych urządzeń, instalacji a nie liczbę sztuk. Członkowie Komitetu nie wnieśli uwag.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że przedmiotem obrad Komitetu miała być również zmiana Kryteriów dla Działania 5.2 *Rewitalizacja miast*, ale w międzyczasie Zarząd Województwa Mazowieckiego podjął decyzję o realizacji inicjatywy JESSICA. Wyjaśniła, iż na koszt UE zostanie przeprowadzone studium ewaluacyjne, które oceni możliwość realizacji ww. inicjatywy na terenie województwa mazowieckiego. Dodała, iż wyniki studium, które będą znane najprawdopodobniej pod koniec bieżącego roku, stanowiąc będą podstawę do podpisania porozumienia „Memorandum of Understanding” dotyczącego wspólnej pracy nad wdrożeniem tego instrumentu. Następnie wybrany zostanie fundusz powierniczy, do którego będą skierowane ewentualnie środki finansowe. Pani Agnieszka Rypińska dodała, iż w ramach inicjatywy JESSICA istnieje możliwość łączenia aspektów rewitalizacyjnych np. z aspektami wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Nadmienila, iż w momencie powstania funduszu powierniczego IZ RPO stanie przed wyzwaniem powołania Funduszu Rozwoju Obszarów Miejskich, który będzie odpowiadał za wybór konkretnych projektów

i dofinansowanie zgodnie z kryteriami oraz strategią wejścia ustanowioną między przedstawicielami Europejskiego Banku Inwestycyjnego i Zarządem Województwa Mazowieckiego. W związku wyższym wycofała propozycję omawiania zmian dla Kryterium 5.2.

5. Przedstawienie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego interpretacji Kryterium szczegółowego (punktowego) nr 3 Potrzeby z zakresu infrastruktury oczyszczania ścieków, wynikające ze stopnia skanalizowania gminy (%) w ramach Działania 4.1 Gospodarka wodociągowa

Pani Agnieszka Rypińska przypomniała, iż powyższe kryterium było m.in. podstawą oceny projektów w konkursie w ramach Działania 4.1, w którym nabór trwał w dniach 6 października - 7 listopada 2008 r. Nadmieniła, iż IZ RPO przedstawiła projekt stanowiska ws. interpretacji przedmiotowego kryterium w celu potwierdzenia prawidłowości sytuacji, która miała miejsce w ramach powyższego konkursu. Wyjaśniła, iż wstępna lista rankingowa została przekazana do zatwierdzenia Zarządowi Województwa Mazowieckiego w dniu 28 kwietnia 2009 roku, natomiast kontrola systemowa przeprowadzona przez Departament Kontroli UMWM, zlecona przez Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, odbywająca się w dniach 22 kwietnia - 16 czerwca 2009 r. wykazała rozbieżności w ocenie ww. kryterium. Opis kryterium wskazywał, iż oceniane ono będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku na temat stopnia skanalizowania gminy według stanu przed rozpoczęciem realizacji projektu. Dodała, iż z opisu powyższego kryterium nie wynikało jasno czy projekty wodociągowe mogą otrzymać punkty. Wobec tego, podczas oceny projektów, asesory traktowali beneficjentów niejednolicie. Sposób oceny kryterium został uznany przez zespół kontrolujący za działanie nieprawidłowe i zalecono przeprowadzenie działań naprawczych. W związku z tym została opracowana *Instrukcja do karty oceny merytorycznej* celem ujednoczenia podejścia asesorów do poszczególnych typów projektów. Powyższa sytuacja spowodowała protesty po stronie wnioskodawców. Ponadto MRR, jako instytucja właściwa do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, analizując protest jednej z gmin, rozstrzygnęło, iż ocena dokonana przez Instytucję Organizującą Konkurs została przeprowadzona w sposób niewłaściwy. Pani Agnieszka Rypińska dodała, że nie stwierdzono jednak wprost, iż postępowanie naprawcze było wadliwe, a jedynie, że przyjęty sposób ponownej oceny nie wynika z opisu kryterium. W związku z faktem, iż Komitet Monitorujący, zgodnie z Rozporządzeniem Rady (WE) 1083 analizuje i zatwierdza kryteria wyboru operacji finansowych, może także wskazać ich właściwą interpretację, względem celów działania i istniejącego brzmienia. Pani Agnieszka Rypińska dodała, że do Instytucji Pośredniczącej II wpłynęło 7 podobnych rozstrzygnięć MRR, w związku z czym niezbędne jest szybkie przedstawienie stanowiska Komitetu celem zakończenia procesu oceny wniosków w ramach powyższego konkursu. Nadmieniła, iż na ww. konkurs zostało przeznaczone ponad 87 milionów euro. Pani Agnieszka Rypińska przypomniała zebrany, iż podobna sytuacja miała miejsce w konkursie w ramach Działania 7.2 *Infrastruktura służąca edukacji*, gdzie pojawiły się wątpliwości w kwestii zastosowania współczynnika G.

Pan Mateusz Golański wyjaśnił, iż w opinii MRR przyjęcie przez Komitet stanowiska zaproponowanego przez IZ RPO może poniekąd stanowić zmianę kryterium. Dodał, iż przyjęta interpretacja dla Działania 7.2 różniła się zakresem od powyższej interpretacji wprowadzającej wiedzę, której beneficjenci nie posiadali w momencie składania wniosków o dofinansowanie tj. projekty wodociągowe nie otrzymają punktów w ramach ww. kryterium. Dodał, iż art. 29 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, w brzmieniu obowiązującym w momencie ogłaszania przedmiotowego konkursu, tj. w 2008 roku, mówi, że do momentu zawarcia wszystkich umów o dofinansowanie projektu z beneficjentami wyłonionymi w konkursie nie można zmienić kryteriów wyboru projektów. Uzupełnił, iż w ocenie MRR z opisu kryterium nie można wyczytać, że projekty wodociągowe otrzymują 0 pkt. Pan Matusz Golański zaznaczył, iż MRR rekomenduje, aby nie przyjmować powyższego stanowiska. Wyjaśnił, iż MRR w swoich rozstrzygnięciach dotyczących wniosków

o ponowne rozpatrzenie spraw, nie odnosiło się do działań naprawczych zastosowanych przez IZ RPO, ponieważ zgodnie z procedurą odwoławczą zadaniem MRR jest stwierdzenie, czy ocena została dokonana zgodnie z kryteriami. Dodał, iż takie same opinie wydał Wojewoda Mazowiecki rozpatrujący protesty beneficjentów w przedmiotowej sprawie. Pan Mateusz Golański dodał, iż projekty wybierane są do dofinansowania na podstawie kryteriów wyboru zatwierdzanych przez Komitet, a nie w oparciu o ich interpretację.

Pani Agnieszka Rypińska powiedziała, iż z opisu kryterium nie wynika dosłownie, że projektom wodociągowym przyznawane będzie 0 pkt., natomiast wynika to z celu Działania tj. ochrona wód przed zanieczyszczeniami poprzez poprawę wód powierzchniowych i podziemnych spowodowanego przede wszystkim niskim poziomem skanalizowania regionu. Dodała, że treść kryterium nie ulegnie zmianie, ponieważ jest mowa tylko o interpretacji celowościowej. Wyjaśniła, że dosłowna interpretacja kryterium będzie przyczyną do ponownej weryfikacji projektów i sporządzenia kolejnej listy rankingowej. Pani Agnieszka Rypińska poinformowała także zebranych, że podpisanie umów o dofinansowanie projektów w ramach powyższego konkursu zostało wstrzymane do czasu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

Pan Józef Kurek podkreślił, iż należy przestrzegać zapisów kryteriów w związku z tym, że nie ma podpisanych umów o dofinansowanie.

Pan Bartosz Dworak powiedział, że niezależnie od podjętej decyzji pojawią się protesty od beneficjentów, którym niesłusznie przyznano dofinansowanie i którzy mogą stracić możliwość otrzymania środków. Zgodził się, że nie powinno zmieniać się kryterium i zaznaczył, iż pojawią się beneficjenci poszkodowani ze względu na rozbieżne rozumienie sensu kryterium. Dodał, iż należy przestrzegać przepisów, ale również zdrowy rozsądek powinien dyktować kierunek działania.

Pani Marzena Wojda podkreśliła, że zna jednostki samorządu terytorialnego, które aplikowały w powyższym konkursie, mają już zakończone inwestycje i czekają na dofinansowanie w postaci dotacji. Dodała, że jeśli lista rankingowa zostanie ewentualnie zmieniona, będą one miały problemy finansowe. Zaproponowała, aby podejść do powstałej sytuacji ze zdrowym rozsądkiem i pozostawić listę rankingową skorygowaną zgodnie z zaleceniami kontroli.

Pan Mateusz Golański dodał, że zdaniem MRR przedmiotowe kryterium jasno mówi, że o przyznaniu punktów decyduje stopień skanalizowania gminy, a nie zakres projektu. Dodał, iż powoływanie się na zdrowy rozsądek nie będzie wytłumaczeniem w przypadku ewentualnych kontroli.

Pan Józef Kurek dodał, że w momencie oceny projektów asesory po stwierdzeniu niejasności powinni zasygnalizować problem i ustalić sposób postępowania. Zaproponował, aby projekty, w których wystąpiły błędy w ocenie punktowej zamiesić na liście rezerwowej i w przypadku wystąpienia wolnych środków przeznaczyć je do dofinansowania.

Pan Piotr Papis, Wójt Gminy Klwów zaproponował przyjęcie zaproponowanego stanowiska, które wcześniej zaakceptował zarząd województwa.

Pani Agnieszka Rypińska ponownie podkreśliła, iż przyjmując zaproponowane stanowisko nie zostanie zmienione kryterium, a doprecyzowany zostanie jedynie sposób jego oceny. Dodała, iż podczas drugiej oceny projektów, nad którą pieczę miał zespół kontrolujący z Departamentu Kontroli UMWM, będący częścią IZ RPO, wszyscy beneficjenci zostali potraktowani jednakowo pod względem rozumienia kryterium. Zapewniła, iż asesory zostali dopilnowani, aby nie było żadnych wątpliwości z interpretacją kryterium. Nadmieniła, iż patrząc na cele Programu i Działania 4.1 IZ RPO posiada wiele argumentów dla ewentualnych zespołów kontrolujących, przemawiających za poprawnością postępowania w ramach omawianego konkursu. Dodała, iż IZ RPO świadoma jest roszczeń ze strony beneficjentów, którzy zostali pozbawieni dofinansowania, jednak należy doprowadzić do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji i przywrócić prawidłowość postępowania.

Pan Waldemar Wardziński powiedział, że kolejna próba zmian na liście rankingowej będzie rodziła konflikty, bo jeśli nawet nie ma jeszcze podpisanych umów o dofinansowanie, to beneficjenci mają świadomość, że ich projekty otrzymają dofinansowanie i pod tym kątem konstruują swoje budżety. Przychylił się do przyjęcia przedstawionego stanowiska, zaakceptowanego przez zarząd województwa.

Pani Marta Wiśniewska z WWF Światowy Fundusz Na Rzecz Przyrody zapytała czy ponowna ocena projektów została przeprowadzona w zgodzie z przedstawioną członkom Komitetu interpretacją.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż lista beneficjentów wyłonionych do dofinansowania została zmieniona według zaleceń kontroli i jest zgodna z przedstawionym stanowiskiem.

Pan Piotr Janowski zaproponował, aby zamiast przyjęcia stanowiska Komitet, na wniosek Komisji Oceniającej Projekty lub asesorów, wydał opinię popierającą ponowną ocenę projektów.

Pan Bartosz Dworak dodał, iż niezależnie od podjętej decyzji, do KE mogą wpłynąć protesty od beneficjentów, którzy uznają, że byli nierówno traktowani podczas procedury konkursowej. Zaproponował, że skonsultuje się ze Służbami Prawnymi KE w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Zapewnił, iż w możliwie jak najkrótszym czasie przekaze informację ws. ewentualnego rozwiązania problemu. Dodał, że ostateczna decyzja w powyższej sprawie należeć będzie do IZ RPO i Komitetu Monitorującego.

Przewodniczący posiedzenia podziękował za złożoną propozycję. Zapytał czy członkowie Komitetu zgadzają się z powyższym rozwiązaniem. Dodał, że po konsultacji z KE, problem interpretacji Działania 4.1 omówiony zostanie niezwłocznie na posiedzeniu Komitetu. Członkowie Komitetu nie wnieśli sugestii.

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący posiedzenia zaproponował głosowanie nad uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM. Uchwała została przyjęta większością głosów (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

6. *Dyskusja na temat problemów występujących w trakcie procesu wdrażania RPO WM oraz propozycje usprawnienia procesu realizacji programu*

Pan Grzegorz Orzeł z Urzędu Miasta Płocka zauważył, iż w przypadku konkursów zaplanowanych na przełom października i listopada br. należy uwzględnić wybory samorządowe i fakt niemożności zwołania w tym okresie rad poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto poprosił o dobór bardziej kompetentnych osób prowadzących szkolenia dla beneficjentów w MJWPU. Poinformował, że w dniu 30 września br. odbyło się szkolenie dla beneficjentów z zakresu wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 4.3 *Ochrona powietrza, energetyka*, podczas którego prowadzący szkolenie nie mieli wiedzy wynikającej z ustaleń Komitetu z dnia 13 września br., dotyczącej zmian kryteriów dla Działania 4.3. Dodał, iż przekazywanie nieaktualnych informacji beneficjentom mija się z celem i świadczy o problemach w komunikacji pomiędzy poszczególnymi instytucjami zaangażowanymi w realizację Programu na Mazowszu.

Wicemarszałek Marcin Kierwiński zapewnił, iż był to przypadek incydentalny. Dodał, że podobna sytuacja nie powtórzy się więcej. Nadmienił, że przekładanie konkursów ze względu na wybory samorządowe nie jest zasadne, ponieważ znając regulamin poszczególnych konkursów nie ma przeszkód, aby obecne rady zdążyły podjąć uchwały dotyczące realizacji projektów.

Pan Grzegorz Orzeł zapytał o wysokość limitu dofinansowania projektów w planowanym konkursie na przełomie października-listopada br. w ramach schematu I Działania 4.3 *Odnawialne źródła energii i kogeneracja*.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że reguły konkursu nie są jeszcze przedstawione do wiadomości publicznej i w związku z tym nie może udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie, ponieważ wszyscy potencjalni beneficjenci powinni mieć jednakowy dostęp do informacji.

Pan Mariusz Malinowski z Urzędu Miejskiego w Grodzisku Mazowieckim poinformował, iż ostatnie posiedzenie Rady Gminy w Grodzisku Mazowieckim odbędzie się w pod koniec października br. i w związku z tym poprosił o wydłużenie terminu na składanie dokumentacji konkursowej z 30 dni na 50 dni. Wówczas nowa rada mogłaby przyjąć stosowne uchwały.

Pan Piotr Janowski podkreślił, iż termin zakończenia konkursu nie może przypaść między pierwszą a drugą turą wyborów samorządowych.

Przewodniczący posiedzenia zapewnił, iż zarząd województwa rozważy powyższe sugestie i ewentualnie zmieni harmonogramy naboru wniosków.

Pan Bartosz Dworak przypomniał, iż podczas XVI posiedzenia Komitetu w dniu 7 czerwca br. padła propozycja utworzenia grupy roboczej, która mogłaby, przy pomocy ekspertów, wypracować korzystne rozwiązania dla sprawniej realizacji RPO WM. Zapytał czy IZ RPO widzi w chwili obecnej konieczność powołania zespołu roboczego.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że IZ RPO zamierza utworzyć grupę roboczą w listopadzie br. oraz dodała, że kwestie techniczne i organizacyjne powstania grupy roboczej leżą w gestii Biura Komitetów ds. programów krajowych i unijnych w Kancelarii Marszałka.

Przewodniczący posiedzenia po stwierdzeniu braku innych spraw do omówienia zamknął XIX posiedzenie KM RPO WM.

Marszałek Województwa

Adam Struzik

Załączniki:

- 1) Lista obecności.
- 2) Porządek posiedzenia.
- 3) Prezentacja *Stan realizacji RPO WM 2007-2013 na dzień 30 września 2010 r.*
- 4) Uwagi do projektu Kryteriów zgłoszone przez Pana Piotra Janowskiego.
- 5) Uchwała Nr 7/10 KM RPO WM z dnia 22 października 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Protokolant:

Małgorzata Salska