|  |
| --- |
| **RAPORT KOŃCOWY**  **z badania ewaluacyjnego oceny stopnia realizacji celu głównego Priorytetu II Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa  Mazowieckiego 2007 – 2013 poprzez realizację celów zawartych w Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007 – 2013** |
| LOGO_IPM.jpg    **logo.JPG**    **Katowice – Warszawa, grudzień 2010** |

# SPIS TREŚCI

1. Wprowadzenie 4

2. Koncepcja badania 5

2.1 Cele badania 5

2.2 Koncepcja badawcza 5

3. Opis zastosowanej metodologii badania 7

3.1 Szczegółowy opis zastosowanej metodologii 7

4. Wyniki badania 13

4.1. Pytania badawcze 13

4.2. Ocena stopnia realizacji celu głównego Priorytetu II RPO WM 14

4.3. Ocena stopnia realizacji celów Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego 36

4.4. Ocena stopnia spójności celu głównego Priorytetu II RPO WM oraz celów Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego. 49

4.5. Optymalizacja realizacji Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego 75

5. Wnioski i rekomendacje 82

6. Aneks 85

**WYKAZ UŻYTYCH SKRÓTÓW**

|  |  |
| --- | --- |
| **CATI** | Computer Assisted Telephone Interview |
| **CRM** | Customer Relationship Management (klasa systemów wspomagająca procedury zarządzania klientami) |
| **ERP** | Enterprise resource planning (klasa systemów wspomagajaca planowanie zasobów przedsiębiorstwa) |
| **ICT** | Information and communication technologies – Technologie komunikacyjne i informacyjne |
| **IDI** | Individual In-Depth Interview/ indywidualny wywiad pogłębiony |
| **MRR** | Ministerstwo Rozwoju Regionalnego |
| **MSWiA** | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji |
| **MŚP** | Małe i średnie przedsiębiorstwa |
| **PIAP** | Public Internet Access Point – Publiczny Punkt Dostępu do Internetu |
| **PO IG** | Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 |
| **PO IiŚ** | Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 |
| **PO KL** | Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-12013 |
| **RPO WM** | Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 |
| **UM WM** | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie |
| **WAN** | Wide Area Network (rozległa sieć komputerowa) |

# 1. Wprowadzenie

Przedstawiamy Państwu raport z badania ewaluacyjnego oceny stopnia realizacji celu głównego Priorytetu II RPO WM 2007-2013 w kontekście realizacji celów zawartych w Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego. Z kolei realizacja Strategii jest jednym z ważniejszych wyzwań rozwojowych regionu w perspektywie kilku najbliższych lat. Stąd też tematyka, które jest poruszana w niniejszym badaniu może wpłynąć nie tylko na realizację Strategii, ale także może przyczynić się do wzrostu konkurencyjności i innowacyjności regionu.

Raport składa się z kilku części. W części drugiej prezentujemy koncepcję badawczą, która legła u podstaw niniejszego badania. Prezentujemy tutaj cele badania, przedstawiamy szczegółowo koncepcję badawczą, hipotezy badawcze oraz logikę postępowania.

W części trzeciej przedstawiamy szczegółowo metodologię badania. Prezentujemy tutaj metody i techniki badawcze, które zostały wykorzystane w badaniu, jak również tam gdzie to możliwe przedstawiamy próbę badawczą.

Część czwarta stanowi prezentację wyników badania. Prezentujemy w podziale na cztery zasadnicze rozdziały, odpowiadające obszarom badania. W każdej z nich przedstawiamy odpowiedzi na pytania ewaluacyjne, które zostały sformułowane przez Zamawiającego, jak również te których autorami są Wykonawcy.

Całość zamyka część wnioskowa, gdzie prezentujemy nie tylko najważniejsze wnioski z badania, ale również dokonujemy ostatecznej weryfikacji hipotez oraz przedstawiamy najważniejsze rekomendacje z badania.

Badanie zostało sfinansowane przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013.

Badanie zostało zrealizowane w okresie czerwiec-grudzień 2010r.

# 2. Koncepcja badania

## 2.1 Cele badania

Dla badania wyznaczono następujące cele:

1. Ocena stopnia realizacji celu głównego Priorytetu II RPO WM;
2. Ocena stopnia realizacji celów Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013;
3. Ocena stopnia spójności celu głównego Priorytetu II RPO WM oraz celów Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013;
4. Uzyskania rekomendacji w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie optymalnego stanu realizacji e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013.

## 2.2 Koncepcja badawcza

Perspektywy analizy

Niniejsze badanie miało na celu **ocenę i analizę bieżącej realizacji projektów realizowanych w ramach Priorytetu II RPO WM i na tej podstawie ocenę stopnia realizacji celu głównego Priorytetu II i celów Strategii.** Wymagało to zwrócenia szczególnej uwagi na beneficjentów przedmiotowych działań i kierowanie do nich bezpośrednio pytań badawczych i konkretnych pytań kwestionariuszowych. Nie ulega jednak wątpliwości, że równie istotne było dokonanie oceny w sposób pośredni, czyli oprócz stawiania pytań o samoocenę również pytań dotyczących oceny przez innych, otoczenie wobec niego zewnętrzne. W niniejszej ewaluacji otoczeniem tym były instytucje zaangażowane w proces wdrażania Działań z Priorytetu II RPO WM. Instytucje te pozostają w stałym kontakcie z beneficjentami, podejmują różnego rodzaju działania informacyjne, na bieżąco monitorują postępy w realizacji projektów. Innymi słowy dysponują wiedzą istotną z punktu widzenia realizacji sformułowanych przez Zamawiającego celów badania. W związku z powyższym Wykonawca w niniejszej ewaluacji zdecydował się na zastosowanie podejścia badawczego zawierającego w sobie dwa ujęcia: ujęcia diagnostycznego (perspektywa beneficjentów) i ujęcia instytucjonalnego (perspektywa otoczenia instytucjonalnego).

Kierunek diagnostyczny dotyczył samooceny beneficjentów, ich opinii zarówno na temat przyczyn i skutków ewentualnych problemów, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji projektu, jak i osiągniętych i zakładanych do osiągnięcia rezultatach projektu. Kierunek instytucjonalny pozwolił na spojrzenie na zagadnienia badawcze z innej perspektywy i poznanie zarówno faktów (np. dotyczących problemów na etapie, działań skierowanych do beneficjentów), jak i opinii (np. nt. przyczyn pojawiających się problemów, powodów opóźnień) przedstawicieli poszczególnych instytucji zaangażowanych we wdrażanie przedmiotowych działań.

Hipotezy badawcze

Realizacja badania wymagała od Wykonawcy zdefiniowania hipotez badawczych, opierających się o opisane w dalszej części raportu pytania badawcze. Hipotezy te były następnie weryfikowane w toku prac badawczych i analitycznych.

Przyjęliśmy następujące cztery hipotezy odpowiadające celom badania:

1. **Cel główny II Priorytetu RPO WM zostanie osiągnięty;**
2. **Cele Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego nie są osiągane;**
3. **Cel Priorytetu II RPO WM wpisuje się w dużym stopniu w cele Strategii e-Rozwoju Mazowsza;**
4. **Strategia e-Rozwoju Mazowsza nie jest realizowana w sposób optymalny.**

Kroki badawcze

Weryfikacja postawionych hipotez badawczych oraz osiągnięcie celów badania wymagało zastosowania odpowiedniego podejścia badawczego, które zawierało się w kolejnych krokach badawczych i wykorzystaniu kolejnych metod i technik badawczych. Poniższy schemat prezentuje kolejne etapy (kroki) badania.

Schemat 1. Logika badania.

Źródło: opracowanie własne.

# 3. Opis zastosowanej metodologii badania

## 3.1 Szczegółowy opis zastosowanej metodologii

### 3.1.1 Analiza danych zastanych (Desk research)

Analiza danych zastanych stanowiła punkt wyjścia do realizacji strategii postępowania w niniejszym badaniu ewaluacyjnym. Pozwoliła ona w pierwszej kolejności na identyfikację przedmiotu dalszego badania. Dane zastane pozwoliły także na uzyskanie informacji niezbędnych m.in. do zaprojektowania kwestionariusza ankietowego, jak również szczegółowych scenariuszy wywiadów pogłębionych. W dalszej kolejności analiza desk research umożliwiła rozpatrywanie i interpretowanie danych z systemu monitoringu oraz wniosków o dofinansowanie.

W badaniu Wykonawca analizował następujące dokumenty strategiczne:

* Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013
* Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WM 2007-2013
* Strategia e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013
* Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020
* Strategia Kierunkowa Rozwoju Informatyzacji Polski do roku 2013
* Plan informatyzacji Państwa na lata 2007-2010
* Strategia rozwoju społeczeństwa informacyjnego w Polsce do roku 2013
* Narodowa Strategia Rozwoju Regionalnego na lata 2007–2013
* Ustawa z dnia 16 lipca 2004 roku *Prawo telekomunikacyjne*
* Przewodnik w sprawie kryteriów i warunków wdrażania funduszy strukturalnych w ramach wsparcia komunikacji elektronicznej
* Stopień informatyzacji urzędów w Polsce. Raport generalny z badan ilościowych dla MNiI, Warszawa 2004
* Polskie miasta i gminy wiejskie w Internecie — geografia społeczeństwa informacyjnego, R. Guzik, Kraków 2004
* GUS, Nauka i Technika
* GUS, Rocznik statystyczny
* World Telecommunication Development Report: Access Indicators for the Information Society, Geneva 2003
* Diagnoza społeczna 2009
* Dane monitoringowe, sprawozdania okresowe.

Zgodnie opisem przedmiotu zamówienia, główny nacisk został jednak położony na porównanie zapisów *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* z zapisami *Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013*. Pozostałe dokumenty były traktowane jako dokumenty pomocnicze.

Wyniki analizy danych zastanych umożliwiły w szczególności realizację jednego z celów badania, a mianowicie *ocenę stopnia spójności celu głównego Priorytetu II RPO WM oraz celów Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013*. Ocena została zaprezentowana w formie tabelarycznej, gdzie cel główny i cele szczegółowe Priorytetu II RPO WM oraz spodziewane rezultaty, cele wymienione w uzasadnieniu zostały zestawione z wszystkimi priorytetami i celami strategicznymi *Strategii e-Rozwoju.*

W dalszej kolejności analizie poddano **sposób realizacji celów** Priorytetu II RPO WM w porównaniu ze sposobami zaproponowanymi w *Strategii e-Rozwoju* oraz **wysokość nakładów** **na realizację poszczególnych celów szczegółowych**. W ten sposób możliwe było znalezienie odpowiedzi na pytanie w jakim stopniu realizacja *Strategii e-Rozwoju* jest możliwa przy wykorzystaniu finansowania z RPO WM.

W kolejnym kroku analizowane były sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego w celu oceny czy realizacja programu powoduje przybliżenie celów, które miały zostać osiągnięte. Na tej podstawie przeprowadzona została także analiza adekwatności celów i wskaźników ich realizacji.

Dopiero w kontekście wymienionych powyżej analiz możliwa była analiza danych wtórnych (uzyskanych w trakcie wywiadów, panelu ekspertów). Inaczej nie byłoby możliwe stwierdzenie, czy ew. niemożność osiągnięcia zakładanych celów strategicznych wynika ze złego sformułowania programu operacyjnego, czy z jego ułomnej implementacji.

Częścią analizy desk research była również analiza wniosków o dofinansowanie oraz przygotowanie matryc przystawalności opisanych w dalszej części rozdziału.

Metoda desk research została wykorzystana na każdym z etapów procesu badawczego.

#### 3.1.1.1 Analiza wniosków o dofinansowanie

Wykonawca w ramach analizy desk research przeprowadził analizę zakwalifikowanych do dofinansowania wniosków o dofinansowanie. Analiza wniosków była niezbędna do oceny stopnia spójności projektów realizowanych w ramach Priorytetu II z celem głównym Priorytetu II RPO WM oraz z celami Strategii e-Rozwoju. Jednocześnie należy mieć na uwadze fakt, iż większość projektów jest jeszcze w fazie realizacji a ich efekty, rezultaty mogły być rozpoznane jedynie na podstawie deklaracji beneficjentów zamieszczonych we wnioskach (dlatego też następnie wykonano badanie CATI). Dane uzyskane z analizy wniosków stanowiły również materiał, który został wykorzystany na etapie prowadzenia wywiadów indywidualnych.

Analizie poddano wnioski wszystkich beneficjentów (Zamawiający na etapie przygotowania raportu metodologicznego przekazał wykonawcy bazę wniosków, w której znajdowało się 236 formalnie poprawnych wniosków o dofinansowanie), zaś szczegółowej analizie wskaźnikowej, wnioski tych wnioskodawców, którzy przeszli również ocenę merytoryczną. Analiza miała jednocześnie charakter ilościowy i jakościowy. Jej ilościowy charakter polegał na opracowaniu określonych kategorii kodowych, przyporządkowanych do poszczególnych pytań szczegółowych, na które odpowiedź była udzielana właśnie poprzez analizę treści wniosku. Badacz odpowiadając na postawione wcześniej pytanie wybierał odpowiednią kategorię kodową: np. zakładane wskaźniki produktu i rezultatu projektu. Ilościowa analiza wniosków umożliwiła przedstawienie jej wyników w formie tabel bądź wykresów (patrz. rozdział 4.2.2).

Z kolei celem jakościowej analizy wniosków było w szczególności zdobycie informacji pomocnych badaczom w trakcie prowadzenia wywiadów pogłębionych oraz studiów przypadku.

### 3.1.2 Wywiady telefoniczne (CATI)

Ankieta CATI (Computer Assisted Telephone Interview) polegała na przeprowadzaniu wywiadu telefonicznego wspomaganego specjalnie do tego celu stworzonym narzędziem informatycznym.[[1]](#footnote-1) Technika ta jest odpowiednia do prowadzenia badań ilościowych, gdzie pytania są dość proste a odpowiedzi na nie – wybierane z zamkniętej listy i krótkie.

W niniejszym badaniu zastosowanie tej metody uzasadnione było koniecznością zdobycia informacji dotyczących realizacji projektu, ewentualnych zagrożeń/problemów, jakie na etapie jego realizacji się pojawiły lub które mogą się pojawić. Badanie CATI pozwoliło również zebrać ilościowe informacje o realizowanych celach projektów (wskaźnikach), a dzięki temu pozwoliło odpowiedzieć na pytania dotyczące stopnia realizacji celów, kolejno Priorytetu II RPO WM oraz Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego.

Badanie zrealizowano na reprezentatywnej próbie beneficjentów wszystkich trzech działań II Priorytetu RPO WM.

Tabela 1. Dobór próby badawczej.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Działanie** | **Populacja zakładana** | **Zrealizowano** |
| Działanie 2.1 | 19 | 19 |
| Działanie 2.2 | 32 | 32 |
| Działanie 2.3 | 67 | 41[[2]](#footnote-2) |
| Razem: | **118** | **92** |

Źródło: opracowanie własne.

Dobór próby miał charakter celowy: wykonawca w pierwszej kolejności przeprowadził badania CATI z tymi beneficjentami, którzy osiągnęli już pewien stopień zaawansowania.

Wywiad został przeprowadzony każdorazowo z przedstawicielem wnioskodawcy wskazanym we wniosku o dofinansowanie. W przypadku niemożności realizacji wywiadu ze wskazaną osobą, wywiad został przeprowadzony z inną wskazaną osobą.

### 3.1.3 Indywidualne wywiady pogłębione

Kolejną metodą proponowaną przez Wykonawcę stanowił indywidualne wywiady pogłębione. Wywiady pogłębione przeprowadzono z przedstawicielami instytucji zaangażowanych we wdrażanie przedmiotowych działań oraz z beneficjentami (na potrzeby studium przypadku). Strukturę doboru próby badawczej przedstawiono w tabeli 2.

Tabela 2. Struktura doboru próby badawczej.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nazwa instytucji** | **Respondenci** | **Wielkość próby badawczej**  **(szacowana liczba)** |
| **Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego** | | |
| Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego  Wydział Programowania Rozwoju Regionalnego | | **3 (1)** |
| **Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych** | | |
| Wydział Monitoringu i Sprawozdawczości RPO WM | | **1 (1)** |
| Wydziału Wdrażania Priorytetu I i II RPO WM | | **4 (4)**  (w tym 3 wywiady z opiekunami projektów) |
| **Stowarzyszenie Miasta w Internecie** | | |
|  | | **0 (1)[[3]](#footnote-3)** |
| **Beneficjenci** | | |
| Beneficjenci Działań 2.1, 2.2 i 2.3 RPO WM | | **9**  (po 3 z każdego Działania) |
| Razem | | **17 (16)** |

Źródło: opracowanie własne.

Wywiady przeprowadzono z osobami wskazanymi przez Zamawiającego i posiadającymi najpełniejszą wiedzę dotyczącą ocenianych zagadnień. Listę osób z którymi przeprowadzono wywiady przedstawia się w aneksie.

### 3.1.4 Studium przypadku

Celem realizacji *studium przypadku* było zdobycie pogłębionych, jakościowych informacji w odniesieniu do wybranych realizowanych projektów, a które nie byłyby możliwe do wygenerowania za pomocą kwestionariusza ankietowego. Istotą badania metodą *case study* jest bowiem połączenie danych ze źródeł pierwotnych i wtórnych, ilościowych i jakościowych. Zwykle do pełnej realizacji analizy danego przypadku wykorzystuje się zarówno wywiady indywidualne, jak i analizę dokumentów oraz obserwację – tak było również w przypadku niniejszego badania.

Wykonawca w ramach studium przypadku zastosował następujące metody:

- indywidualny wywiad pogłębiony lub diada - wywiady prowadzone były z osobami odpowiedzialnymi za realizację projektu. Celem wywiadów było uzyskanie pogłębionych informacji pozwalających na ustalenie:

* Pomysłu na projekt i celu projektu
* Problemów pojawiających się na etapie realizacji projektu
* Przewidywanych zagrożeń jakie mogą pojawić się w przyszłości
* Planowanych do osiągnięcia efektów projektu
* Pomysłów na zapewnienie trwałości projektu,

- analiza danych zastanych - w ramach tej metody wykonawca poddał analizie dokumenty związane z realizacją projektu w tym m.in. dokumenty powstałe w związku z realizacją projektu, ewentualne dane monitoringowe, dokumentację projektową.

- obserwacja – wykonawca odwiedzając siedziby konkretnych projektodawców dążył do identyfikacji materialnych rezultatów projektu (np. elementów infrastruktury) oraz ich wpływu na otoczenie, funkcjonowanie przedsiębiorstwa (Działanie 2.3), stopnia korzystania z oferowanych usług, wybudowanej infrastruktury, etc. Ze względu na początkowy etap realizacji większości projektów nie zawsze było to możliwe.

Zastosowanie trzech powyższych metod stanowiło typowy przykład triangulacji metodologicznej i pozwoliło na dokonanie kompleksowej, wszechstronnej analizy, która stanowiła dla wykonawcy cenne uzupełnienie danych zebranych w trakcie badania ilościowego wśród beneficjentów.

Dobór próby

Wykonawca przeprowadził studia przypadku w odniesieniu do **sześciu** beneficjentów, kierując się przy ich doborze następującymi kryteriami:

* Działanie w ramach którego realizowany jest projekt ( po dwóch beneficjentów z każdego działania)
* Stopień zaawansowania projektu,
* Zbieżność wskaźników i wpływ efektów projektu na realizację celów RPO WM i Strategii e-Rozwoju.

Opisane studia przypadku znajdują się w aneksie do raportu.

### 3.1.5 Matryce przystawalności

Matryca jest metodą pozwalającą na dokonywanie porównań między danymi pochodzącymi bądź to z różnych źródeł bądź z tego samego źródła (np. dokumentu), ale z różnych jego fragmentów. Wyniki prezentowane są najczęściej w formie tabelarycznej. Graficzne przedstawienie powiązań między elementami systemu, jego częściami składowymi umożliwia identyfikację m.in. jego elementów słabych, niespójnych, zbędnych lub nieprawidłowo usytuowanych. Najczęściej matryce służą analizie spójności zapisów, identyfikacji zgodności i niezgodności między nimi.

W ramach badania przygotowano następujące matryce:

* matryca spójności celów Priorytetu II RPO WM z celami Strategii;
* matryca spójnościwskaźników RPO WM oraz wskaźnikami monitoringu Strategii.

Wykonawca poprzez zestawienie zakładanych rezultatów poszczególnych projektów ze wskaźnikami poszczególnych Działań II Priorytetu RPO WM oraz wskaźnikami monitoringu Strategii odpowiedział m.in. na sformułowane przez Zamawiającego pytania dotyczące realizacji celu głównego Priorytetu II RPO WM i celów określonych w Strategii. W przypadku RPO WM zadanie Wykonawcy polegało na weryfikacji stopnia osiągnięcia założonych wartości docelowych wskaźników określonych w RPO WM oraz Strategii. Wyniki matrycy stanowiły jeden z głównych tematów poddawanych dyskusji w trakcie panelu ekspertów. Dane do matrycy Wykonawca uzyskał przede wszystkim w oparciu o wyniki analizy desk research wniosków o dofinansowanie.

### 3.1.6 Panel ekspertów

Panel ekspertów to metoda, której celem jest zdobycie specjalistycznej wiedzy w trakcie spotkania z grupą ekspertów. W spotkaniu uczestniczy moderator, najczęściej jest nim członek zespołu badawczego, dysponujący wiedzą i umiejętnościami pozwalającymi mu na właściwe poprowadzenie dyskusji. Dyskusja, która jest istotą tej metody umożliwia zebranie szczegółowych oraz obiektywnych informacji jakościowych. Panel stanowi również okazję do weryfikacji prawidłowości dokonanych w trakcie trwania procesu badawczego, obserwacji i analiz oraz wypracowanych ustaleń. Uczestnicy panelu mają możliwość swobodnego przedstawiania swoich poglądów na zadany temat.

W niniejszej ewaluacji panel ekspertów przeprowadzony został w ostatniej fazie badania, stanowiąc niejako podsumowanie przeprowadzonych wcześniej analiz. W trakcie panelu dokonana została weryfikacja zebranych danych i dokonanych na tej podstawie analiz. W trakcie panelu formułowano również wnioski i rekomendacje. W panelu ekspertów wzięło udział 5 ekspertów. Moderatorem panelu był kierownik projektu. Dobór ekspertów został przeprowadzony w oparciu o kryterium fachowości w zakresie zagadnień istotnych z punktu widzenia realizacji celów badania. Łączne doświadczenie osób uczestniczących w panelu obejmowało przede wszystkim:

* doświadczenie w zakresie budowania strategii informatyzacji,
* doświadczenie w zakresie realizacji projektów finansowanych z funduszy UE,
* doświadczenie związane z realizacją projektów w obszarze społeczeństwa informacyjnego i technik informacyjnych.

# 4. Wyniki badania

## 4.1. Pytania badawcze

Dla każdego z celów badania Zamawiający sformułował katalog pytań badawczych, na które w trakcie analizy udzielano odpowiedzi. Poniżej przedstawiono katalog tych pytań w odniesieniu do poszczególnych celów badania.

Tabela 3. Cele badania i pytania badawcze.

|  |  |
| --- | --- |
| **Cele badania** | **Szczegółowe pytania i zagadnienia ewaluacyjne** |
| **Ocena stopnia realizacji celu głównego Priorytetu II RPO WM** | * Czy cele Priorytetu II RPO WM są spójne z celami Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego? * Czy inwestycje realizowane w ramach Priorytetu II RPO WM przyczyniły się do realizacji celów określonych w Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013? * Czy projekty realizowane w ramach Priorytetu II RPO służą realizacji celu głównego Priorytetu II RPO WM? * Jaka jest aktywność w zakresie aplikowania o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Priorytetu II RPO WM? * Jakiego rodzaju inwestycje poczyniono w ramach realizacji Priorytetu II RPO WM? * Czy zrealizowane inwestycje przyczyniły się do osiągnięcia celu głównego Strategii e-Rozwoju? |
| **Ocena stopnia realizacji celów Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013** | * Jak wygląda aktualny stan wdrażania strategii (proceduralny, instytucjonalny, procesowy)? * Czy założenia Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013 okazały się trafne i możliwe do zrealizowania, jeśli tak to w jakim stopniu, jeśli nie to dlaczego? * Czy założenia strategii okazały się trafne i realne do zrealizowania, jeśli tak to w jakim stopniu, jeśli nie to dlaczego? * Czy inne działania,finansowane z innych źródeł (np. Priorytety 7 i 8 PO IG) realizują zapisy Strategii e-Rozwoju? |
| **Ocena stopnia spójności celu głównego Priorytetu II RPO WM oraz celów Strategii e-Rozwoju Województwa**  **Mazowieckiego na lata 2007-2013** | * Czy cele Priorytetu II RPO WM są zgodne z celami Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013? * Czy działania realizowane w ramach priorytetu II RPO WM są spójne/ uzupełniają się/ konkurują/ nie oddziaływują na siebie z innymi działaniami realizowanymi w ramach Strategii e-Rozwoju? * W jakim stopniu możliwa jest realizacja Strategii e-Rozwoju przy wykorzystaniu finansowania z RPO WM? * W jakim stopniu cele II RPO i e-Strategii Rozwoju Mazowsza jest spójna z zapisami dokumentów krajowych? |
| **Uzyskanie rekomendacji w zakresie działań** **ukierunkowanych na zapewnienie optymalnej realizacji Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013** | * Jakie działania należy podjąć aby zapewnić optymalne warunki realizacji e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013? * Czy RPO WM jest skutecznym sposobem wdrożenia e-strategii w porównaniu do innych mechanizmów wdrożenia wykorzystywanych w woj. mazowieckim? * Czy priorytet II może być lepiej/ efektywniej wykorzystywany w celu realizacji Strategii e-Rozwoju? |

Źródło: opracowanie własne na podstawie raportu metodologicznego.

## 4.2. Ocena stopnia realizacji celu głównego Priorytetu II RPO WM

**4.2.1. Jaka jest aktywność w zakresie aplikowania o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Priorytetu II RPO WM?**

Na realizację II Priorytetu RPO w latach 2007-2013 przeznaczone zostało ponad 813 mln zł z EFRR. Kwota ta została rozdysponowana pomiędzy trzy działania, z czego zdecydowana większość środków, bo 76% przeznaczona została na działanie 2.1 *Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu*.

Wykres 1. Zobowiązania na działania II Priorytetu RPO WM.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MJWPU.

W ramach działania 2.1 oraz 2.2 realizowane są projekty kluczowe, odpowiednio - 1 i 3 projekty. Większa część środków z działania 2.1 jest przeznaczona na jeden, infrastrukturalny projekt kluczowy *Internet dla Mazowsza.* W działaniu 2.2 mniej niż połowa kwoty przeznaczona jest na trzy projekty kluczowe. Na etapie realizacji badania procent zaangażowana alokacji na lata 2007-2014 wynosi 78% (dla całego Priorytetu).

Wykres 2. Alokacja na działania w mln zł.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MJWPU.

Rozpatrując aktualny stan realizacji RPO i aktywność w zakresie aplikowania o środki z II Priorytetu, należy przedstawić liczbę wniosków, które przeszły poszczególne etapy oceny oraz te, które uzyskały dofinansowanie. Dopiero jednak kwota dofinansowania projektów ukazuje stan wykorzystania środków, szczególnie ta związana ze złożonymi wnioskami o płatność. Większość wniosków przeszło pozytywnie ocenę formalną. Najwięcej wniosków zostało złożonych do działania 2.3 (163), z czego 70 zostało zatwierdzonych do realizacji, a w przypadku 50 projektów podpisano umowy. W działaniu 2.1 zostało obecnie podpisanych 11 umów (na 22 projekty zatwierdzone do realizacji), a w 2.2 – 35 (na 50 projekty zatwierdzone do realizacji), z czego 2 umowy na projekty kluczowe – są to też jedyne dwie umowy na projekty kluczowe podpisane w ramach całego priorytetu.

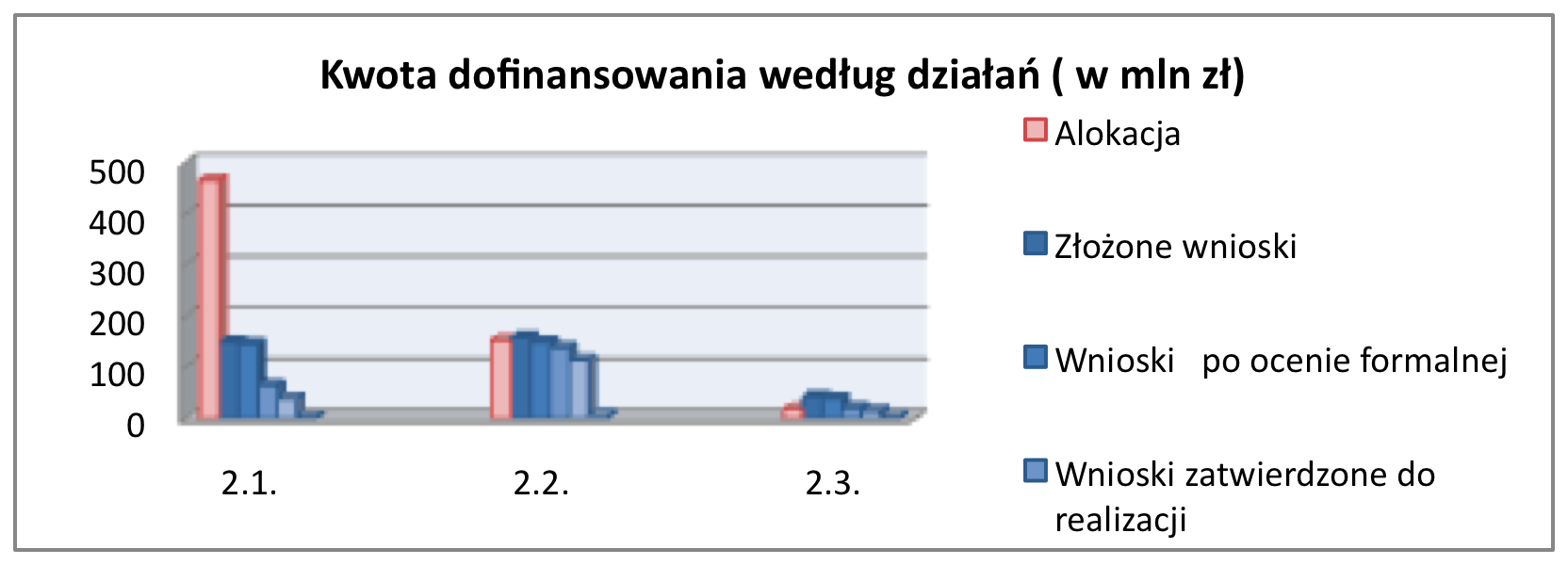
Wykres 3. Liczba wniosków w ramach poszczególnych działań.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MJWPU.

W najmniejszym stopniu alokacja na dane działanie jest wykorzystana w działaniu 2.1 co wynika z braku podpisania umowy o dofinansowanie projektu kluczowego. W przypadku działania 2.2 i 2.3 zawarte umowy prawie pozwalają na wykorzystanie przeznaczonych środków. Jeśli chodzi o złożone wnioski o płatność, to stanowią one aktualnie bardzo niewielką część alokacji, co zostanie też przedstawione szerzej w dalszej części.

Wykres 4. Kwota dofinansowania według działań.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MJWPU.

Analizując stopień wykorzystania alokacji należy też przyjrzeć się podziałowi na projekty konkursowe i kluczowe. Poniższe zestawienie przedstawia alokacje na działania w stosunku do wniosków zatwierdzonych do realizacji.

W działaniu 2.1 wnioski konkursowe zatwierdzone do realizacji przekraczają kwotę przeznaczoną na działanie. Projekty konkursowe w działaniu 2.2 zatwierdzone do realizacji prawie w całości wykorzystują alokację, natomiast w przypadku projektów kluczowych, został jeden projekt do zatwierdzenia (spośród trzech). W działaniu 2.3, w którym finansowane są tylko projekty konkursowe, wartość wniosków zatwierdzonych do realizacji przekracza kwotę alokacji.

Wykres 5. Alokacja na działania a wnioski zatwierdzone do realizacji.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MJWPU.

Ostatnią kwestią jest liczba i kwota złożonych i zatwierdzonych wniosków o płatność. Jak było przedstawione na wcześniejszym wykresie, obecnie stopień wypłacania środków beneficjentom jest bardzo niski. W ujęciu procentowym przedstawia to tabela:

Tabela 4. Wskaźniki produktu dla działania 2.1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Złożone wnioski o płatność w stosunku do alokacji | Zatwierdzone wnioski o płatność w stosunku do alokacji |
| Priorytet II | 2,3 % | 1,3 % |
| Działanie 2.1 | 0,7 % | 0,6 % |
| Działanie 2.2 | 4,7 % | 2,6 % |
| Działanie 2.3 | 22 % | 8,7 % |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MJWPU.

Dla całego priorytetu obecnie zatwierdzone wnioski o płatność stanowią zaledwie 1,3 % alokacji. W największym stopniu środki wypłacone zostały beneficjentom działania 2.3. Większość złożonych wniosków o płatność została zatwierdzona.

Wykres 6. Złożone wnioski o płatność.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MJWPU.

**4.2.2 Jakiego rodzaju inwestycje poczyniono w ramach realizacji Priorytetu II RPO WM? Czy inwestycje realizowane w ramach Priorytetu II RPO WM przyczyniły się do realizacji celów określonych w Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013?**

Udzielenie odpowiedzi na powyższe pytanie było możliwe po dokonaniu analizy wniosków złożonych przez beneficjentów, zaś w szczególności wniosków które uzyskały pozytywną ocenę formalną i merytoryczną.

Działanie 2.1 Priorytetu II RPO dotyczy przeciwdziałaniu wykluczeniu cyfrowemu. Przewidziano tutaj 784 mln zł na realizację następujących przedsięwzięć (projekt może spełniać kilka warunków):

* Budowa regionalnych sieci szerokopasmowych,
* Budowa i wdrażanie regionalnych platform wspomagania zarządzania,
* Rozwój telefonii internetowej w instytucjach publicznych,
* Budowa PIAP,
* Centra zarządzania sieciami,
* Systemy GIS na poziomie regionalnym i lokalnym,
* Systemy transmisji danych,
* Informatyzacja instytucji publicznych.

Z kolei działanie 2.2 dotyczy szczególnie istotnego problemu, jakim jest rozwój e-usług z budżetem w kwocie 265 mln zł. W ramach działania przewidziano realizację projektów z zakresu:

* Tworzenia regionalnych systemów informatycznych (front-office),
* Budowa systemów wspomagania zarządzania (back-office),
* Budowa dziedzinowych platform usług i rozwój zasobów cyfrowych,
* Elektroniczny obieg dokumentów,
* Tworzenie systemów dla sektora **e-zdrowie.**

W ramach II Priorytetu RPO podjęto również szereg inwestycji (projektów) w ramach działania 2.3 (94 mln zł). Dotyczyły one dofinansowania przedsiębiorstw (MŚP) w sferze rozbudowy ich systemów informatycznych i posiadanej infrastruktury. W szczególności przedmiotem inwestycji mogły być następujące typy projektów:

* wdrożenie systemów klasy ERP,
* wdrożenie systemów klasy CRM,
* usługi doradcze dla przedsiębiorstw,
* rozbudowa infrastruktury informatycznej przedsiębiorstwach.

RPO WM, wspierając rozwój e-Mazowsza, nastawia się głównie na finansowanie budowy i rozbudowy szeroko pojętej infrastruktury ICT. Kierując swoje działania do różnych grup beneficjentów takich jak: administracja publiczna, szkoły wyższe, zakłady opieki zdrowotnej oraz przedsiębiorstwa, stara się dostosować zakres możliwych inwestycji do ich potrzeb. Ogólnie można powiedzieć, że w ramach działania 2.1 finansowana jest rozbudowa sieci szerokopasmowej wraz z rozwojem VoIP oraz budową PIAP w administracji publicznej, ZOZ, szkołach wyższych. Działanie 2.2 skupia się na wielu aspektach związanych ze świadczeniem usług publicznych on-line. Ostatnie działanie, nakierowane na wsparcie przedsiębiorstw, daje im możliwość zakupu systemów zarządzania firmą i relacjami z klientem.

Analiza projektów składanych przez beneficjentów zestawionych z typami projektów zawartych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO pozwala zauważyć, które działania zostały w największym stopniu dofinansowane i cieszyły się największą popularnością wśród beneficjentów. Poniżej przedstawiamy analizę typów projektów. Analiza opiera się na projektach po ocenie formalnej i merytorycznej, których liczba w poszczególnych działaniach wynosi:

* w działaniu 2.1 – 22 projekty,
* w działaniu 2.2 – 57 projekty,
* w działaniu 2.3 – 69 projekty.

Należy zauważyć, że jeden projekt zazwyczaj wpisywał się w więcej niż jeden typ projektu, gdyż bardzo często podejmowane inwestycje miały dość szeroki zakres. Z drugiej strony, niektóre typy projektów sformułowane w RPO, np. informatyzacja instytucji publicznych w działaniu 2.1, czy e-usługi w administracji publicznej w działaniu 2.2, są na tyle ogólne, że właściwie każdy projekt realizowany przez administrację publiczną w ramach tych działań, mógł zostać zakwalifikowany do danej grupy.

Działanie 2.1 *Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu*, koncentruje się na informatyzacji instytucji publicznych. Składa się na to w większości projektów, rozbudowa infrastruktury i zakup nowego sprzętu (np. budowa sieci szerokopasmowych, zakup sprzętu komputerowego), dzięki czemu możliwe jest uruchomienie PIAP-ów oraz VoIP. Tworzenie publicznych punktów dostępu do Internetu jest bardzo popularnym działaniem (17 z 22 projektów), zapewniającym dostęp do Internetu mieszkańcom gmin. Istotnym aspektem wielu projektów jest rozwój telefonii internetowej, pozwalającej na tanią i łatwą komunikację wewnątrz urzędu, a często także z jego jednostkami organizacyjnymi. Mimo że w działaniu 2.1 założono budowę systemów informacji przestrzennej, żaden z realizowanych projektów nie planuje ich wdrażania. W działaniu 2.2 pojawiają się natomiast dwa projekty, które mają na celu stworzenie platform z interaktywnymi mapami i możliwościami wyszukiwania różnych elementów.

Tabela 5. Typy realizowanych projektów w ramach działania 2.1.

|  |  |
| --- | --- |
| 2.1 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu | |
| Typ projektu | Liczba projektów, N=22 |
| budowa szkieletowych i regionalnych sieci szerokopasmowych łączonych z siecią szerokopasmową na poziomie centralnym | 11 |
| budowa i wdrażanie platform elektronicznych dla zintegrowanego systemu wspomagania zarządzania na poziomie regionalnym i lokalnym | 4 |
| rozwój telefonii internetowej VoIP w instytucjach publicznych | 13 |
| Publiczne Punkty Dostępu do Internetu (PIAP) | 17 |
| budowa, przebudowa i wyposażenie inwestycyjne centrów zarządzania sieciami regionalnymi i lokalnymi w infrastrukturę teleifnformatyczną | 9 |
| Systemy Informacji Przestrzennej na poziomie regionalnym i lokalnym | 0 |
| budowa lub rozbudowa lokalnych, regionalnych bezpiecznych systemów transmisji danych zwłaszcza na obszarach zagrożonych wykluczeniem cyfrowym (transmisja satelitarna, droga radiowa) | 7 |
| informatyzacja instytucji publicznych | 21 |

Źródło: opracowanie własne.

Działanie 2.2 wspiera rozwój e-usług, głównie w administracji publicznej, czego dotyczy 40 z 57 projektów. Wdrażanie e-usług w administracji polega we wszystkich tych projektach na zastosowaniu e-government i zwiększeniu dostępu do usług on-line dla obywateli i przedsiębiorców (tzw. front office). Są to więc działania, których celem jest wyjście naprzeciw zapotrzebowaniu mieszkańców gmin na usługi elektroniczne. Większość projektów (30 z 57), zakłada unowocześnienie wewnętrznych procesów administracyjnych czyli back office. Pozwala to na automatyczne przetwarzanie informacji z systemu front office czyli od obywateli i znaczne usprawnienie pracy urzędu. Najpopularniejszym elementem pozwalającym na podniesienie efektywności pracy urzędu jest elektroniczny system obiegu dokumentów, w mniejszym stopniu projekty zakładają wdrażanie elektronicznych podpisów. Oprócz usprawnień w działalności urzędów, wielu beneficjentów zamierza zbudować lub ulepszyć istniejące portale samorządowe, często wprowadzając nowe usługi i aplikacje jak np. giełda ofert kulturalno-sportowych, e-interwencje drogowe, e-konsultacje społeczne, e-praca, e-radny, e-inwestycje itd. Projekty swoim zakresem obejmują też wyposażenie urzędów w niezbędny sprzęt komputerowy - często jest to stworzenie i wyposażenie serwerowni, jak też zakup komputerów, drukarek itd. Planowane jest również zakupienie i uruchomienie kiosków multimedialnych. Mniejszą grupę beneficjentów działania 2.2 stanowią zakłady opieki zdrowotnej oraz szkoły wyższe. Projektów związanych z wdrażaniem platform i usług w zakresie e-zdrowia i e-opieką jest 15. Planowana jest rozbudowa sieci informatycznych w placówkach zdrowia, zakup niezbędnego sprzętu komputerowego oraz oprogramowania pozwalającego na świadczenie nowych usług np. zapisy na wizyty, kontrola stanu kolejek, generowanie pacjentowi przez lekarza zleceń na badania i leki, elektroniczne wypisy ze szpitala itd. Do typu projektów wdrażających e-usługi świadczone przez jednostki naukowe i szkoły wyższe można zaliczyć trzy projekty, z czego dwa realizowane są przez szkoły wyższe (Politechnika Radomska i Wyższa Szkoła Zarządzania Polish Open University).

Tabela 6. Typy realizowanych projektów w ramach działania 2.2.

|  |  |
| --- | --- |
| 2.2 Rozwój e-usług | |
| Typ projektu | Liczba projektów, N=57 |
| tworzenie i wdrażanie systemów informatycznych na poziomie regionalnym, ponadlokalnym i lokalnym w zakresie e-govenment oraz zwiększających dostępność usług świadczonych drogą elektroniczną (front-office) | 40 |
| budowa zintegrowanego systemu wspomagania zarządzania w administracji publicznej na poziomie regionalnym, ponadlokanym i lokalnym (back-office) | 30 |
| elektroniczne usługi i treści dla biznesu i obywateli - dziedzinowe platformy usług, rozwój zasobów cyfrowych realizowany przez jednostki samorządu terytorialnego oraz podległe im jednostki organizacyjne | 33 |
| e-usługi w administracji publicznej | 40 |
| elektroniczny obieg dokumentów i system elektronicznych tożsamości (eID) | 35 |
| e-usługi świadczone przez jednostki naukowe i szkoły wyższe na rzecz mieszkańców regionu | 3 |
| tworzenie i rozwój platform cyfrowych związanych z e-zdrowiem, e-opieką, e-konsultacjami, w tym systemów umożliwiających jednostkom służby zdrowia bezpieczną wymianę danych o pacjentach | 15 |

Źródło: opracowanie własne.

Analiza 69 projektów, które uzyskały dofinansowanie w ramach działania 2.3 *Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP* wykazała, że najczęściej wsparcie pozyskane było na typ projektu: budowa lub przebudowa infrastruktury telekomunikacyjnej w firmie, a najrzadziej na usługi doradcze dotyczące zastosowania i wykorzystania technologii informatycznych w przedsiębiorstwie. Projekty obejmujące budowę lub przebudowę infrastruktury telekomunikacyjnej w firmie odnosiły się do infrastruktury w postaci serwerów, ale równie często do przebudowy np. stron internetowych. Na uwagę zasługuje fakt, że tylko 10 z 69 projektów obejmowało wsparcie w jednym typie projektów, a zazwyczaj wsparcie obejmowało dwa z czterech możliwych typów. Również 10 z 69 beneficjentów, którzy uzyskali dofinansowanie, wnioskowało o wsparcie we wszystkich czterech możliwych typach projektów. Prawie połowa beneficjentów (32 z 69) złożyła wniosek o wsparcie jednocześnie w zakresie zintegrowanych systemów do zarządzania przedsiębiorstwem klasy ERP oraz systemów wspomagających zarządzanie relacjami z klientem klasy CRM.

Tabela 7. Typy realizowanych projektów w ramach działania 2.3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2.3 Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP | | |
| Typ projektu | | Liczba projektów, N=69 |
| zastosowanie i wykorzystanie technologii informatycznych w przedsiębiorstwie, w tym: | zintegrowanych systemów do zarządzania przedsiębiorstwem klasy ERP (Enterprise Resource Planning) | 47 |
| systemów wspomagających zarządzanie relacjami z klinetem klasy CRM (Customer Relationship Management) | 40 |
| usługi doradcze dotyczące zastosowania i wykorzystania technologii informatycznych w przedsiębiorstwie | | 21 |
| budowa lub przebudowa infrastruktury telekomunikacyjnej w firmie | | 60 |

Źródło: opracowanie własne.

Podsumowując należy podkreślić, iż mankamentem dotacji jest skierowanie wysiłku na wdrożenie typowych systemów informatycznych dla firm (ERP i CRM) oraz na rozbudowę infrastruktury. Elementy te są wprawdzie w obecnych czasach niezbędnymi narzędziami wspomagającymi rozwój społeczno-gospodarczy, lecz są to narzędzia bardzo proste, nie gwarantujące ani rozwoju gospodarki opartej na wiedzy, ani e-rozwoju oraz kreowania i pomnażania kapitału ludzkiego, które są priorytetami Strategii e-Rozwoju WM. Pozytywnie z kolei należy potraktować usługi doradcze, które powinny wpłynąć na wybór właściwych form zarządzania firmą i wybór systemów mających wpływ na wzrost stopnia konkurencyjności i nowoczesności firmy. Rozwój i wzrost innowacyjności przedsiębiorstw tylko w ograniczonym zakresie zależy bowiem od zastosowania tych, stosunkowo prostych narzędzi teleinformatycznych. Gospodarka oparta na wiedzy (a nawet prosta informatyzacja) wymaga reorganizacji procesów oraz wytworzenia nowych, innowacyjnych produktów i usług. Samo zastosowanie komputerów do nieefektywnych procesów i procedur prowadzi zwykle do zmniejszenia, a nie do zwiększenia produktywności. Dlatego zastosowanie narzędzi teleinformatycznych powinno być poprzedzone gruntowną analizą procesową i wspomagane szeregiem usług doradczych.

Zwiększenie stopnia informatyzacji procesów gospodarczych w firmach przyczynia się do realizacji celów Strategii e-Rozwoju WM poprzez wzrost kultury technicznej i pozytywny wpływ na inne przedsiębiorstwa. Daje się zauważyć związek pomiędzy działaniem 1.5 RPO a 2.3 – najpierw przedsiębiorcy składają wnioski o rozbudowę firmy, a później aplikują o zakup systemów do poprawy zarządzania firmą.

Gros nakładów przewidziano jednak na szeroko rozumianą informatyzację sektora publicznego - uruchomione projekty pozwalają na zmniejszenie stopnia wykluczenia cyfrowego lokalnych społeczności oraz zwiększają stopień stosowania usług elektronicznych w administracji. Pewnym niebezpieczeństwem może być dublowanie nakładów w związku z równoległą realizacją centralnych planów informatyzacji państwa. Dotyczy to w szczególności inicjatyw mających na celu budowę sieci (np. w ramach działań 8.3 – *Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion* oraz 8.4 *Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili”* Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka) czy budowy e-usług administracji publicznej (np. w ramach 7. osi priorytetowej – *Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji* Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, w tym Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – e-PUAP).

**4.2.3. Czy projekty realizowane w ramach Priorytetu II RPO służą realizacji celu głównego Priorytetu II RPO WM?**

W rozdziale tym dokonamy oceny stopnia realizacji celu głównego Priorytetu II RPO dzięki realizacji projektów wybranych do dofinansowania. Analiza w pierwszej kolejności będzie odnosiła się do wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wnioskach o dofinansowanie (w zestawieniu ze wskaźnikami dla Priorytetu), zaś w drugiej kolejności będzie odnosiła się do wskaźników aktualnie osiągniętych przez beneficjentów. W tym drugim przypadku analiza bazować będzie na danych z przeprowadzonego badania CATI.

Wskaźniki realizacji projektów a wskaźniki II Priorytetu RPO WM

Projekty realizowane w ramach II Priorytetu RPO powinny wypełniać zakładane w programie wskaźniki produktu i rezultatu. W RPO dla poszczególnych działań zostały założone określone wartości wybranych wskaźników produktu i rezultatu, stąd też wszystkie zrealizowane do 2014 r. projekty powinny sumarycznie pozwolić osiągnąć zakładane w programie wskaźniki, a przez to jednocześnie wypełnić cele II priorytetu RPO.

Poniżej zostały zestawione wskaźniki produktu i rezultatu poszczególnych realizowanych projektów ze wskaźnikami produktu i rezultatu określonymi na poziomie działań RPO. Analiza powstała w głównej mierze w oparciu o projekty po ocenie formalnej i merytorycznej.

Tabela 8. Liczba analizowanych projektów.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Projekty** | **Działanie 2.1** | **Działanie 2.2** | **Działanie 2.3** | **Suma** |
| Po ocenie formalnej | 39 | 63 | 134 | 236 |
| **Po ocenie formalnej i merytorycznej** | **22** | **57** | **69** | **148** |
| Podpisane umowy | 11 | 37 | 50 | 98 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MJWPU.

Wskaźniki produktu i rezultatu, jakimi beneficjenci mogli posługiwać się w swoich wnioskach, zamieszczone zostały w załączniku do Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO. Ich zestaw powinien przystawać i wpisywać się we wskaźniki dla poszczególnych działań programu, aby możliwe było sprawdzenie stopnia ich osiągnięcia.

Działanie 2.1 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu

W ramach działania 2.1 mają zostać osiągnięte dwa wskaźniki produktu:

* *liczba utworzonych PIAP*,[[4]](#footnote-4)
* *liczba podłączeń do Internetu szerokopasmowego* (w podziale na MSP, szkoły wyższe i administrację publiczną).

W projektach pierwszemu wskaźnikowi – *liczbie utworzonych PIAP* – odpowiada wskaźnik: *liczba uruchomionych PIAP*. Poza tym w projektach pojawia się także wskaźnik: *liczba zmodernizowanych PIAP*.

Tabela 9. Wskaźniki produktu dla działania 2.1.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość bazowa wskaźnika | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym 2013 |
| RPO | Liczba utworzonych PIAP | Szt. | 0 | 45 | 200 |
| Projekty | Liczba uruchomionych PIAP | Szt. | 0 | 204 | 388 |
| Liczba zmodernizowanych PIAP | Szt. | 0 | 90 | 95 |

*dla projektów z działania 2.1 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=22.*

Źródło: opracowanie własne.

Zrealizowane projekty pozwolą na osiągnięcie, a nawet znaczne przekroczenie, zakładanego na poziomie całego działania wskaźnika. Najwięcej projektów przewiduje osiągnięcie tego wskaźnika w 2010 r.

Tabela 10. Wskaźnik produktu dla działania 2.1 w ujęciu czasowym.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dla projektów – osiągnięcie wskaźnika w poszczególnych latach (narastająco) | | | | | | | | |
| Wskaźnik | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Liczba uruchomionych PIAP | 0 | 9 | 22 | **204** | 220 | 388 | **388** | 388 |

*dla projektów z działania 2.1 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=22.*

Źródło: opracowanie własne.

Drugim wskaźnikiem produktu pozwalającym na weryfikację osiągnięcia celów działania jest: *liczba podłączeń do Internetu szerokopasmowego*. Wartości dla tego wskaźnika zostały określone dla MSP, szkół wyższych oraz administracji publicznej. Pierwszym problemem nie pozwalającym na dokładne zweryfikowanie możliwości osiągnięcia zakładanego wskaźnika, jest brak podobnego wskaźnika (lub zestawu wskaźników) w projektach, który pozwalałby na porównanie wartości. W związku z tym został przestawiony wskaźnik: *liczba węzłów dostępowych umożliwiających dostęp do sieci szerokopasmowej.* Jako że działanie 2.1 nie obejmuje MSP, wskaźnik (*Liczba punktów dostępowych do Internetu uzyskanych dzięki węzłom dostępowym*) w odniesieniu do przedsiębiorstw został zaczerpnięty z działania 2.3. Z kolei wskaźnik ten nie uwzględnia innych beneficjantów działania 2.1 , np. zakładów opieki zdrowotnej.

Tabela 11. Stopień osiągnięcia wskaźników produktu.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość bazowa wskaźnika | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym 2013 |
| RPO | Liczba podłączeń do Internetu szerokopasmowego, w tym: | Szt. | 0 | 200 | 225 |
| administracja publiczna | Szt. | 0 | 18 | 20 |
| szkoły wyższe | Szt. | 0 | 4 | 5 |
| MSP | Szt. | 0 | 180 | 200 |
| Projekty | Liczba węzłów dostępowych umożliwiających dostęp do sieci szerokopasmowej, w tym: | Szt. | 0 | 468 | 543 |
| administracja publiczna | Szt. | 0 | 307 | 375 |
| szkoły wyższe | Szt. | 0 | 100 | 106 |
| Liczba punktów dostępowych do Internetu uzyskanych dzięki węzłom dostępowym - MSP | Szt. | 0 | 489 | 502 |

*dla projektów z działania 2.1 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=22; dla projektów z działania 2.3 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=69.*

Źródło: opracowanie własne.

Działanie 2.1 przewiduje osiągnięcie następujących wskaźników rezultatu:

* *liczba osób korzystających z PIAP*,
* *liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu*.

Pierwszy, wymieniony wskaźnik, nie został uwzględniony w projektach z działania 2.1 i nie może zostać zweryfikowany na tej podstawie, mimo, że projekty uwzględniały na poziomie produktu uruchamianie PIAP. Wskaźnik rezultatu: *liczba użytkowników korzystających z PIAP*, został uwzględniony dla projektów z działania 2.2 i zgodnie z tym został przedstawiony w niniejszej analizie. W działaniu 2.2 pojawia się więc wskaźnik rezultatu, podczas gdy brakuje wskaźnika na poziomie produktu odnoszącego się do PIAP. Występuje więc tutaj pewna niespójność i niekonsekwencja w doborze wskaźników.

Tabela 12. Stopień osiągnięcia wskaźników.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość bazowa wskaźnika | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym 2013 |
| RPO | Liczba osób korzystających z PIAP | Os. | 0 | 450 000 | 500 000 |
| Projekty | Liczba użytkowników korzystających z PIAP | Os. | 0 | 41 952 | 75 352 |

*dla projektów z działania 2.2 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=57.*

Źródło: opracowanie własne.

W związku z tym, że projekty z działania 2.1 nie uwzględniają wskaźnika rezultatu odnośnie użytkowników PIAP, przedstawiona w zestawieniu wartość z działania 2.2, jest znacznie niższa od planowanej. Możliwe, że gdyby działanie 2.1 pozwalało beneficjentom na wykazanie tego rezultatu, wskaźnik zostałby osiągnięty. W tym wypadku działanie 2.2 mogłoby stanowić uzupełnienie względem 2.1 w zakresie budowy PIAP. Największa część rezultatów zostanie osiągnięta na przestrzeni roku 2010 i 2011.

Tabela 13. Stopień osiągnięcia wskaźnika w ujęciu czasowym.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dla projektów – osiągnięcie wskaźnika w poszczególnych latach (narastająco) | | | | | | | | |
| Wskaźnik | 2007 | 2008 | 2009 | **2010** | 2011 | 2012 | **2013** | 2014 |
| Liczba użytkowników korzystających z PIAP | 0 | 0 | 3 100 | **41 952** | 62 752 | 75 352 | **75 352** | 75 352 |

*dla projektów z działania 2.2 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=57.*

Źródło: opracowanie własne.

Drugim wskaźnikiem rezultatu działania 2.1 jest *liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu*, który znajduje swój odpowiednik w projektach jako wskaźnik o tej samej nazwie (patrz. Tabela 14).

Tabela 14. Wskaźniki rezultatu dla działania 2.1.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość bazowa wskaźnika | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym 2013 |
| RPO | Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu | Os. | 0 | 150 000 | 800 000 |
| Projekty | Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu | Os. | 0 | 103 981 | 540 884 |

*dla projektów z działania 2.1 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=22*

Źródło: opracowanie własne.

Jak wynika z powyższej tabeli, projekty realizowane w ramach działania nie pozwolą na osiągnięcie zakładanego wskaźnika. Z kolei rozpatrując osiągnięcie wskaźnika w poszczególnych latach, należy zauważyć, że większość projektów zostanie zakończonych w latach 2010-2013 i wtedy też zostanie osiągnięta maksymalna wartość wskaźnika (patrz. Tabela 15).

Tabela 15. Wskaźnik rezultatu dla działania 2.1 w ujęciu czasowym.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dla projektów – osiągnięcie wskaźnika w poszczególnych latach (narastająco) | | | | | | | | |
| Wskaźnik | 2007 | 2008 | 2009 | **2010** | 2011 | 2012 | **2013** | 2014 |
| Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu | 0 | 0 | 1 278 | **103 981** | 196 942 | 540 884 | **540 884** | 540 884 |

*dla projektów z działania 2.1 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=22.*

Źródło: opracowanie własne.

Działanie 2.2 Rozwój e-usług

Działanie 2.2 przewiduje osiągnięcie jednego wskaźnika produktu – *liczby projektów z zakresu e-usług* na tle wszystkich realizowanych projektów w II priorytecie. Zgodnie z analizą typów projektów w działaniu 2.2, można powiedzieć, że wszystkie są skierowane na rozwój e-usług (na co też wskazuje nazwa działania). Za zakładaną wartość w 2010 r. można uznać wszystkie projekty, które obecnie posiadają podpisaną umowę, natomiast za wartość w 2013 r. – projekty wskazane do realizacji, po ocenie formalnej i merytorycznej.

Tabela 16. Wskaźniki produktu dla działania 2.2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość bazowa wskaźnika | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym 2013 |
| RPO | Liczba projektów, | Szt. | 0 | 234 | 260 |
| w tym projekty z zakresu e-usług | Szt. | 0 | 27 | 30 |
| Projekty | Liczba projektów | Szt. | 0 | 98 | 149 |
| Liczba projektów z zakresu e-usług | Szt. | 0 | 37 | 57 |

Źródło: opracowanie własne.

Wskaźnikiem rezultatu dla działania 2.2 jest *liczba użytkowników systemów informatycznych do obsługi elektronicznych usług publicznych*. W projektach odpowiada mu wskaźnik: *liczba osób korzystających z usług on-line*.

Tabela 17. Wskaźniki rezultatu dla działania 2.2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość bazowa wskaźnika | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym 2013 |
| RPO | Liczba użytkowników systemów informatycznych do obsługi elektronicznych usług publicznych | Os. | 0 | 900 000 | 1 000 000 |
| Projekty | Liczba osób korzystających z usług on-line | Os. | 0 | 832 479 | 1 910 583 |

*dla projektów po ocenie formalnej i merytorycznej, N=57.*

Źródło: opracowanie własne.

Jak widać wskaźnik nie zostanie osiągnięty w 2010 r., jednak już w 2013 osiągnie on dwukrotnie wyższą wartość niż zakładano. Znaczny przyrost wskaźnika można zaobserwować w 2011 r. Powodów takiej sytuacji dopatrywać można się w ostrożnym szacowaniu przez beneficjentów wskaźników w pierwszym okresie realizacji projektów oraz odważnym szacowaniu na zakończenie realizacji projektów. Po drugie może to wynikać również z niedoszacowania wartości wskaźnika na etapie jego planowania.

Tabela 18. Wskaźnik rezultatu dla działania 2.2 w ujęciu czasowym.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dla projektów – osiągnięcie wskaźnika w poszczególnych latach (narastająco) | | | | | | | | |
| Wskaźnik | 2007 | 2008 | 2009 | **2010** | 2011 | 2012 | **2013** | 2014 |
| Liczba osób korzystających z usług on-line | 0 | 0 | 407 400 | **832 479** | 1 688 133 | 1 910 583 | **1 910 583** | 1 910 583 |

*dla projektów po ocenie formalnej i merytorycznej, N=57.*

Źródło: opracowanie własne.

Działanie 2.3 Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP

Wskaźnikiem produktu dla działania 2.3 *jest liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem*. Wskaźnik ten odpowiada liczbie projektów, gdyż żadne z przedsiębiorstw nie uzyskało dofinansowania dla dwóch projektów. Jako zakładaną wartość w 2010 r. można uznać wszystkie projekty, które obecnie posiadają podpisaną umowę, natomiast za wartość w 2013 r. – projekty po ocenie formalnej i merytorycznej.

Tabela 19. Wskaźniki produktu dla działania 2.3.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość bazowa wskaźnika | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym 2013 |
| RPO | Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem | Szt. | 0 | 90 | 100 |
| Projekty | Liczba przedsiębiorstw | Szt. | 0 | 50 | 70 |

Źródło: opracowanie własne.

RPO w działaniu 2.3 uwzględnia dwa wskaźniki rezultatu:

* *liczba wdrożonych w przedsiębiorstwach zintegrowanych systemów do zarządzania przedsiębiorstwem klasy ERP*,
* *liczba wdrożonych w przedsiębiorstwach zintegrowanych systemów wspomagających zarządzanie relacjami z klientami klasy CRM*.

Oba wskaźniki są łatwe do porównania z projektami, gdyż zawarte są w nich ich odpowiedniki.

Tabela 20. Wskaźniki rezultatu dla działania 2.3.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość bazowa wskaźnika | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym 2013 |
| RPO | Liczba wdrożonych w przedsiębiorstwach zintegrowanych systemów do zarządzania przedsiębiorstwem klasy ERP | Szt. | 0 | 30 | 50 |
| Projekty | Liczba wdrożonych zintegrowanych systemów zarządzania przedsiębiorstwem (ERP) | Szt. | 0 | 70 | 93 |

*dla projektów z działania 2.3 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=69*

*\*wskaźnik znacznie zawyża jedna firma, która wdraża 30 systemów ERP.*

Źródło: opracowanie własne.

Wskaźnik dla projektów zostaje osiągnięty zarówno dla roku 2010, jak i dla docelowego 2013. Zazwyczaj firma wdraża jeden system ERP; pojawia się tylko jedna firma, która znacznie zawyża wskaźnik zakładając wdrożenie 30 systemów. Zdecydowana większość projektów zakłada osiągnięcie tego wskaźnika w 2010 i 2011 r., co jest związane z zakończeniem projektu.

Tabela 21. Wskaźnik rezultatu dla działania 2.3.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dla projektów – osiągnięcie wskaźnika w poszczególnych latach (narastająco) | | | | | | | | |
| Wskaźnik | 2007 | 2008 | 2009 | **2010** | 2011 | 2012 | **2013** | 2014 |
| Liczba wdrożonych zintegrowanych systemów zarządzania przedsiębiorstwem (ERP) | 0 | 10 | 18 | **70** | 92 | 93 | **93** | 93 |

*dla projektów z działania 2.3 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=69*

*\*wskaźnik znacznie zawyża jedna firma, która wdraża 30 systemów ERP*

Źródło: opracowanie własne.

Także drugi wskaźnik, dotyczący wdrażania systemów CRM zostanie osiągnięty, a nawet przekroczony. Tak samo jak w przypadku pierwszego wskaźnika, jedna firma go zawyża, jednak nawet wyłączając ją, i tak zostałby on osiągnięty.

Tabela 22. Wskaźniki rezultatu dla działania 2.3.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Wartość bazowa wskaźnika | Zakładana wartość w roku 2010 | Zakładana wartość w roku docelowym 2013 |
| RPO | Liczba wdrożonych w przedsiębiorstwach zintegrowanych systemów wspomagających zarządzanie relacjami z klientami klasy CRM | Szt. | 0 | 25 | 40 |
| Projekty | Liczba wdrożonych zintegrowanych systemów zarządzania relacjami z klientami (CRM) | Szt. | 0 | 65 | 83 |

*dla projektów z działania 2.3 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=69*

*\*wskaźnik znacznie zawyża jedna firma, która wdraża 30 systemów ERP.*

Źródło: opracowanie własne.

W ujęciu czasowym wygląda to następująco:

Tabela 23. Wskaźnik rezultatu dla działania 2.3.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dla projektów – osiągnięcie wskaźnika w poszczególnych latach (narastająco) | | | | | | | | |
| Wskaźnik | 2007 | 2008 | 2009 | **2010** | 2011 | 2012 | **2013** | 2014 |
| Liczba wdrożonych zintegrowanych systemów zarządzania relacjami z klientami (CRM) | 0 | 0 | 25 | **65** | 82 | 83 | **83** | 83 |

*dla projektów z działania 2.3 po ocenie formalnej i merytorycznej, N=69*

*\*wskaźnik znacznie zawyża jedna firma, która wdraża 30 systemów ERP.*

Źródło: opracowanie własne.

Powyższa analiza wskazuje na dwie kluczowe tendencje w zakresie szacowania i aktualnego stopnia realizacji wskaźników. Po pierwsze jest to tendencja do niedoszacowania wartości wskaźników w RPO względem wartości wskaźników założonych w projektach beneficjentów (np. wskaźniki rezultatu w działaniu 2.3 RPO). Biorąc pod uwagę wartości niedoszacowania można przypuszczać, że jest to głównie kwestia złego planowania docelowej wartości wskaźników w RPO. Ale występuje również sytuacja odwrotna – wartości części wskaźników z projektów są niższe, niż wynikałoby to z RPO (np. wskaźnik *Liczba osób korzystających z PIAP*). Jednocześnie analiza narastająca wskaźników pokazuje, że beneficjenci mają tendencję do ostrożnego szacowania wartości wskaźników w pierwszym okresie realizacji projektu, natomiast bardziej optymistycznie patrzą na wskaźniki docelowe, czyli te przewidziane do osiągnięcia na zakończenie realizacji projektów.

Analiza wyników badań CATI w obszarze wskaźników

Przedstawiona powyżej analiza danych zastanych dotyczy potencjalnego stanu osiągnięcia wskaźników założonych na poziomie poszczególnych projektów II Priorytetu RPO. Z kolei wyniki badań CATI pozwoliły na określenie obecnego stanu osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu. Jest to o tyle istotne, że wiele umów o dofinansowanie zostało zawartych później niż było to zakładana we wnioskach o dofinansowanie, stąd można przypuszczać, że rzeczywisty stopień osiągnięcia wskaźników jest niższy (stąd też pytanie o wskaźniki, których osiągnięcie może przysporzyć beneficjentom najwięcej problemów).

Rozpatrując wskaźniki produktu, można powiedzieć, że większa ich część nie została jeszcze osiągnięta. W największym stopniu w tym momencie zostały osiągnięte takie wskaźniki jak:

* *liczba budynków połączonych siecią,*
* *punkty z siecią WAN,*
* *liczba komputerów z Internetem,*
* *liczba oprogramowania antywirusowego*.

Należy podkreślić, że wymienione wskaźniki w pełni zostały osiągnięte w niewielu przypadkach, podczas gdy istnieje duża grupa wskaźników, które nie zostały jeszcze prawie w ogóle osiągnięte. W najmniejszym stopniu zostały zrealizowane następujące wskaźniki:

* *liczba PIAP,*
* *liczba zakupionych lub zainstalowanych serwerów,*
* *liczba nowych komputerów,*
* *długość sieci LAN.*

Wskaźnik odnoszący się do liczby PIAP jest w 100% nie osiągnięty, zapewne ze względu na fakt, że są one uruchamiane dopiero po wybudowaniu i pełnym wyposażeniu infrastruktury. Analiza stopnia osiągnięcia wskaźników produktu wskazuje na niski stopień zaawansowania realizacji projektów.

Wykres 7. Jakie wskaźniki produktu osiągnęli Państwo na dzień dzisiejszy?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI.

Większość beneficjentów twierdzi, że nie wystąpią trudności, które przeszkodzą im w osiągnięciu zakładanych wskaźników. Jedynie od 2 do 7% respondentów, wskazało, że mogą się zdarzyć problemy z osiągnięciem wskaźników. Dotyczy to następujących wskaźników:

* *liczba komputerów z Internetem,*
* *liczba uruchomionych węzłów i usług on-line,*
* *liczba wdrożonych systemów informatycznych,*
* *liczba oprogramowania antywirusowego*.

Wykres 8. Trudności w osiąganiu wskaźników produktu.

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI.

Wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte w jeszcze mniejszym stopniu niż wskaźniki produktu. W największym stopniu wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte dla działania 2.3 skierowanego do MSP. Widać to w osiągnięciu wskaźników takich jak*: liczba systemów ERP, liczba systemów CRM* oraz *liczba MSP podłączonych do szerokopasmowego Internetu*. W ogóle nie osiągnięte są wskaźniki: *długość sieci szkieletowej, liczba odsłon strony internetowej* oraz wszystkie inne nie wskazane na wykresie wskaźniki. Świadczy to o tym, że na 27 możliwych do wykazania wskaźników rezultatu, zaledwie 12 zostało w pewnym stopniu osiągniętych. Głównym powodem takiego stanu rzeczy jest początkowy etap realizacji projektów – osiągane są powoli wskaźniki produktu, natomiast rezultaty tych działań pojawią się dopiero po pewnym czasie.

Wykres 9. Jakie wskaźniki rezultatu osiągnęli Państwo na dzień dzisiejszy?



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI.

Beneficjenci w odniesieniu do większości wskaźników rezultatu nie widzą problemów z osiągnięciem zakładanych wartości. Jednak 11% spośród badanych wskazało na problemy z osiągnięcie wskaźników: *liczba instytucji świadczących usługi on-line* oraz *liczba wdrożonych elektronicznych obiegów dokumentów oraz podpisów elektronicznych.* W przypadku kilku projektów trudności mogą dotyczyć wskaźnika *liczba wdrożonych systemów archiwizacji danych*, a w przypadku MSP wskaźnika – *liczba wdrożonych systemów ERP*.

Wykres 10. Trudności w osiąganiu wskaźników rezultatu.

****

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI.

Poniżej prezentujemy krótkie podsumowanie stopnia osiągnięcia wskaźników dla poszczególnych działań RPO WM.

W przypadku wskaźników produktu, tylko dla działania 2.3 nie zostanie osiągnięty planowany w RPO wskaźnik. Wskaźniki rezultatu nie zostaną osiągnięte w działaniu 2.1 w dość znacznym stopniu (patrz. Wykres 5).

W działaniach 2.2 i 2.3 wartości docelowe wskaźników rezultatu w 2013 zostaną nie tylko osiągnięte, ale nawet znacznie przekroczone.

Analiza wskazuje również na początkowy stan realizacji wielu projektów – większość wskaźników produktu nie została jeszcze osiągnięta.

Wskaźniki rezultatu pozostają w jeszcze większym stopniu nie osiągnięte, pozytywnie wyróżniają się tylko te odnoszące się do przedsiębiorstw.

Wykres 11. Wskaźniki produktu – podsumowanie.

Źródło: opracowanie własne.

Wykres 12. Wskaźniki rezultatu działania 2.1 – podsumowanie.

Źródło: opracowanie własne.

Wykres 13. Wskaźniki rezultatu działania 2.2 – podsumowanie.

Źródło: opracowanie własne.

Wykres 14. Wskaźniki rezultatu działania 2.3 – podsumowanie.

Źródło: opracowanie własne.

Podsumowując, należy przede wszystkim zauważyć, że projekty realizowane w ramach Priorytetu II RPO służą realizacji celu głównego, jakim jest rozwój społeczeństwa informacyjnego poprzez wsparcie przedsięwzięć Strategii e-Rozwoju WM. Analiza wskaźników produktu i rezultatu, przeprowadzona na podstawie projektów złożonych przez beneficjentów oraz zapisów w RPO, daje obraz możliwości osiągnięcia celów II Priorytetu RPO za pomocą realizacji wybranych do dofinansowania projektów. Wyniki badań CATI ukazują natomiast aktualny stopień osiągnięcia poszczególnych wskaźników, a pośrednio – stan realizacji projektów.

**4.2.4. Czy zrealizowane inwestycje przyczyniły się do osiągnięcia celu głównego Strategii**

**e-Rozwoju?**

*Strategia e-Rozwoju WM* nie ma sformułowanego „celu głównego”, a jedynie szczegółowe cele strategiczne. Strategia podporządkowana jest jednak wizji i misji:

***Wizja***

*Społeczeństwo województwa mazowieckiego powszechnie korzystające z otaczających je systemów i narzędzi opartych na technologiach informacji i komunikacji (ICT), które wspomagają życiowe i zawodowe szanse mieszkańców oraz zapewniają ich udział w globalnej wymianie wiedzy i doświadczeń.*

Strategia e-Rozwoju WM, str. 88

Zgodnie z definicją, wizja powinna mieć odważny i przyszłościowy, a nawet nieco marzycielski charakter. Dlatego realizacja wizji w krótszej perspektywie czasowej nie jest w ogóle możliwa.

Wizja jest wspierana (realizowana) przez misję:

***Misja***

*Władze publiczne, biznes, środowisko naukowe i organizacje pozarządowe Mazowsza wspólnie działają na rzecz rozwoju regionalnej gospodarki opartej na wiedzy poprzez upowszechnienie ICT jako narzędzi dynamizujących przedsiębiorczość i powszechną edukację, kreujących zdolny do zagospodarowania innowacji potencjał ludzki oraz wspierających zwiększanie szans życiowych mieszkańców obszarów słabo strukturalnie rozwiniętych.*

Strategia e-Rozwoju WM, str. 88

Należy stwierdzić, że na poziomie planowania strategicznego działania dofinansowywane z Priorytetu II RPO WM realizują misję *Strategii e-Rozwoju WM* poprzez upowszechnienie zastosowań narzędzi teleinformatycznych rozumianych jako sieci szerokopasmowe, powszechny dostęp do Internetu, usługi elektroniczne instytucji publicznych oraz modernizacja małych i średnich przedsiębiorstw w regionie.

Na poziomie aktualnego poziomu implementacji projektów II Priorytetu RPO WM trudno jest ocenić jak realizowane projekty przyczyniają się do osiągnięcia celów wyznaczonych przez wizję strategii, gdyż żaden projekt nie został jeszcze zakończony, a umów na realizację projektów podpisano dotychczas stosunkowo niewiele. Dobitnie pokazuje to przytoczone już wyżej zestawienie projektów – 236 przeszło ocenę formalną, a podpisano zaledwie 98 umów, z których wszystkie są w trakcie realizacji.

Tabela 24. Stan wdrażania projektów w ramach działań II Priorytetu RPO WM.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Projekty** | **Działanie 2.1** | **Działanie 2.2** | **Działanie 2.3** | **Suma** |
| Po ocenie formalnej | 39 | 63 | 134 | 236 |
| Po ocenie formalnej i merytorycznej | 22 | 57 | 69 | 148 |
| Podpisane umowy | 11 | 37 | 50 | 98 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MJWPU.

Składane wnioski spełniały wymagania Strategii e-Rozwoju, gdyż takie były założenia i warunki konkursów (projekty poddawane były ocenie, zaś jednym z kryteriów strategicznych było kryterium zgodności z dokumentami strategicznymi). Po stronie władz województwa leży teraz wyegzekwowanie założonych rezultatów działań.

Analiza efektów podjętych działań budzi jednak obawy co do stopnia realizacji strategii. Dobitnie pokazuje to analiza wskaźników opisana wyżej. Przykładowo wskaźniki rezultatu w działaniu 2.1 – planowano uzyskać w 2010 r. wskaźnik 450 tys. osób korzystających z PIAP – szacuje się, że ten wskaźnik wyniesie ok.42 tys. osób czyli poniżej 10% zakładanego planu. Jest to o tyle dziwne, że liczba uruchomionych PIAP-ów znacznie przekroczyła planowane wskaźnik (204 przy planie 45). Może to oznaczać, że mieszkańcy korzystają z innych źródeł dostępu do Internetu i nakłady na budowę PIAP-ów mogą okazać się nieefektywne. Częściowo potwierdzają to liczby osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu - ok. 104 tys przy planie 150 tys. (uwaga: dane pochodzą z połowy listopada br.).

Znacznie gorzej przedstawia się sprawa wdrożeń e-usług w działaniu 2.2 – RPO przewidywało 234 projekty, w realizacji jest 37. Jest to tym bardziej niepokojące, że to działanie stanowi podstawę e-administracji. Lepiej prezentują się wyniki liczby użytkowników systemów informatycznych do obsługi elektronicznych usług publicznych – przy stosunkowo malej liczbie wdrożonych usług liczba użytkowników jest prawie zgodna z planem i sięga 832 tys. osób.

Wsparcie przedsiębiorstw realizowane jest w ramach Strategii w działaniu 2.3. Liczba projektów nie potwierdza optymistycznych założeń RPO – planowano objąć wsparciem 90 przedsiębiorstw, przyjęto projekty 50 przedsiębiorstw. Znacznie lepiej wyglądają natomiast liczby wdrożonych systemów ERP i CRM, które znacznie przekraczają planowane wielkości. Oceniając pozytywnie uzyskane wyniki należy jednak wziąć pod uwagę, że korzystają z nich stosunkowo niewielkie firmy, w przeciwieństwie do tysięcy użytkowników usług publicznych.

## 4.3. Ocena stopnia realizacji celów Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego

**4.3.1 Jak wygląda aktualny stan wdrażania Strategii (proceduralny, instytucjonalny, procesowy)?**

Dokument Strategia e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013 został przyjęty przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w dniu 4 września 2006 uchwałą numer 153/06. Strategia została opracowana przez Stowarzyszenie Miasta w Internecie.

Zgodnie z uchwałą 398/22/07 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 27 lutego 2007, zadania samorządu Województwa Mazowieckiego realizowane dotychczas przez Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego, w tym między innymi działania związane z inicjowaniem przedsięwzięć zmierzających do wdrażania i realizacji Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego oraz współpracy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w zakresie realizacji postanowień Strategii e-Rozwoju, zostały przekazane Agencji Rozwoju Mazowsza S.A.

17 lipca 2007 roku na mocy uchwały 1425/62/07 Zarządu Województwa Mazowieckiego została powołana **Grupa Zarządzająca dla Strategii e-Rozwoju**. Zgodnie z ww. uchwałą, do obowiązków Grupy Zarządzającej należy:

* rozpatrywanie spraw z zakresu realizacji Strategii;
* wytyczanie kierunków działań Strategii;
* kontrolowanie przebiegu prac w Strategii;
* monitoring realizacji Strategii;
* korygowanie działań i kierunku Strategii w zależności od rezultatów wynikających z monitoringu i oceny działań Strategii.

Należy podkreślić, że Grupa nie posiada kompetencji uchwałodawczych. Jest ciałem doradczo-zarządzającym i monitorującym. W jej skład wchodzą:

* Przewodniczący Grupy - Marszałek Województwa Mazowieckiego
* Wicemarszałek
* Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UM WM
* Dyrektor Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Projektów Unijnych
* Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Przestrzennego
* Prezes Zarządu Agencji Rozwoju Mazowsza S.A.
* Geodeta Województwa Mazowieckiego
* Informatyk UM WM
* Kierownik Biura Współpracy Naukowo-Gospodarczej w Departamencie Strategii i Rozwoju Regionalnego[[5]](#footnote-5).

Do tej pory Grupa Zarządzająca zebrała się trzy razy, zaś w roku 2010 nie odbyło się żadne spotkanie Grupy. Ogromnym problemem wydaje się również fakt, że od roku 2007 nie funkcjonuje de facto system monitorowania ani nadzorowania postępów realizacji Strategii e-Rozwoju WM. Przy czym warto w tym miejscu zauważyć, że problem ten dotyczy wielu strategii w Polsce.[[6]](#footnote-6) Powyższy problem potwierdziły wywiady przeprowadzone w ramach badania.

|  |
| --- |
| *Należy sprawdzić, jak Strategia jest realizowana i co faktycznie osiągnęliśmy. Bo dokument istnieje, był przygotowany, ale w pewnym momencie nie był przez nikogo operacyjnie wykorzystany.* |

W odniesieniu do Grupy Zarządzającej, wydaje się niezwykle istotne wznowienie jej prac. Ważnym zadaniem wydaje się również rozszerzenie składu grupy o przedstawiciela sektora biznesu lub instytucji otoczenia biznesu oraz o przedstawicieli innych Departamentów Urzędu, które mogą być zainteresowane szeroko rozumianą informatyzacją.

|  |
| --- |
| ***Jak długo trwał ten okres przestoju, kiedy nie było osoby, która ze strony urzędu zajmowałaby się strategią?***  *Około 2 lata zapewne. Bo około 2007 roku ta osoba odeszła, mamy 2010, więc nawet 2-3 lata. Wtedy po prostu dokument był, ale nikt się nim nie zajmował, nikt go nie nadzorował, jeśli chodzi o realizację poszczególnych założeń.*  ***Czy przez te 2-3 lata w jakiś sposób monitorowano stopień osiągania celów Strategii e-Rozwoju?***  *Nie. Moim zdaniem nie było czegoś takiego.*  ***Czy na chwilę obecną pan w jakiś sposób monituje to, co się dzieje w ramach priorytetu II i jaki to ma wpływ na Strategię?***  *Na pewno monitorujemy cały priorytet drugi i działania Priorytetu, ponieważ pod każdym działaniem mamy wskaźniki, które chcemy osiągnąć. Natomiast do tej pory przyznam się, że nie patrzyliśmy na to, że te projekty mają realizować dodatkowo Strategię. Na początku wzięliśmy główne obszary strategii, które będzie realizował program, które były potem w szczegółowym opisie priorytetów. Ja przynajmniej nie patrzyłem na realizację Strategii e-Rozwoju i nie było jakoś też takich odgórnych decyzji żebyśmy patrzyli, w jaki sposób te projekty przyczyniają się do realizacji Strategii. Patrzyliśmy jedynie na poziom szczegółowego opisu priorytetów i na to, jakie wskaźniki tam są realizowane.* |

Warto również odnotować, że podczas formułowania założeń poszczególnych działań Priorytetu II w ramach RPO WM, Strategia e-Rozwoju, ze względu na ogólny charakter zapisów, odegrała tylko częściową rolę. W formułowaniu zapisów Programu wzięto pod uwagę główne kierunki Strategii, natomiast nie posiłkowano się bezpośrednio istniejącymi w ramach niej zapisami, jak również przygotowaną w ramach strategii diagnozą sytuacji.

|  |
| --- |
| *Strategia e-Rozwoju była, natomiast jakiegoś większego nacisku na powiązanie tych dwóch dokumentów nie kładliśmy. Oczywiście główną bolączką Mazowsza jest dostęp do Internetu i to na pewno miało odzwierciedlenie w RPO i rozwój e-usług, głównie, jeśli chodzi o administrację publiczną, a także wykorzystanie technologii informatycznych przez przedsiębiorstwa. To właśnie te trzy główne aspekty wykorzystaliśmy ze Strategii i przenieśliśmy do programu i one są uwzględnione w drugim priorytecie.* |

Podsumowując, priorytetowe znaczenie ma obecnie realizacja Priorytetu II RPO WM, natomiast Strategia e-Rozwoju pozostaje w cieniu realizacji tego działania. Nie wynika to bynajmniej z problemów o charakterze instytucjonalnym czy proceduralnym, a jedynie z konieczności położenia nacisku na Program Operacyjny, pozwalający wydatkować środki przeznaczone na wspieranie e-rozwoju. Innymi słowy funkcja strategiczna polityki e-rozwoju uległa tutaj presji funkcji wdrożeniowo-absorpcyjnej.

Z punktu widzenia procesowego[[7]](#footnote-7), Strategia przewidziała realizację czterech Priorytetów głównych:

1. Stworzenie systemu usług on–line dla mieszkanców

2. Pobudzanie rozwoju gospodarki opartej na wiedzy

3. Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu

4. Zarzadzanie e–Rozwojem oraz kreowanie i pomnażanie kapitału ludzkiego.

W ramach tych czterech Priorytetów wyszczególniono cele strategiczne, których realizacji miało służyć wdrażanie ośmiu projektów głównych:

* MAZOVIA 2015
* MEGANET
* EDUKOM
* Wrota Mazowsza
* iMila
* Klasa 2010
* INNOVART
* INFOPORT.

Tabela 25. Projekty główne Strategii e-Rozwoju.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| NAZWA PROJEKTU | CEL PROJEKTU | TERMIN REALIZACJI | MODEL  ORGANIZACYJNY |
| MAZOVIA 2015  (Centra kompetencji dla Społeczeństwa Wiedzy) | Utworzenie w gminach WM wielofunkcyjnych ośrodków zdobywania wiedzy, szkoleń oraz dostępu do usług publicznych – dzięki publicznemu i nieodpłatnemu udostępnianiu zasobów sieci Internet. | 2007-2013 | Prowadzący centra — beneficjenci wsparcia środkami projektu wyłaniani  będą w procedurze konkursowej, realizowanej corocznie zgodnie z możliwościami budżetowymi. Podmioty zainteresowane prowadzeniem centrów — zgodnie z warunkami franczyzy, aplikowałyby o środki na uruchomienie i dofinansowanie pracy centrów, wykonując na rzecz samorządów prace objęte umowa. |
| MEGANET  (Partnerstwo dla zapewnenia szerokopasmowego dostępu do usług i treści Internetu dla mieszkańców Mazowsza) | • zapewnienie wysokiej przepływowości łącza dostępu do Internetu dla centrów Mazovia 2015, urzędów administracji i podmiotów publicznych;  • zapewnienie powszechnej usługi dostępowej dla mieszkańców obszarów  wykluczenia informacyjnego;  • rozwijanie nowych usług dla mieszkańców wsi i obszarów wykluczenia  informacyjnego. | 2008-2010 | Współfinansowanie inwestycji w modelu partnerstw publiczno –prywatnych z udziałem administracji samorządowej oraz operatorów telekomunikacyjnych (teleinformatycznych) w celu zapewnienia szerokopasmowego dostępu do usług mieszkańcom, przedsiębiorcom oraz  podmiotom publicznym. |
| EDUKOM  (Regionalny Program Edukacji dla Gospodarki Opartej na Wiedzy) | Stworzenie koordynowanego regionalnie systemu bezpłatnych lub częściowo  odpłatnych szkoleń i kursów zawodowych zmierzającego do podniesienia poziomu wiedzy i umiejętności związanych z życiem i praca w otoczeniu rozwiązań opartych na technologiach ICT, w skali masowej, dla zdefiniowanych w wyniku analizy potrzeb grup docelowych o szczególnym wpływie na rozwój Mazowsza z wykorzystaniem potencjału edukacyjnego  Warszawy i ośrodków subregionalnych. | 2007-2013 | Konkursowy. Koordynacja (zarządzanie) realizacji programu przez instytucje wytypowana przez władze regionalne. Podmioty szkoleniowe i placówki edukacyjne aplikować będą o możliwość przeprowadzenia szkoleń i programów edukacyjnych. |
| WROTA MAZOWSZA  (Mazowiecka Platforma Usług Społeczeństwa Informacyjnego) | Stworzenie platformy zintegrowanych usług publicznych oraz innych usług społeczeństwa informacyjnego, powiązanej z serwisem informacyjno-komunikacyjnym. Platforma będzie wspomagać świadczenie usług publicznych przez zainteresowane samorządy lokalne oraz inne podmioty publiczne (służba zdrowia, opieka społeczna, edukacja, organizacje przedsiębiorców) w powiązaniu z systemami informatycznymi państwa. | Pilotaż: 2007-2008  I etap: 2009-2010  II etap:  2012-2013 | Projekt realizowany przez konsorcjum Urzędu Marszałkowskiego oraz  samorządów lokalnych i innych podmiotów zainteresowanych świadczeniem e–usług dla mieszkańców i przedsiębiorców regionu.  Projekt o charakterze etapowym i rozwojowym, stworzony z inicjatywy  Urzędu Marszałkowskiego. |
| iMILA  (Inkubator Modernizacyjnych Inicjatyw Lokalnych) | Wspomaganie inicjatyw lokalnych i subregionalnych na rzecz e–integracji (e–Inclusion) i zapobiegania wykluczeniu informacyjnemu obszarów wiejskich poprzez system grantów celowych przeznaczonych na realizacje różnorodnych projektów wspierających realizacje e–strategii w powiązaniu z celami inicjatywy *i2010 — dla Wzrostu i Zatrudnienia.* | 2007-2013 | Konkursowy. Realizacje projektu koordynować będzie podmiot powołany przez władze regionalne do zarządzania wdrażaniem strategii e–Rozwoju Mazowsza. Przyznawanie grantów odbywać się będzie w oparciu o roczne plany budżetowe oraz publikowane corocznie programy wsparcia, definiujące cele, zakres, warunki i sposoby wsparcia projektów. |
| KL@SA 2010  (Regionalny Program Wspomagania Edukacji Szkolnej) | Stworzenie — w ramach wieloetapowego wdrożenia — edukacyjna platformy  ICT:  • wspomagającej powszechny system edukacji podstawowej, średniej i zawodowej treściami programowymi opracowanymi w postaci multimedialnej z wykorzystaniem nowoczesnych metodyk nauczania opartych na kontakcie ucznia z interaktywnym środowiskiem edukacyjnym opartym na technologiach ICT;  • umożliwiającej interaktywny kontakt nauczyciela – ucznia – kierownictwa szkoły oraz rodziców w czasie rzeczywistym oraz przystosowanie infrastruktury systemu szkolnego Mazowsza dla realizacji pełnych programów nauczania wytypowanych przedmiotów z wykorzystaniem treści multimedialnych oraz innowacyjnych metodyk nauczania wykorzystujących narzędzia oraz oprogramowanie edukacyjne. | Pilotaż: 2007-2008  Pełne wdrożenie: 2008-2010 | Projekt realizowany przez konsorcjum Urzędu Marszałkowskiego, podmiotów systemu szkolnego, firm ICT specjalizujących sie w rozwiązaniach na rzecz edukacji. Projekt o charakterze etapowym i rozwojowym, stworzony z inicjatywy Urzędu Marszałkowskiego. |
| INNOVART  (Mazowieckie Laboratorium Innowacji ICT) | Stworzenie systemu wsparcia grantami finansowymi dla podmiotów sektorów: publicznego, prywatnego, naukowo -badawczego oraz organizacji pozarządowych dla realizacji eksperymentalnych, innowacyjnych oraz badawczo – rozwojowych projektów na rzecz rozwoju lokalnego i subregionalnego w powiązaniu z celami inicjatywy *i2010 — dla Wzrostu i Zatrudnienia*, opartych na technologiach komunikacji i informacji. | 2007-2013 | Konkursowy. Realizacje projektu koordynować będzie podmiot powołany  przez władze regionalne do zarządzania wdrażaniem strategii e–Rozwoju Mazowsza przy wsparciu ekspertów ze środowiska naukowo-badawczego.  Przyznawanie grantów odbywać się będzie w oparciu o roczne plany budżetowe oraz publikowane corocznie programy wsparcia, definiujące cele, zakres, warunki i sposoby wsparcia projektów. |
| INFOPORT  (Mazowieckie Centrum e-Rozwoju) | Stworzenie mazowieckiego centrum zarządzania e–Rozwojem, koordynacji wdrażania e–Strategii oraz wspomagania partnerów regionalnych w działaniach na rzecz realizacji projektów dla społeczeństwa informacyjnego. | 2007-2013 | Powołanie instytucji regionalnej lub stworzenie wspólnego przedsięwzięcia z wyspecjalizowanym podmiotem. |

Źródło: opracowanie własne.

W kwestii finansowania Strategia zakładała, iż „*w uwarunkowaniach nowych krajów członkowskich podstawowym źródłem finansowania projektów Strategii są programy rozwoju regionów słabo rozwiniętych, współfinansowane z funduszy strukturalnych oraz projekty zasilane grantami programów wspólnotowych. Pewne znaczenie maja możliwości pozyskania finansowania z programów państwowych (centralnych), z Europejskiego Banku Rozwoju oraz krajowych fundacji prywatnych*.”[[8]](#footnote-8) Dlatego też sugerowano, że kolejnym krokiem po opracowaniu planu działań, który zarządzałby procesem tworzenia Strategii, należało się skoncentrować na zaplanowaniu budżetu „odpowiedniego dla sfinansowania zadań przewidzianych do realizacji w danej perspektywie budżetowej UE”[[9]](#footnote-9). Niestety realizacja Strategii nie miała takiego przebiegu. Poza wspomnianym powyżej powołaniem Zarządzającej Grupy Roboczej oraz przekazania realizacji postanowień Strategii Agencji Rozwoju Mazowsza, nie zostały podjęte inne kroki.

Projekty wymienione powyżej nie zostały zrealizowane w omówionej w Strategii formie. Niemniej jednak Urząd Marszałkowski realizuje cztery inne projekty kluczowe (w ramach RPO WM), które częściowo spełniają cele oraz założenia Strategii.

Tabela 26. Projekty realizowane przez UM WM.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NAZWA PROJEKTU** | **CELE PROJEKTU** | **TERMIN REALIZACJI** | **MODEL ORGANIZACYJNY** |
| **Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa** | Wdrożenie mechanizmów wzajemnej wymiany i integracji danych jak również zapewnienie powszechnego dostępu do danych oraz usług przez Internet dla wszystkich zainteresowanych oraz prowadzona akcja szkoleniowo informacyjna dotycząca możliwości wykorzystywania rezultatów projektu | 2007-2015 | Projekt będzie realizowany przez Samorząd Województwa Mazowieckiego wraz z samorządami powiatowymi i gminnymi oraz innymi jednostkami organizacyjnymi. |
| **M@ZOWSZANIE**  **Rozwój e-usług i ich dostępu dla obywateli w ramach Mazowieckiej Sieci Społeczeństwa Informacyjnego** | Projekt zakłada utworzenie na terenie województwa mazowieckiego Mazowieckiej Sieci Społeczeństwa Informacyjnego „M@zowszanie”, która będzie służyć mieszkańcom regionu jako interaktywne i stacjonarne miejsce dostępu do e-usług, w tym: edukacji oraz stanowić będzie źródło informacji kulturalnej i gospodarczej. Głównym celem projektu jest rozwój społeczeństwa informacyjnego oraz intensyfikacja rozwoju społecznego i gospodarczego regionu poprzez wzrost korzystania z technologii teleinformatycznych. | 2009-2012 | Utworzone zostaną Lokalne Centra Kompetencji (LCK). W 12 miastach regionu będą utworzone Subregionalne Centra Kompetencji (SCK), i 1 Wojewódzkie Centrum Kompetencji (WCK). MSSI „M@zowszanie”, w której skład wejdą również SCK i WCK, zarządzane będzie przez Agencję Rozwoju Mazowsza S.A. |
| „Internet Dla Mazowsza” | Głównym celem projektu „Internet Dla Mazowsza” jest zapewnienie możliwości podłączenia do Internetu dla 90% ludności oraz 100% przedsiębiorstw w Województwie Mazowieckim.  W ramach projektu, zakłada się budowę w obszarach interwencji (obszary białe i szare) sieci szkieletowej na poziomie wojewódzkim oraz sieci dostępowej na poziomie powiatowym. Sieć będzie oferować na zasadzie neutralności technologicznej otwarty dostęp, dla wszystkich zainteresowanych przedsiębiorców telekomunikacyjnych oferujących usługi Internetu szerokopasmowego mieszkańcom Mazowsza. | 2010-2014 | Głównym beneficjentem projektu jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. Projektowana sieć w ramach projektu „Internet Dla Mazowsza” realizowana będzie w modelu *Design, Build, Operate, Transfer* (z ang. zaprojektuj, zbuduj, eksploatuj, przekaż) – DBOT. Wybrany podmiot w postępowaniu przetargowym zaprojektuje i wybuduje sieć szerokopasmową na rzecz województwa, a następnie na podstawie umowy będzie zarządzał i świadczył usługi hurtowe na tej sieci dla operatorów ostatniej mili – świadczących usługi dla klienta końcowego. |
| Rozwój Infrastruktury Teleinformatycznej dla Policji Mazowieckiej | Udostępnienia szerokopasmowego Internetu dla wszystkich komend powiatowych i miejskich województwa mazowieckiego oraz stworzenia punktów publicznego dostępu do Internetu dla obywateli w każdej z tych komend. Udostępnione zostaną interaktywne, w pełni multimedialne informacje dla obywateli. Infokioski staną się centrum informacyjnym, zastępującym tradycyjne tablice ogłoszeniowe. Na ekranach infokiosków możliwe będzie skorzystanie z Internetu a w chwili, gdy nie będzie on używany przez obywatela emitowane na nim będą bieżące informacje zamieszczane indywidualnie dla każdej KPP/KMP bądź centralnie dla wszystkich ze wskazaniem czasookresu pojawiania się informacji i ich rodzaju. |  |  |

Źródło: opracowanie własne.

Projektem realizującym zapisy Strategii (poza projektami wymienionymi powyżej) jest projekt mający na celu budowanie infrastruktury użytkowej systemu pozycjonowania satelitarnego w województwie mazowieckim (Mazowiecki System Informacji Przestrzennej), który koordynowany jest przez Geodetę Mazowieckiego, a wykonywany przez Mazowieckie Biuro Projektów Regionalnych, nie jest natomiast finansowany z RPO. Warto podkreślić, że zarówno ten projekt, jak i Rozwój elektronicznej administracji, spełniają założenia jednego z głównych projektów Strategii - Wrota Mazowsza. Przy czym stopień realizacji obu projektów nie jest satysfakcjonujący – ich realizacja jest opóźniona.

Tabela 27. Realizacja projektów głównych Strategii.

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekt główny e-Strategii** | **Realizacja projektu** |
| Mazovia 2015 | Projekt M@zowszanie |
| Meganet | Internet dla Mazowsza |
| Edukom | Brak |
| Wrota Mazowsza | Częściowa – projekt Rozwój administracji Publicznej oraz powstanie portalu Wrota Mazowsza |
| iMila | Częściowo M@zowszanie oraz Internet dla Mazowsza |
| Kl@sa 2010 | Brak |
| Innovart | Brak |
| Inforport | Brak |

Źródło: opracowanie własne.

Podsumowując, część głównych projektów przewidzianych do realizacji zgodnie z zapisami Strategii e-Rozwoju, nie jest aktualnie realizowana. Jednocześnie należy jednak zauważyć, że przewidziane do realizacji projekty, są w pewnej części wypadkową działań przewidzianych w Strategii e-Rozwoju. Z drugiej jednak strony dwa kluczowe projekty realizowane aktualnie przez UM WM, czyli Mazowszanie oraz Internet dla Mazowsza, spełniające założenia e-Strategii, mają znaczne opóźnienie. Rozmówcy wskazują, że być może powinno się wziąć pod uwagę ewentualność przedłużenia procesu realizacji tych dwóch projektów, aby móc zrealizować cele tych projektów (a tym samym móc osiągnąć cele Strategii).

Funkcjonowanie dokumentu Strategia e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007 – 2013 w aktualnej formie jest dyskusyjne. Zaleca się weryfikację dokumentu, pod kątem aktualnie realizowanych działań.

**4.3.2 Czy założenia Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013 okazały się trafne i możliwe do zrealizowania, jeśli tak to w jakim stopniu, jeśli nie to dlaczego?**

Jak pokazano w podrozdziale 4.4.4. poniżej cele Strategii e-Rozwoju WM są generalnie spójne z zapisami dokumentów krajowych dotyczących rozwoju społeczeństwa informacyjnego i informatyzacji, ale nie pokrywają całego spektrum poruszanych w nich zagadnień. Dokumenty te są generalnie bardziej zorientowane na zastosowanie narzędzie teleinformatycznych do wspomagania rozwoju społeczno-ekonomicznego. Podobnie rzecz ma się ze strategicznymi dokumentami o charakterze regionalnym.

*Wizja Strategii e-Rozwoju silnie wspiera realizację wizji generalnej strategii rozwoju regionu, która brzmi:* Mazowsze konkurencyjnym regionem w układzie europejskim i globalnym*, odwołując się także bezpośrednio do jej obszarów strategicznych i celów długookresowych.*

Strategia e-Rozwoju WM, str. 88

Część z tych dokumentów została przyjęta później niż Strategia e-Rozwoju WM lub były aktualizowane. Cele Strategii, będąc w zgodzie z tymi dokumentami, wydają się więc trafne i nadal aktualne, choć wątpliwości budzi zaproponowany sposób ich realizacji (tzw. projekty główne), który nie do końca przystaje do mechanizmów wykorzystywanych w RPO WM. Wynika to m.in. z faktu, że RPO WM powstawał później, a Strategia od czasu jej uchwalenia nie była aktualizowana.

Jak pokazano w dalszej części raportu, cele Priorytetu II RPO WM są tylko częściowo zgodne z celami Strategii e-Rozwoju WM. Na dodatek cele Strategii zostały błędnie sformułowane i w niektórych przypadkach zawierają narzędzia za pomocą których mają zostać osiągnięte. Jak z tego widać Strategia e-Rozwoju WM wymaga więc aktualizacji i uzupełnienia.

Jeśli chodzi o możliwości realizacyjne, to jak wskazano w poprzednim podrozdziale, Strategia e-Rozwoju WM nie jest w sposób pełny realizowana. Według informacji z wywiadów Strategia była wprawdzie źródłem pomysłów przy tworzeniu RPO WM (a w szczególności Priorytetu II), ale zaproponowane w ramach RPO działania nie były dopasowywane do działań proponowanych w Strategii. Jednocześnie RPO WM jest jedynym bezpośrednim mechanizmem finansowania realizacji Strategii (Strategia jest również realizowana pośrednio przy wykorzystaniu innych środków finansowych o czym świadczy analiza w dalszej części raportu).

Wynika z tego, że pełna realizacja Strategii z wykorzystaniem jedynie Priorytetu II RPO WM nie jest możliwa. Ponieważ jednak nie wskazano żadnego innego źródła finansowania Strategii, istnieje poważna obawa co do realizacji Strategii w jej pełnej formie. Dlatego też, aby Strategia e-Rozwoju WM mogła zostać zrealizowana, należy podjąć następujące kroki:

* ustanowienie „strażnika strategii’ odpowiedzialnego za jej realizację,
* aktualizacja Strategii i przeformułowanie celów oraz środków ich realizacji,
* zaplanowanie okresowego monitoringu realizacji celów Strategii,
* znalezienie innych niż RPO WM źródeł finansowania realizacji Strategii,
* uzupełnienie Strategii o elementy związane z bezpieczeństwem, rozwojem społecznym, kulturą, polityką, nauką, ponownym wykorzystaniem informacji publicznej i współpracą międzynarodową.

## 4.3.3 Czy inne działania,finansowane z innych źródeł (np. Priorytety 7 i 8 PO IG) realizują zapisy Strategii e-Rozwoju?

RPO WM nie jest jedynym programem, który realizuje cele Strategii e-Rozwoju. Wiele celów związanych z informatyzacją administracji publicznej, szkół wyższych czy przedsiębiorstw, zawartych jest w innych programach operacyjnych. Z pewnością należy tu wymienić PO Kapitał Ludzki oraz PO Innowacyjna Gospodarka.

PO KL jako program skierowany na projekty miękkie, stanowi uzupełnienie dla projektów infrastrukturalnych. V priorytet *Dobre rządzenie* obejmuje działania (5.2) mające wzmocnić potencjał administracji samorządowej. Celem tych działań jest poprawa efektywności funkcjonowania administracji lokalnej i regionalnej, ze szczególnym uwzględnieniem usprawnień w obsłudze klienta. Działanie 5.2.1, w którym projekty są wybierane w trybie konkursowym, ma wpłynąć na modernizację działalności urzędów m.in. poprzez: podnoszenie jakości i zwiększanie dostępności usług publicznych, wdrażanie usprawnień zarządczych (obieg dokumentów), podnoszenie jakości kadr. Także działanie 5.2.2 ma oddziaływać na kadry oraz wspierać zarządzanie samorządami (np. poprawić system zarządzania finansowego). Działania te realizują w pewnym stopniu cele Strategii e-Rozwoju skierowane na stworzenie systemu usług on-line, co ma wpłynąć na większą dostępność i efektywność działania urzędów. Poza tym realizują zapisy o wzmacnianiu kapitału ludzkiego.

Projekty infrastrukturalne z zakresu informatyzacji finansowane są m.in. ze środków PO Infrastruktura i Środowisko oraz z PO Innowacyjna Gospodarka. Działanie 13.1 PO IiŚ wspiera szkoły wyższe w budowie, przebudowie i modernizacji ich infrastruktury, aby zapewnić możliwość wykorzystania ICT w dydaktyce. Nacisk jest kładziony na rozwój bezpiecznych szerokopasmowych sieci komputerowych, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi lub krajowymi. Projekty te wpisują się więc w cele Strategii dotyczące zwiększania nakładów na infrastrukturę dostępu do Internetu i wykorzystywania jej w edukacji. Na Mazowszu realizowanych jest pięć takich projektów przez cztery warszawskie publiczne uczelnie. Także projekty realizowane w ramach działania 2.3 PO IG służą rozwojowi infrastruktury informatycznej uczelni. Projekty tutaj finansowane są znacznie mniejsze niż te z PO IiŚ oraz jest ich więcej (17 projektów).

Tabela 28. Liczba realizowanych projektów na Mazowszu.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Program** | **Działanie** | **Zawarte umowy - cały kraj** | | **Zawarte umowy - Mazowsze** | | **Realizowane cele Strategii e- Rozwoju** |
| **Liczba** | **Wartość dofinansowania (w zł)** | **Liczba** | **Wartość dofinansowania (w zł)** |
| **PO KL** | 5.2 Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej | | | | | |
| **Poddziałanie 5.2.1** Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej - Projekty konkursowe | 19 | 29 891 785 | 15 | 17 969 235,42 | 1.1; 1.5; 1,6; 4.1; 4.5 |
| **Poddziałanie 5.2.2** Systemowe wsparcie funkcjonowania administracji samorządowej – Projekty systemowe | 220 | 335 689 930 |
| **PO IG** | **DZIAŁANIE 2.3** Inwestycje związane z rozwojem infrastruktury informatycznej nauki | 44 | 759 058 185,50 | 17 | 23 021 257,51 | 1.4 |
| Priorytet VIII Społeczeństwo informacyjne - zwiększanie innowacyjności gospodarki | | | | | |
| **DZIAŁANIE 8.1** Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej | 1 338 | 831 439 916,45 | 398 | 212 074 811,18 | 2.4 |
| **DZIAŁANIE 8.2** Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B | 569 | 235 250 938,05 | 76 | 32 512 368,63 | 2.2; 2.4 |
| **DZIAŁANIE 8.3** Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu - eInclusion | 110 | 245 002 114,48 | 27 | 69 392 621,15 | 1.4; 3.1; 3.2; 3.4 |
| **DZIAŁANIE 8.4** Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili” | 22 | 12 005 181,93 | 4 | 2 252 483,75 | 1.4; 3.1; 3.2; 3.4 |
| **PO IiŚ** | **DZIAŁANIE 13.1.** Infrastruktura szkolnictwa wyższego | 38 | 1 897 200 297,60 | 5 | 360 703 548,64 | 1.4 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie: www.mapadotacji.gov.pl.

PO IG uwzględnia dwa priorytety w całości skierowane na rozwój społeczeństwa informacyjnego:

* Priorytet VII – Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji,
* Priorytet VIII – Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki.

W ramach priorytetu VIII realizowane są cztery działania - wszystkie można uznać za zbieżne z zapisami Strategii e-Rozwoju. Działania 8.1 oraz 8.2 mają za zadanie wspomagać MSP nastawione na świadczenie e-usług oraz projekty realizowane przez co najmniej trzy firmy o charakterze technicznym, informatycznym oraz organizacyjnym, które prowadzą do realizacji procesów biznesowych w formie elektronicznej. Działanie 8.2 PO IG jest wskazane w RPO jako komplementarne do działania 2.3. Z kolei działanie 8.3 jest spójne z działaniem 2.1 RPO. Działanie 8.3 PO IG jest skierowane do jednostek samorządu terytorialnego i ma wspierać działania zapewniające dostęp do Internetu dla osób zagrożonych wykluczeniem cyfrowym z powodu trudnej sytuacji materialnej lub niepełnosprawności. Obejmuje ono dwa typy projektów: 1) finansowanie dostępu do Internetu, zakupu sprzętu, szkoleń z zakresu obsługi komputera i korzystania z Internetu; 2) projekty systemowe polegające na prowadzeniu działań promocyjnych dla działania 8.3 i 8.4, prowadzeniu szkoleń dla beneficjentów i ich wsparcie w przygotowaniu niezbędnej dokumentacji. Działanie 8.4 ma na celu dostarczenie usługi szerokopasmowego Internetu bezpośrednio do użytkownika poprzez wsparcie mikro, małych i średnich przedsiębiorstw zamierzających dostarczać tę usługę na obszarach, na których prowadzenie tej działalności na zasadach rynkowych jest nieopłacalne finansowo.

W priorytecie VII PO IG mieszczą się projekty indywidualne o oddziaływaniu ogólnokrajowym, przestawione poniżej w tabeli wraz ze zbieżnością z celami Strategii e-Rozwoju. W ramach tego priorytetu finansowane są trzy typy projektów:

1) budowa i rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej, systemów informatycznych wspomagających zarządzanie, w tym też wdrażanie elektronicznego obiegu dokumentów i podpisu elektronicznego, zapewnienie dostęp do elektronicznych rejestrów;

2) budowa dziedzinowych platform e-usług dla obywateli i przedsiębiorców;

3) projekt systemowy polegający na realizacji działań związanych z koordynacją prac prowadzonych w ramach poszczególnych typów 1. i 2.

Sektorowe i ponadsektorowe projekty teleinformatyczne realizowane w VII priorytecie mają mieć znaczny wpływ na rozwój e-administracji w Polsce. Szczególne znaczenie mają platformy usług elektronicznych i rejestry publiczne, które oprócz zawarcia wszystkich określonych przepisami informacji, mają zapewniać do nich dostęp elektroniczny[[10]](#footnote-10). W największym stopniu z celami Strategii e-Rozwoju zbieżny jest projekt ePUAP 2, w ramach którego powstanie system koordynujący, zapewniający możliwość udostępniania usług publicznych przez małe jednostki administracji poprzez wykorzystanie gotowych formularzy. Ma on zapewniać wielostronną komunikację między administracją a obywatelami i przedsiębiorcami. Priorytet VII został wskazany w RPO WM jako komplementarny w stosunku do działania 2.2.

Tabela 29. Projekty realizowane w ramach PO IG.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Projekty indywidualne- Oś priorytetowa VII - Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji** | | | | |
| **Lp.** | **Projekt** | **Orientacyjny koszt całkowity inwestycji**  **(mln zł)** | **max dofinansowanie z EFRR (mln zł)** | **Instytucja odpowiedzialna za realizację** |
| 1 | Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania Zasobów Cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych | 712,64 | 575,31 | Ministerstwo Zdrowia/Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia |
| 2 | pl.ID - Polska ID karta | 370,00 | 314,50 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji |
| 3 | Platforma Lokalizacyjno- Informacyjna z Centralną Bazą Danych (PLI CBD) | 19,44 | 16,52 | Urząd Komunikacji Elektronicznej |
| 4 | Informatyzacja wydziałów ksiąg wieczystych | 29,97 | 18,38 | Ministerstwo Sprawiedliwości |
| 5 | ePUAP 2 | 141,42 | 120,21 | Ministerstwo Spraw Wewnetrznych i Administracji |
| 6 | Budowa systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych, poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego, Krajowego Rejestru Karnego, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego | 16,24 | 13,80 | Ministerstwo Sprawiedliwości |
| 7 | e-Deklaracje2 | 90,44 | 76,87 | Ministerstwo Finansów |
| 8 | e-Podatki | 150,74 | 128,12 | Ministerstwo Finansów |
| 9 | Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej | 28,75 | 24,43 | Ministerstwo Gospodarki |
| 10 | e-Rejestracja | 40,20 | 34,16 | Ministerstwo Finansów |
| 11 | Geoportal 2 | 89,84 | 76,36 | Główny Urząd Geodezji i Kartografii |
| 12 | Platforma udostępniania online przedsiębiorcom usług i zasobów cyfrowych rejestrów medycznych | 53,26 | 43,15 | Ministerstwo Zdrowia/Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia |
| 13 | Platforma Usług Elektronicznych dla klientów ZUS (PUE) | 101,53 | 86,29 | Zakład Ubezpieczeń Społecznych |
| 14 | Program e-Cło | 119,08 | 101,22 | Ministerstwo Finansów |
| 15 | System Informacyjny Statystyki Publicznej (SISP) | 110,60 | 94,01 | Główny Urząd Statystyczny |
| 16 | Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych | 167,00 | 141,95 | Ministerstwo Finansów |
| 17 | Emp@tia - platforma komunikacyjna obszaru zabezpieczenia społecznego | 61,63 | 52,30 | Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej |
| 18 | Ogólnopolska sieć teleinformatyczna na potrzeby obsługi numeru alarmowego „112” | 165,00 | 140,25 | Ministerstwo Spraw Wewnetrznych i Administracji |
| 19 | Budowa platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej | 24,00 | 20,40 | Urząd Komunikacji Elektronicznej |
| 20 | Zintegrowana, wielousługowa platforma komunikacyjna Policji z funkcją e-Usług dla obywateli i przedsiębiorców | 98,57 | 83,78 | Ministerstwo Spraw Wewnetrznych i Administracji |
| 21 | Rozwój systemu informatycznego ZUS wspomagającego udostępnianie e-Usług | 100,00 | 85,00 | Zakład Ubezpieczeń Społecznych |
| 22 | Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych (GBDOT) wraz z krajowym systemem zarządzania | 170,00 | 144,50 | Główny Urząd Geodezji i Kartografii |
| 23 | TERYT2 - Państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju | 45,00 | 38,25 | Główny Urząd Geodezji i Kartografii |
| 24 | Infrastruktura e-Usług Resortu Finansów | 210,00 | 178,50 | Ministerstwo Finansów |
| 25 | Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami | 300,00 | 204,00 | Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej |
| 26 | Budowa i wyposażenie Centrów Powiadamiania Ratunkowego | 350,00 | 297,50 | Ministerstwo Spraw Wewnetrznych i Administracji |
| 27 | Ogólnokrajowy Cyfrowy System Łączności Radiowej – etap I (OCSŁR–1) | 500,00 | 425,00 | Ministerstwo Spraw Wewnetrznych i Administracji |
| 28 | System Informacyjny o Infrastrukturze Szerokopasmowej i portal Polska Szerokopasmowa | 16,00 | 13,60 | Instytut Łączności |
| 29 | Budowa elektronicznej administracji - zintegrowana elektroniczna platforma gromadzenia, analizy i udostępniania wyników kontroli państwowej | 25,00 | 21,25 | Najwyższa Izba Kontroli |
| 30 | Budowa Centrum Informacji Gospodarczej Ministerstwa Sprawiedliwości (CIG) | 160,00 | 136,00 | Ministerstwo Sprawiedliwości |
| 31 | Opracowanie, budowa i wdrożenie Elektronicznego Pojedynczego Punktu Kontaktowego | 14,00 | 11,90 | Ministerstwo Gospodarki |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MSWiA.

Środki dostępne w ramach innych programów wspierają realizację e-Strategii w zakresie I, II i III Priorytetu, jednak z pewnością nie obejmują wszystkich działań. W najmniejszym zakresie finansowane są działania z IV priorytetu, a więc skierowane na projekty miękkie związane z zarządzaniem e-rozwojem oraz kapitałem ludzkim - generalnie można stwierdzić, że inne Programy częściowo tylko wspierają realizację projektów głównych e-Strategii. Przykładowo, projekt Wrota Mazowsza jest spójny z projektami realizowanymi na szczeblu krajowym w ramach PO IG. Także projekty: Meganet, Edukom, iMila wpisują się w przedstawione działania innych programów.

## 4.4. Ocena stopnia spójności celu głównego Priorytetu II RPO WM oraz celów Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego.

**4.4.1. Czy cele Priorytetu II RPO WM są zgodne z celami Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013?**

Formalnie rzecz biorąc *Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013* (*RPO WM*) jest dokumentem wyższego rzędu niż *Strategia e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013* (Strategia e-Rozwoju WM), gdyż został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej, podczas gdy Strategia e-Rozwoju WMzostała przyjęta uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Jednakże z punktu widzenia planowania strategicznego *program operacyjny* stanowi jedynie element *realizacji strategii,* przybliżający jej implementację – jest konkretyzacją celów strategicznych. RPO WM jest też dokumentem dotyczącym znacznie szerszego zakresu rozwoju społeczno-ekonomicznego, niż Strategia   
e-Rozwoju WM, zaś to, że został on zatwierdzony przez Komisję Europejską spowodowany jest jedynie faktem, że jest on podstawą wykorzystania środków pomocowych Unii Europejskiej na zadania związane z rozwojem Mazowsza.

W niniejszym badaniu Strategię e-Rozwoju WM będziemy więc traktować jako dokument nadrzędny w hierarchii logicznej. Przemawia za tym dodatkowo fakt, że została ona przyjęta wcześniej niż RPO WM. Należy także zwrócić uwagę, że niniejsze badanie ewaluacyjne odnosi się do celów Priorytetu II RPO WM. **Poniżej koncentrujemy się więc na odpowiedzi na pytanie, czy cele Priorytetu II RPO WM są spójne z celami Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego.**

Na wstępnie należy zauważyć, że Priorytet II RPO WM został zatytułowany: *Przyspieszenie e-Rozwoju Mazowsza*, co może wskazywać na pełną zbieżność celów ze Strategią e-Rozwoju WM. Potwierdza to sformułowanie **celu głównego** tego priorytetu:

*Rozwój społeczeństwa informacyjnego poprzez wsparcie przedsięwzięć wynikających ze Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013.*

RPO WM, str. 90

**Deklaratywnie więc cel główny Priorytetu II RPO WM jest spójny z celami Strategii   
e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013.** Już jednak pobieżna analiza celów szczegółowych tego priorytetu pokazuje, że jest on nastawiony przede wszystkim na „twarde” projekty infrastrukturalne (w tym dotyczące tworzenia oprogramowania), podczas gdy Strategia e-Rozwoju obejmuje również szereg innych działań o charakterze „miękkim”, np. szkolenia, usługi doradcze itp. Podobnie krąg adresatów Strategii e-Rozwoju jest znacznie szerszy, niż krąg beneficjentów Priorytetu II RPO WM, który ogranicza się praktycznie tylko do jednostek administracji samorządowej i jednostek im podległych, instytucji użyteczności publicznej oraz MŚP wdrażających u siebie rozwiązania teleinformatyczne. Takie ograniczenie grupy beneficjentów jest spowodowane m.in. regulacjami dotyczącymi pomocy publicznej i nie podlega tutaj ocenie, jednak już na tej podstawie można stwierdzić, że **przy pomocy działań Priorytetu II RPO WM nie jest możliwe zrealizowanie wszystkich celów Strategii e-Rozwoju WM**.

W opisie Priorytetu II RPO WMznajduje się stwierdzenie, iż:

*Budowa i rozwój społeczeństwa informacyjnego wspierana będzie przez wszystkie priorytety RPO WM.*

RPO WM, str. 91

Wprawdzie nie jest celem niniejszej analizy stwierdzenie zgodności celów wszystkich priorytetów RPO WM z celami Strategii e-Rozwoju WM, jednakże warto zauważyć, że powyższa deklaracja jest nieco na wyrost, gdyż poza Priorytetem II elementy związane ze społeczeństwem informacyjnym daje się znaleźć jedynie w 5 działaniach RPO WM:

* Działanie 1.1 Wzmocnienie sektora badawczo – rozwojowego,
* Działanie 3.1. Infrastruktura drogowa,
* Działanie 6.2. Turystyka,
* Działanie 7.2. Infrastruktura służąca edukacji,
* Działanie 8.1. Wsparcie procesów zarządzania i wdrażania RPO WM.

|  |
| --- |
| **Wniosek:** Przy formułowaniu opisów priorytetów RPO WM należy unikać zbyt ogólnych sformułowań, gdyż ich wartość informacyjna jest znikoma, a rozbiegają się one z prawdą. |

Zgodność celów szczegółowych

Ocena zgodności celów szczegółowych Priorytetu II RPO WM z celami Strategii e-Rozwoju WM jest o tyle trudna, że cele strategiczne zostały w Strategii e-Rozwoju WM jedynie wymienione i nie zostały w żaden sposób opisane (rozpisane). W celu dokonania analizy należy je więc rozumieć literalnie, a do ich doprecyzowania korzystać z kontekstu, w którym występują (np. z opisu priorytetu lub za sformułowania innych celów). Na przykład cel 1.3 Strategii e-Rozwoju WM – *Zwiększenie dostępności treści i usług związanych ze zdrowiem mieszkańców, opieką zdrowotną i wspomaganiem pracy lekarzy pracujących na wsi on-line*, teoretycznie mógłby być realizowany przez cel 1 Priorytetu II RPO WM – *Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu*, gdyż rozbudowa infrastruktury informatycznej jest działaniem zwiększającym dostępność e-usług, lecz cel ten został ujęty w Priorytecie I Strategii – *Stworzenie systemu usług on-line dla mieszkańców*, podczas gdy rozbudowa infrastruktury zawarta jest w Priorytecie III Strategii – *Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu*. Na dodatek w Priorytecie I Strategii zawarto cel 1.4 – *Zwiększenie nakładów na infrastrukturę powszechnego szerokopasmowego dostępu do Internetu świadczonego w oparciu o różne rozwiązania technologiczne*, więc do celów analizy przyjęto, że inne cele dotyczące zwiększania dostępności e-usług w tym Priorytecie nie obejmują działań infrastrukturalnych.

|  |
| --- |
| **Wniosek:** Przy najbliżej aktualizacji Strategii e-Rozwoju WM należy zadbać o dokładniejszy opis celów strategicznych. |

Uwagę zwraca również niepoprawne sformułowanie niektórych celów Strategii, na przykład celu 1.4 – *Zwiększenie nakładów na infrastrukturę powszechnego szerokopasmowego dostępu do Internetu świadczonego w oparciu o różne rozwiązania technologiczne* czy celu 3.1 – *Zwiększenie nakładów finansowych na infrastrukturę powszechnego dostępu do zasobów Internetu, możliwości edukacyjnych, różnorodnych usług dostępnych droga elektroniczną na obszarach słabo strukturalnie rozwiniętych i dotkniętych wykluczeniem informacyjnym*. Zwiększenie nakładów nie jest bowiem celem samym w sobie, a jedynie środkiem do realizacji jakiegoś celu nadrzędnego. Zwiększenie nakładów jako cel byłoby namawianiem do rozrzutności i niegospodarności, chyba że chodziłoby o stymulowanie inwestycji ponoszonych przez przedsiębiorców. Podobnie przez środki zdefiniowany został również cel 1.5 – *Promocja korzystania przez mieszkańców z usług publicznych drogą elektroniczną*, gdyż celem może tu być co najwyżej zwiększenie liczby mieszkańców województwa korzystających z e-usług, a nie sama promocja tych usług. Wreszcie sformułowanie celu 3.3 – *Podniesienie poziomu innowacyjności firm branż nietechnologicznych oraz wzrost stopnia korzystania z usług świadczonych on-line i z zasobów Internetu w obszarach dotkniętych wykluczeniem informacyjnym poprzez stworzenie systemu wspierania działalności doradczej i konsultingowej prowadzonej przez instytucje otoczenia biznesu* zawiera w sobie zarówno sam cel, jak i sposób jego osiągnięcia.

|  |
| --- |
| **Wniosek:** Przy najbliżej aktualizacji Strategii e-Rozwoju WM należy przeformułować cele strategiczne tak, by wskazywały one efekty, które powinny zostać osiągnięte, a nie narzędzia za pomocą których efekty te zostaną uzyskane. |

Zakres spójności celów Priorytetu II RPO WM z celami wyznaczonymi w Strategii e-Rozwoju WM został szczegółowo pokazany i skomentowany w poniżej tabeli. Podsumowując należy stwierdzić, że **z 23 celów strategicznych Strategii Priorytet II RPO WM realizuje w pełni zaledwie 8 celów (35%), zaś częściowo – również 8 celów (35%). Pozostałe 7 celów (30%) Strategii e-Rozwoju WM nie jest realizowane przez Priorytet II RPO WM.**

Należy również stwierdzić, że **cele Priorytetu II RPO WM zostały dobrze dobrane, gdyż każdy z nich realizuje w pełni jeden lub kilka celów Strategii e-Rozwoju WM**, aczkolwiek trzeba zauważyć, że cel 3 RPO WM nie realizuje w pełni żadnego celu Strategii e-Rozwoju WM (brak zgodności celów).

Tabela 30. Cele Strategii a cele Priorytetu II RPO WM.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cel szczegółowy Priorytetu II RPO WM** | **Liczba celów Strategii e-Rozwoju** | |
| **realizowanych w pełni** | **realizowanych częściowo** |
| Cel 1 – Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu | 3 | 1 |
| Cel 2 – Rozwój e-usług dla obywateli | 7 | 3 |
| Cel 3 – Rozwój technologii komunikacyjnych i informacyjnych dla MSP | 0 | 5 |

Źródło: opracowanie własne.

Poniżej prezentujemy matrycę przystawalności celów szczegółowych Priorytetu II RPO WM oraz celów strategicznych Strategii e-Rozwoju WM.

Tabela 31. Matryca przystawalności celów.

| **Priorytet/cel strategiczny *Strategii e-Rozwoju WM*** | **Cel/rezultat Priorytetu II RPO WM** | | | **Komentarz** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Cel 1 – Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu | Cel 2 – Rozwój  e-usług dla obywateli | Cel 3 – Rozwój technologii komunikacyjnych i informacyjnych dla MSP |
| Priorytet I – Stworzenie systemu usług on-line dla mieszkańców | | | | |
| Cel 1.1 – Zintegrowanie usług publicznych świadczonych on-line przez administrację lokalną i regionalną, a także inne urzędy oraz podmioty realizujące zadania publiczne | **X** | **√** | **X** |  |
| Cel 1.2 – Podniesienie dostępności do korzystania ze zdalnego nauczania oraz treści edukacyjnych w Internecie, a także w formach multimedialnych dla szkolnictwa podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimanzjalnego | **X** | **√/X** | **X** | 1. Zdalne nauczanie nie są wprost wymienione jako e-usługi wspierane w ramach RPO WM. 2. Szkoły należące do samorządu mogą być beneficjentami Priorytetu II RPO WM, ale nie zostały wprost wymienione. 3. Zakup oprogramowania i zasobów multimedialnych przez szkoły jest wspierany w ramach Działania 7.2 RPO WM – Infrastruktura służąca edukacji. |
| Cel 1.3 – Zwiększenie dostępności treści i usług związanych ze zdrowiem mieszkańców, opieką zdrowotną i wspomaganiem pracy lekarzy pracujących na wsi on-line | **X** | **√** | **X** |  |
| Cel 1.4 – Zwiększenie nakładów na infrastrukturę powszechnego szerokopasmowego dostępu do Internetu świadczonego w oparciu o różne rozwiązania technologiczne | **√** | **X** | **X** |  |
| Cel 1.5 – Promocja korzystania przez mieszkańców z usług publicznych drogą elektroniczną | **√/X** | **√/X** | **X** | 1. Źle sformułowany cel w Strategii. 2. Promocja e-usług nie jest celem Priorytetu II RPO WM, ale pośrednio jest/będzie realizowana w projektach. |
| Cel 1.6 – Wypracowanie modelowego systemu permanentnej edukacji dla pracowników sektora publicznego i mieszkańców w zakresie korzystania z usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną oraz wdrażania strategii e-Rozwoju | **X** | **X** | **X** |  |
| Priorytet II – Pobudzanie rozwoju gospodarki opartej na wiedzy | | | | |
| Cel 2.1 – Zwiększenie wsparcia na inwestycje władz publicznych na infrastrukturę społeczeństwa informacyjnego w regionie a w szczególności w rozwój systemów e-usług na rzecz przedsiębiorców m.in. w modelu PPP | **X** | **√** | **X** | 1. Źle sformułowany cel w Strategii. 2. Cel 2 Priorytetu II RPO WM obejmuje również usługi dla MŚP. |
| Cel 2.2 – Zwiększenie nakładów finansowych na projekty modernizacyjne bazujące na rozwiązaniach ICT | **√** | **√** | **X** | 1. Źle sformułowany cel w Strategii. 2. Cele 1 i 2 Priorytetu II RPO WM obejmują modernizację administracji samorządowej. |
| Cel 2.3 – Zwiększenie wsparcia dla instytucji otoczenia biznesu na prowadzoną przez nie działalność doradczą i konsultingową dla firm branży nie-technologicznych, podejmujących innowacyjne działania modernizacyjne z wykorzystaniem ICT | **X** | **X** | **X** | 1. Źle sformułowany cel w Strategii. 2. Cel 3 Priorytetu II RPO WM adresuje ten sam problem od strony popytu, ale brak wsparcia od strony podaży. 3. Tworzenie i działalność IOB są wspierane w ramach Działania 1.4 RPO WM – Wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu |
| Cel 2.4 – Promowanie branżowej wiedzy i wymiany doświadczeń („dobrych praktyk” e-biznesu), a także branżowych usług świadczonych drogą elektroniczną przez i dla przedsiębiorców | **X** | **X** | **√/X** | 1. Źle sformułowany cel w Strategii. 2. W ramach celu 3 Priorytetu II RPO WM wspierane jest wdrażanie systemów CRM, które mogą obejmować e-usługi, ale nie zostało to wprost zapisane. |
| Cel 2.5 – Zintegrowanie systemu wymiany informacji o nowych miejscach pracy oraz planowania edukacji zawodowej w zawodach przydatnych dla gospodarki regionu | **X** | **√** | **X** | Cel Strategii jest dość szczegółowy i powinien zostać zrealizowany w ramach projektu kluczowego, ale takiego nie przewidziano. Możliwa jest realizacja tego celu w ramach celu 2 Priorytetu II RPO WM. |
| Cel 2.6 – Promowanie korzystania z usług publicznych on-line wśród przedsiębiorstw | **X** | **√** | **X** | 1. Źle sformułowany cel w Strategii. 2. Cel 2 Priorytetu II RPO WM obejmuje również usługi dla MŚP. 3. Promocja e-usług nie jest celem Priorytetu II RPO WM, ale pośrednio jest/będzie realizowana w projektach. |
| Cel 2.7 – Organizacja systemu bezpłatnych szkoleń dla pracowników i właścicieli firm sektora nietechnologicznego w zakresie korzystania z różnorodnych usług świadczonych drogą elektroniczną oraz wykorzystania rozwiązań ICT dla modernizacji firm i kreowania podaży nowej pracy | **X** | **X** | **√/X** | 1. Źle sformułowany cel w Strategii. 2. Szkolenia nie są wspierane w ramach Priorytetu II RPO WM (tym bardziej nie jest wspierana organizacja systemu szkoleń) ale wspierany jest zakup usług doradczych dla MŚP dotyczących tej tematyki. |
| Cel 2.8 – Wspomaganie systemu szkolnictwa zawodowego i specjalistycznego w modelu zdalnego nauczania | **X** | **√/X** | **X** | 1. Zdalne nauczanie i treści edukacyjne nie są wprost wymienione jako e-usługi wspierane w ramach RPO WM. Nie jest to jednak wsparcie systemowe. 2. Szkoły należące do samorządu mogą być beneficjentami, ale nie zostały wprost wymienione. |

| **Priorytet/cel strategiczny *Strategii e-Rozwoju WM*** | **Cel/rezultat Priorytetu II RPO WM** | | | **Komentarz** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Cel 1 – Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu | Cel 2 – Rozwój  e-usług dla obywateli | Cel 3 – Rozwój technologii komunikacyjnych i informacyjnych dla MSP |
| Priorytet III – Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu | | | | |
| Cel 3.1 – Zwiększenie nakładów finansowych na infrastrukturę powszechnego dostępu do zasobów Internetu, możliwości edukacyjnych, różnorodnych usług dostępnych drogą elektroniczną na obszarach słabo strukturalnie rozwiniętych i dotkniętych wykluczeniem informacyjnym | **√** | **√** | **X** | Źle sformułowany cel w Strategii. |
| Cel 3.2 – Zwiększenie wsparcia dla instytucji i organizacji działających na obszarach wiejskich dotkniętych wykluczeniem informacyjnym, prowadzących działalność edukacyjną, szkoleniową i promujących wdrażanie rozwiązań ICT w firmach otoczenia rolnictwa oraz firmach działających na wsi | **X** | **X** | **√/X** | 1. Źle sformułowany cel w Strategii. 2. Instytucje edukujące w zakresie rozwiązań ICT nie są wspierane w ramach Priorytetu II RPO WM ale wspierany jest zakup usług doradczych dla MŚP dotyczących tej tematyki. |
| Cel 3.3 – Podniesienie poziomu innowacyjności firm branż nietechnologicznych oraz wzrost stopnia korzystania z usług świadczonych on-line i z zasobów Internetu w obszarach dotkniętych wykluczeniem informacyjnym poprzez stworzenie systemu wspierania działalności doradczej i konsultingowej prowadzonej przez instytucje otoczenia biznesu | **X** | **X** | **√/X** | 1. Źle sformułowany cel w Strategii. 2. Instytucje otoczenia biznesu nie są wspierane w ramach Priorytetu II RPO WM ale wspierany jest zakup usług doradczych dla MŚP dotyczących tej tematyki. 3. Tworzenie i działalność IOB są wspierane w ramach Działania 1.4 RPO WM – Wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu |
| Cel 3.4 – Stworzenie systemu (mechanizmu) edukacji i specjalistycznych szkoleń dla bezrobotnych i osób zagrożonych bezrobociem w zakresie przeszkolenia zawodowego umożliwiającego podjecie pracy w firmach sektora ICT oraz firmach branż nietechnologicznych, modernizujących się z wykorzystaniem ICT | **X** | **X** | **X** |  |
| **Priorytet/cel strategiczny *Strategii e-Rozwoju WM*** | **Cel/rezultat Priorytetu II RPO WM** | | | **Komentarz** |
| Cel 1 – Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu | Cel 2 – Rozwój e-usług dla obywateli | Cel 3 – Rozwój technologii komunikacyjnych i informacyjnych dla MSP |
| Priorytet IV – Zarządzanie e-Rozwojem oraz kreowanie i pomnażanie kapitału ludzkiego | | | | |
| Cel 4.1 – Kreowanie wzrostu gospodarczego regionu, wzmacniania kapitału ludzkiego i wspierania inicjatyw na rzecz zwalczania wykluczenia informacyjnego poprzez stworzenie koordynowanego na poziomie regionalnym systemu gromadzenia, przetwarzania i udostępniania wiedzy na temat wykorzystania rozwiązań innowacyjnych ICT | **X** | **X** | **√/X** | 1. Źle sformułowany cel w Strategii. 2. Stworzenie regionalnego systemu gromadzenia, przetwarzania i udostępniania wiedzy nie jest wspierane w ramach Priorytetu II RPO WM ale wspierany jest zakup usług doradczych dla MŚP dotyczących tej tematyki. |
| Cel 4.2 – Stworzenie nowoczesnych mechanizmów koordynacji i zarządzania współpracą podmiotów wpływających na e-Rozwój regionu (sieci tematyczne, partnerstwa, parki technologii ICT) oraz wsparcie instytucji zarządzającej programowaniem i rozwojem społeczeństwa informacyjnego w regionie | **X** | **X** | **X** |  |
| Cel 4.3 – Stworzenie efektywnych mechanizmów transferu wiedzy i „dobrych praktyk” z regionów Unii Europejskiej w zakresie przedsięwzięć na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego w regionie | **X** | **X** | **X** |  |
| Cel 4.4 – Wspieranie badań nad e-Rozwojem regionalnym oraz upowszechnienie studiów wyższych na kierunkach związanych z programowaniem i wdrażaniem rozwoju społeczeństwa informacyjnego w regionie | **X** | **X** | **X** |  |
| Cel 4.5 – Podniesienie efektywnego wykorzystania kapitału ludzkiego m. st. Warszawy oraz ośrodków subregionalnych dla realizacji zadań powszechnej edukacji mieszkańców i przedsiębiorców oraz doradztwa w zakresie wdrażania projektów społeczeństwa informacyjnego | **X** | **X** | **X** |  |

W powyższej tabeli przyjęto następujące oznaczenia:

**√** Cele zgodne

**√/X** Cele częściowo zgodne

**X** Cele niezgodne

Zgodność wskaźników

W Strategii e-Rozwoju WM zapisano, że pomiar efektów jej wdrożenia będzie dokonywany na trzech poziomach:

* *cele ogólne – wskaźniki oddziaływań,*
* *cele strategiczne – wskaźniki rezultatu,*
* *projekty główne strategii – wskaźniki produktu.*

Strategia e-Rozwoju WM, str. 112

Dlatego też w Strategii celom strategicznym przyporządkowano jedynie wskaźniki rezultatu i tylko one mogą podlegać badaniu. Należy jednak zauważyć, że autorzy Strategii nie byli konsekwentni w tym zakresie i w rozdziale dotyczący monitoringu realizacji Strategii (str. 111-119) przedstawiają wskaźniki produktu przypisane celom strategicznym.

|  |
| --- |
| **Wniosek:** Przy najbliżej aktualizacji Strategii e-Rozwoju WM należy ujednolicić terminologię dotyczącą wskaźników monitorowania jej realizacji i dostosować ją do terminologii RPO WM. |

Ponieważ generalnie wskaźniki produktu odnoszą się do *projektów głównych* Strategii[[11]](#footnote-11) można by je było porównywać tylko z wskaźnikami realizacji indywidualnych projektów kluczowych Priorytetu II RPO WM.

Badanie zgodności wskaźników realizacji Priorytetu II RPO WM ze wskaźnikami Strategii e-Rozwoju WM ma sens jedynie w przypadku pełnej zgodności celów, dlatego porównano wskaźniki tylko dla 8 celów. Trudno oczekiwać bowiem, by cele tylko częściowo zgodne miały w pełni zgodne wskaźniki na poziomie rezultatu, chociaż akurat w naszym przypadku wskaźnik realizacji celu 1.5 Strategii e-Rozwoju WM – *Promocja korzystania przez mieszkańców z usług publicznych drogą elektroniczną*, z którym częściowo zgodne są dwa pierwsze cele Priorytetu II RPO WM (*Liczba mieszkańców odwiedzających strony internetowe administracji lokalnej*) jest w pełni zgodny z wskaźnikiem celu 2 Priorytetu II RPO WM – Rozwój e-usług dla obywateli (*Liczba użytkowników systemów informatycznych do obsługi elektronicznych usług publicznych*). Wyjątek ten wynika jednak przede wszystkim ze złego sformułowania celu w Strategii e-Rozwoju WM.

**Spośród 8 celów Strategii e-Rozwoju WM z którymi cele Priorytetu II RPO WM są w pełni zgodne tylko w przypadku 4 celów (50%) zgodne są wskaźniki na poziomie rezultatu.** Realizacja Priorytetu II RPO WM przyczyni się więc wyłącznie do realizacji następujących 5 celów Strategii e-Rozwoju WM (uwzględniamy tu cel 1.5, o którym była mowa powyżej):

* Cel 1.1 – Zintegrowanie usług publicznych świadczonych on-line przez administrację lokalną i regionalną, a także inne urzędy oraz podmioty realizujące zadania publiczne,
* Cel 1.3 – Zwiększenie dostępności treści i usług związanych ze zdrowiem mieszkańców, opieką zdrowotną i wspomaganiem pracy lekarzy pracujących na wsi on-line,
* Cel 1.5 – Promocja korzystania przez mieszkańców z usług publicznych drogą elektroniczną,
* Cel 2.5 – Zintegrowanie systemu wymiany informacji o nowych miejscach pracy oraz planowania edukacji zawodowej w zawodach przydatnych dla gospodarki regionu,
* Cel 2.6 – Promowanie korzystania z usług publicznych on-line wśród przedsiębiorstw.

**W przypadku pozostałych 4 celów Strategii e-Rozwoju WM, z którymi cele Priorytetu II RPO WM są w pełni zgodne realizacja RPO WM nie przyniesie oczekiwanego rezultatu, gdyż nie pozwoli na osiągnięcie odpowiedniego wskaźnika rezultatu (lub jego osiągnięcie będzie całkowitym przypadkiem).**

W poniższej matrycy przystawalności pokazano zakres zgodności wskaźników rezultatu Priorytetu II RPO WM z analogicznymi wskaźnikami Strategii e-Rozwoju WM dla 8 celów Strategii, z którymi cele Priorytetu II RPO WM są w pełni zgodne. Ze względu na czytelność matrycy wskaźniki rezultatu Priorytetu II RPO WM oznaczono symbolem *WR X.Y*, gdzie *X* jest numerem celu strategicznego, a *Y* numerem wskaźnika przypisanego do danego celu:

* Cel 1 – Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu,
  + WR 1.1 – Liczba osób korzystających z PIAP,
  + WR 1.2 – Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu,
* Cel 2 – Rozwój e-usług dla obywateli,
  + WR 2.1 – Liczba użytkowników systemów informatycznych do obsługi elektronicznych usług publicznych,
* Cel 3 – Rozwój technologii komunikacyjnych i informacyjnych dla MSP,
  + WR 3.1 – Liczba wdrożonych w przedsiębiorstwach zintegrowanych systemów do zarządzania przedsiębiorstwem klasy ERP,
  + WR 3.2 – Liczba wdrożonych w przedsiębiorstwach systemów wspomagających zarządzanie relacjami z klientem klasy CRM.

Tabela 32. Matryca przystawalności wskaźników.

| **Priorytet/cel strategiczny *Strategii  e-Rozwoju WM*** | **Wskaźnik rezultatu** | **Cel/rezultat Priorytetu II RPO WM** | | | | | **Komentarz** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cel 1 – Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu | | Cel 2 – Rozwój  e-usług dla obywateli | Cel 3 – Rozwój technologii komunikacyjnych i informacyjnych dla MSP | |
| **Wskaźniki rezultatu** | | | | |
| WR 1.1 | WR 1.2 | WR 2.1 | WR 3.1 | WR 3.2 |
| Priorytet I – Stworzenie systemu usług on-line dla mieszkańców | | | | | | | |
| Cel 1.1 | 1. Odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją 2. Liczba podmiotów objętych zintegrowanym systemem usług świadczonych on-line |  |  | **√** |  |  | W Priorytecie II RPO WM mówi się o „liczbie użytkowników” (wartość bezwzględna), a w Strategii e-Rozwoju WM o „odsetku osób” (wartość względna). |
| Cel 1.3 | 1. Liczba mieszkańców wykorzystujących Internet do komunikacji z lekarzem/ uzyskania informacji na temat opieki zdrowotnej 2. Liczba placówek świadczących usługi medyczne posiadających własną stronę WWW |  |  | **√** |  |  |  |
| Cel 1.4 | 1. Wartość nakładów na infrastrukturę szerokopasmowego dostępu do Internetu na poziomie gminy | **X** | **X** |  |  |  | Niezgodność wskaźników wynika przede wszystkim ze złego sformułowania celu w Strategii e-Rozwoju WM. |
| Priorytet II – Pobudzanie rozwoju gospodarki opartej na wiedzy | | | | | | | |
| Cel 2.1 | 1. Liczba przedsięwzięć w modelu PPP |  |  | **X** |  |  | Niezgodność wskaźników wynika między innymi ze złego sformułowania celu w Strategii e-Rozwoju WM. |
| Cel 2.2 | 1. Wartość nakładów inwestycyjnych bazujących na rozwiązaniach ICT | **X** | **X** | **X** |  |  | Niezgodność wskaźników wynika przede wszystkim ze złego sformułowania celu w Strategii e-Rozwoju WM. |
| Cel 2.5 | 1. Liczba mieszkańców poszukujących pracy przez Internet 2. Liczba instytucji objętych zintegrowanym systemem wymiany informacji o nowych miejscach pracy |  |  | **√** |  |  |  |
| Cel 2.6 | 1. Liczba działań promocyjnych skierowanych do przedsiębiorstw 2. Odsetek przedsiębiorstw korzystających z Internetu w kontaktach administracją publiczną |  |  | **√** |  |  | W Priorytecie II RPO WM mówi się o „liczbie użytkowników” (wartość bezwzględna), a w Strategii e-Rozwoju WM o „odsetku przedsiębiorstw” (wartość względna). Można przyjąć, że przedsiębiorstwo jest użytkownikiem instytucjonalnym. |
| Priorytet III – Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu | | | | | | | |
| Cel 3.1 | 1. Wartość nakładów na infrastrukturę dostępu do Internetu na obszarach dotkniętych wykluczeniem informacyjnym 2. Liczba powstałych PIAP-ów | **√** | **X** | **X** |  |  | 1. W Strategii e-Rozwoju WM jako wskaźnik rezultatu przyjęto „liczbę PIAP-ów”, a w Priorytecie II RPO WM – „liczbę osób korzystających z PIAP”; jednak jako wskaźnik produktu przyjęto „liczbę utworzonych PIAP”. 2. Niezgodność wskaźników wynika między innymi ze złego sformułowania celu w Strategii e-Rozwoju WM. |

**4.4.2. Czy działania realizowane w ramach priorytetu II RPO WM są spójne/ uzupełniają się/ konkurują/ nie oddziaływują na siebie z innymi działaniami realizowanymi w ramach Strategii e-Rozwoju?**

Podstawowym elementem realizacji zarówno Strategii e-Rozwoju WM, jak i RPO WM, w tym jego Priorytetu II są projekty. **Na tym poziomie analizy oba dokumenty są w pełni zgodne. Jak jednak zaraz zobaczymy rozumienie czym jest projekt i jakie są jego parametry jest w nich różne.**

Strategia e-Rozwoju WM skonstruowana jest wokół 8 projektów głównych, traktowanych jako elementy niezmienne, które same pozwolą na zrealizowanie wszystkich celów Strategii:

*Końcowe efekty, a zatem wydajność i skuteczność wdrażania […] polityki [e-Rozwoju], zależeć będą od stopnia koncentracji inwestycji środków publicznych oraz sektora prywatnego na finansowaniu […] projektów głównych.*

Strategia e-Rozwoju WM, str. 96

Przewidziano dwa warianty finansowania realizacji strategii (poprzez realizację projektów głównych): wariant optymalny – 740 mln zł oraz wariant minimalny – 575 mln zł. W zależności od wariantu projekty główne mają budżety od 31 do 144 mln zł (wariant optymalny) lub od 28 do 140 mln zł (wariant minimalny). Dla każdego z projektów przewidziano inny model organizacyjny dofinansowania – dla 4 z nich miałby to być model konkursowy w ramach projektu głównego, dla 3 – finansowanie bezpośrednie, zaś w 1 przypadku – finansowanie partnerstw publiczno-prywatnych (PPP), z tym że nie określono sposobu wyboru partnerstw do dofinansowania. **Przekładając język Strategii e-Rozwoju WM na język RPO WM projekty główne są mieszaniną projektów dużych, programów w ramach których realizowane są małe projekty wyłaniane w trybie konkursowym oraz indywidualnych projektów kluczowych.**

|  |
| --- |
| **Wniosek:** Przy najbliżej aktualizacji Strategii e-Rozwoju WM należy dostosować terminologię dotyczącą mechanizmów jej realizacji (rodzajów przedsięwzięć) do terminologii RPO WM. |

Największe podobieństwo pomiędzy inicjatywami dofinansowanymi w ramach Priorytetu II RPO WM i projektami głównymi można dostrzec pomiędzy projektem kluczowym *Rozwój e-usług i ich dostępu dla obywateli w ramach Mazowieckiej Sieci Społeczeństwa Informacyjnego „M@zowszanie”* a projektem głównym MAZOVIA 2015, w ramach którego miały zostać utworzone *wielofunkcyjne ośrodki zdobywania wiedzy, szkoleń i dostępu do usług publicznych*. Wszystkie pozostałe instrumenty zasadniczo różnią się zakresem tematycznym lub sposobem organizacji i osiągnięcia celów. Należy więc stwierdzić, że generalnie w ramach Priorytetu II RPO WM nie ma inicjatyw wprost odpowiadających zakładanym w Strategii e-Rozwoju WM projektom głównym. Ponieważ jednak RPO WM jest jak na razie jedynym mechanizmem realizacji Strategii e-Rozwoju WM, nie można mówić o uzupełnianiu się bądź konkurowaniu działań realizowanych w ramach wdrażania tych dwóch dokumentów.

**4.4.3 W jakim stopniu możliwa jest realizacja Strategii e-Rozwoju przy wykorzystaniu finansowania z RPO WM?**

W poniższej tabeli zestawiono projekty główne Strategii e-Rozwoju WM, ich proponowane budżety w wariancie optymalnym i minimalnym oraz model organizacyjny dofinansowania.

Tabela 33. Projekty główne Strategii e-Rozwoju.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nawa skrócona** | **Nazwa pełna** | **Budżet w wariantach**  **(mln zł)** | | **Model organizacyjny dofinansowania** |
| **optymalnym** | **minimalnym** |
| MAZOVIA 2015 | Centra Kompetencji dla Społeczeństwa Wiedzy | 60 | 42 | program  tryb konkursowy  franszyza |
| MEGANET | Partnerstwo dla zapewnienia szerokopasmowego dostępu do usług i treści Internetu dla mieszkańców Mazowsza | 132 | 75 | indywidualne projekty kluczowe  partnerstwo publiczno-prywatne |
| EDUKOM | Regionalny Program Edukacji dla Gospodarki Opartej na Wiedzy | 144 | 95 | program  tryb konkursowy |
| WROTA MAZOWSZA | Mazowiecka Platforma Usług Społeczeństwa Informacyjnego | 35 | 35 | projekt duży |
| iMILA | Inkubator Modernizacyjnych Inicjatyw Lokalnych | 144 | 120 | program  tryb konkursowy |
| KL@SA2010 | Regionalny Program Wspomagania Edukacji Szkolnej | 140 | 140 | projekt duży |
| INNOVART | Mazowieckie Laboratorium Innowacji ICT | 54 | 40 | program  tryb konkursowy |
| INFOPORT | Mazowieckie Centrum e-Rozwoju | 31 | 28 | projekt duży |
| **RAZEM:** | | **740** | **575** |  |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych UM WM.

W ramach RPO WM przewidziano zaś następujące tryby dokonywania wyboru projektów do dofinansowania:

* *tryb konkursowy zamknięty z preselekcją,*
* *tryb konkursowy zamknięty bez preselekcji,*
* *tryb konkursowy otwarty bez preselekcji,*
* *tryb indywidualny,*
* *tryb systemowy (projekty pomocy technicznej).*

RPO WM, str. 25

W ramach Priorytetu II RPO WM przewidziano zastosowanie jedynie 3 z wymienionych 5 modeli organizacyjnych:

* tryb konkursowy zamknięty z preselekcją,
* tryb indywidualny,
* tryb konkursowy zamknięty bez preselekcji,

z tym, że w ramach działania 2.3 – *Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP* stosowany ma być wyłącznie tryb konkursowy zamknięty bez preselekcji. Przewidziano także 1 projekt duży i 3 projekty kluczowe. Ponadto w działaniu 2.2 – *Rozwój e-usług* znajduje się odniesienie do projektu kluczowego realizowanego w ramach Priorytetu I RPO WM. Budżet na poszczególne działania i projekty kluczowe zestawiono w poniższej tabeli.

Tabela 34. Alokacja na działania.

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa** | **Budżet UE**  **(mln zł)[[12]](#footnote-12)** |
| Działania | |
| 2.1 Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu | 615 |
| 2.2 Rozwój e-usług | 166 |
| 2.3 Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP | 31 |
| Projekt duży (w ramach Działania 2.1) | |
| Internet dla Mazowsza | 425 |
| Projekty kluczowe (w ramach Działania 2.2) | |
| Rozwój e-usług i ich dostępu dla obywateli w ramach Mazowieckiej Sieci Społeczeństwa Informacyjnego „M@zowszanie” | 21 |
| Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa | 51 |
| Rozwój infrastruktury teleinformatycznej i e-usług w policji mazowieckiej | 1,5 |
| Projekt kluczowy (w ramach Priorytetu I) | |
| Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu[[13]](#footnote-13) | 180 |

Źródło: opracowanie własne.

Ponieważ projekt duży i projekty kluczowe finansowane są z budżetów poszczególnych działań, kwoty pozostałe na procedury konkursowe w działaniach są następujące.

Tabela 35. Alokacja na działania konkursowe w ramach II Priorytetu RPO WM.

|  |  |
| --- | --- |
| **Działanie** | **Budżet UE na procedury konkursowe**  **(mln zł)[[14]](#footnote-14)** |
| 2.1 Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu | 190 |
| 2.2 Rozwój e-usług | 92,5 |
| 2.3 Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP | 31 |

Źródło: opracowanie własne.

Porównując działania i projekty wspierane w ramach Priorytetu II RPO WM z projektami głównymi wymienionymi w Strategii e-Rozwoju WM, należy stwierdzić że:

1. Na realizację Priorytetu II RPO WM przewidziano kwotę 812 mln zł, czyli więcej niż kwota planowana na realizację Strategii e-Rozwoju RPO WM nawet w wariancie optymistycznym (740 mln zł). Należy także pamiętać, że niektóre działania realizujące Strategię e-Rozwoju RPO WM mogą być realizowane z innych priorytetów PRO WM (np. projekt kluczowy *Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu*, finansowany z Priorytetu I), więc całkowity budżet RPO WM przeznaczony na realizację projektów z zakresu teleinformatyki i społeczeństwa informacyjnego jest w rzeczywistości o wiele większy.
2. Budowa sieci szerokopasmowych zaplanowana w ramach działania 2.1 RPO WM stanowi realizację celów 1.4 i 3.1 Strategii. Należy jednak zauważyć, że w projekcie głównym MEGANET, który miał realizować te cele Strategii, położono nacisk na partnerstwo publiczno-prywatne co miało obniżyć koszty jego realizacji (132/75 mln zł w porównaniu z 425 mln zł na projekt duży *Internet dla Mazowsza*, realizowany w ramach Działania 2.1 RPO WM).
3. Budowa publicznych punktów dostępu do Internetu – PIAP wspierana w ramach Działania 2.1 RPO WM w ogóle nie była uwzględniona w żadnym projekcie głównym Strategii e-Rozwoju WM.
4. Utworzenie centrów kompetencyjnych społeczeństwa informacyjnego zaplanowane w projekcie kluczowym *Rozwój e-usług i ich dostępu dla obywateli w ramach Mazowieckiej Sieci Społeczeństwa Informacyjnego „M@zowszanie”* realizowanym w ramach działania 2.2 RPO WM w Strategii e-Rozwoju WM było ujęte w projekcie głównym MAZOVIA 2015. Na projekt MAZOVIA 2015 przewidziano w Strategii 60/42 mln zł, czyli dużo więcej niż na projekt kluczowy *MSSI* *„M@zowszanie”* (21 mln zł).
5. Rozwój systemów informacji przestrzennej (GIS) został zaplanowany w działaniu 2.1 RPO WM, co jest dość dziwne, gdyż jest to jedna z e-usług, więc zadanie to bardziej pasowałoby do działania 2.2 PRO WM. Budowa systemów informacji przestrzennej jest również przedmiotem dwóch projektów kluczowych: *Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa* realizowanego w ramach działania 2.1 oraz *Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu* realizowanego w ramach Priorytetu I RPO WM. W Strategii e-Rozwoju WM systemy GIS są ujęte w priorytecie 1.1 związanym z e-usługami.
6. Tworzenie e-usług zaplanowane w ramach działania 2.2 RPO WM stanowi element realizacji celów 1.1 i 1.3 Strategii, w której przewidziano w tym celu jeden duży projekt platformowy WROTA MAZOWSZA o stosunkowo niskim budżecie (35/35 mln zł). Wydaje się jednak, że zakres projektu WROTA MAZOWSZA był o wiele węższy, gdyż samo stworzenie platformy i standardów e-usług nie spowoduje masowego ich świadczenia przez instytucje publiczne. Dlatego budżet działania 2.2 RPO WM jest dużo większy (166 mln zł z czego 92,5 na projekty wyłonione w procedurach konkursowych).
7. Wsparcie wdrażania systemów ERP i CRM oraz innych systemów teleinformatycznych w małych i średnich przedsiębiorstwach zaplanowane w ramach działania 2.3 RPO WM w ogóle nie było przewidziane w Strategii e-Rozwoju WM.

Podsumowując należy stwierdzić, że Strategia e-Rozwoju obejmuje znacznie większy zakres tematyczny i bardziej zróżnicowane projekty niż Priorytet II RPO WM (mimo, że dwa z działań RPO WM nie były w ogóle uwzględnione w Strategii), ale zaplanowano w niej generalnie niższe nakłady na realizację tych zadań. Działania proponowane w strategii były nastawione na jak największą efektywność wykorzystania środków i miały zapewne stanowić jedynie zalążek dalszych inicjatyw finansowanych z innych źródeł. Strategia e-Rozwoju WM miała więc tworzyć swego rodzaju centra doskonałości, które miały promieniować na lokalne społeczności. Tymczasem w działaniach Priorytetu II RPO WM skoncentrowano się jedynie na wybranych zagadnieniach, ale przewidziano na nie znacznie większe środki finansowe. Należy oczekiwać, że w ten sposób osiągnięty zostanie efekt skali, a rozwiązania teleinformatyczne zostaną w województwie mazowieckim rzeczywiście upowszechnione. **Takie podejście sprawia jednak, że być może oddziaływanie Priorytetu II RPO WM będzie większe w niektórych obszarach, ale nie jest możliwe zrealizowanie celów Strategii e-Rozwoju WM przy pomocy projektów wspieranych w ramach tego Priorytetu.**

Jednocześnie działania zaproponowane w Strategii e-Rozwoju WM miały być o wiele bardziej scentralizowane, skoordynowane i precyzyjnie nastawione na osiągnięcie pewnych celów, podczas gdy projekty dofinansowywane w ramach Priorytetu II RPO WM mogą się dublować lub odbiegać od celów strategicznych województwa. Należy więc zwracać baczną uwagę na koordynację projektów na poziomie Priorytetu i monitorowanie udzielanego dofinansowania, gdyż zwiększone finansowanie i dublujące się inicjatywy mogą prowadzić do nieefektywnego wydatkowania środków w skali regionu.

|  |
| --- |
| **Wniosek:** Należy rozważyć wprowadzenie elementów standaryzujących i integrujących rozwiązania dofinansowywane w ramach projektów np. w formie dodatkowych wymagań w zakresie integracji z innymi systemami lub stosowanych standardów.  Można również dofinansować odrębny projekt lub projekty integrujące (np. jako projekt kluczowy) i/lub monitorujące (np. w ramach pomocy technicznej). |

**4.4.4 W jakim stopniu cele II Priorytetu RPO WM Strategii e-Rozwoju Mazowsza są spójne z zapisami dokumentów krajowych?**

Aby rozważać zgodność celów dokumentów strategicznych należy najpierw sporządzić ich mapę, by zrozumieć ich powiązania i zależności. Cele dokumentów niższego rzędu muszą być zgodne z celami dokumentów nadrzędnych. Oczywiste jest też, że dokumenty przyjęte później, powinny być spójne z dokumentami wcześniejszymi. Jeśli po przyjęciu pewnego dokumentu strategicznego zostaje przyjęty inny dokument wyższego rzędu, to pierwszy z tych dokumentów należy zaktualizować, by zapewnić jego spójność z dokumentem nadrzędnym.

Planowanie strategiczne w województwie mazowieckim w interesującym nas zakresie można podzielić na dwa nurty:

* ogólny rozwój społeczno-gospodarczy regionu,
* rozwój społeczeństwa informacyjnego i informatyzacja.

Dlatego mapa dokumentów strategicznych wygląda następująco (w nawiasach podano daty przyjęcia poszczególnych dokumentów; daty oznaczone drukiem tłustym, podkreślonym oznaczają dokumenty przyjęte później, niż dokumenty niższego rzędu):

Strategia Rozwoju Kraju 2007-2015

**(29.11.2006 r.)**

Strategia Kierunkowa Rozwoju Informatyzacji Polski do roku 2013

(24.06.2005 r.)

Strategia rozwoju społeczeństwa informacyjnego w Polsce do roku 2013

**(23.12.2008 r.)**

Plan Informatyzacji Państwa na lata 2007-2010

**(28.03.2007 r.)**

Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie 2007–2013

(Narodowa Strategia Spójności, **09.05.2007 r.**)

Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020

(aktualizacja, 29.05.2006 r.)

Strategia e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013

(04.09.2006 r.)

Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013

(11.10.2007 r.)

Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WM 2007-2013

(06.07.2010 r.)

**Rozwój społeczno-gospodarczy /   
Rozwój regionalny**

**Informatyzacja / e-Rozwój /  
Społeczeństwo informacyjne**

*Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego* jest dokumentem opisującym sposób wdrażania dokumentów strategicznych wyższego rzędu zarówno w obszarze ogólnego rozwoju społeczno-gospodarczego regionu, jak i w zakresie społeczeństwa informacyjnego i informatyzacji.

*RPO WM jest jednym z 16 programów regionalnych, które będą realizują* Strategię Rozwoju Kraju na lata 2007-2015 *(SRK) oraz* Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie (Narodowa Strategia Spójności)*. Jednocześnie jest odzwierciedleniem polityki rozwoju prowadzonej przez Samorząd Województwa Mazowieckiego, której podstawę stanowi* Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020 *(SRWM).*

RPO WM, str. 4

*Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020* została uchwalona w roku 2001. Ze względu na pojawienie się nowych dokumentów strategicznych na poziomie kraju, została on zaktualizowana na początku roku 2006. Zaktualizowana wersja *SRWM* została przyjęta 29 maja 2006 r.

*Istotną przesłanką aktualizacji* Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego *było m.in. zapewnienie jej spójności z rządowymi dokumentami strategicznymi i programowymi, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów strategicznych określających pola wzajemnego oddziaływania polityki regionalnej, tj.* Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia *i* Strategii Rozwoju Kraju*.*

SRWM, str. 159

Należy więc stwierdzić, że dokumenty strategiczne dotyczące rozwoju społeczno-gospodarczego regionu są spójne. Jednocześnie *Strategia e-Rozwoju* *WM* zawiera zestawienie celów z celami nadrzędnych dokumentów strategicznych:

* Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020,
* Strategii Kierunkowej Rozwoju Informatyzacji Polski do roku 2013,
* Strategii i2010 – wzrostu i zatrudnienia[[15]](#footnote-15)

i wykazano jej zgodność z tymi dokumentami.

*Strategia e-Rozwoju WM* nie była aktualizowana od czasu jej przyjęcia 4 września 2006 roku, więc konieczne jest sprawdzenie jej spójności z dokumentami strategicznymi na szczeblu krajowym, które zostały przyjęte później, czyli z *Planem Informatyzacji Państwa na lata 2007-2010* i *Strategią Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego w Polsce do roku 2013*.

Oba wymienione dokumenty odnoszą się do całego kraju, więc siłą rzeczy część z ich celów nie jest i nie może być zrealizowana na poziomie regionalnym, w szczególności zaś w każdym z regionów.

*Strategia Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego w Polsce do roku 2013* jest generalnie bardziej zorientowana na rozwój społeczno-ekonomiczny z wykorzystaniem narzędzi teleinformatycznych, podczas gdy *Strategia e-Rozwoju WM* – mimo podobnych założeń – jest zdecydowanie bardziej nastawiona na rozwój narzędzi i instytucji zajmujących się teleinformatyką. W efekcie tych różnic 5 z 13 celów *Strategia Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego w Polsce* nie jest wspieranych przez żaden cel *Strategii e-Rozwoju WM*:

* Podniesienie poczucia bezpieczeństwa w społeczeństwie przez wykorzystanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych.
* Zwiększenie aktywności społecznej, kulturalnej i politycznej Polaków poprzez wykorzystanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych.
* Podniesienie zdolności tworzenia przez ośrodki naukowo-badawcze innowacyjnych rozwiązań wykorzystywanych przez podmioty gospodarcze.
* Udostępnienie obywatelom oraz firmom i samorządom danych z rejestrów referencyjnych oraz innych informacji sektora publicznego w celu ich wykorzystania na rzecz rozbudowy oferty treści i usług.
* Wsparcie rozwoju usług o zasięgu paneuropejskim oraz wzajemnego uznawania rozwiązań i narzędzi teleinformatycznych.

Zestawienie to pokazuje obszary, które w *Strategii e-Rozwoju WM* zostały całkowicie pominięte: bezpieczeństwo, rozwój społeczny, kultura, polityka (*Strategia* koncentruje się rozwoju ekonomicznym, a rozwój społeczny sprowadzony jest do edukacji i zapobiegania wykluczeniu) oraz nauka (w *Strategii* wskazano tylko konieczność wspierania badań nad e-rozwojem).

Udostępnienia danych z rejestrów referencyjnych oraz doprowadzenie do wzajemnego uznawania rozwiązań i narzędzi są niewątpliwie zadaniami państwa, które powinny być realizowane na poziomie centralnym. Niemniej jednak w *Strategii e-Rozwoju WM* można uwzględnić udostępnianie danych sektora publicznego (zgodnie z zasadą ponownego wykorzystania informacji publicznej, która powinna wkrótce znaleźć odzwierciedlenie w polskim prawie) oraz tworzenie usług paneuropejskich i dwustronną współpracę instytucji regionu z partnerami zagranicznymi (dotychczas *Strategia* przewidywała jedynie transfer wiedzy i „dobrych praktyk” z regionów Unii Europejskiej na Mazowsze).

|  |
| --- |
| **Wniosek:** Należy rozważyć uzupełnienie *Strategii e-Rozwoju WM* o elementy związane z bezpieczeństwem, rozwojem społecznym, kulturą, polityką, nauką, ponownym wykorzystaniem informacji publicznej i współpracą międzynarodową. |

Należy również zwrócić uwagę, że 19 spośród 23 celów *Strategii e-Rozwoju WM* (83%) realizuje w pełni lub częściowo co najmniej jeden z celów *Strategia Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego w Polsce.* Generalnie więc *Strategii e-Rozwoju WM* jest zbieżna ze strategią krajową, choć wymaga uzupełnienia. Szczegółowo zbieżność celów obu dokumentów pokazano w poniższej matrycy.

Tabela 36. Matryca zbieżności celów.

| **Kierunek/cel strategiczny *Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego w Polsce do roku 2013*** | **Priorytet/cel strategiczny Strategii e-Rozwoju WM** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Liczba celów wspiera-jących** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Priorytet I** | | | | | | **Priorytet II** | | | | | | | | **Priorytet III** | | | | **Priorytet IV** | | | | |
| Cel 1.1 | Cel 1.2 | Cel 1.3 | Cel 1.4 | Cel 1.5 | Cel 1.6 | Cel 2.1 | Cel 2.2 | Cel 2.3 | Cel 2.4 | Cel 2.5 | Cel 2.6 | Cel 2.7 | Cel 2.8 | Cel 3.1 | Cel 3.2 | Cel 3.3 | Cel 3.4 | Cel 4.1 | Cel 4.2 | Cel 4.3 | Cel 4.4 | Cel 4.5 |
| Obszar CZŁOWIEK – kierunek strategiczny: Przyspieszenie rozwoju kapitału intelektualnego i społecznego Polaków dzięki wykorzystaniu technologii informacyjnych i komunikacyjnych | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel 1 – Podniesienie poziomu motywacji, świadomości, wiedzy oraz umiejętności w zakresie wykorzystywania technologii informacyjnych i komunikacyjnych | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **5** |
| Cel 2 – Podniesienie poziomu i dostępności edukacji (od przedszkola do uczelni wyższej) oraz upowszechnienie zasady nauki przez całe życie poprzez wykorzystanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **2** |
| Cel 3 – Dopasowanie oferty edukacyjnej do wymagań rynku pracy, którego istotnym elementem są technologie informacyjne i komunikacyjne | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **4** |
| Cel 4 – Podniesienie poczucia bezpieczeństwa w społeczeństwie przez wykorzystanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **0** |
| Cel 5 – Zwiększenie aktywności społecznej, kulturalnej i politycznej Polaków poprzez wykorzystanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **0** |
| Cel 6 – Zapewnienie efektywnej ekonomicznie, bezpiecznej i zorientowanej na przyszłe potrzeby Polaków infrastruktury technologii informacyjnych i komunikacyjnych, niezbędnej do rozwoju polskiego społeczeństwa informacyjnego | **X** | **X** | **X** | **√** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **√** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **3** |
| Obszar GOSPODARKA – kierunek strategiczny: Wzrost efektywności, innowacyjności i konkurencyjności firm, a tym samym polskiej gospodarki na globalnym rynku oraz ułatwienie komunikacji i współpracy między firmami dzięki wykorzystaniu technologii informacyjnych i komunikacyjnych | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel 1 – Podniesienie zdolności tworzenia przez ośrodki naukowo-badawcze innowacyjnych rozwiązań wykorzystywanych przez podmioty gospodarcze | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **0** |
| Cel 2 – Stworzenie warunków sprzyjających rozwojowi sektora technologii informacyjnych i komunikacyjnych oraz e-usług w Polsce | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **√/X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **3** |
| Cel 3 – Zwiększenie konkurencyjności i innowacyjności polskich przedsiębiorstw poprzez stworzenie warunków do pełniejszego wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **√/X** | **√/X** | **X** | **√/X** | **√/X** | **X** | **X** | **√/X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **7** |
| Obszar PAŃSTWO – Wzrost dostępności i efektywności usług administracji publicznej przez wykorzystanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych do przebudowy procesów wewnętrznych administracji i sposobu świadczenia usług | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel 1 – Udostępnienie szerokiego zakresu usług administracji publicznej świadczonych drogą elektroniczną | **√** | **X** | **√/X** | **X** | **√/X** | **X** | **√** | **X** | **X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **4** |
| Cel 2 – Podniesienie efektywności administracji publicznej dzięki szerokiemu wykorzystaniu zestandaryzowanych i interoperacyjnych rozwiązań informatycznych | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **√/X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **4** |
| Cel 3 – Udostępnienie obywatelom oraz firmom i samorządom danych z rejestrów referencyjnych oraz innych informacji sektora publicznego w celu ich wykorzystania na rzecz rozbudowy oferty treści i usług | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **0** |
| Cel 4 – Wsparcie rozwoju usług o zasięgu paneuropejskim oraz wzajemnego uznawania rozwiązań i narzędzi teleinformatycznych | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **0** |
| **Liczba wspieranych celów:** | **2** | **1** | **1** | **1** | **1** | **3** | **3** | **1** | **2** | **3** | **2** | **2** | **3** | **1** | **1** | **2** | **1** | **2** | **0** | **1** | **0** | **0** | **0** |  |

*Plan Informatyzacji Państwa na lata 2007-2010* jest dokumentem o charakterze funkcjonalnego programu działań wdrażającego *Strategię Kierunkową Rozwoju Informatyzacji Polski do roku 2013*, z którą *Strategia e-Rozwoju WM* jest zgodna. Trudno wymagać, by dokument strategiczny (nawet niższego szczebla) był w pełni zgodny z funkcjonalnym programem działań. Przemawia za tym również fakt, że obecny *Plan* *Informatyzacji Państwa* obejmuje okres do roku 2010, a nowy nie został jeszcze opracowany. Jednakże inicjatywy, strategie i systemy teleinformatyczne opracowywane zgodnie *z Planem Informatyzacji Państwa* oraz harmonogram ich opracowywania muszą być brane pod uwagę przy planowaniu strategicznym w regionach, aby uniknąć duplikowania się inicjatyw i tworzenia rozwiązań niekompatybilnych. W szczególności dotyczy to:

* budowy platform integrujących e-usługi świadczone przez administracje publiczną (w kontekście budowanej centralnie Elektronicznej Platformy Usług Publicznych – e-PUAP),
* budowy szerokopasmowych sieci dostępowych w kontekście powstania Strategii szerokopasmowego dostępu do usług społeczeństwa informacyjnego w Polsce na lata 2007-2013 i działań zgodnie z nią podejmowanych (w tym przez komercyjnych operatorów telekomunikacyjnych),
* edukacji w zakresie stosowania narzędzi teleinformatycznych w kontekście przygotowywanego „programu ustawicznego kształcenia (…) z uwzględnieniem europejskich programów certyfikacji umiejętności wykorzystania ICT”.

|  |
| --- |
| **Wniosek:** Konieczna jest weryfikacja celów *Strategii e-Rozwoju WM* i działań finansowanych w ramach *Priorytetu II RPO WM* w kontekście działań podejmowanych na szczeblu centralnym. |

## 4.5. Optymalizacja realizacji Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego

**4.5.1 Jakie działania należy podjąć aby zapewnić optymalne warunki realizacji Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013?**

Pomijając aspekt jakości dokumentu Strategii, o którym piszemy w innych częściach raportu, optymalne – a więc najlepsze w danym momencie – warunki realizacji Strategii odnoszą się do sposobu realizacji Strategii oraz dotychczasowych efektów wdrażania działań.

Za niewystarczające uznać należy zainteresowanie podmiotów z Mazowsza środkami wspierającymi e-rozwój. Dotyczy to zarówno II Priorytetu RPO (beneficjenci II Priorytetu średnio realizują 1,6 projektu), jak i innych Programów. Pozytywnie co prawda wyróżniają się działania 8.1 i 8.2 PO IG, gdzie Mazowsze jest liderem jeśli chodzi o wykorzystanie środków (jak również liczbę podmiotów, które otrzymały dofinansowanie), natomiast w pozostałych działaniach obecność Mazowsza nie jest już tak istotna (dotyczy to np. działania 8.3 i 8.4). Optymalna realizacja Strategii wymaga położenia większego nacisku na zaangażowanie podmiotów (sektora publicznego i prywatnego) w pozyskiwanie środków sprzyjających e-rozwojowi regionu. Jest to tym bardziej istotne, że środki II Priorytetu RPO są de facto jedynymi środkami samorządu województwa, których przeznaczeniem jest realizować cele Strategii. Zadaniem władz samorządowych powinno więc być tutaj prowadzenie działań na rzecz większego zaangażowania podmiotów w szeroko rozumiane przedsięwzięcia ICT, i choć dotyczy to przede wszystkim podmiotów publicznych, nie należy również zapominać o podmiotach sektora prywatnego. W tym przypadku bowiem skuteczne zachęcanie przedsiębiorstw do stosowania rozwiązań ICT wpłynąć może nie tylko na wzrost ich konkurencyjności (tym samym konkurencyjności regionu), ale również innowacyjności.

Sytuacja wzmacniania zainteresowanie działaniami ICT dotyka w tym miejscu również problematyki zróżnicować w regionie. Analiza wykorzystywania środków innych niż RPO wskazuje bowiem, że aktywność w tym zakresie przejawiają podmioty z nielicznych powiatów województwa. Były to odpowiednio powiaty: ciechanowski, miński, mławski, płocki, warszawski zachodni, wołomiński oraz m.st.Warszawa. Beneficjenci RPO z pozostałych powiatów nie realizują projektów w ramach innych programów operacyjnych.

Tabela 37. Projekty realizowane w powiatach woj.mazowieckiego.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Czy realizują Państwo projekty z obszaru szeroko rozumianego ICT w ramach innych programów operacyjnych?** | | **Tak** | **Nie** |
| **Ogółem** | N= | ***9*** | ***83*** |
| % | ***9,7%*** | ***89,2%*** |
| **Powiat** | **ciechanowski** | 33,3% | 66,7% |
| **garwoliśnki** | 0,0% | 100,0% |
| **gostyniński** | 0,0% | 100,0% |
| **grodziski** | 0,0% | 100,0% |
| **grójecki** | 0,0% | 100,0% |
| **legionowski** | 0,0% | 100,0% |
| **lipski** | 0,0% | 100,0% |
| **łosicki** | 0,0% | 100,0% |
| **m. Radom** | 0,0% | 100,0% |
| **miński** | 33,3% | 66,7% |
| **mławski** | 100,0% | 0,0% |
| **nowodworski** | 0,0% | 100,0% |
| **ostrołecki** | 0,0% | 100,0% |
| **ostrowski** | 0,0% | 100,0% |
| **Piaseczno** | 0,0% | 100,0% |
| **płocki** | 33,3% | 66,7% |
| **pruszkowski** | 0,0% | 100,0% |
| **przasnyski** | 0,0% | 100,0% |
| **siedlecki** | 0,0% | 75,0% |
| **sokołowski** | 0,0% | 100,0% |
| **strołecki** | 0,0% | 100,0% |
| **Warszawa** | 6,1% | 93,9% |
| **warszawski zachodni** | 66,7% | 33,3% |
| **węgrowski** | 0,0% | 100,0% |
| **wołomiński** | 14,3% | 85,7% |
| **wyszkowski** | 0,0% | 100,0% |
| **żuromiński** | 0,0% | 100,0% |
| **żyrardowski** | 0,0% | 100,0% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CATI.

Drugim aspektem optymalizacji działań Strategii jest aspekt budowania świadomości (opisane wyżej niskie zainteresowanie środkami może być tego przejawem). O ile działania realizowane w ramach Priorytetu skutecznie wzmacniają stronę podażową i popytową rozwiązań ICT (infrastruktura, e-usługi), o tyle lepsze wykorzystanie e-usług jest efektem wzrostu świadomości mieszkańców regionu nt. możliwości tkwiących w szeroko rozumianej informatyzacji. Zatem drugim krokiem, które może wpłynąć na optymalizację działań w ramach Strategii e-Rozwoju jest położenie nacisku na budowanie tej świadomości.

Ostatnim aspektem, do którego warto odnieść się w kontekście optymalizacji działań jest realizacja dużego projektu (przez ARM S.A.). Biorąc pod uwagę obecny etap realizacji tego projektu i konieczność dokonania jego notyfikacji, jak również uwzględniając jego złożoność oraz czas do kiedy powinien zostać zrealizowany, to warto zastanowić się nad rozłożeniem w tym i innych projektach kluczowych. Chodzi tutaj o sytuację w której ryzyko tak dużego projektu realizacji projektu jest dywersyfikowane, co wpłynie na optymalizację realizacji Strategii (np. brak realizacji dużego projektu może bardzo istotnie wpłynąć na możliwość realizacji celów Strategii).

Na zakończenie warto odnieść się do optymalizacji działań II Priorytetu RPO, który ma zadanie realizować cele Strategii. Tutaj z pewnością budującym jest fakt, że ponad 60% beneficjentów opiera realizację swoich projektów o istniejącą potrzebę, chęć rozwoju lub unowocześnienia instytucji. Oznacza to, że działania Priorytetu są zaprogramowane w sposób optymalny, co potwierdził również wywiad z przedstawicielem Instytucji Wdrażającej.

Wykres 15. Skąd wziął się pomysł na projekt?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CATI.

**4.5.2 Czy RPO WM jest skutecznym sposobem wdrażania Strategii e-Rozwoju w porównaniu do innych mechanizmów wdrożenia wykorzystywanych w woj. mazowieckim?**

Jak pokazały wyżej przedstawione wyniki analiz, projekty realizowane w ramach RPO WM wpisują się w działania zapisane w Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego. Jednak jak zauważono nie wszystkie działania Strategii są realizowane środkami pochodzącymi z RPO.

W ramach regionu realizuje się szereg projektów bezpośrednio lub pośrednio odnoszących się do szeroko rozumianej informatyzacji (więcej na ten temat patrz rozdział 4.3.3). Są to głównie projekty z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, ale również z innych Programów. Jednak jak pokazuje analiza przeprowadzona w ramach badania, beneficjenci działania II RPO dosyć rzadko realizują inne projekty z obszaru ICT. Zaledwie co dziesiąty z nich realizuje projekt z szeroko rozumianego ICT w ramach innych programów operacyjnych. Trudno więc tutaj wskazywać na większą bądź mniejszą skuteczność a jedynie można odnieść się do komplementarności projektów. W tym bowiem aspekcie można rozważać, czy Strategia jest realizowana lepiej przez środki innego niż RPO Programu Operacyjnego.

Wykres 16. Czy realizują Państwo projekty z obszaru szeroko rozumianego ICT w ramach innych programów operacyjnych?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CATI.

W odniesieniu do komplementarności projektów, sytuacja przedstawia się bardzo pozytywnie – ponad 40% beneficjentów wskazało, że projekt który realizują jest komplementarny z innymi projektami (więcej niż dwoma). Z kolei ponad 30% spośród badanych wskazywało na komplementarność z jednym z projektów. W obu przypadkach dotyczyło to zarówno komplementarności wewnętrznej, jak i zewnętrznej projektów. Tylko nieco ponad 20% badanych wskazywało na brak komplementarności projektu który realizują z innymi projektami.

Wykres 17. Komplementarność projektów realizowanych przez beneficjentów.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CATI.

Można więc wnioskować, że projekty realizowane w ramach trzech działań Priorytetu II RPO WM stanowią uzupełnienie lub uzupełniają się wzajemnie z innymi projektami realizowanymi w regionie. Tym samym wysoko ocenić należy skuteczność RPO względem innych mechanizmów wdrożenia celów Strategii e-Rozwoju.

**4.5.3 Czy Priorytet II RPO WM może być lepiej/efektywniej wykorzystywany w celu realizacji Strategii e-Rozwoju?**

Lepsze wykorzystanie Priorytetu II RPO WM może oznaczać potencjalnie dwojakiego rodzaju sytuację. Po pierwsze lepiej lub efektywniej wykorzystane środki działania w ramach RPO, bądź po drugie, lepiej realizowane projekty w ramach działań, co w konsekwencji przyczyni się do lepszej realizacji Priorytetu II.

W odniesieniu do drugiego z wymienionych obszarów, na obecnym etapie realizacji większości z projektów trudno wskazywać na konkretne rozwiązania ulepszające, natomiast już teraz pojawiają się pewne problemy, które mogą mieć wpływ na osiągniecie celów. Poniższy wykres prezentuje cztery cele, które w opinii beneficjentów mogą generować najwięcej problemów.

Wykres 18. Czy przewidują Państwo wystąpienie problemów, które mogą wpłynąć na osiągnięcie założonych celów projektu? Czy istnieją zagrożenia dla realizacji celów projektu?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CATI.

Ale występowanie problemów dotyczy nie tylko stopnia i możliwości osiągnięcia celów (jak widać jest ich niewiele). Wpływ na realizację projektów mają również czynniki wynikające z wdrażania programu - prawie połowa beneficjentów II Priorytetu RPO wskazuje na konieczność dokonania usprawnień procedury i naboru wniosków i podpisywania umów a prawie 20% spośród wszystkich wskazuje na konieczność usprawnienia procedur wdrażania projektów.

Wykres 19. Czy mają Państwo jakieś sugestie zmian w sposobie realizacji II Priorytetu RPO?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CATI.

Natomiast beneficjenci wskazywali również na konieczność dokonania zmian w zakresie i założeniach II Priorytetu RPO – 12% badanych posiadało takie sugestie.

Wykres 20. Czy mają Państwo jakieś sugestie zmian w zakresie i założeniach II Priorytetu RPO?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CATI.

Z kolei jeśli chodzi o bardziej efektywne wykorzystanie środków działania w ramach Programu, to tutaj należy odnieść się do powiązań Programu i Strategii.

Doświadczenia z realizacji RPO i Strategii e-Rozwoju wskazują na konieczność wprowadzenia pewnych zmian w celu efektywniejszego wdrożenia celów Strategii. Jako główne zadanie wymienia się konieczność usprawnienia procedury naboru wniosków i podpisywania umów. Przeprowadzone wywiady wskazują na duży stopień uciążliwości w naborze wniosków i przewlekły charakter podpisywania umów. Okazuje się, że samo rozliczenie umowy nie sprawia już takich problemów.

Sprawdza się natomiast koncepcja założeń – nie budzi ona zastrzeżeń w gronie osób odpowiedzialnych za realizację tematów.

Wywiady potwierdzają również niewielki stopień wykorzystania potencjału wyższych uczelni na rzecz Strategii. Uczelnie składają niewiele wniosków, co z kolei przekłada się na niskie efekty dla społeczności województwa. Ocenia się, że uczelnie nie są zbyt zainteresowane udziałem w tych przedsięwzięciach mając prawdopodobnie do wyboru uczestnictwo w programach ministerialnych. Jest to o tyle niepokojące, że właśnie od uczelni zależą w dużym stopniu realizacje tematów związanych z gospodarka opartą na wiedzy.

Sygnalizowane powyżej problemy w realizacji Strategii e-Rozwoju przekładają się negatywnie na uzyskiwane rezultaty. Szereg działań wykazuje bardzo niski stopień zaawansowania mierzony rezultatami prowadzonych inwestycji. Zaskakujące jest to, że większość to inwestycje czysto zakupowe i instalacyjne, nie wymagające dużych nakładów czasowych na prace wdrożeniowe. Celowe byłoby zwrócenie uwagi przez władze województwa na przyspieszenie tych prac, mimo że większość respondentów nie dostrzega zagrożeń na tym polu.

# 5. Wnioski i rekomendacje

Przedstawiając najważniejsze wnioski z badania odnosimy się do przyjętych hipotez badawczych.

**Hipoteza 1: Cel główny II Priorytetu RPO WM zostanie osiągnięty**

Hipotezę należy potwierdzić.

Cel Priorytetu II oraz poszczególnych działań II Priorytetu RPO WM powinny zostać osiągnięte. Mogą pojawić się co prawda problemy z osiąganiem niektórych wskaźników (wskaźnik produktu dla działania 2.3 oraz rezultatu dla działania 2.1) natomiast nie powinno to wpłynąć na stopień osiągnięcia celów Priorytetu.

Operacyjne rekomendacje w tym obszarze to przede wszystkim:

- Jeśli to możliwe należy doprecyzować zapisy RPO WM (należy unikać zbyt ogólnych sformułowań, gdyż ich wartość informacyjna jest znikoma, a rozbiegają się one z prawdą),

- Należy rozważyć wprowadzenie do RPO WM elementów standaryzujących i integrujących rozwiązania dofinansowywane w ramach projektów np. w formie dodatkowych wymagań w zakresie integracji z innymi systemami lub stosowanych standardów. Można również dofinansować odrębny projekt lub projekty integrujące (np. jako projekt kluczowy) i/lub monitorujące (np. w ramach pomocy technicznej).

- Konieczna jest weryfikacja działań finansowanych w ramach Priorytetu II RPO WM w kontekście działań podejmowanych na szczeblu centralnym, w tym:

* budowy sieci szerokopasmowych,
* budowy Elektronicznej Platformy Usług Publicznych – e-PUAP.

- Należy doprowadzić do zgodności wskaźników monitorujących realizację Priorytetu II RPO WM i Strategii e-Rozwoju WM.

**Hipoteza 2: Cele Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego nie są osiągane**

Hipotezę należy potwierdzić.

Analiza potwierdziła, że ponad połowa zadań zapisanych w Strategii e-Rozwoju nie jest obecnie realizowana, tym samym trudno będzie osiągnąć zapisane cele strategii. Nie wystarczą tutaj środki RPO WM, które z pewnością wspomagają realizowanie celów, natomiast z pewnością ich nie wyczerpują.

Operacyjne rekomendacje w tym obszarze to przede wszystkim:

- Realizacja Strategii e-Rozwoju WM nie jest obecnie monitorowana. Praktycznie jedynym mechanizmem jej realizacji jest Priorytet II RPO WM, który obejmuje tylko część działań zawartych w Strategii. Należy co najmniej ustanowić osobę odpowiedzialną za realizację strategii („strażnika strategii” – np. w randze pełnomocnika Zarządu Województwa). Jej zadaniem powinno być monitorowanie realizacji Strategii, wskazywanie i animowanie inicjatyw mających realizować cele Strategii, wskazywanie i blokowanie inicjatyw sprzecznych ze Strategią oraz proponowanie zmian i aktualizacji Strategii. Strażnik powinien być wspierany przez wyznaczoną komórkę organizacyjną w Urzędzie Marszałkowskim WM.

- Przeprowadzić przegląd projektów kluczowych:

* 1. Mazowiecka Sieć SI Mazowszanie - zgodność proponowanych e-usług z oferowanymi przez instytucje centralne; czy budowana siec uwzględnia działania TP SA doprowadzenia Internetu do bibliotek wiejskich (w kraju: 9600 placówek - zrealizowano juz ok. połowy); jak planowane centralnie środki na rozwój RUM wpływają na rozwój e-usług medycznych w  województwie
  2. Elektroniczna administracja - przeprowadzenie kwerendy aktualnych zastosowań i efektów w aspekcie uzyskanych środków na rozwój e-administracji z innych źródeł (głownie z MSWiA).

**Hipoteza 3: Cel Priorytetu II RPO WM wpisuje się w dużym stopniu w cele Strategii e-Rozwoju Mazowsza**

Hipotezę należy potwierdzić.

Projekty realizowane w ramach II Priorytetu RPO WM wpisują się w działania zapisane w Strategii e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego a dzięki temu pozwalają je realizować.

Operacyjne rekomendacje w tym obszarze to przede wszystkim:

- Należy doprowadzić do zgodności wskaźników monitorujących realizację Priorytetu II RPO WM i Strategii e-Rozwoju WM.

**Hipoteza 4: Strategia e-Rozwoju Mazowsza nie jest realizowana w sposób optymalny**

Hipotezę należy potwierdzić.

W optymalny sposób realizowany jest obecnie II Priorytet RPO WM, natomiast biorąc pod uwagę definicję optymalności (najlepsze w danych warunkach) należy stwierdzić, że nie jest ona realizowana w taki właśnie sposób. Najważniejsze działania jakie należy przeprowadzić (obok innych wskazanych w tej części raportu) to przede wszystkim (rekomendacje operacyjne):

- Strategia e-Rozwoju WM powinna zostać gruntownie poprawiona pod kątem:

* przeformułowania celów (obecnie cele są pomieszane ze środkami),
* weryfikacji celów w kontekście działań podejmowanych na szczeblu centralnym,
* uzupełnienia opisu celów,
* dostosowania narzędzi jej realizacji do wymogów formalnych różnych źródeł finansowania (odejście od projektów głównych na rzecz mechanizmów konkursowych),
* uspójnienia terminologii z terminologią używana w RPO WM,
* uzupełnienia o elementy związane z bezpieczeństwem, rozwojem społecznym, kulturą, polityką, nauką, ponownym wykorzystaniem informacji publicznej i współpracą międzynarodową.

- Należy prowadzić działania z zakresu budowania świadomości w zakresie wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych wśród mieszkańców regionu, jak również wśród firm. Obecny stopień zainteresowania środkami finansowymi wspierającymi takie rozwiązania uznać należy za niewystarczający (zarówno ilościowo, jak i przestrzennie).

- Należy prowadzić działania na rzecz lepszego wykorzystania środków strukturalnych (i innych środków zewnętrznych) przez podmioty zlokalizowane na terenie Mazowsza.

**Najważniejsze (kluczowe) rekomendacje płynące z treści raportu to:**

* Należy rozważyć wprowadzenie elementów standaryzujących i integrujących rozwiązania dofinansowywane w ramach projektów np. w formie dodatkowych wymagań w zakresie integracji z innymi systemami lub stosowanych standardów. Można również dofinansować odrębny projekt lub projekty integrujące (np. jako projekt kluczowy) i/lub monitorujące (np. w ramach pomocy technicznej).
* Należy rozważyć uzupełnienie *Strategii e-Rozwoju WM* o elementy związane z bezpieczeństwem, rozwojem społecznym, kulturą, polityką, nauką, ponownym wykorzystaniem informacji publicznej i współpracą międzynarodową.
* Konieczna jest weryfikacja celów *Strategii e-Rozwoju WM* i działań finansowanych w ramach *Priorytetu II RPO WM* w kontekście działań podejmowanych na szczeblu centralnym.

# 6. Aneks

## Aneks 1. Literatura i źródła danych

## Aneks 2. Lista osób, z którymi przeprowadzono wywiady

## Aneks 3. Studia przypadku

1. Narzędzie dostępne jest na stronie: http://ankiety.case.com.pl/44/. [↑](#footnote-ref-1)
2. W działaniu 2.3 liczba podpisanych umów wyniosła 50 (a więc liczba podmiotów, była niższa niż pierwotnie zakładana na etapie raportu metodologicznego dzięki czemu osiągnięto procentowo większy zwrot niż zakładane 50%). [↑](#footnote-ref-2)
3. Podjęto wielokrotne, nieskuteczne próby przeprowadzenia wywiadu z przedstawicielem Stowarzyszenia. Pomimo tego wywiadu nie udało się zrealizować. [↑](#footnote-ref-3)
4. PIAP - Public Internet Access Point – Publiczny Punkt Dostępu do Internetu. [↑](#footnote-ref-4)
5. Obecnie zadania te pełni Wydział Innowacyjności Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego. [↑](#footnote-ref-5)
6. Więcej na ten temat można przeczytać w dwóch raportach powstałych na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: *Programowanie strategiczne i jego realizacja jako narzędzia polityki rozwoju* oraz *Plan wzmacniania zdolności strategicznych w polskiej administracji publicznej. Identyfikacja potrzeb, działania oraz niezbędne środki*. [↑](#footnote-ref-6)
7. Aktualny stan wdrażania Strategii w ujęciu procesowym rozumiemy tutaj jako proces wdrażania Strategii e-Rozwoju. [↑](#footnote-ref-7)
8. Strategia e-Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013, str. 22. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ibidem. [↑](#footnote-ref-9)
10. Grodzka D., 2007, *E-administracja w Polsce*, Infos, Nr 18. [↑](#footnote-ref-10)
11. *Projekt główny* to *przedsięwzięcie o silnym i trwałym wpływie na e-Rozwój województwa, realizujące priorytety i cele strategiczne e-Rozwoju regionalnego* (Strategia e-Rozwoju WM, str. 96) [↑](#footnote-ref-11)
12. Według kursu euro 4,0615 przyjętego w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 (Uszczegółowienie RPO WM), Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Warszawa, 6 lipca 2010 r. [↑](#footnote-ref-12)
13. Projekt realizowany w ramach Priorytetu I RPO WM. [↑](#footnote-ref-13)
14. Według kursu euro 3,9646 z dnia 28.10.2010 r. Podano tylko kwoty dofinansowania ze środków UE, gdyż wysokość dofinansowania zależy od typu wnioskodawcy i przepisów dot. pomocy publicznej. [↑](#footnote-ref-14)
15. Komunikat Komisji do Rady, Parlamentu Europejskiego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego oraz Komitetu Regionów „i2010 – Europejskie społeczeństwo informacyjne na rzecz wzrostu i zatrudnienia” {SEC(2005) 717} – jako dokument unijny pozostaje poza zakresem niniejszego raportu. [↑](#footnote-ref-15)