

Analiza wniosków złożonych w ramach dwóch konkursów do Działania 1.5 „Rozwój przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013

BDKM Grupa Doradcza Sp. z o.o.

Warszawa, grudzień 2010 r.

**Ekspertyza przygotowana na zlecenie
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie**

„Wydatek współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz ze środków budżetu województwa mazowieckiego”.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spis treści

I Wprowadzenie.....	3
II Opis przyjętej metodologii badania	7
III Opis wyników badania	10
1. Analiza naboru 2008 r.	10
2. Analiza naboru 2010 r.	56
3. Analiza porównawcza naboru 2008 i 2010.....	83
IV Wnioski i rekomendacje	92
V Podsumowanie	96
VI Aneks.....	99

I. Wprowadzenie

Celem głównym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego jest *Poprawa konkurencyjności regionu i zwiększanie spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej województwa*. Cel ten jest realizowany poprzez 4 cele szczegółowe. Pierwszy z nich – *Rozwój gospodarki regionu, w tym gospodarki opartej na wiedzy* – realizowany jest, m.in. poprzez wdrażanie Priorytetu I RPO WM *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu*. Jednym z Działań Priorytetu I jest Działanie 1.5. *Rozwój przedsiębiorczości*.

Celem Działania 1.5 jest podniesienie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw poprzez dostosowanie do wymogów rynkowych, w tym zapewnienie dostępu do nowych technologii, systemów certyfikacji i jakości. W ramach Działania realizowane są projekty dotyczące inwestycji przedsiębiorstw ze wszystkich branż, w tym dotyczące unowocześnienia wyposażenia niezbędnego do prowadzenia działalności gospodarczej poprzez zakup maszyn, urządzeń i oprogramowania. Wsparciem objęte są zarówno firmy nowopowstałe, jak i już działające. Na projekty te przeznaczono blisko 165 mln euro ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W wyniku realizacji Działania 1.5 planowane jest do 2013 r. wsparcie 200 przedsiębiorstw w zakresie innowacji oraz 1200 w zakresie bezpośredniej pomocy inwestycyjnej (w tym 600 przedsiębiorstw mikro, 400 małych oraz 200 średnich oraz utworzenie 1000 miejsc pracy (w tym 500 dla kobiet).

Celem niniejszego badania jest przygotowanie analizy wdrażania Działania 1.5 „Rozwój przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013. Analizie poddane zostały wyniki dwóch przeprowadzonych konkursów:

- z 2008 r., w ramach którego przeanalizowane zostało 407 projektów znajdujące się na zatwierdzonych listach rankingowych;
- z 2010 r., w ramach którego przeanalizowane zostało 690 projektów złożonych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.

Ocena ma zarówno charakter ilościowy (w tym liczby i wartości złożonych wniosków i/lub wniosków rekomendowanych do wsparcia ze względu na wielkość firmy, rozkład terytorialny złożonych projektów, zadeklarowanych do utworzenia w ramach zatwierdzonych wniosków miejsc pracy czy rodzajów inwestycji, podejmowanych przez przedsiębiorców w ramach projektów), jak i jakościowy (proinnowacyjne oddziaływanie zatwierdzonych projektów, stopień realizacji celów programu). Na podstawie analizy

przygotowane zostały rekomendacje dotyczące wdrażania Działania 1.5. w zakresie objętym niniejszą analizą.

Analiza wniosków złożonych w ramach dwóch konkursów do Działania 1.5 „Rozwój przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (RPO WM), została przeprowadzona z uwzględnieniem następujących aspektów:

1. Pierwszy konkurs w ramach Działania 1.5 RPO WM (30.06 - 08.09.2008 r.) – ocena wniosków, znajdujących się na zatwierdzonych listach rankingowych (407 projektów):
 - a) określenie liczby i wartości wniosków wg wielkości przedsiębiorstwa - mikro, małe, średnie i duże firmy, z podaniem dominanty, średniej, minimalnej oraz maksymalnej wartości projektu oraz wartości dofinansowania w poszczególnych kategoriach;
 - b) określenie liczby, wartości oraz udziału procentowego wniosków wg miejsca realizacji projektu – stworzenie mapy wsparcia z podziałem na powiaty i gminy, z podaniem dominanty, średniej, minimalnej oraz maksymalnej wartości projektu oraz wartości dofinansowania w poszczególnych powiatach oraz gminach. W ramach poszczególnych kategorii (powiat, gmina) dokonanie podziału na mikro, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa;
 - c) rodzaje, w tym udział procentowy, inwestycji najczęściej podejmowanych przez przedsiębiorców w ramach zatwierdzonych wniosków;
 - d) analiza skuteczności aplikowania beneficjentów (stosunek wniosków wybranych do dofinansowania do wszystkich wniosków złożonych w ramach Działania 1.5) w wymiarze terytorialnym (powiat, gmina);
 - e) analiza skuteczności aplikowania beneficjentów (stosunek wniosków wybranych do dofinansowania do wszystkich wniosków złożonych w ramach Działania 1.5) w podziale na mikro, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa;
 - f) analiza tworzonych miejsc pracy: terytorialny rozkład liczby tworzonych miejsc pracy (powiat, gmina), z podaniem przeciętnej wartości dofinansowania przypadającej na jedno miejsce pracy;
 - g) analiza tworzonych miejsc pracy: podział ze względu na wielkość firmy (mikro, małe, średnie i duże), z podaniem przeciętnej wartości dofinansowania przypadającej na jedno miejsce pracy;
 - h) analiza miejsca realizacji projektów biorąc pod uwagę stopę bezrobocia (pokazanie podziału Mazowsza zgodnie z zakresami procentowymi wskazanymi w

szczegółowym kryterium merytorycznym dla Działania 1.5 RPO WM: „*Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu*”, zawartym w załączniku nr 5 do Uszczegółowienia RPO WM);

- i) analiza proinnowacyjnego oddziaływania zatwierdzonych wniosków - podział według: rodzaju innowacji (produktowa, procesowa, organizacyjna, zarządcza) oraz skali innowacyjności (przedsiębiorstwo, najbliższe otoczenie firmy – co najmniej powiat, dalsze otoczenie – co najmniej region);
- j) stopień realizacji wskaźników produktu oraz rezultatu w ramach Działania 1.5 RPO WM w podpisanych umowach o dofinansowanie. W przypadku braku podpisanych umów – informacje o wskaźnikach będą brane z zatwierdzonych wniosków o dofinansowanie;
- k) stopień realizacji celów Strategii Lizbońskiej w ramach zatwierdzonych wniosków wraz z rekomendacjami, które obszary Strategii wymagają dodatkowego wsparcia;
- l) analiza wpływu przyznanych przedsiębiorcom środków finansowych w kontekście kryzysu gospodarczego, który miał miejsce w latach 2009-2010;
- m) wstępna ocena udzielonego wsparcia dla przedsiębiorców i jej wpływ na konkurencyjność poszczególnych subregionów oraz całego województwa mazowieckiego;
- n) analiza ewentualnych rezygnacji beneficjentów z przyznanego dofinansowania – podanie przyczyn oraz skali problemu;
- o) przeprowadzenie na próbie minimum 50% beneficjentów, z którymi zostały podpisane umowy o dofinansowanie, ankiety dotyczącej aspektów związanych z ubieganiem się o dofinansowanie środków unijnych w ramach RPO WM (lista około 20 pytań zostanie przekazana Wykonawcy po podpisaniu umowy). Wyniki przedmiotowej ankiety powinny być przedstawione zarówno w formie opisowej, tabelarycznej, jak i graficznej.

2. Drugi nabór wniosków w ramach Działania 1.5 RPO WM (30.06 – 14.07.2010 r.) – ocena złożonych wniosków w ogłoszonym konkursie (690 projektów):

- a) określenie liczby i wartości złożonych wniosków wg wielkości przedsiębiorstwa - mikro, małe i średnie firmy, z podaniem dominanty, średniej, minimalnej oraz maksymalnej wartości projektu oraz wartości dofinansowania w poszczególnych kategoriach;

- b) określenie liczby, wartości oraz udziału procentowego złożonych wniosków wg miejsca realizacji projektu – stworzenie mapy wsparcia z podziałem na powiaty i gminy, z podaniem dominanty, średniej, minimalnej oraz maksymalnej wartości projektu oraz wartości dofinansowania w poszczególnych powiatach oraz gminach. W ramach poszczególnych kategorii (powiat, gmina) dokonanie podziału na mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa;
 - c) rodzaje, w tym udział procentowy, inwestycji najczęściej podejmowanych przez przedsiębiorców w ramach złożonych wniosków;
 - d) analiza tworzonych miejsc pracy: terytorialny rozkład liczby tworzonych miejsc pracy (powiat, gmina), z podaniem przeciętnej wartości dofinansowania przypadającej na jedno miejsce pracy;
 - e) analiza tworzonych miejsc pracy: podział ze względu na wielkość firmy (mikro, małe i średnie), z podaniem przeciętnej wartości dofinansowania przypadającej na jedno miejsce pracy;
 - f) analiza miejsca realizacji projektów biorąc pod uwagę stopę bezrobocia (pokazanie podziału Mazowsza zgodnie z zakresami procentowymi wskazanymi w szczegółowym kryterium merytorycznym dla Działania 1.5 RPO WM: „*Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu*”, zawartym w załączniku nr 5 do Uszczegółowienia RPO WM);
 - g) analiza proinnowacyjnego oddziaływania zatwierdzonych wniosków - podział według: rodzaju innowacji (produktowa, procesowa, organizacyjna, zarządcza) oraz skali innowacyjności (przedsiębiorstwo, najbliższe otoczenie firmy – co najmniej powiat, dalsze otoczenie – co najmniej region);
 - h) potencjalny stopień realizacji wskaźników produktu oraz rezultatu w ramach Działania 1.5 RPO WM w złożonych wnioskach o dofinansowanie;
 - i) potencjalny stopień realizacji celów Strategii Lizbońskiej w ramach złożonych wniosków.
3. Analiza porównawcza dwóch konkursów w ramach Działania 1.5 RPO WM w oparciu o ww. kryteria wspólne dla punktów 1 i 2.

II. Opis przyjętej metodologii badania

Metodologia badania obejmowała przeprowadzenie badania desk research oraz badania ankietowego.

W ramach analizy desk research przeprowadzono następujące działania:

- spisanie danych dotyczących projektów złożonych do obu konkursów (z 2008 i 2010 r.) z baz danych Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Projektów Unijnych;
- analiza statystyczna (ilościowa) pobranych danych;
- analiza jakościowa pobranych danych;
- analiza innych danych wtórnych, takich jak:
 - Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013,
 - Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego;
 - Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020;
 - Regionalna Strategia Innowacji dla Mazowsza na lata 2007 – 2015,

Ilościowe badanie ankietowe zostało przeprowadzone na próbie 50% beneficjentów, z którymi zostały podpisane umowy o dofinansowanie w ramach I konkursu do Działania 1.5 (2008 r.). Ankieta dotyczyła aspektów związanych z ubieganiem się o dofinansowanie ze środków unijnych w ramach RPO WM. Przedsiębiorstwa zostały dobrane na podstawie próby losowo – kwotowej. W założonej kwocie (50% populacji) podmioty do badania zostały dobrane w pełni losowo. Firmy mikro stanowiły w próbie 24%, firmy małe 48 %, 20% firmy średnie, a 8% firmy duże.

Przedsiębiorcom zadane zostały następujące pytania:

1. Czy przygotowanie dokumentacji konkursowej dla Działania 1.5 RPO WM odbyło się:
 - samodzielnie przez przedsiębiorcę;
 - przy pomocy firmy zewnętrznej.

Jedna możliwa odpowiedź.

2. Czy pokrycie wkładu własnego w ramach realizowanego w Działaniu 1.5 RPO WM projektu odbyło się z:
 - kredytu bankowego;
 - środków własnych;
 - innych źródeł (wymienić jakie).

Jedna możliwa odpowiedź.

3. Do najważniejszych źródeł informacji o Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007-2013 należą:

- strona internetowa MJWPU (www.mazowia.eu);
- firmy doradcze / szkoleniowe;
- szkolenie / konferencje;
- prasa;
- inne źródła.

Jedna możliwa odpowiedź.

4. Ogólna ocena przydatności informacji zawartych na stronie internetowej MJWPU (www.mazowia.eu) w celu przygotowania wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 1.5 RPO WM - w skali od 1 do 5¹.
5. Szczegółowa ocena poszczególnych elementów strony internetowej MJWPU (www.mazowia.eu) – w skali od 1 do 5:
 - użyteczność;
 - aktualność;
 - kompletność;
 - przejrzystość.

Przy każdej odpowiedzi ocena zgodnie ze skalą 1-5.

6. Najczęstsze problemy w procesie aplikowania o środki w ramach Działania 1.5 RPO WM:
 - niezrozumienie załączonej dokumentacji konkursowej;
 - częsta zmiana wymagań konkursowych;
 - wysoki stopień skomplikowania wniosku o dofinansowanie;
 - niejasne kryteria oceny wniosków;
 - długa procedura oceny wniosków (od złożenia wniosku do momentu podpisania umowy);
 - problemy z działaniem generatora wniosków;
 - wolno działająca strona internetowa;
 - inne (wymienić jakie).

Przedsiębiorca może wybrać maksymalnie 3 odpowiedzi, podając koniecznie hierarchię ich ważności.

7. Ogólna ocena obsługi przedsiębiorcy przez Punkty Kontaktowe MJWPU – w tym w podziale na: kontakt telefoniczny oraz osobisty w siedzibie MJWPU - w skali od 1 do 5.
8. Ocena przydatności informacji uzyskanych w Punkcie Kontaktowym MJWPU - w skali od 1 do 5.
9. Ocena możliwości nawiązania kontaktu telefonicznego przez przedsiębiorcę z Punktem Kontaktowym MJWPU – w skali od 1 do 5.²
10. Czy uczestniczyli Państwo w szkoleniach organizowanych przez MJWPU w zakresie aplikowania o środki unijne w ramach RPO WM? Jeśli tak, czy szkolenia organizowane przez MJWPU pomogły w przygotowaniu dokumentacji konkursowej

¹ Ocena 1 – bardzo nisko; ocena 5 – bardzo wysoko.

² Ocena 1 – brak możliwości dodzwonienia się, ocena 5 – połączenie telefoniczne zostało uzyskane za każdym razem.

w ramach Działania 1.5 RPO WM – odpowiedź: tak, nie. Jednocześnie proszę o ocenę jakości przeprowadzanych przez MJWPU szkoleń w skali od 1 do 5.

11. Jakie pozostałe działania w ramach RPO WM skierowane do przedsiębiorców uważacie Państwo za najbardziej interesujące:

- Działanie 1.2 *Budowa sieci współpracy nauka – gospodarka*;
- Działanie 1.6 *Wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym*;
- Działanie 1.7 *Promocja gospodarcza*
- Działanie 1.8 *Wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych technik (BAT)*
- Działanie 2.3 *Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP*;
- Działanie 4.3 *Ochrona powietrza, energetyka*;
- Działanie 6.2 *Turystyka*.

Ocena każdego z Działań w skali 1-5.

12. Proszę o podanie trzech najważniejszych czynników, które Państwa zdaniem mogłyby ułatwić ubieganie się o fundusze unijne w ramach RPO WM (pytanie otwarte).

III. Opis wyników badania

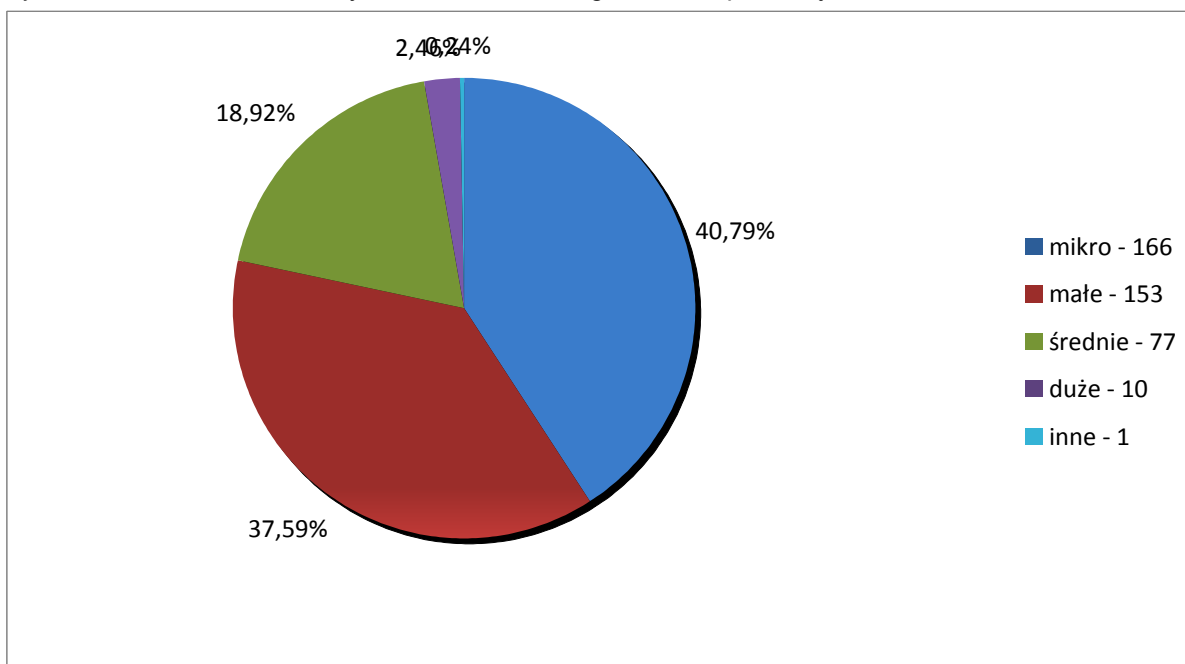
1. W ramach analizy wniosków złożonych do konkursu do Działania 1.5, który odbył się w 2008 r., przeanalizowano 407 wniosków przedsiębiorstw, które ostatecznie znalazły się na zatwierdzonych listach rankingowych. Poniżej przedstawione są wyniki analizy, w podziale na podpunkty zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Zamówienia

Określenie liczby i wartości wniosków wg wielkości przedsiębiorstwa – mikro, małe, średnie i duże firmy, z podaniem średniej, minimalnej oraz maksymalnej wartości projektu oraz wartości dofinansowania w poszczególnych kategoriach.

W wyniku oceny projektów złożonych w ramach pierwszego konkursu do Działania 1.5, który miał miejsce w 2008 r., 407 wniosków zostało zatwierdzonych do realizacji i znalazło się na listach rankingowych. Wnioski te miały łączną całkowitą wartość 1.137.072.765,06 PLN, a wartość dofinansowania ze środków Unii Europejskich 493.544.893,16 PLN. Średnia wartość projektu wyniosła 2.793.790,58 PLN (min. 46.330 PLN; max. 23.356.540 PLN), a średnia wartość dofinansowania: 1.212.641,02 zł (min. 22.785,24 zł; max. 7.800.000 zł)

Wśród tych projektów 166 zostało złożone przez firmy mikro, 153 przez firmy małe, 77 przez średnie, a 10 przez duże. Dodatkowo jeden projekt został złożony przez starostwo powiatowe.

Wykres 1. Liczba zatwierdzonych wniosków według wielkości przedsiębiorstwa



Wartość projektów, które znalazły się na zatwierdzonych listach rankingowych, była bardzo zróżnicowana – od 46.330,- PLN wartości całkowitej budżetu do 23 356 540,- PLN. Warto podkreślić, że najniższy budżet minimalny, jak też najniższa średnia wartość budżetu całkowitego odnotowane zostały w grupie przedsiębiorstw mikro. Najwyższy średni budżet całkowity wystąpił w grupie firm średnich. Natomiast największa wartość maksymalna budżetu całkowitego wystąpiła w grupie firm średnich (23.356.540,- PLN), a nie w grupie firm dużych (gdzie najwyższy budżet całkowity projektu to 7 981 240,- PLN).

Poniżej przedstawione zostały szczegółowe dane na temat średnich, minimalnych i maksymalnych budżetów całkowitych zatwierdzonych projektów w podziale ze względu na wielkość firmy:

Firmy mikro:

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	1 656 113,62	765 574,14
min.	46 330,00	22 785,24
max.	12 389 507,00	6 587 243,82

Firmy małe:

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 900 404,86	1 322 930,09
min.	114 298,14	56 212,20
max.	17 515 378,34	4 778 532,22

Firmy średnie:

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	4 680 168,53	1 878 204,21
min.	186 050,00	76 250,00
max.	23 356 540,00	7 800 000,00

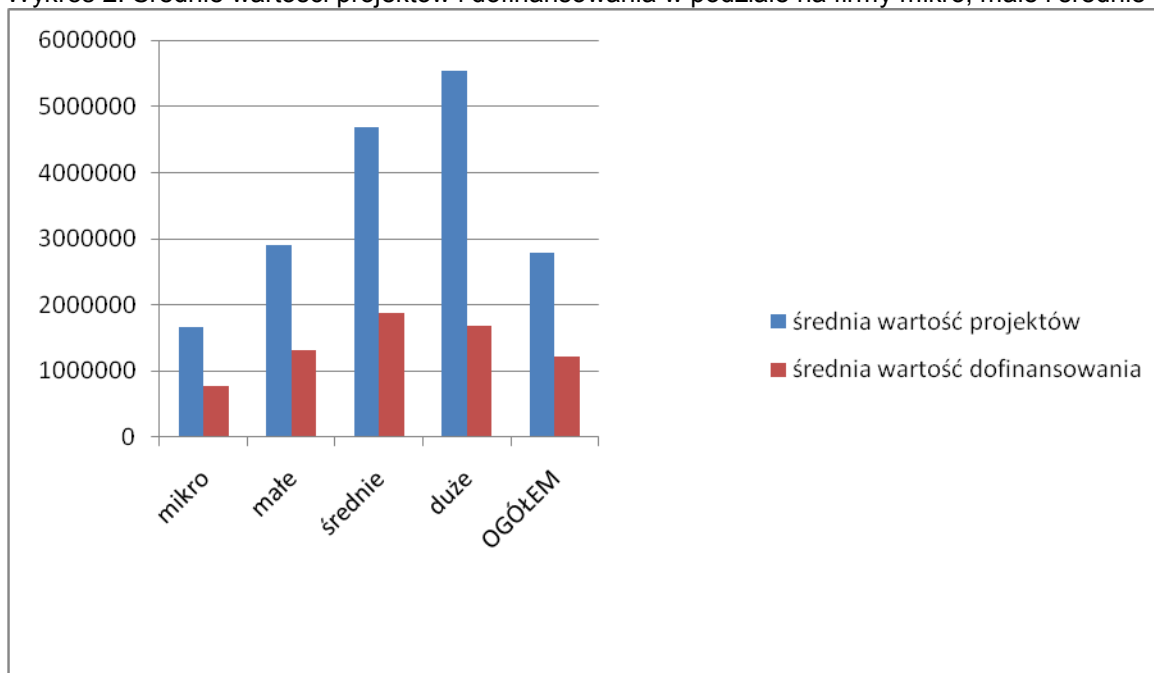
Firmy duże:

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	5 543 798,47	1 684 455,84
min.	1 563 398,00	510 560,00
max.	7 981 240,00	2 400 000,00

Dla kategorii inne (starostwo powiatowe):

- wartość projektu: 2 585 000,00
- wartość dofinansowania: 2 585 000,00

Wykres 2. Średnie wartości projektów i dofinansowania w podziale na firmy mikro, małe i średnie



Określenie liczby, wartości oraz udziału procentowego wniosków według miejsca realizacji projektu

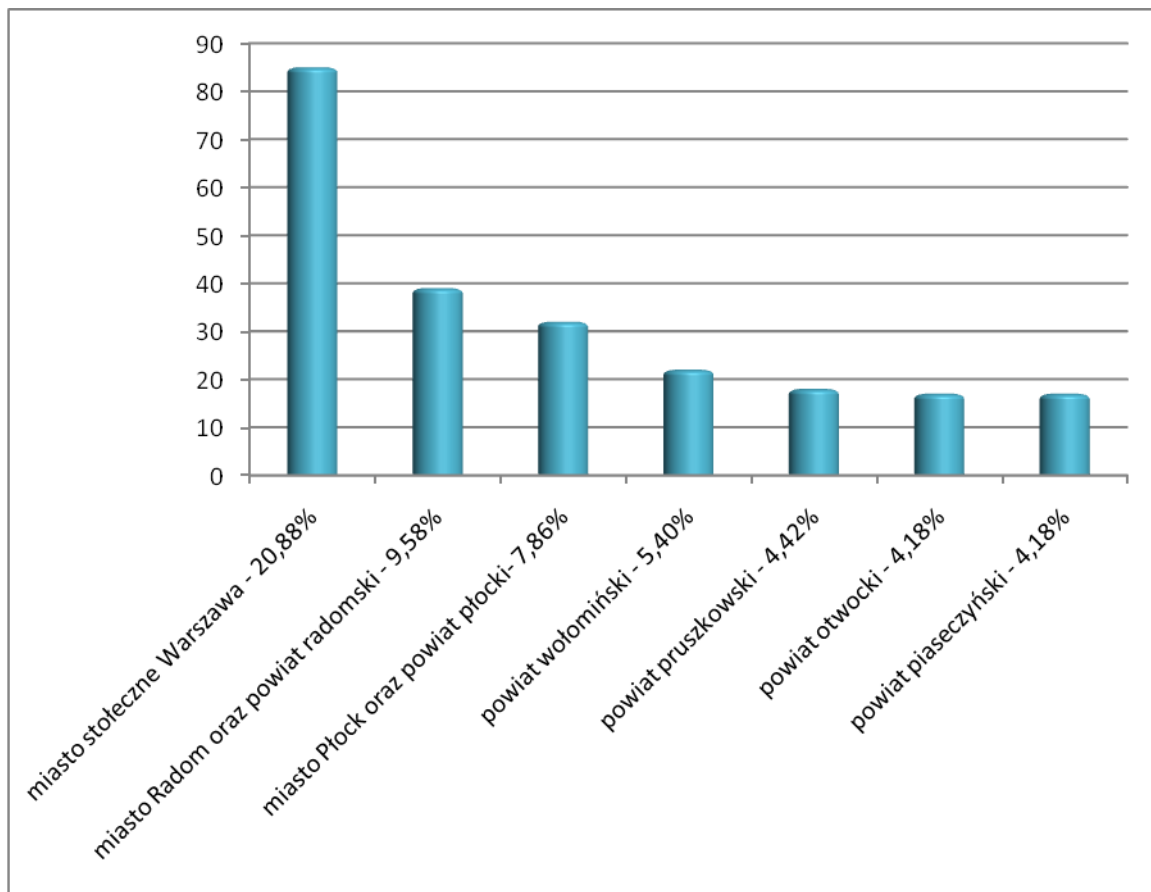
Spośród 407 wniosków, które znalazły się na zatwierdzonych listach rankingowych, aż 1/5 realizowana jest w mieście stołecznym Warszawa (85 projektów – 20,88%). Drugim pod względem ilości realizowanych projektów powiatem jest miasto Radom (28 projektów – 6,88% wszystkich projektów). W powiecie wołomińskim realizowane są 22 projekty (5,40%), w mieście Płock 19 projektów (4,67%), w powiecie przysuskim 18 projektów (4,42%), a w powiecie otwockim oraz powiecie piaseczyńskim po 17 projektów (4,18%). Warto podkreślić dużą skuteczność dwóch obszarów: miasta Radomia wraz z powiatem radomskim, gdzie łącznie realizowanych jest 39 projektów (9,6%) oraz miasta Płocka wraz z powiatem płockim, gdzie łącznie realizowane są 32 projekty (7,9% wszystkich projektów).

Na przeciwnym biegunie leżą powiaty: białobrzeski, gostyniński, lipski, przysuski, zwoleński i żuromiński – w każdym z nich realizowany jest tylko jeden projekt, a udział procentowy realizowanych w danym powiecie projektów do całkowitej liczby projektów wyniósł 0,2%. Łącznie we wszystkich tych powiatach realizowanych jest 6 projektów, co stanowi 1,5% wszystkich projektów.

Zestawienie liczby realizowanych w poszczególnych powiatach projektów z liczbą podmiotów gospodarki narodowej, działających w tych regionach (stan na 31 grudnia 2009 r.) pokazuje, że najskuteczniejsze w aplikowaniu o środki były przedsiębiorstwa z miasta Płock (na 12.200 firm projekty realizuje 19 przedsiębiorstw – 0,16%), powiatu otwockiego

(17 firm realizujących projekty to 0,13% z 13.597 przedsiębiorstw działających w tym powiecie), miasta Radom (na 25.052 firmy realizowanych jest 28 projektów – 0,11%), powiatu wołomińskiego (23.292 firmy i 22 projekty, czyli 0,09%). Trochę niższą skutecznością (0,08% wszystkich firm działających w powiecie) wykazały się firmy z powiatu piaseczyńskiego i pruszkowskiego. Najniższą zaś skuteczność – tylko 0,03% - miały firmy z miasta stołecznego Warszawy, gdzie na łączną liczbę 328.317 przedsiębiorstw realizowane jest 85 projektów.

Wykres 3. Powiaty, w których realizowane jest najwięcej projektów

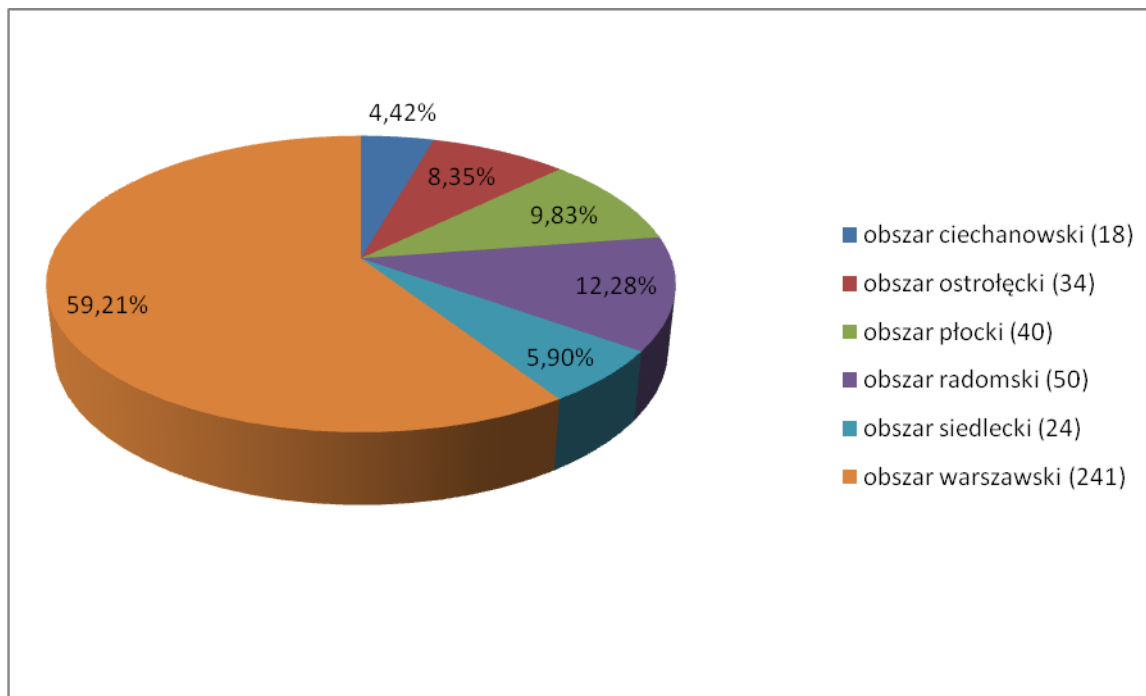


Analiza miejsc realizacji projektów pod kątem obszarów województwa mazowieckiego (tzn. według podziału na 6 obszarów: ciechanowski, ostrołęcki, płocki, radomski, siedlecki oraz warszawski) wskazuje, że:

- ponad połowa projektów (241 – 59%) realizowana jest w obszarze warszawskim
- drugim pod względem liczby realizowanych projektów jest obszar radomski (50 projektów – 12,3%)
- na trzecim miejscu plasuje się obszar płocki z 40 projektami (9,8%)

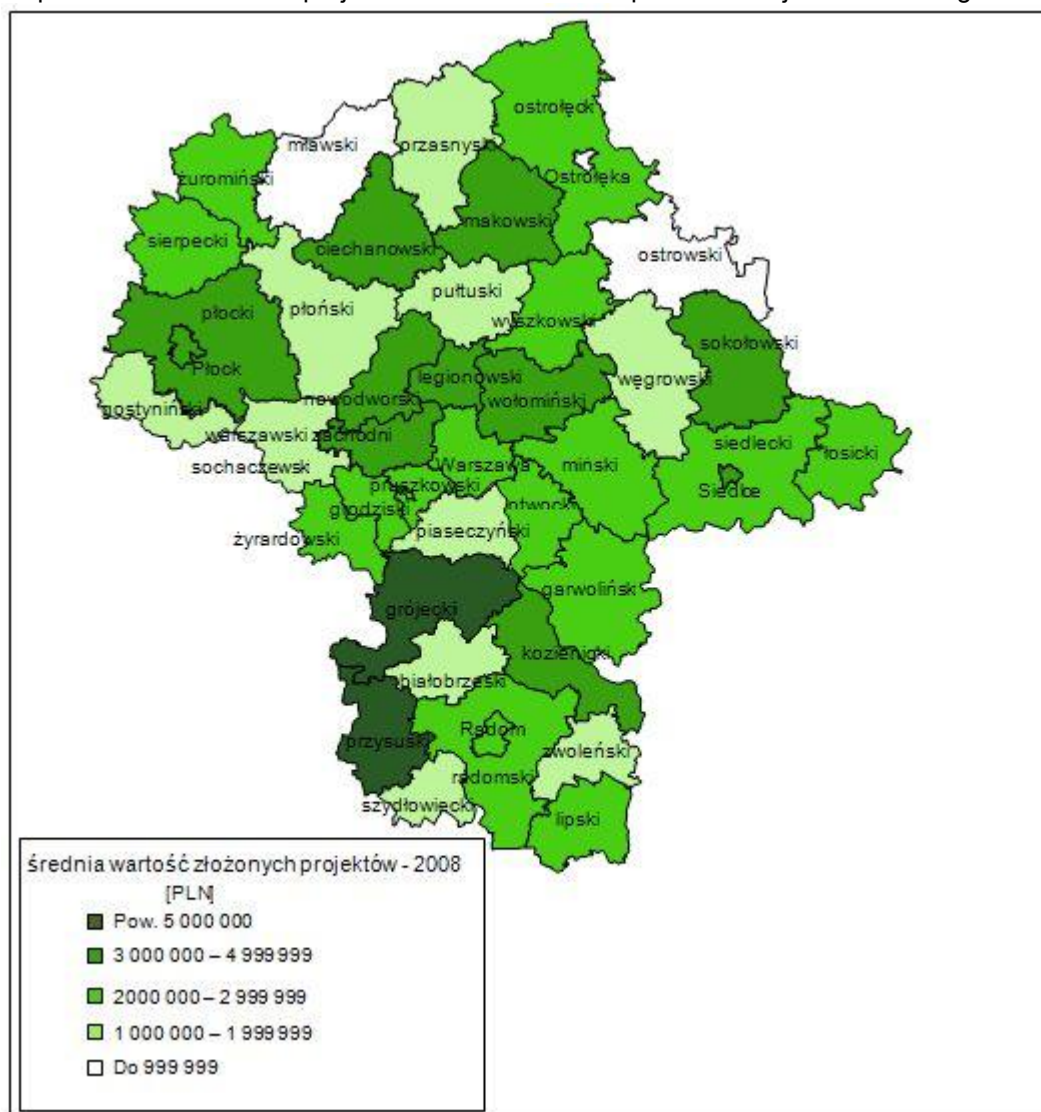
- czwarte miejsce zajmuje obszar ostrołęcki, w którym realizowane są 34 projekty (8,4%)
- na piątym miejscu znajduje się obszar siedlecki z 24 projektami (5,9%)
- miejsce ostatnie zajmuje obszar ciechanowski, w którym realizowane jest tylko 18 projektów, co stanowi 4,4% wszystkich projektów.

Wykres 4. Liczba i procentowy udział projektów w obszarach województwa mazowieckiego



Najwyższe średnie wartości projektów odnotować można w powiatach, w których realizowana jest mniejsza liczba tych projektów, a mianowicie: w powiecie grójeckim (średnia wartość projektu 5.097.288,22 PLN), kozienickim (4.788.988,22 PLN), siedleckim (4.695.214,15 PLN), makowskim (4.658.501,08 PLN), warszawskim zachodnim (4.275.593,25 PLN) oraz sokołowskim (4.223.791,17 PLN). Natomiast w ogóle najwyższą „średnią” wartość projektu odnotował powiat przysuski, w którym realizowany jest tylko jeden projekt, ale jego wartość to 5.450.964,54 PLN. Z kolei miasto stołeczne Warszawa, przodujące w liczbie realizowanych projektów, osiągnęło średnią wartość projektu na poziomie 2.749.24079 PLN. Najniższa średnia wartość projektów to 418.978,12 PLN w powiecie mławskim oraz 909.508,70 PLN w mieście Ostrołęka.

Mapa 1. Średnia wartość projektów w odniesieniu do powiatów woj. mazowieckiego



Poniższa tabela przedstawia wartość i liczbę realizowanych projektów w podziale na powiaty. Szczegółowe informacje dotyczące realizacji projektów w poszczególnych powiatach i gminach województwa mazowieckiego przedstawione są w Aneksie (pkt 1).

Tabela 1. Liczba i wartość projektów w podziale na powiaty

Powiat	Łączna wartość projektów (w PLN)	Liczba projektów
białobrzeski	1 220 000,00	1
ciechanowski	39 297 990,80	11
garwoliński	10 957 021,21	5
gostyniński	1 374 931,89	1
grodziski	29 887 877,24	11
grójecki	35 681 017,57	7
kozienicki	9 111 033,32	4
legionowski	15 429 400,75	5
Lipski	212 115,30	1
Łosicki	14 521 335,12	5
m.Ostrołęka	8 185 578,27	9
m.Płock	58 194 090,31	19

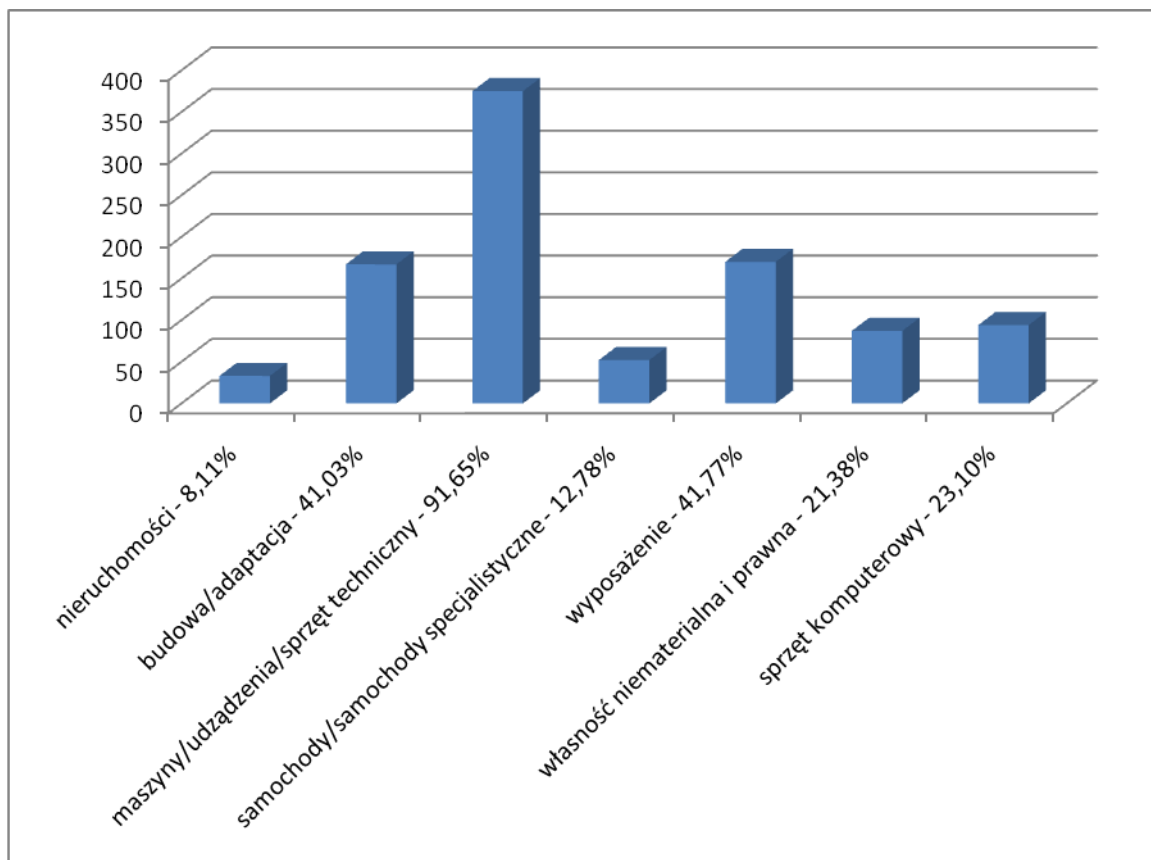
m.Radom	56 949 572,33	28
m.Siedlce	37 561 713,18	8`
m.st. W-wa	233 685 467,09	85
makowski	23 292 505,40	5
miński	35 439 196,58	12
mławski	837 956,23	2
nowodworski	27 037 255,41	8
ostrołęcki	38 947 920,16	13
ostrowski	2 771 186,44	5
otwocki	43 994 469,48	17
piaseczyński	25 633 628,36	17
Płocki	50 141 127,67	13
płoński	5 102 792,56	4
pruszkowski	49 365 943,73	18
przasnyski	3 524 380,71	2
przysuski	5 450 964,54	1
pułtowski	3 374 235,74	2
radomski	28 173 590,75	11
siedlecki	9 051 820,58	4
sierpecki	17 499 485,75	7
sochaczewski	2 216 785,80	2
sokołowski	29 566 538,22	7
szydłowiecki	5 627 809,77	3
warszawski	51 307 119,04	12
węgrowski	9 340 765,39	8
wołomiński	80 131 261,47	22
wyszkowski	8 869 141,29	4
zwolenński	1 220 801,54	1
żuromiński	2 220 400,00	1
żyrardowski	14 619 617,55	6
SUMA:	1 127 027 844,54	407

Rodzaje, w tym udział procentowy, inwestycji najczęściej podejmowanych przez przedsiębiorców w ramach zatwierdzonych wniosków

Przedsiębiorcy, których wnioski zostały umieszczone na listach rankingowych do konkursu z 2008 r. przede wszystkim planowali inwestycje w maszyny, urządzenia i sprzęt techniczny. Takie zakupy występowały w 373 projektach (91,65% wszystkich projektów). Na drugim miejscu znajdowały się wydatki na zakup wyposażenia (w 170 projektach – 41,77%), a następnie budowa i adaptacja pomieszczeń (wskazane w 167 projektach – 41,03%). Poza tym dużym zainteresowaniem cieszyły się wydatki związane z zakupem sprzętu komputerowego (94 projekty – 23,10%), wydatki związane z zakupem własności niematerialnych i prawnych (87 projektów – 21,38%), zakupem samochodów – w tym samochodów specjalistycznych (52 projekty – 12,78%) oraz zakupem nieruchomości (33 projekty – 8,11%).

Podane wartości procentowe poszczególnych rodzajów zakupów nie sumują się do 100, gdyż w ramach projektu można było wskazać kilka rodzajów wydatków.

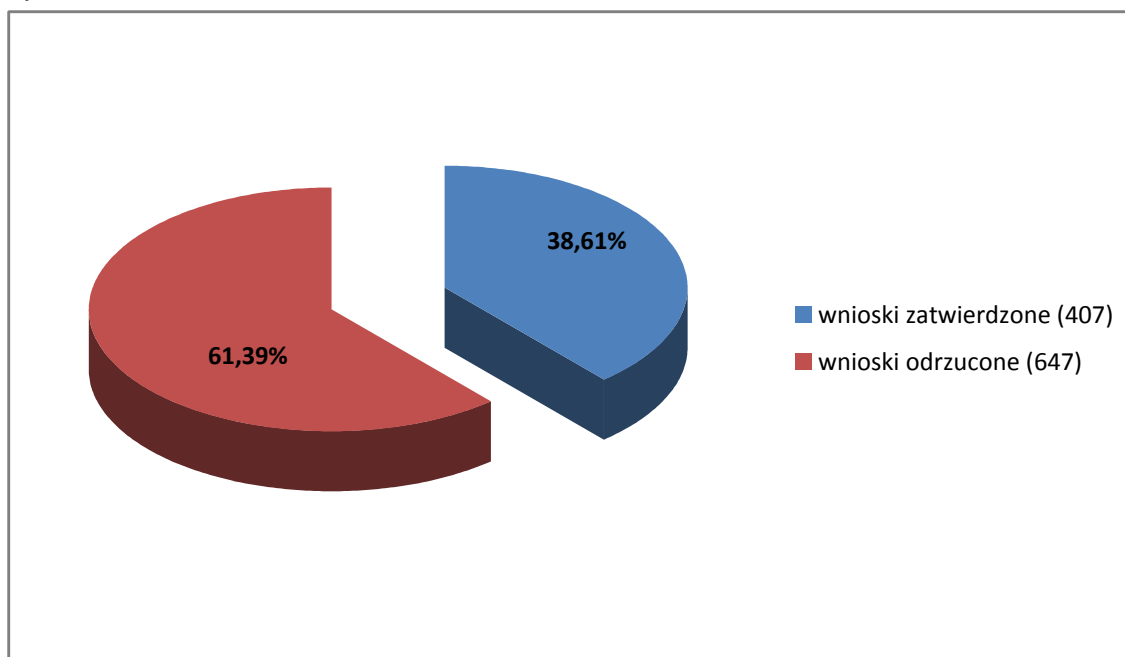
Wykres 5. Udział procentowy poszczególnych rodzajów wydatków w projektach z 2008 r.



Analiza skuteczności aplikowania beneficjentów (stosunek wniosków wybranych do dofinansowania do wszystkich wniosków złożonych w ramach Działania 1.5) w wymiarze terytorialnym (powiat, gmina);

W ramach konkursu do Działania 1.5 RPO Województwa Mazowieckiego, który odbył się w 2008 r. łącznie złożonych zostało 1054 wnioski, z czego zatwierdzonych zostało 407 wniosków a odrzuconych (na różnych etapach oceny) – 647 wniosków.

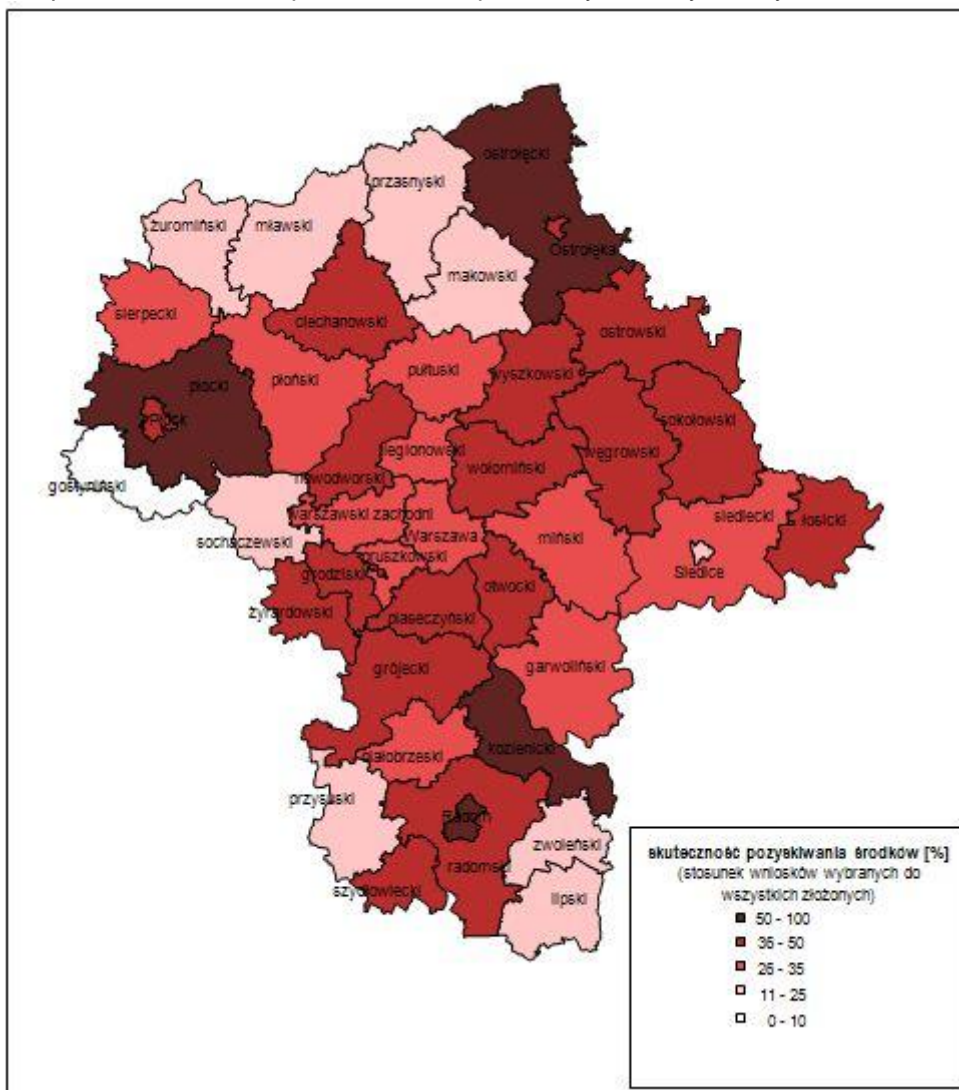
Wykres 6. Wnioski zatwierdzone i odrzucone



Największą skutecznością aplikowania w wymiarze terytorialnym charakteryzowali się przedsiębiorcy z powiatu kozienickiego, w którym złożono łącznie 6 projektów, z czego 4 zostały zatwierdzone do realizacji (66,67%). Drugim pod względem skuteczności aplikowania regionem było m. Radom, w którym przedsiębiorcy złożyli łącznie 45 wniosków, z czego na listach rankingowych znalazło się 28 (62,22%). W dalszej kolejności najbardziej skutecznymi byli przedsiębiorcy z powiatów:

- ostrołęckiego (22 złożone projekty, 13 zatwierdzonych – 59,09%)
- płockiego (23 złożone projekty, 13 zatwierdzonych – 56,52%)
- powiatu łosickiego (10 złożonych projektów, 5 przyjętych – 50%).

Mapa 2. Skuteczność aplikowania o wsparcie: wymiar terytorialny



Poniższa tabela pokazuje szczegółowe informacje na temat skuteczności aplikowania o wsparcie we wszystkich powiatach województwa mazowieckiego.

Tabela 2. Skuteczność aplikowania (wymiar terytorialny)

	Wnioski odrzucone	Wnioski zatwierdzone	Wnioski razem	Procent zatwierdzonych
białobrzeski	2	1	3	33,33%
ciechanowski	12	11	23	47,83%
garwoliński	11	5	16	31,25%
gostyniński	8	1	9	11,11%
grodziski	13	11	24	45,83%
grójecki	8	7	15	46,67%
kozienicki	2	4	6	66,67%
legionowski	12	5	17	29,41%
lipski	6	1	7	14,29%
łosicki	5	5	10	50,00%
miasto Ostrołęka	12	9	21	42,86%
miasto Płock	20	19	39	48,72%
miasto Radom	17	28	45	62,22%

miasto Siedlce	23	8	31	25,81%
miasto stołeczne Warszawa	163	85	248	34,27%
makowski	20	5	25	20,00%
miński	23	12	35	34,29%
mławski	5	2	7	28,57%
nowodworski	13	8	21	38,09%
ostrołęcki	9	13	22	59,09%
ostrowski	6	5	11	45,45%
otwocki	23	17	40	42,50%
piaseczyński	23	17	40	42,50%
płocki	10	13	23	56,52%
płoński	10	4	14	28,57%
pruszkowski	32	18	50	36,00%
przasnyski	10	2	12	16,67%
przysuski	2	1	3	33,33%
pułtuski	3	2	5	40,00%
radomski	15	11	26	42,31%
siedlecki	10	4	14	28,57%
sierpecki	12	7	19	36,84%
sochaczewski	5	2	7	28,57%
sokołowski	11	7	18	38,89%
sztyrboński	4	3	7	42,86%
warszawski zachodni	27	12	39	30,77%
węgrowski	10	8	18	44,44%
wołomiński	29	22	51	43,14%
wyszkowski	6	4	10	40,00%
zwoleniński	3	1	4	25,00%
żuromiński	5	1	6	16,67%
żyrardowski	7	6	13	46,15%
SUMA	647	407	1054	38,61%

Analiza skuteczności aplikowania beneficjentów (stosunek wniosków wybranych do dofinansowania do wszystkich wniosków złożonych w ramach Działania 1.5) w podziale na mikro, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa;

Największą skutecznością charakteryzowały się firmy duże – na 23 wnioski do realizacji przyjęte zostało 13 wniosków (56%). Firmy średnie odnotowały 46% skuteczności (77 zaakceptowanych wniosków na 167 złożonych) a firmy małe – 47% (153 na 324). Najniższą skuteczność – 31% miały firm mikro (166 projektów na 537 wniosków).

Wykres 7. Wnioski zatwierdzone i odrzucone w podziale na firmy mikro, małe, średnie i duże

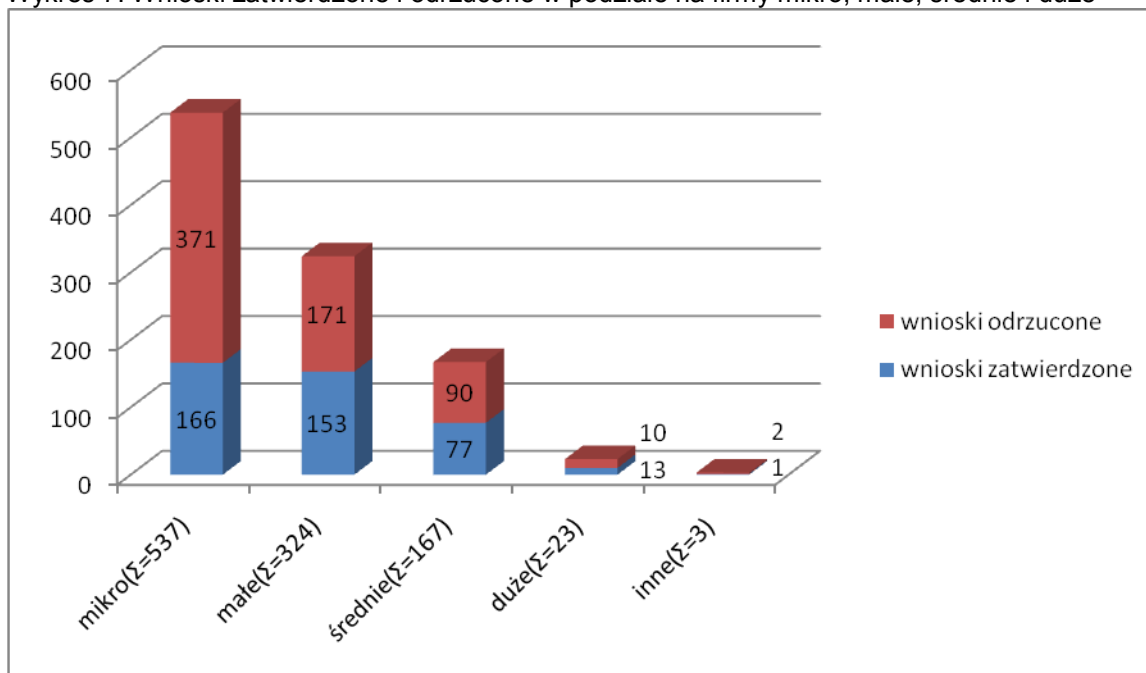


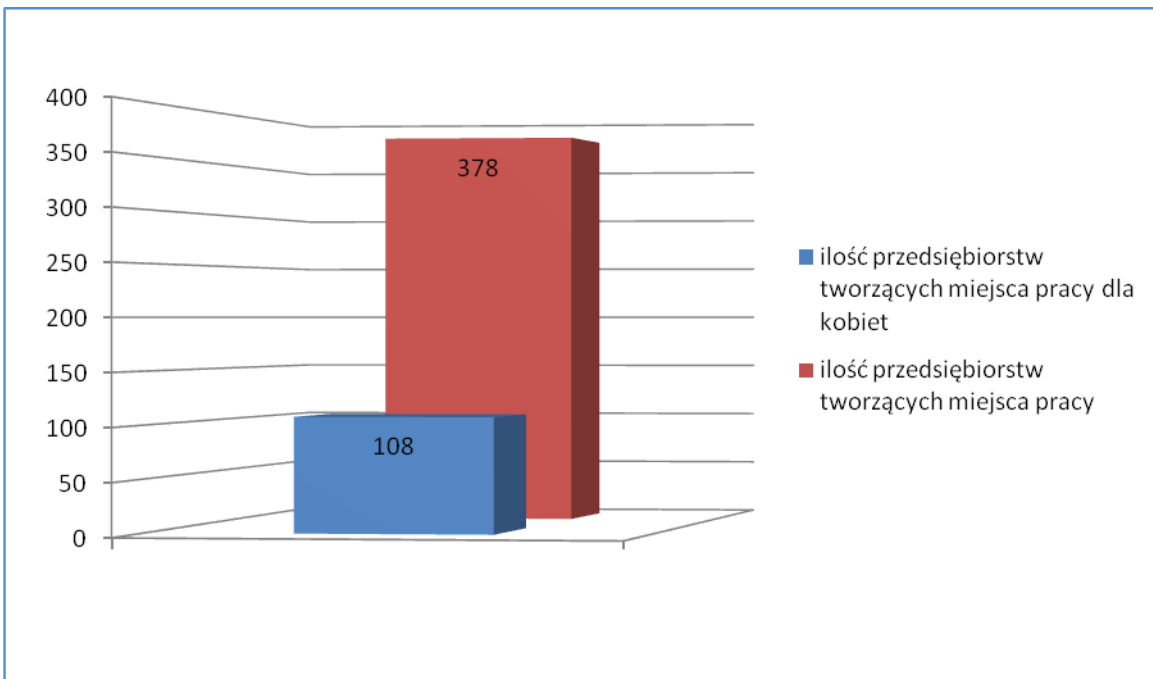
Tabela 3. Skuteczność aplikowania (mikro, małe, średnie)

	wnioski odrzucone	wnioski zatwierdzone	wnioski razem	procent zatwierdzonych
mikro	371	166	537	30,91%
małe	171	153	324	47,22%
średnie	90	77	167	46,11%
duże	13	10	23	43,48%
inne	2	1	3	33,33%
SUMA	647	407	1054	38,61%

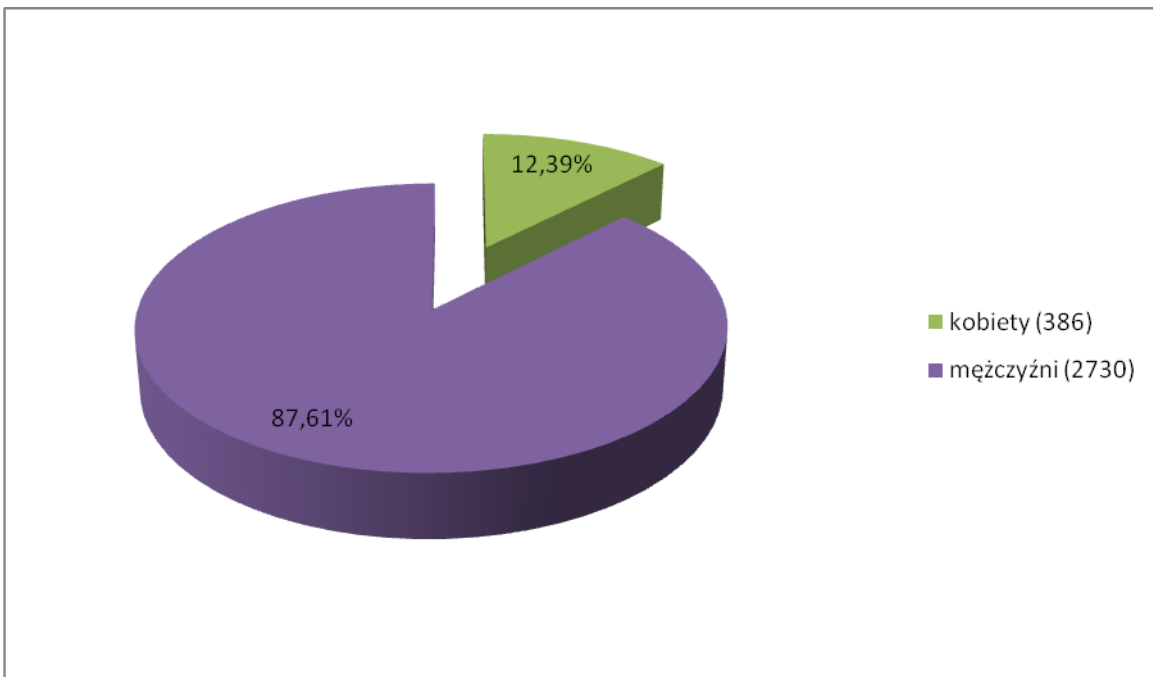
Analiza tworzonych miejsc pracy: terytorialny rozkład liczby tworzonych miejsc pracy (powiat, gmina), z podaniem przeciętnej wartości dofinansowania przypadającej na jedno miejsce pracy;

W znajdujących się na listach rankingowych 407 projektach łącznie przedsiębiorcy zadeklarowali utworzenie 3116 miejsc pracy, w tym 386 miejsc pracy dla kobiet. Wszyscy przedsiębiorcy zadeklarowali utworzenie miejsc pracy, a ich liczba waha się od 2 miejsc pracy na jeden projekt (w powiecie lipskim) do 8,8 miejsc pracy na jeden projekt (m. st. Warszawa). Najwięcej miejsc pracy zadeklarowanych zostało w mieście stołecznym Warszawa (938 – 30% wszystkich zadeklarowanych miejsc pracy). Poza tym dużą liczbę miejsc pracy planują utworzyć przedsiębiorcy w powiatach: wołomińskim (171), w mieście Radom (162) oraz piaseczyńskim (130). Powyżej stu miejsc pracy powinno zostać utworzone w powiatach: grójeckim (111), warszawskim zachodnim (110) oraz otwockim (109).

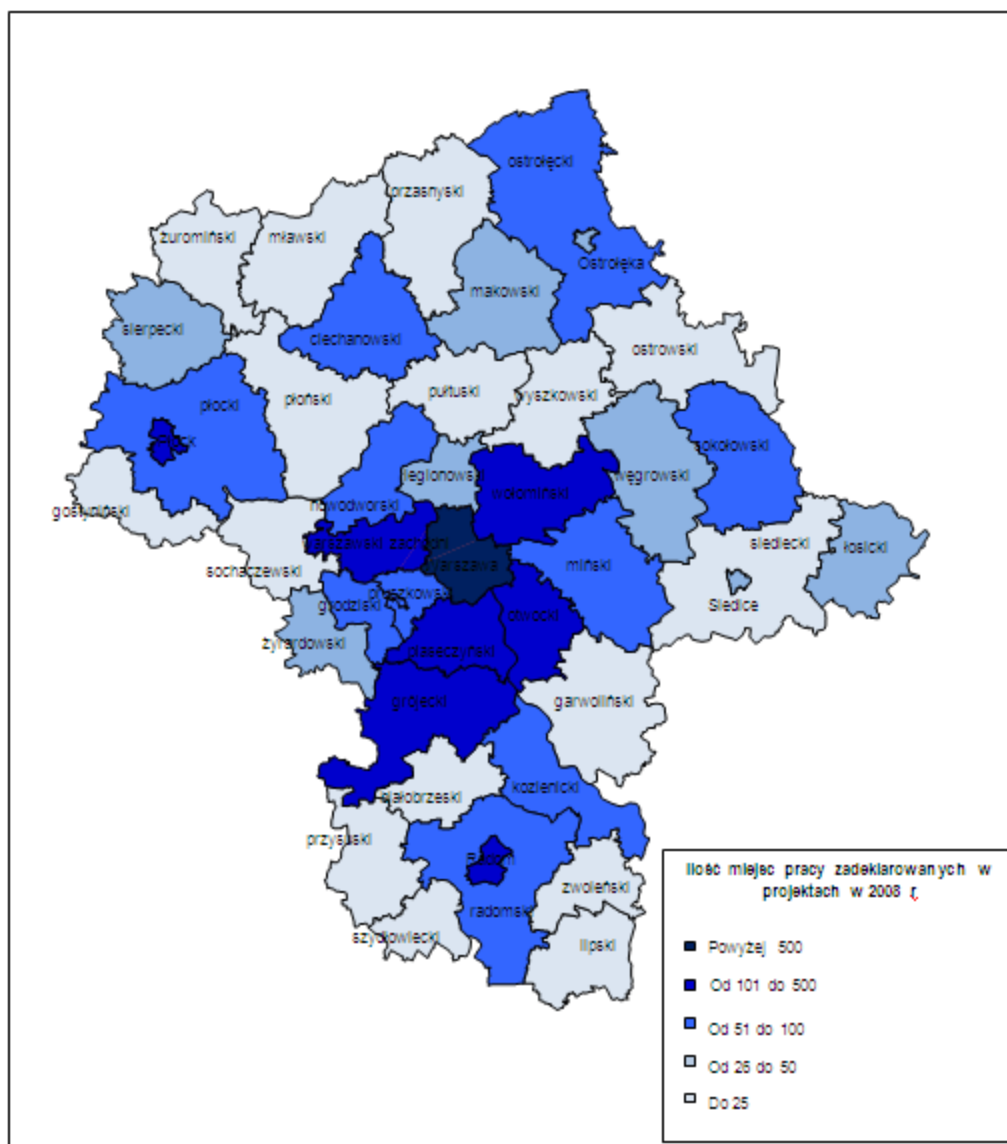
Wykres 8. Liczba przedsiębiorstw tworzących miejsca pracy



Wykres 9. Tworzone miejsca pracy w podziale na miejsca pracy dla kobiet i dla mężczyzn



Mapa 3. Liczba tworzonych miejsc pracy w podziale na powiaty



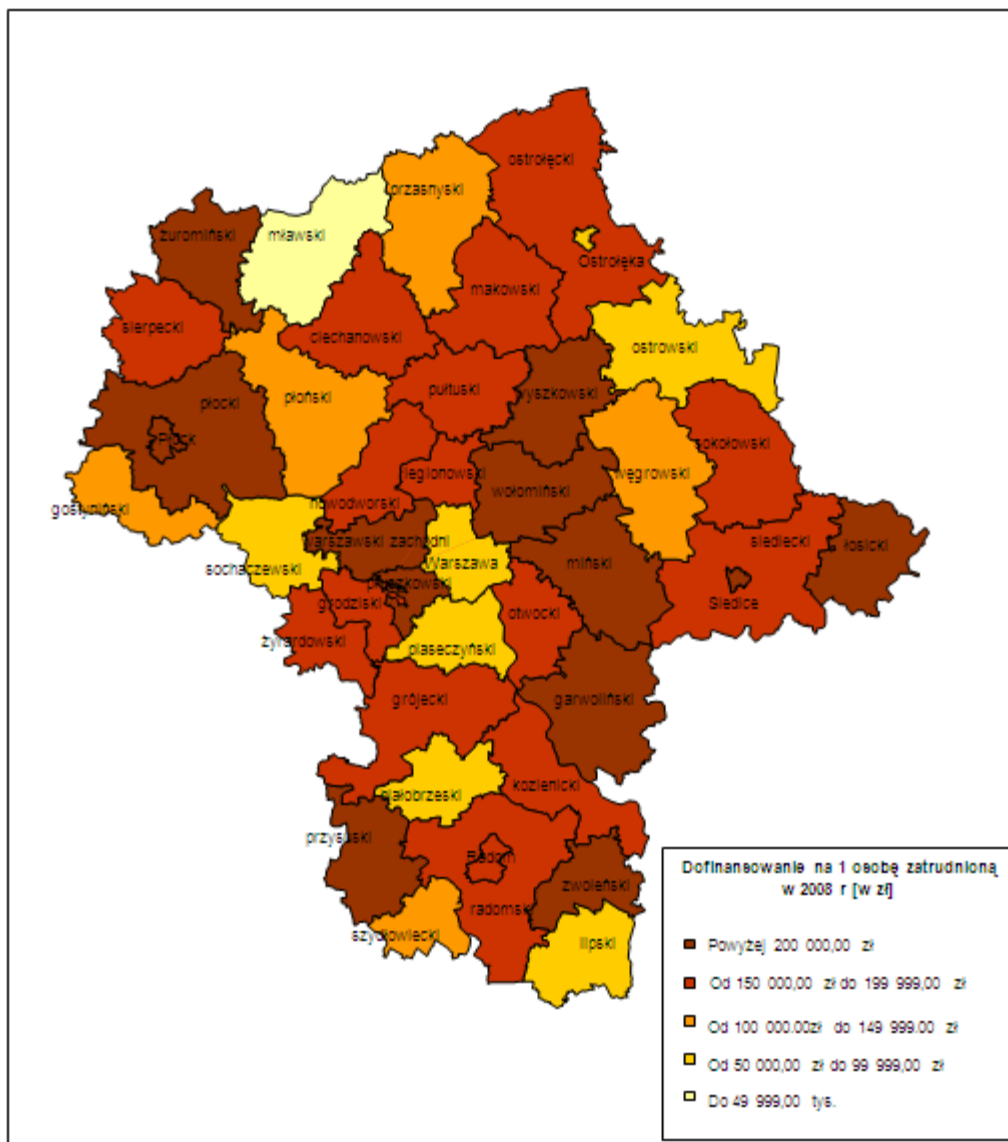
Nie wszystkie przedsiębiorstwa zadeklarowały utworzenie miejsc pracy dla kobiet (brak takiej deklaracji odnotować można w przypadku projektów realizowanych w 14 powiatach). Największą liczbę miejsc pracy planują przedsiębiorcy realizujący projekty w m.st. Warszawa (75), w powiecie grójeckim (41) oraz w powiatach piaseczyńskim i pruszkowskim (po 24).

Tabela 4. Liczba zadeklarowanych miejsc pracy, w tym dla kobiet, w podziale terytorialnym

	ilość przedsiębiorstw tworzących miejsca pracy	ilość miejsc pracy	ilość przedsiębiorstw tworzących miejsca pracy dla kobiet	ilość miejsc pracy dla kobiet
białobrzegi	1	11	0	0
ciechanowski	11	98	0	0
garwoliński	4	21	1	1
gostyniński	1	5	0	0
grodziski	11	76	7	16
grójecki	7	111	2	41
kozienicki	3	52	2	11

legionowski	5	39	3	5
lipski	1	2	0	0
łosicki	4	26	1	2
miasto Ostrołęka	7	43	4	7
miasto Płock	17	118	5	19
miasto Radom	26	162	7	17
miasto Siedlce	6	44	1	3
miasto stołeczne Warszawa	83	938	22	75
makowski	5	49	1	2
miński	11	54	6	15
mławski	2	9	0	0
nowodworski	8	73	2	8
ostrołęcki	13	95	5	18
ostrowski	3	11	2	5
otwocki	16	109	5	17
piaseczyński	17	130	7	24
płocki	12	84	2	10
płoński	3	20	0	0
pruszkowski	15	88	6	24
przasnyski	2	12	0	0
przysuski	1	10	0	0
pułtuski	2	8	0	0
radomski	9	76	2	7
siedlecki	4	21	0	0
sierpecki	7	41	2	13
sochaczewski	2	14	1	5
sokołowski	6	82	1	2
szydlowiecki	3	18	0	0
warszawski zachodni	12	110	3	9
węgrowski	7	31	1	2
wołomiński	20	171	6	27
wyszkowski	4	12	0	0
zwoleński	1	3	0	0
żuromiński	1	3	0	0
żyrardowski	5	36	1	1
SUMA		3116		386

Mapa 4. Dofinansowanie na 1 osobę zatrudnioną w podziale na powiaty



Dzieląc łączną wartość dofinansowania, przyznaną na wszystkie projekty realizowane w danym powiecie, przez liczbę miejsc pracy, jakie w ramach tych projektów w danym powiecie powinny zostać utworzone, otrzymujemy wartość jednego miejsca pracy, utworzonego w danym powiecie dzięki dofinansowaniu w ramach konkursu 2008 z Działania 1.5 RPO WM 2007 – 2013. Najdroższe miejsca pracy – zgodnie z deklaracjami przedsiębiorców – utworzone zostaną w powiecie żuromińskim oraz w mieście Siedlcach: 1 miejsce pracy kosztować tam będzie odpowiednio 364.000,- zł oraz 308 879,70 zł. Powyżej 200 tys. zł kosztować będą także miejsca pracy, jakie zamierzają utworzyć przedsiębiorcy w powiatach: mińskim, plockim, wyszkowskim, garwolińskim, pruszkowskim, warszawskim zachodnim, łosickim, wołomińskim, w mieście Płock oraz w powiecie zwoleńskim. Najtańsze miejsca pracy utworzone zostaną w powiatach: mławskim (45.789,96 zł), lipskim (52.159,50 zł), białobrzeskim (72.727,27 zł) oraz sochaczewskim (79.445,69 zł).

Tabela 5. Dofinansowanie na 1 zatrudnionego – podział terytorialny

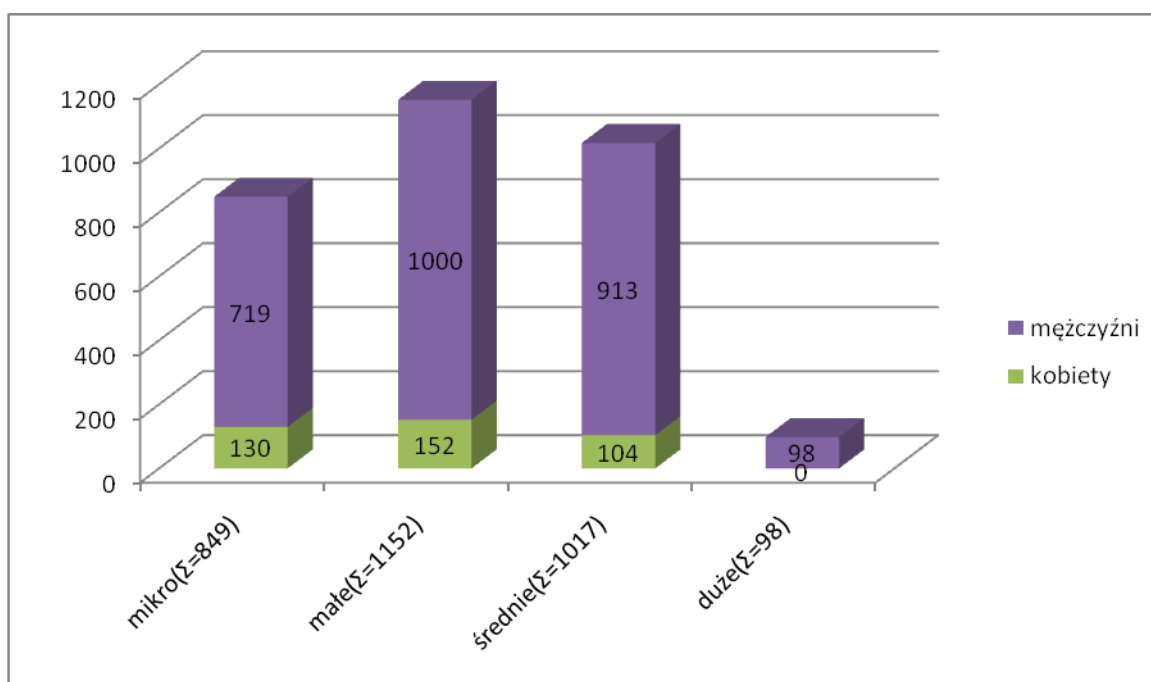
	Dofinansowanie na 1os.zatrudnioną
białobrzeski	72 727,27
ciechanowski	175 670,09
garwoliński	236 307,94
gostyniński	112 581,55
grodziski	190 603,47
grójecki	156 049,66
kozienicki	169 031,12
legionowski	175 700,62
lipski	52 159,50
łosicki	219 171,77
miasto Ostrołęka	95 494,72
miasto Płock	209 874,35
miasto Radom	161 975,44
miasto Siedlce	308 879,70
miasto stołeczne Warszawa	92 886,90
makowski	193 573,21
miński	293 292,31
mławski	45 789,96
nowodworski	178 245,81
ostrołęcki	186 008,81
ostrowski	94 141,01
otwocki	172 432,00
piaseczyński	87 203,78
płocki	276 665,68
płoński	132 235,13
pruszkowski	247 980,80
przasnyski	120 446,46
przysuski	229 336,04
pułtuski	197 495,03
radomski	166 351,60
siedlecki	181 849,33
sierpecki	197 454,48
sochaczewski	79 445,69
sokołowski	168 271,80
sztydlowiecki	126 547,50
warszawski zachodni	228 144,71
węgrowski	142 564,04
wołomiński	219 486,96
wyszkowski	263 425,90
zwoleński	200 131,33
żuromiński	364 000,00
żyrardowski	185 122,32

Analiza tworzonych miejsc pracy: podział ze względu na wielkość firmy (mikro, małe, średnie i duże), z podaniem przeciętnej wartości dofinansowania przypadającej na jedno miejsce pracy;

Utworzenie największej liczby miejsc pracy zadeklarowały firmy małe – 1152 (37% wszystkich zadeklarowanych miejsc pracy), a następnie firmy średnie – 1017 (33%). Firmy mikro zadeklarowały utworzenie 849 miejsc pracy (27%), a firmy duże – 98 miejsc pracy (3%).

Z łącznej liczby zadeklarowanych do utworzenia miejsc pracy dla kobiet (386) najwięcej, bo 152 (39%) utworzonych zostanie przez firmy małe, 130 (34%), 104 przez firmy średnie (27%). Firmy duże nie zadeklarowały utworzenia miejsc pracy dla kobiet.

Wykres 10. Tworzone miejsca pracy w podziale na firmy mikro, małe i średnie



Dzieląc łączną wartość dofinansowania, przyznaną na wszystkie projekty realizowane przez daną grupę firm (mikro, małe, średnie i duże) przez łączną liczbę miejsc pracy, jakie w ramach tych projektów powinny zostać utworzone przez daną grupę firm, otrzymujemy wartość jednego miejsca pracy, utworzonego w danej grupie firm dzięki dofinansowaniu w ramach konkursu 2008 z Działania 1.5 RPO WM 2007 – 2013. Najdroższe miejsca pracy planują utworzyć firmy małe – 1 miejsce pracy kosztować będzie ponad 175 tys. zł. Na drugim miejscu znajdują się miejsca pracy tworzone przez firmy duże – prawie 172 tys. zł. Firmy mikro oraz firmy średnie deklarują utworzenie nieznacznie tańszych miejsc pracy – odpowiednio ponad 152 tys. zł i ponad 142 tys. zł.

Tabela 6. Miejsca pracy (ze względu na wielkość firmy)

	miejsca pracy (ogółem)	miejsca pracy (kobiety)	dofinansowanie na 1 osobę zatrudnioną
mikro	849	130	152 732,99
małe	1152	152	175 701,65
średnie	1017	104	142 204,25
duże	98	0	171 883,25

Analiza miejsca realizacji projektów biorąc pod uwagę stopę bezrobocia (pokazanie podziału Mazowsza zgodnie z zakresami procentowymi wskazanymi w szczegółowym kryterium merytorycznym dla Działania 1.5 RPO WM: „Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu”, zawartym w załączniku nr 5 do Uszczegółowienia RPO WM);

Zgodnie z Uszczegółowieniem RPO WM w ramach oceny merytorycznej projekty otrzymywały różną liczbę punktów w zależności od poziomu bezrobocia w powiecie, w którym projekt jest realizowany. Jeśli projekt realizowany był w powiecie, w którym średnia stopa bezrobocia wynosiła od 175% średniej stopy bezrobocia na Mazowszu i powyżej, otrzymywał on 10 punktów, od 150% do poniżej 175% – 8 punktów, od 125% do poniżej 150% – 6 punktów, od 100% do poniżej 125% – 4 punkty oraz poniżej 100% średniej stopy bezrobocia – 2 punkty.

Dla niniejsze analizy jako punkt odniesienia zarówno do konkursu z 2008, jak i 2010 roku wzięty został średni poziom bezrobocia z października 2010 r. Wynosił on dla województwa mazowieckiego 8,9%.

Na podstawie tego wskaźniki powiaty województwa mazowieckiego podzielone zostały na 5 grup:

- powiaty o średniej stopie bezrobocia poniżej 100% średniej dla Mazowsza (są to powiaty: grodziski, grójecki, m.st. Warszawa, miński, otwocki, piaseczyński, pruszkowski, sokołowski oraz warszawski zachodni),
- powiaty o średniej stopie bezrobocia od 100% do 124% (są to powiaty: legionowski, łosicki, m. Płock, m. Siedlce, siedlecki, sochaczewski),
- powiaty o średniej stopie bezrobocia od 125% do 149% (są to powiaty: białobrzegi, garwoliński, lipski, mławski, nowodworski, przasnyski, wołomiński i zyrardowski),
- powiaty o średniej stopie bezrobocia od 150% do 174% (są to powiaty: ciechanowski, kozienicki, m. Ostrołęka, ostrowski i węgrowski),

- powiaty o średniej stopie bezrobocia 175% i więcej średniej dla województwa mazowieckiego (są to powiaty: gostyniński, m. Radom, makowski, ostrołęcki, płocki, płoński, przysuski, pułtuski, radomski, sierpecki, szydlowiecki, wyszkowski, zwoleński, żuromiński).

W grupie powiatów o najniższej stopie bezrobocia w stosunku do średniej dla Mazowsza swoje projekty realizuje 186 przedsiębiorstw (46% wszystkich projektów). Na drugim miejscu pod względem liczby realizowanych projektów (94 – 23%) znajdują się powiaty o najwyższej stopie bezrobocia w porównaniu do średniej dla Mazowsza. Jest to grupa powiatów, w której bezrobocie kształtuje się na poziomie od 178,68% średniej dla Mazowsza (powiat ostrołęcki) do 378% (w powiecie szydlowieckim). W grupie powiatów o bezrobociu od 100 do 124% średniej dla Mazowsza realizowane są 43 projekty (10,5%), w powiatach o bezrobociu od 125 do 149% średniej dla Mazowsza – 47 projektów (11,5%), a w powiatach o bezrobociu od 150 do 174% średniej dla Mazowsza – 37 projektów (9% wszystkich projektów).

Poniżej przedstawione są dane szczegółowe dotyczące liczby przedsiębiorstw tworzonych w poszczególnych grupach powiatów.

poniżej 100%

powiat	wskaźnik dla powiatu	ilość przedsiębiorstw
grodziski	70,79%	11
grójecki	82,02%	7
miasto stołeczne Warszawa	37,08%	85
miński	98,88%	12
otwocki	92,13%	17
piaseczyński	83,15%	17
pruszkowski	74,16%	18
sokołowski	96,63%	7
warszawski zachodni	62,92%	12
OGÓLEM		186

100% - 124%

powiat	wskaźnik dla powiatu	ilość przedsiębiorstw
legionowski	122,47%	5
łosicki	121,35%	5
miasto Płock	123,60%	19
miasto Siedlce	103,37%	8
siedlecki	107,87%	4
sochaczewski	106,74%	2
OGÓLEM		43

125% - 149%

powiat	wskaźnik dla powiatu	ilość przedsiębiorstw
białobrzescki	143,82%	1
garwoliński	129,21%	5
lipski	134,83%	1
mławski	146,07%	2
nowodworski	131,46%	8
przasnyski	146,07%	2
wołomiński	147,19%	22
żyrardowski	144,94%	6
OGÓŁEM		47

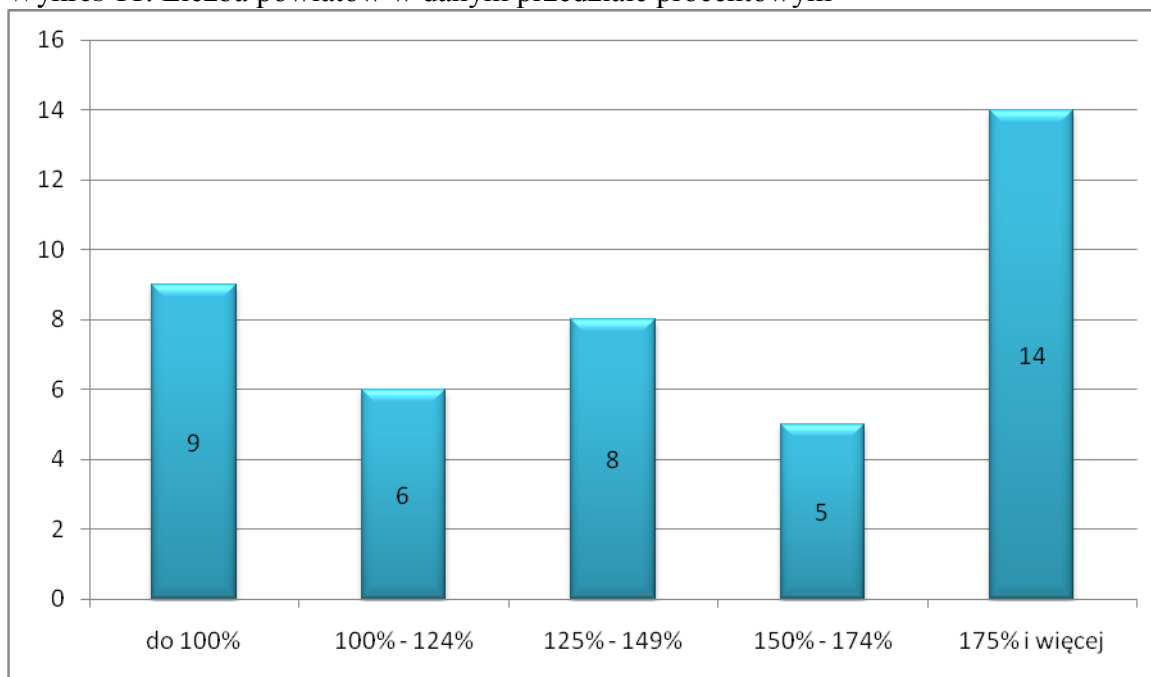
150% - 174%

powiat	wskaźnik dla powiatu	ilość przedsiębiorstw
ciechanowski	152,81%	11
kozienicki	170,79%	4
miasto Ostrołęka	165,17%	9
ostrowski	168,54%	5
węgrowski	165,17%	8
OGÓŁEM		37

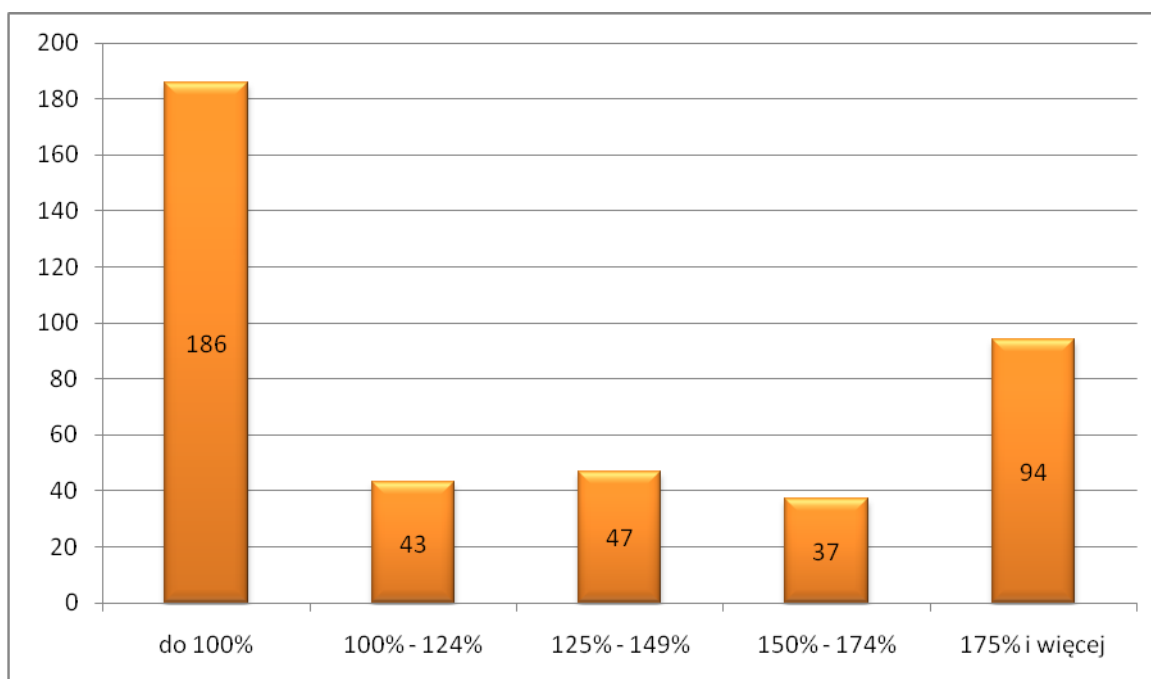
175% i więcej

powiat	wskaźnik dla powiatu	ilość przedsiębiorstw
gostyniński	202,25%	1
miasto Radom	235,96%	28
makowski	214,61%	5
ostrołęcki	178,65%	13
płocki	198,88%	13
płoński	180,90%	4
przysuski	262,92%	1
pułtuski	213,48%	2
radomski	321,35%	11
sierpecki	211,24%	7
szydłowiecki	378,65%	3
wyszkowski	176,40%	4
zwoleński	194,38%	1
żuromiński	230,34%	1
OGÓŁEM		94

Wykres 11. Liczba powiatów w danym przedziale procentowym



Wykres 12. Liczba projektów w powiatach znajdujących się w danym przedziale procentowym



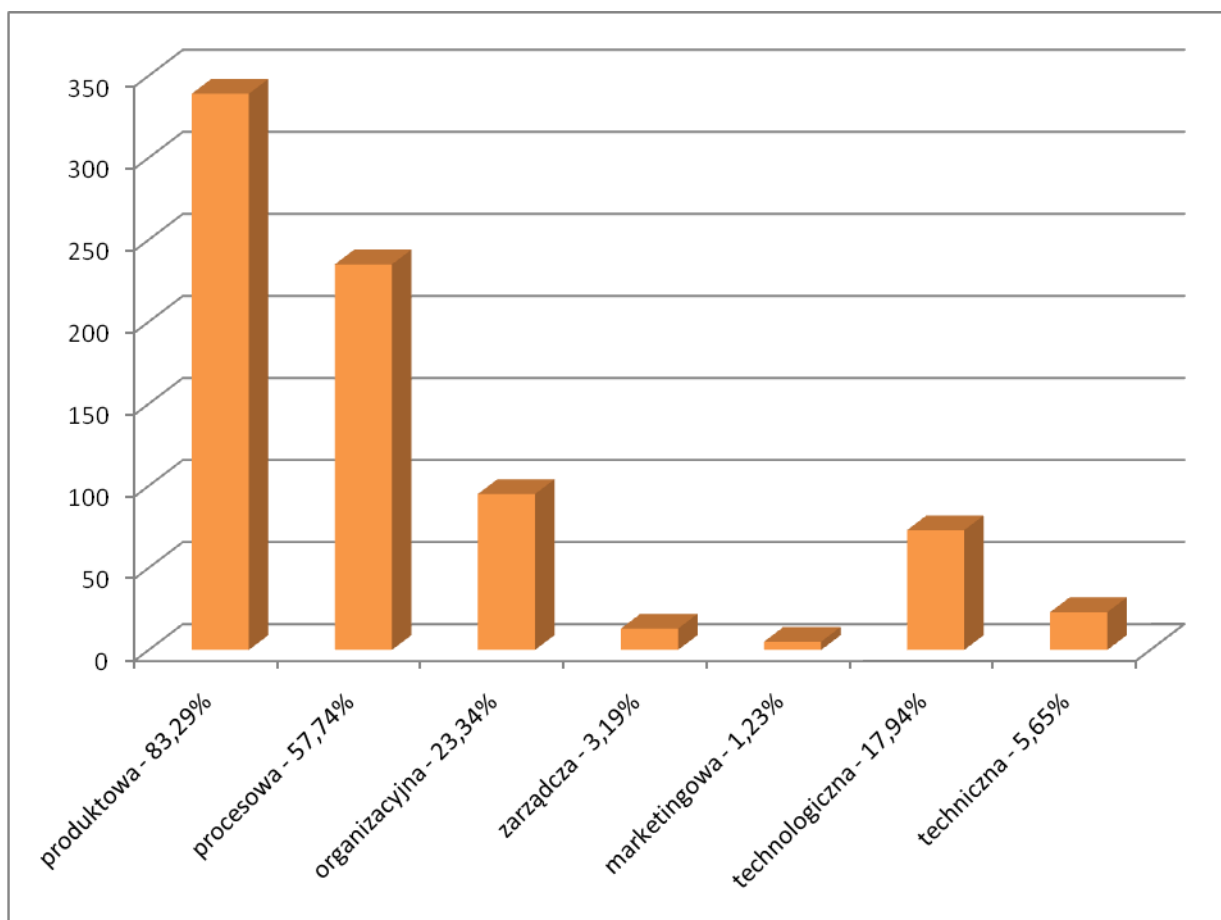
Analiza proinnowacyjnego oddziaływania zatwierdzonych wniosków - podział według: rodzaju innowacji (produktowa, procesowa, organizacyjna, zarządcza) oraz skali innowacyjności (przedsiębiorstwo, najbliższe otoczenie firmy – co najmniej powiat, dalsze otoczenie – co najmniej region);

W analizowanych wnioskach najczęściej występującym rodzajem innowacyjności była innowacja produktowa – wprowadzenie tego rodzaju innowacji zostało zadeklarowane w 339 projektach (83% wszystkich projektów znajdujących się na listach rankingowych).

Bardzo często przedsiębiorcy deklarowali też wprowadzenie innowacji procesowej (w 235 wnioskach – 58%). Na kolejnych miejscach znajdują się innowacje: organizacyjna (95 projektów – 23%) oraz technologiczna (73 – 18%). W analizowanych wnioskach deklarowane były jeszcze innowacje: techniczna (23 – 6%), zarządcza (13 – 3%) oraz marketingowa (5 – 1%). Rodzaje innowacji nie sumują się do 100%, gdyż w projekcie można było wskazać więcej niż jeden rodzaj innowacji.

Poniższy wykres pokazuje wszystkie rodzaje innowacji występujące w analizowanych wnioskach.

Wykres 13. Rodzaje innowacji

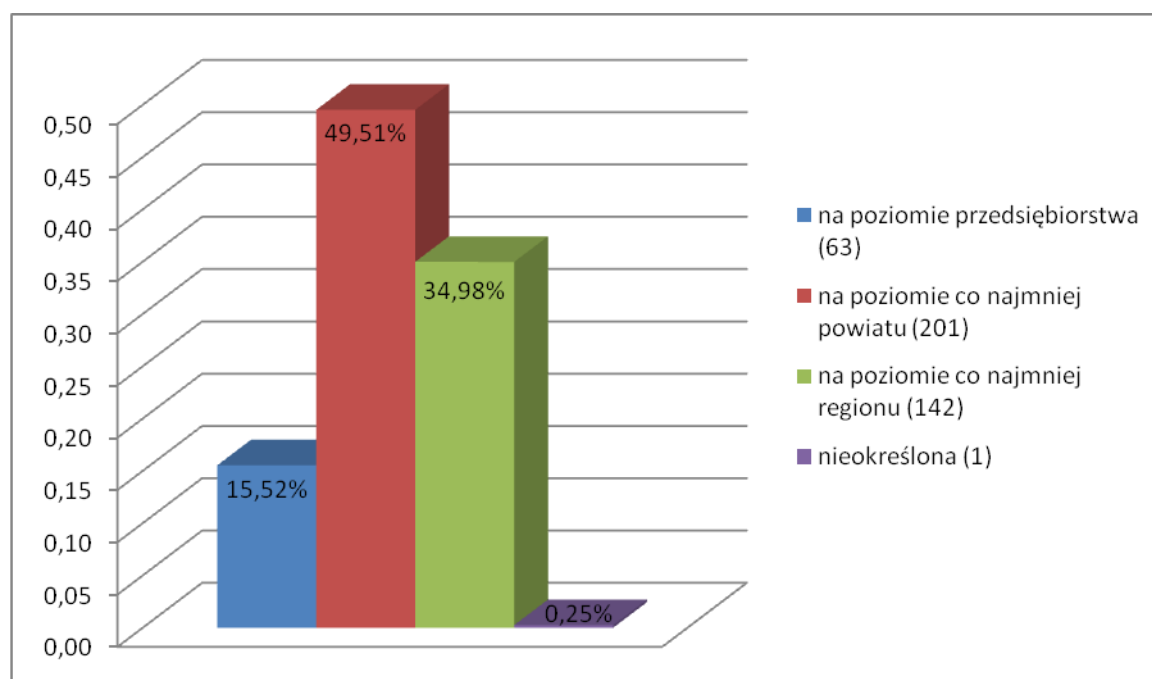


Projekty złożone w ramach konkursu do Działania 1.5 w 2008 r., znajdujące się na listach rankingowych, charakteryzują się różnym poziomem innowacyjności. Przy ocenie poziomu innowacyjności wzięte zostały pod uwagę zarówno określenie tego poziomu przez samego wnioskodawcę, jak i analizy opisów zastosowanych rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub z zakresu zarządzania. W efekcie bardzo często innowacje określane przez beneficjentów jako na poziomie krajowym czy międzynarodowym uznane zostały za innowacje na poziomie powiatu, lub nawet tylko na

poziomie przedsiębiorstwa. Występowały także sytuacje, w których oceniający określili poziom innowacyjności w projekcie jako wyższy, niż zostało to opisane we wniosku.

W 63 projektach poziom innowacyjności określono jako poziom przedsiębiorstwa, w 201 projektach poziom innowacyjności uznano za co najmniej na poziomie powiatu, natomiast za innowacje na poziomie co najmniej regionu uznano 142 innowacje wskazane we wnioskach. Zdecydowanie najwięcej innowacji o poziomie co najmniej powiatowym i co najmniej regionalnym zadeklarowały przedsiębiorstwa realizujące swoje projekty na terenie miasta stołecznego Warszawy (odpowiednio 41 i 35 projektów przedsiębiorstw, co stanowi odpowiednio 12% i 24% wszystkich innowacji o danym poziomie).

Wykres 14. Podział projektów ze względu na poziom innowacyjności



Stopień realizacji wskaźników produktu oraz rezultatu w ramach Działania 1.5 RPO WM w podpisanych umowach o dofinansowanie.

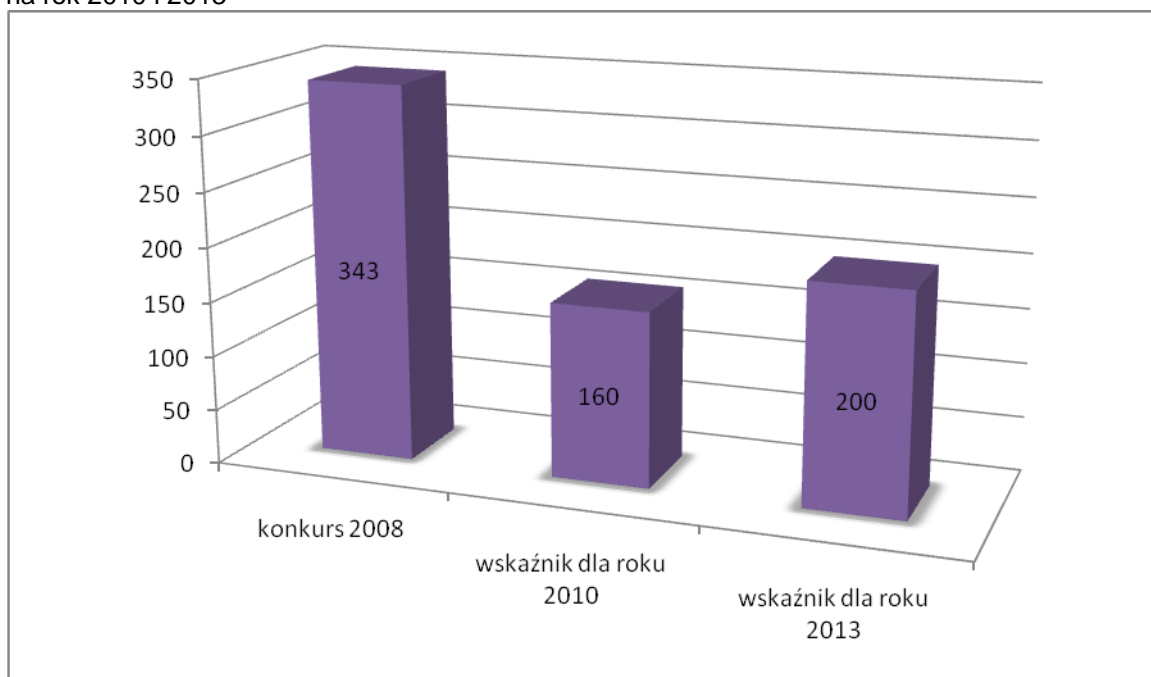
Uszczegółowienie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego w Działaniu 1.5 wymienia jako wskaźniki produktu do Działania 1.5 liczbę przedsiębiorstw objętych wsparciem w zakresie innowacji oraz liczbę projektów z zakresu bezpośredniej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorstw w podziale na mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa. Wskaźnik liczby przedsiębiorstw objętych wsparciem w zakresie innowacji zgodnie z Uszczegółowieniem wynosić będzie w 2010 r. - 160, a w 2013 – 200. Wskaźnik liczby projektów z zakresu bezpośredniej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorstw zgodnie z Uszczegółowieniem zakłada:

- w przypadku przedsiębiorstw mikro – 150 projektów w 2010 r. i 600 projektów w 2013 r.
- w przypadku przedsiębiorstw małych – 100 w 2010 r. i 400 w 2013 r.
- w przypadku przedsiębiorstw średnich – 50 w 2010 r. i 200 w 2013 r.

Łącznie w ramach Działania w 2010 r. wspartych powinno zostać 300 przedsiębiorstw, a w roku docelowym – 2013 – ich liczba powinna wzrosnąć do 1200.

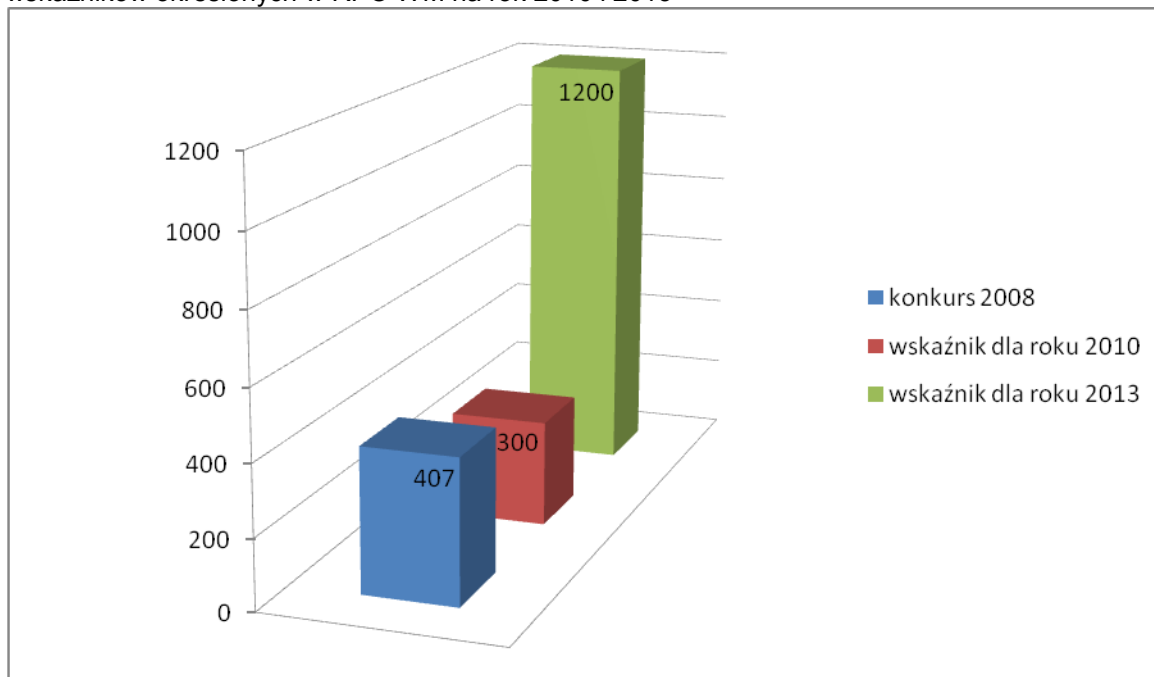
W ramach konkursu do Działania 1.5 w 2008 r. do wsparcia zarekomendowano 407 projektów przedsiębiorstw. Określenie, które z tych projektów można uznać za spełniające kryteria z Uszczegółowienia RPO WM, a mianowicie za projekty przedsiębiorstw wsparte w zakresie innowacji, nie jest jednoznaczne. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że jakkolwiek każda zmiana, wprowadzona w przedsiębiorstwie, która przyniesie zwiększenie przychodów w firmie, może być uznana za innowację (co zresztą zgodnie z wytycznymi Zamawiającego ma miejsce w niniejszym opracowaniu), to jednak innowacyjność na poziomie przedsiębiorstwa jest często trudno mierzalna, a dodatkowo może być czasem mylona z inwestycją odtworzeniową. Dlatego do celów niniejszej ekspertyzy przyjęto, że za liczbę przedsiębiorstw wspartych w zakresie innowacji uznana zostanie liczba firm, które wprowadziły innowacje co najmniej na poziomie powiatu. Takich firm w ramach konkursu w 2008 r. było 343. Oznacza to, że wskaźniki zaplanowane na 2010 (160 firm wspartych w zakresie innowacji) i 2013 rok (200 firm wspartych w zakresie innowacji) zostały przekroczone – 2-krotnie w przypadku 2010 r. i 1,5-krotnie w przypadku roku 2013.

Wykres 15. Liczba firm wspartych w zakresie innowacji w porównaniu do wskaźników RPO WM na rok 2010 i 2013

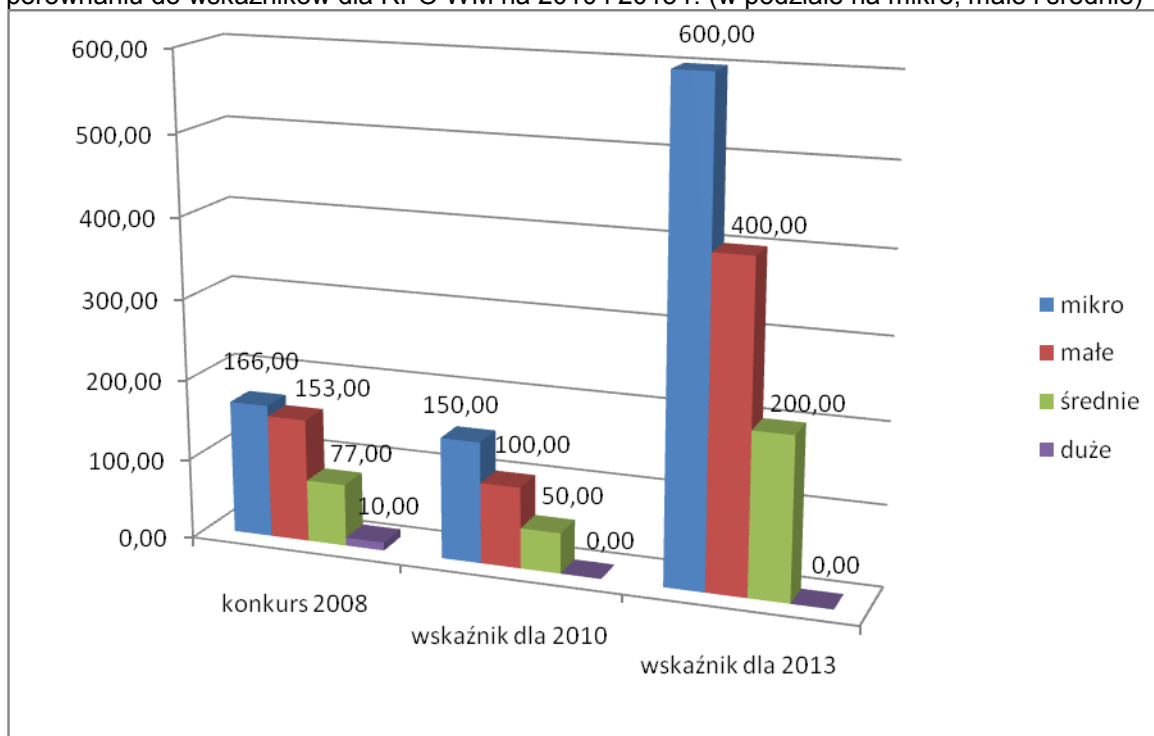


Jeśli chodzi o wskaźnik liczby projektów bezpośredniego wsparcia dla przedsiębiorstw, ustalony dla roku 2010, to także on został przekroczony, gdyż łącznie w konkursie z 2008 r. wsparcie otrzymało 407 firm, w tym 166 firm mikro, 153 firmy małe i 77 firm średnich. Wydaje się, że osiągnięcie docelowych wartości tego wskaźnika w 2013 r. nie jest zagrożone.

Wykres 16. Liczba projektów bezpośredniego wsparcia przedsiębiorstw w porównaniu do wskaźników określonych w RPO WM na rok 2010 i 2013



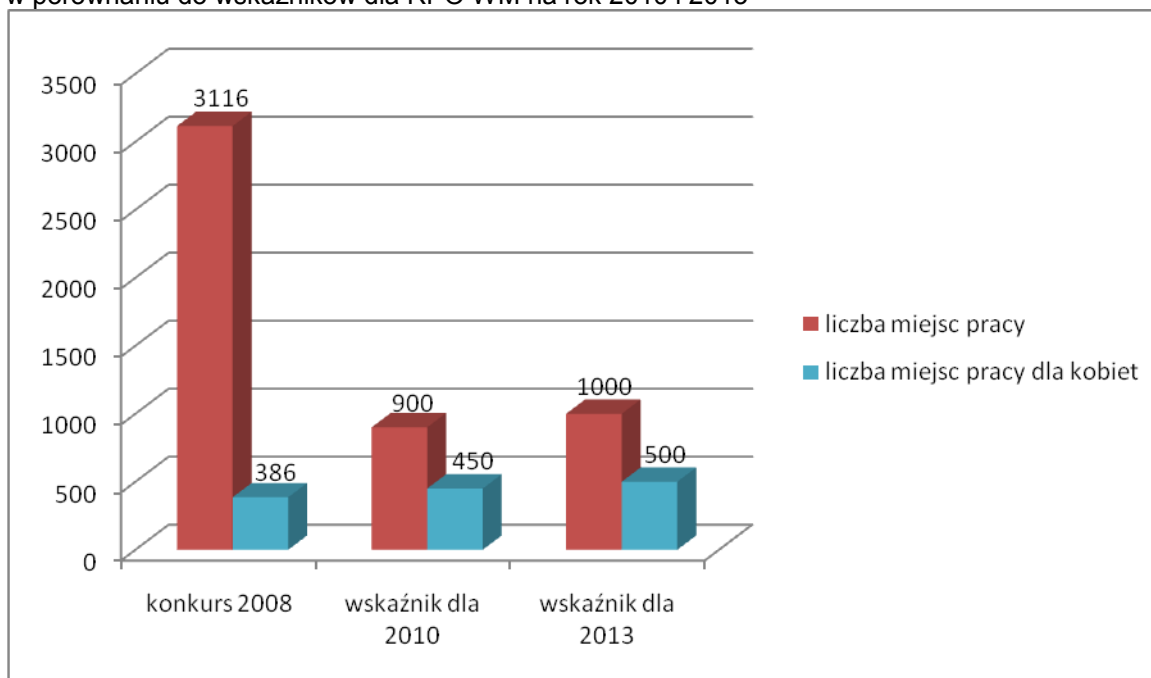
Wykres 17. Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie innowacji w ramach konkursu 2008 r. w porównaniu do wskaźników dla RPO WM na 2010 i 2013 r. (w podziale na mikro, małe i średnie)



Jeśli chodzi o wskaźnik rezultatu dla Działania 1.5, Uszczegółowienie RPO WM podaje liczbę utworzonych miejsc pracy (brutto, w pełnym wymiarze czasu, we wspartych przedsiębiorstwach) – w 2010 r. powinno ich być 900 (w tym 450 miejsc pracy dla kobiet), a w 2013 – łącznie 1000 (w tym 500 dla kobiet).

Zgodnie z deklaracjami przedsiębiorstw, których projekty zostały umieszczone na listach rankingowych w konkursie z 2008 r., planują oni utworzyć łącznie 3116 miejsc pracy, co oznacza przekroczenie założenia, mówiącego o utworzeniu docelowo do 2013 r. 1000 miejsc pracy, o ponad 200%. Jednocześnie jednak przedsiębiorcy zadeklarowali tylko 386 miejsc pracy dla kobiet (czyli 86% liczby zaplanowanej na 2010 r. i 77% liczby zaplanowanej na 2013 r.). Należy przy tym zauważyć, że nie wszyscy przedsiębiorcy zaznaczali we wnioskach podział deklarowanych miejsc pracy na miejsca dla mężczyzn i dla kobiet, co może oznaczać, że faktyczna liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizowanych projektów z konkursu z 2008 r. co najmniej osiągnie zaplanowane na 2010 i 2013 r. wartości (czyli odpowiednio 450 i 500 miejsc pracy dla kobiet).

Wykres 18. Liczba tworzonych miejsc pracy (w tym dla kobiet) w konkursie 2008 r. w porównaniu do wskaźników dla RPO WM na rok 2010 i 2013



Jednocześnie należy podkreślić, że są to deklaracje przedsiębiorców. Niezbędne będzie monitorowanie rzeczywistej liczby tworzonych miejsc pracy w trakcie realizacji projektów i po ich zakończeniu.

Stopień realizacji celów Strategii Lizbońskiej w ramach zatwierdzonych wniosków wraz z rekomendacjami, które obszary Strategii wymagają dodatkowego wsparcia;

Łączna alokacja środków z funduszy strukturalnych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 – 2013 wynosi 1.831.496.698,- Euro. Zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów RPO WM 2007 – 2013 39,5% tych środków (czyli 723.181.682,- Euro) przeznaczone zostanie na realizację działań związanych ze Strategią Lizbońską.

W ramach Priorytetu I środki z UE stanowią 430.401.731 Euro i wszystkie te środki przeznaczone są na kategorie związane z realizacją Strategii Lizbońskiej.

W ramach dwóch kategorii interwencji, które występują w Działaniu 1.5:

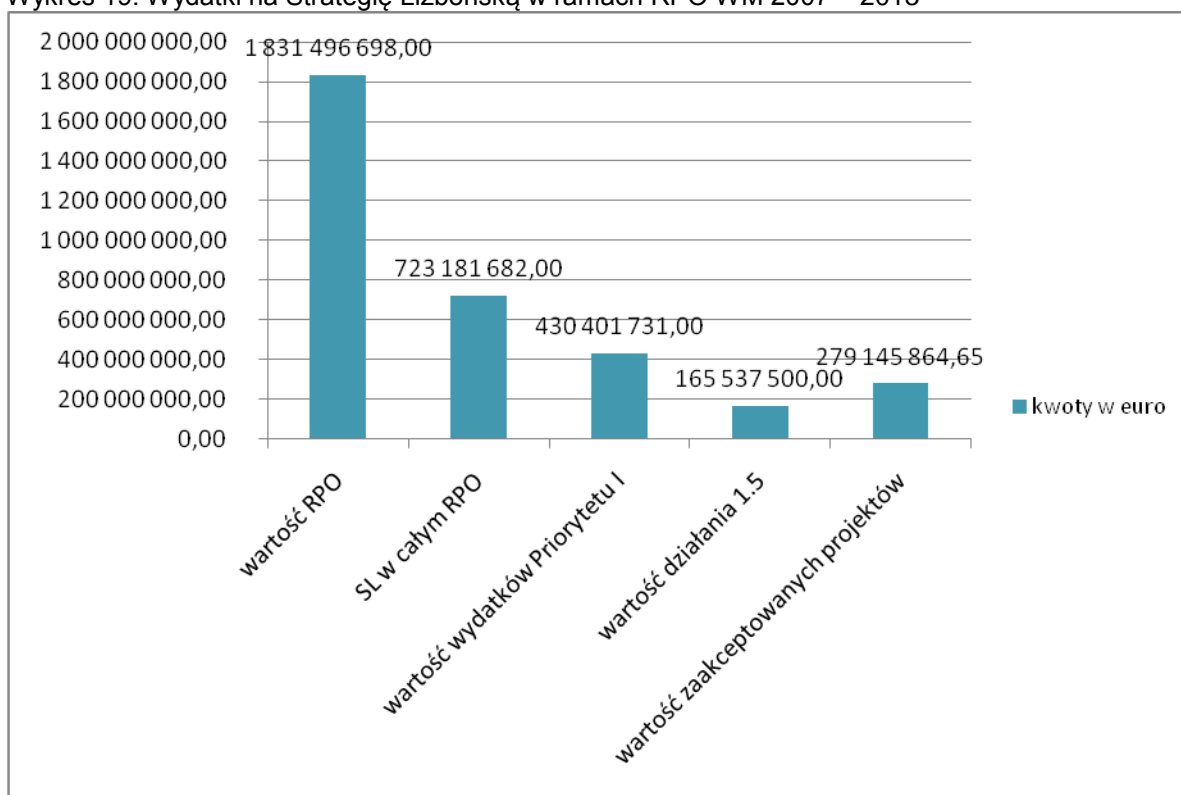
- 07: inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i Innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstwa) itp.,
- 09: inne działania mające na celu pobudzenie badań, innowacji i przedsiębiorczości w MSP,

Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WM 2007 – 2013 przewiduje wydatkowanie łącznie 288.490.000 Euro (odpowiednio 150.100.000,- Euro na kategorię 07 oraz 130.390.000,- Euro na kategorię 09).

Wartość alokacji środków strukturalnych na Priorytet I RPO WM 2007 – 2013 wynosi 430.401.731,- Euro. Na Działanie 1.5 przeznaczone zostało 165.537.500,- Euro. Całość tej alokacji należy uznać za realizującą cele Strategii Lizbońskiej. Oznacza to, że środki przeznaczone na Działanie 1.5 stanowią 9% całości alokacji RPO WM 2007 – 2013, a jednocześnie prawie 23% środków przeznaczonych na realizację Strategii Lizbońskiej.

W celu przeliczenia euro na PLN zastosowano średni kurs NBP na dzień 30 listopada 2010 r., wynoszący 4,0734 PLN za 1 Euro.

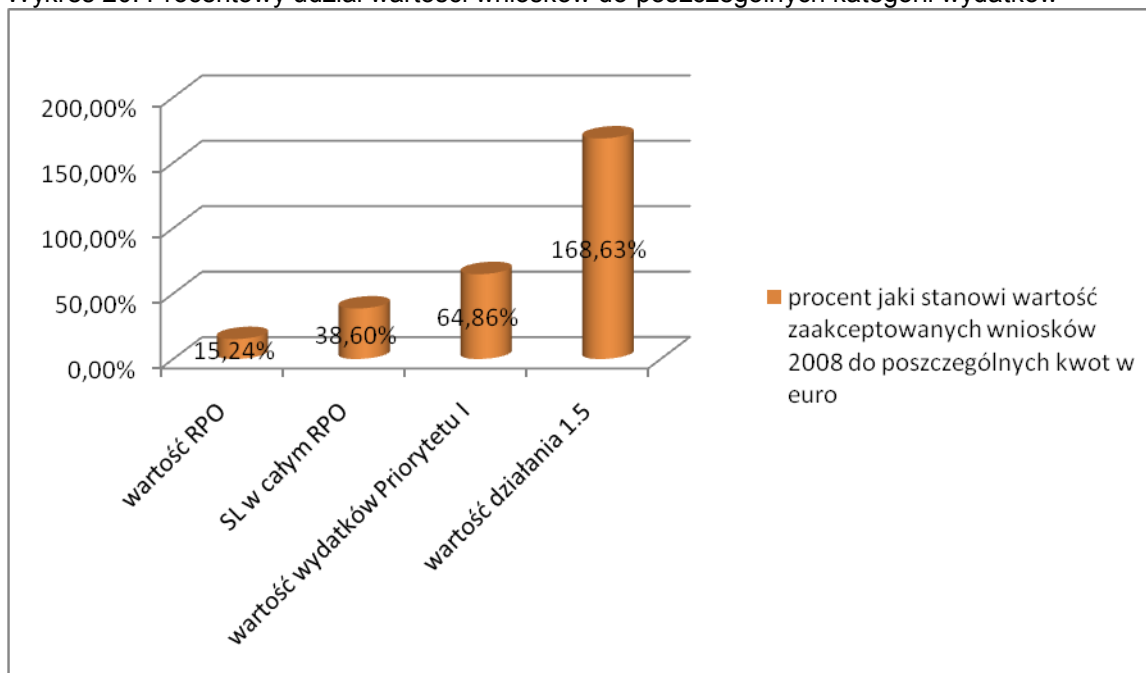
Wykres 19. Wydatki na Strategię Lizbońską w ramach RPO WM 2007 – 2013



W ramach konkursu z 2008 r. zaakceptowane do realizacji zostały projekty o łącznej wartości 1.137.072.765,06 PLN (wartość dofinansowania – 493.544.893,16 PLN). Wszystkie mieszczą się w kategoriach interwencji oznaczonych 07 i 09, co oznacza, że ich realizacja przyczyni się do realizacji celów Strategii Lizbońskiej.

Łączna wartość wniosków zaakceptowanych do realizacji w ramach Działania 1.5 stanowi 38,6% wszystkich zaplanowanych w ramach RPO WM 2007 – 2013 wydatków na Strategię Lizbońską.

Wykres 20. Procentowy udział wartości wniosków do poszczególnych kategorii wydatków



Analiza wpływu przyznanych przedsiębiorcom środków finansowych w kontekście kryzysu gospodarczego, który miał miejsce w latach 2009-2010;

Całościowa ocena wpływu kryzysu gospodarczego lat 2008 – 2010 na polską gospodarkę nie jest jeszcze możliwa. Wiele źródeł prognozuje, że skutki tego kryzysu przełożą się na polskie firmy z pewnym opóźnieniem. Niemniej jednak pierwsze analizy wskazują, że polskie przedsiębiorstwa stosunkowo dobrze poradziły sobie z globalnym kryzysem.

Przeprowadzona w październiku 2009 r. analiza Narodowego Banku Polskiego stwierdza, że skutku światowego kryzysu odczuła w sumie około połowa przedsiębiorstw, zaś co dziesiąta firma oczekiwała pogorszenia swojej sytuacji w pierwszych miesiącach 2010 r. Zdaniem analityków NBP 38% badanych firm nie zauważyło większych problemów w związku z kryzysem i nie spodziewało się ich w najbliższym czasie. Jednocześnie na brak perspektywy poprawy czy wręcz na dalsze pogorszenie sytuacji wskazała co czwarta badana firma. Raport NBP wskazywał, że należy spodziewać się wzrostu inwestycji przedsiębiorstw, choć skala zainteresowania inwestycjami ciągle jest bardzo niska, na co wpływ ma niski stopień wykorzystania mocy produkcyjnych, niepewność w ocenie przyszłości oraz problemy z pozyskaniem środków.

Przedstawione w maju 2010 r. badania Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wskazują, że co trzecia firma nie podjęła żadnych działań, które miałyby ją chronić przed zawirowaniami na rynkach finansowych. 49 proc. przedsiębiorstw skupiło się głównie na ograniczaniu kosztów działalności. 21 proc. badanych firm skoncentrowało się na

poszukiwaniu nowych rynków, a około 14 proc. odłożyło planowane inwestycje. Zaledwie 4% firm zdecydowało się ograniczyć zatrudnienie, a podwyżki płac wstrzymało 12% ankietowanych.

Z kolei opublikowany w październiku 2010 r. przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości „Raport o stanie sektora małych i średnich przedsiębiorstw w latach 2008 – 2009” wskazuje na wyhamowanie w 2009 r. korzystnych trendów w zakresie kondycji finansowej przedsiębiorstw, jakie obserwowane były jeszcze w 2008 r. Odnotowane zostało niemal całkowite wyhamowanie dynamiki przychodów oraz spadek zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw. Jednocześnie jednak nastąpił niewielki wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto.

Analitycy rynku wskazują, że jedną z głównych przyczyn stosunkowo dobrej kondycji polskich przedsiębiorstw w dobie światowego kryzysu gospodarczej był konserwatyzm w odniesieniu do korzystania z zewnętrznego finansowania. W związku z tym większość polskich firm z sektora MSP nie jest zaangażowanych w ryzykowne operacje finansowe czy wielkie projekty inwestycyjne. Stopień zadłużenia bankowego MSP jest niewielkim procentem całkowitej sprzedaży tych firm. Poza tym bardzo duża część firm najmniejszych prowadzi działalność w sektorze usług, który w mniejszym stopniu odczuł skutki kryzysu.

Jednak negatywne skutki światowego kryzysu gospodarczego są odczuwalne wśród przedsiębiorstw, w tym przede wszystkim z sektora MSP, głównie w zakresie wciąż niskiej stopy inwestycji, zahamowaniu trendu tworzenia nowych miejsc pracy czy problemów z uzyskaniem zewnętrznego finansowania. Z tego względu możliwość sfinansowania inwestycji przedsiębiorstw z dotacji z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego przyczyniła się do podtrzymania decyzji firm, których projekty zostały wybrane do wsparcia, o inwestycjach w podniesienie swojej konkurencyjności i innowacyjności. Kolejnym aspektem pozytywnym jest tworzenie nowych miejsc pracy – w ramach projektów wybranych do wsparcia w konkursie z 2008 r. planowane jest utworzenie 3116 miejsc pracy. Nawet jeśli w niektórych przypadkach deklaracje te nie zostaną dotrzymane, to jednak zdecydowana większość z tych miejsc pracy powinna zostać utworzona.

Wstępna ocena udzielonego wsparcia dla przedsiębiorców i jej wpływ na konkurencyjność poszczególnych subregionów oraz całego województwa mazowieckiego;

W ramach konkursu z 2008 r. do Działania 1.5 Rozwój przedsiębiorczości realizowanych jest 407 projektów o łącznej wartości 1.137.072.765,06 PLN. 166 projektów zostało złożonych przez firmy mikro, 153 przez firmy małe, 77 przez średnie, a 10 przez duże. 1/5 projektów realizowana jest w mieście stołecznym Warszawa, a 59% wszystkich projektów w obszarze warszawskim. Poza tym obszarem dość dużą skutecznością w aplikowaniu o dofinansowanie projektów inwestycyjnych wykazały firmy realizujące projekty w Radomiu i powiecie radomskim (łącznie 59 projektów – 9,6% wszystkich projektów) i Płocku oraz powiecie płockim (32 projekty – 7,9%).

Z kolei w kilku powiatach województwa mazowieckiego realizowane jest tylko po jednym projekcie. Są to powiaty: białobrzegi, gostyniński, lipski, przysuski, zwoleński i żuromiński.

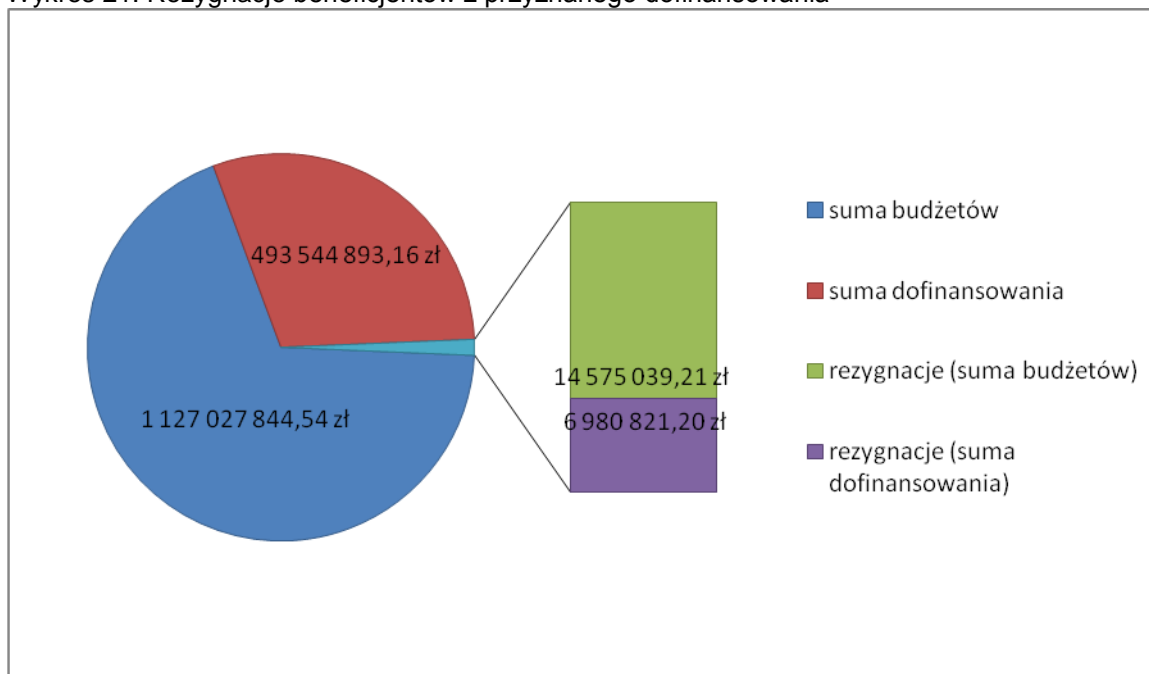
W ramach projektów planowane jest utworzenie 3116 miejsc pracy, w tym 386 miejsc pracy dla kobiet. Najwięcej miejsc pracy powstanie w Warszawie (938 – 30% wszystkich zadeklarowanych miejsc pracy). Poza tym dużą liczbę miejsc pracy planują utworzyć przedsiębiorcy w powiatach: wołomińskim (171), w mieście Radom (162) oraz piaseczyńskim (130). Powyżej stu miejsc pracy powinno zostać utworzone w powiatach: grójeckim (111), warszawskim zachodnim (110) oraz otwockim (109).

Powyższe dane wskazują na duży wpływ realizowanych projektów na gospodarkę regionalną. Bardzo istotne środki przeznaczone przez przedsiębiorców na inwestycje – szczególnie w okresie, w którym następował spadek bądź ograniczenie nakładów inwestycyjnych firm – wpłynąć będzie na przyspieszenie rozwoju przedsiębiorstw oraz rynków lokalnych i regionalnego. Duże znaczenie mieć będą inwestycje realizowane przez firmy zlokalizowane w powiatach województwa o słabszym poziomie rozwoju – takich jak np. powiat radomski i miasto Radom czy powiat płocki i miasto Płock, gdzie zaplanowanych zostało stosunkowo dużo nowych inwestycji. Także tworzone miejsca pracy – a w wyniku konkursów z 2008 i 2010 r. łącznie planowane jest utworzenie prawie 8 tys. miejsc pracy – będą mieć istotne znaczenie dla rozwoju Mazowsza. W tym kontekście szczególne znaczenie ma fakt, że duża liczba miejsc pracy tworzona będzie w powiatach o wysokim poziomie bezrobocia. Pozwoli to w tych powiatach na przyspieszenie rozwoju i zmniejszenie bezrobocia.

Analiza ewentualnych rezygnacji beneficjentów z przyznanego dofinansowania – podanie przyczyn oraz skali problemu;

Z danych uzyskanych z Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych wynika, że z podpisania umowy zrezygnowało 12 przedsiębiorców. Łączna wartość złożonych przez nich projektów wyniosła 14 575 039,21 zł, w tym planowana wartość dofinansowania – 6 980 821,20 zł. Nie jest to więc liczba znacząca (niecałe 3%). Choć brak jest dokładnych danych na ten temat należy przypuszczać, że powodami rezygnacji były kwestie najczęściej spotykane w innych programach i działaniach, a mianowicie: zmiana koniunktury gospodarczej, problemy wewnątrz firmy, długi czas pomiędzy złożeniem projektu a jego zatwierdzeniem (w czasie tym mogły nastąpić znaczące zmiany w kondycji i strategii rozwoju przedsiębiorstwa).

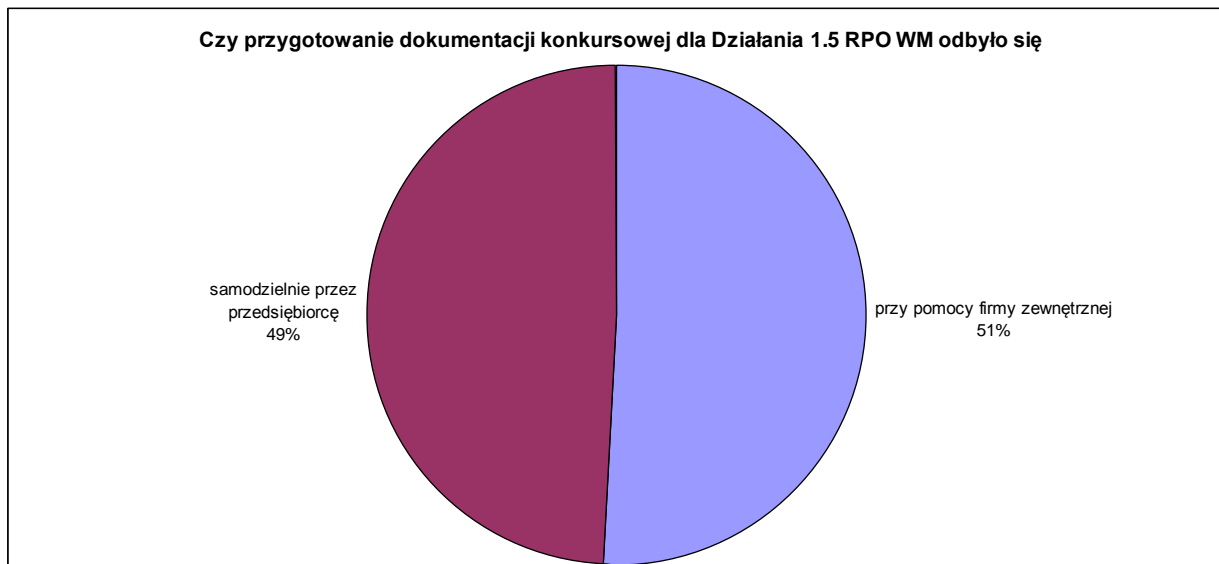
Wykres 21. Rezygnacje beneficjentów z przyznanego dofinansowania



Raport z badania ilościowego

Pytanie: Czy przygotowanie dokumentacji konkursowej dla Działania 1.5 RPO WM odbyło się samodzielnie, czy przy pomocy firmy zewnętrznej.

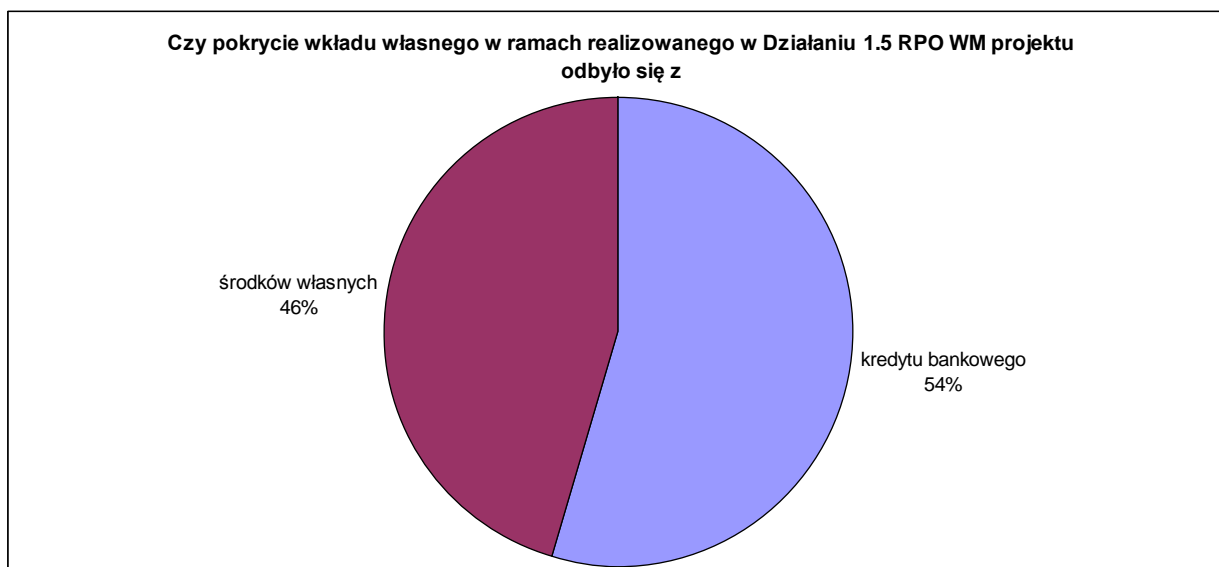
Badani podczas ewaluacji beneficjenci Działania 1.5 RPO WM dzielą się prawie dokładnie po połowie na tych, którzy samodzielnie przygotowali dokumentację konkursową i na tych, którzy zlecieli przygotowanie tej dokumentacji firmie zewnętrznej. Podział badanej populacji ilustruje poniższy rysunek.



Zarówno wielkość firmy, jak i forma prawna istotnie różnicują sposób przygotowywania wniosku. Podmioty, które najczęściej korzystają z pomocy instytucji/firm zewnętrznych to przede wszystkim firmy najmniejsze (1/3 badanych, którzy korzystali z pomocy zewnętrznej, to mikro firmy osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, a 25% to firmy małe osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą). Wyjątek stanowią małe firmy – spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, które dwa razy częściej przygotowują dokumenty samodzielnie w porównaniu do liczby tych, które zlecają tę czynność na zewnątrz. Przedsiębiorstwa średniej wielkości zazwyczaj samodzielnie przygotowują wszystkie dokumenty. Wśród badanych podmiotów – dużych firm wszystkie przygotowywały dokumentację konkursową samodzielnie.

Pytanie: Czy pokrycie wkładu własnego w ramach realizowanego w Działaniu 1.5 RPO WM projektu odbyło się z kredytu bankowego, środków własnych czy innych źródeł.

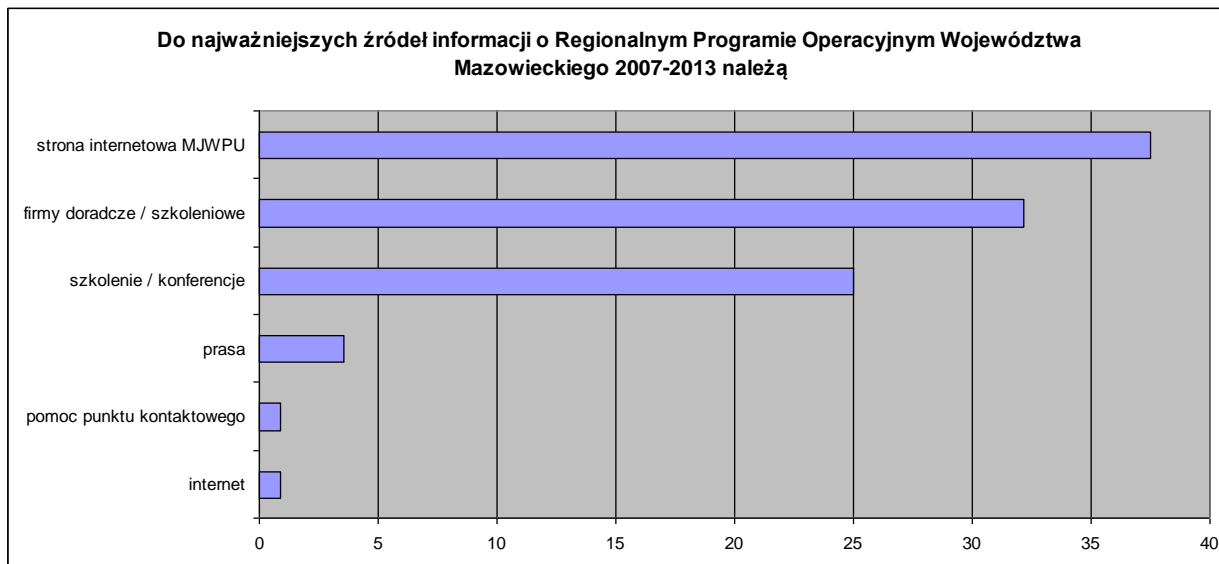
Badane przedsiębiorstwa w większości przypadków pokrywają wkład własny w ramach realizowanego w Działaniu 1.5 RPO WM projektu ze środków uzyskanych z kredytu bankowego. Takich podmiotów jest 54% w badanej próbie. Tych, którzy wkład własny w projektowanych działaniach pokrywają ze środków własnych jest blisko 46%. Kredyt bankowy – pomimo faktu, że większość przedsiębiorstw-beneficjentów to podmioty niewielkie, często firmy mikro, a większość z nich to osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą – stał się dostępnym źródłem finansowania. Pomimo trwającego w latach 2008-2009 spowolnienia gospodarczego, beneficjenci działania 1.5 RPO WM byli zdolni w większości przypadków uzyskać współfinansowanie planowanych działań z kredytu bankowego. Udział procentowy poszczególnych grup przedsiębiorstw, które współfinansowały swoje projekty ze środków własnych lub z uzyskanych kredytów bankowych ilustruje poniższy rysunek.



Pytanie: Do najważniejszych źródeł informacji o Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007-2013 należą

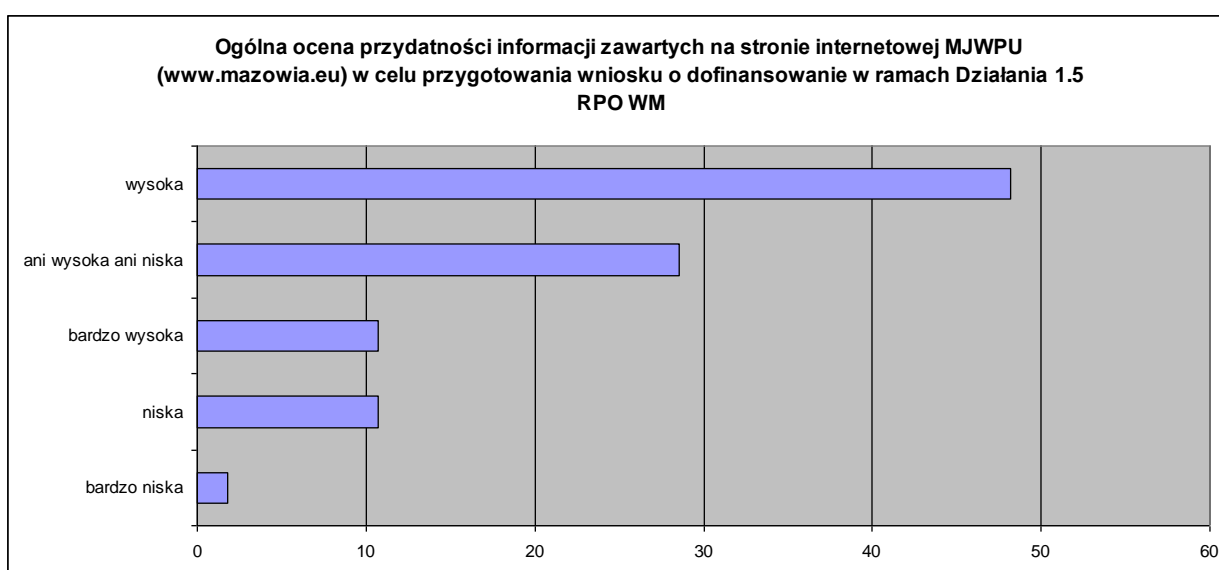
Bardzo istotnym zagadnieniem poruszonym podczas badania było zidentyfikowanie najważniejszych źródeł informacji o Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007-2013. Wśród badanych podmiotów najistotniejszym źródłem informacji w zakresie RPO była strona internetowa Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (która uzyskała ponad 37% wskazań). Na drugim miejscu uplasowały się firmy doradcze i szkoleniowe (z odsetkiem wskazań przekraczającym nieco 32%). Około 25% badanych podmiotów wskazało na szkolenia i konferencje jako na najważniejsze źródło informacji. Takie media jak prasa, internet czy instytucje, w tym punkt kontaktowy nie uzyskały wielu wskazań – od niecałego procenta do nieco ponad 3,5% w przypadku prasy.

Wyniki badań wskazują, że badane przedsiębiorstwa sięgały najczęściej po wyspecjalizowane źródła informacji. Wydaje się, że badani przedsiębiorcy coraz lepiej potrafią zidentyfikować efektywne źródło wiedzy i pozyskać z niego potrzebne informacje. Strukturę odpowiedzi na to pytanie przedstawia poniższy rysunek.



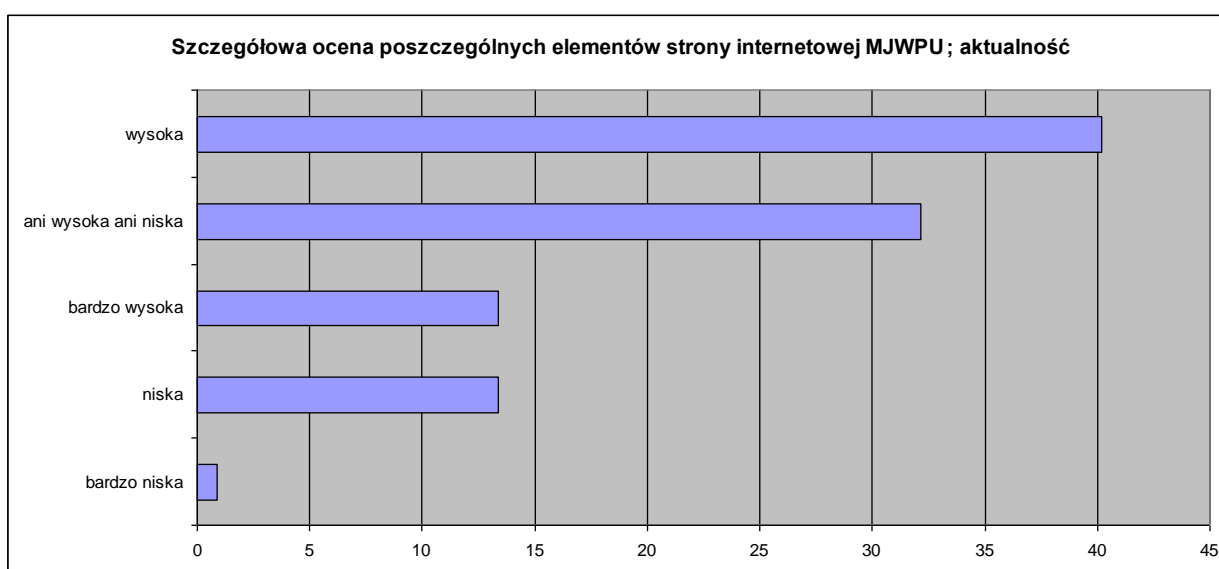
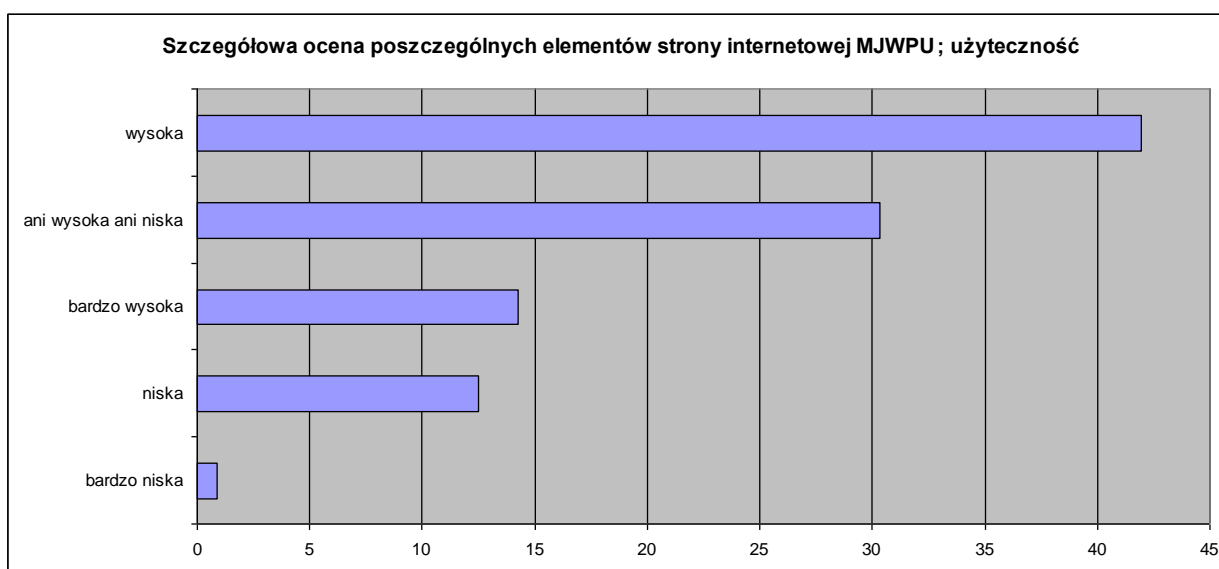
Pytanie: Ogólna ocena przydatności informacji zawartych na stronie internetowej MJWPU (www.mazowia.eu) w celu przygotowania wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 1.5 RPO WM - w skali od 1 do 5

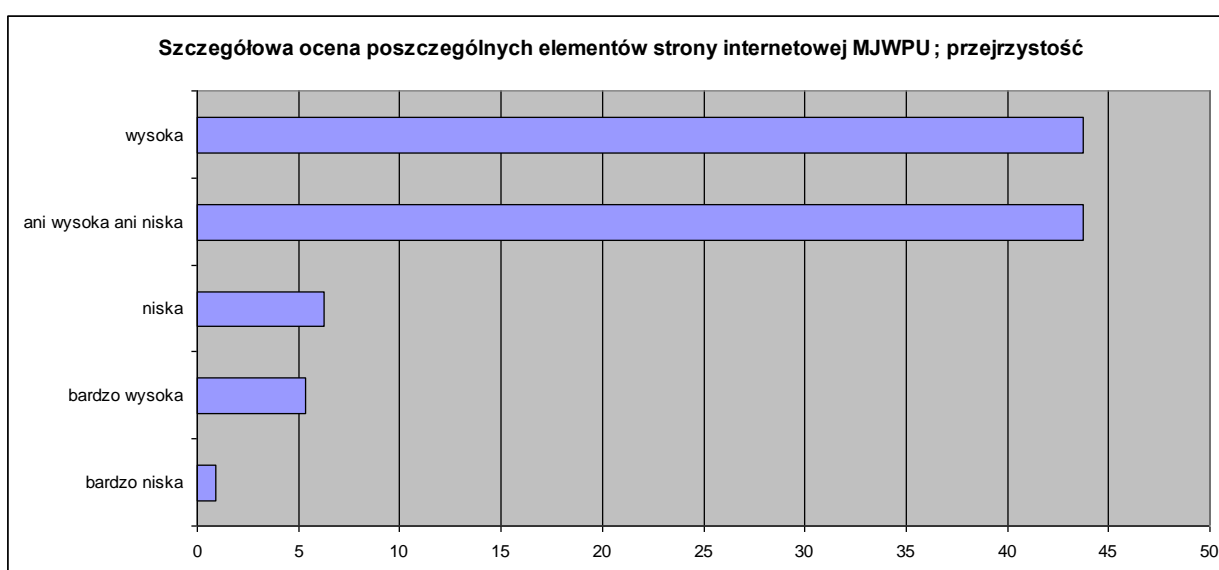
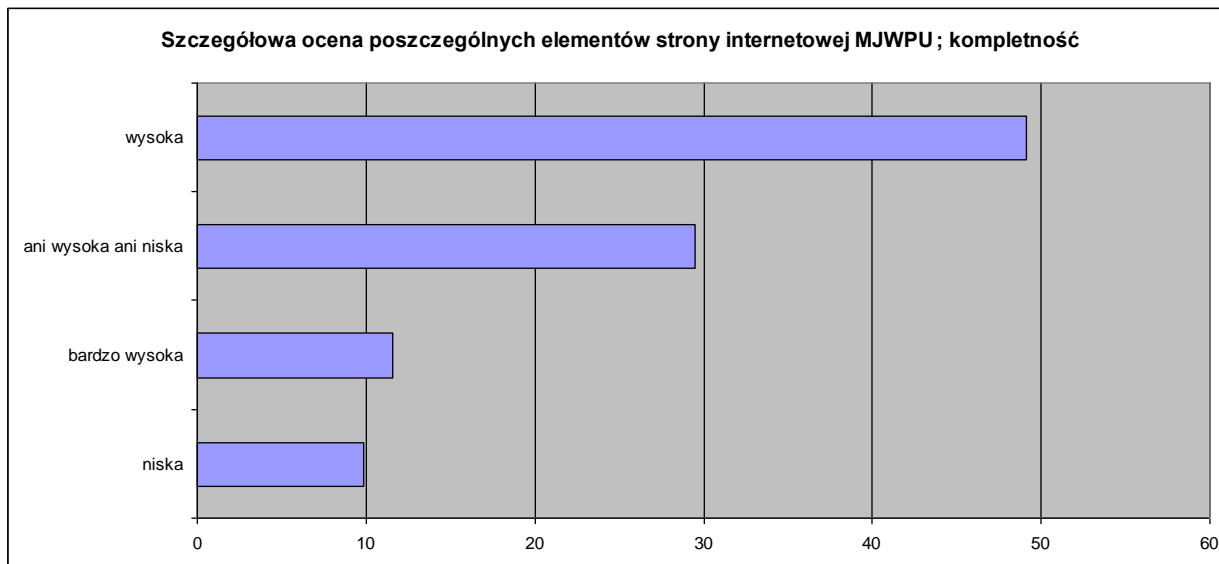
Badani przedsiębiorcy, pytani o ogólną ocenę przydatności informacji zawartych na stronie internetowej MJWPU (www.mazowia.eu) w zdecydowanej większości wskazują na jej wysoką przydatność. Na drugim miejscu znajdują się ci, którzy informacje zawarte na stronie ocenili jako średniej jakości (ani przydatna, ani nieprzydatna). Można jednoznacznie stwierdzić, że zawarte na stronie www.mazowia.eu informacje dotyczące Działania 1.5 są przydatne w procesie przygotowania wniosku o dofinansowanie. Strukturę odpowiedzi na to pytanie przedstawia poniższy rysunek.



Pytanie: Szczegółowa ocena poszczególnych elementów strony internetowej MJWPU (www.mazowia.eu) – w skali od 1 do 5

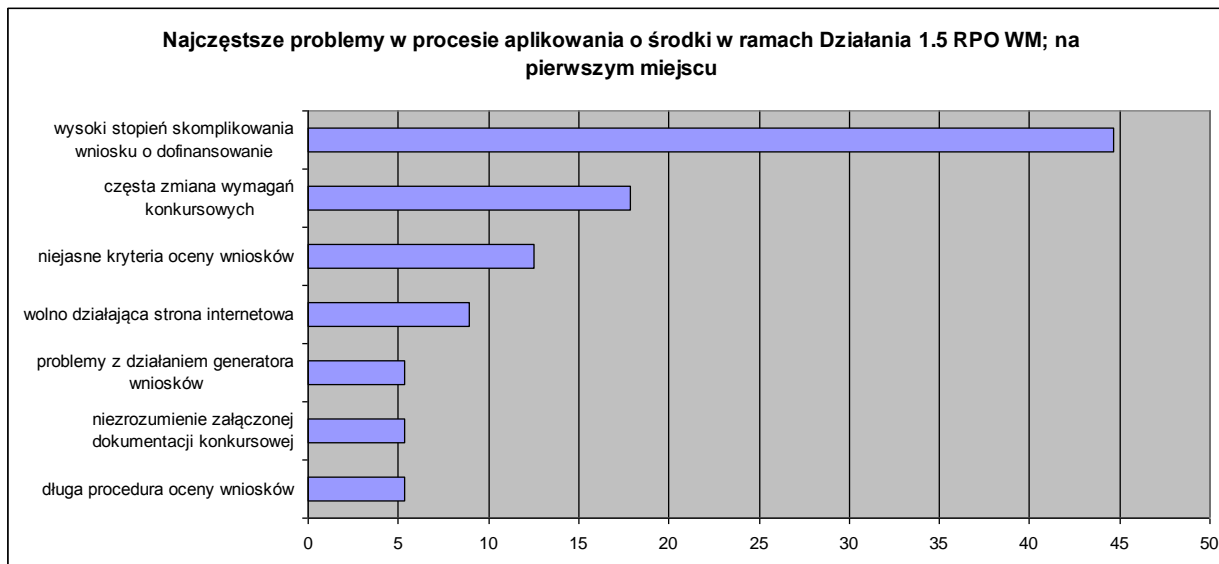
Pytani o szczegółową ocenę poszczególnych elementów strony internetowej, badani wskazują na kompletność i przejrzystość jako na dwa najbardziej wyróżniające tę stronę elementy. Najniżej oceniają aktualność, co nieco kłóci się ze wskazaniami użyteczności. W zasadzie podział na wybrane cztery elementy nie różnicuje postrzegania strony jako całości (lub też te cztery elementy nie zostały wyselekcjonowane prawidłowo). Najczęściej pojawiającą się odpowiedzią jest „wysoka” ocena wybranego elementu. Odpowiedzi na to pytanie ilustrują rysunki poniżej.



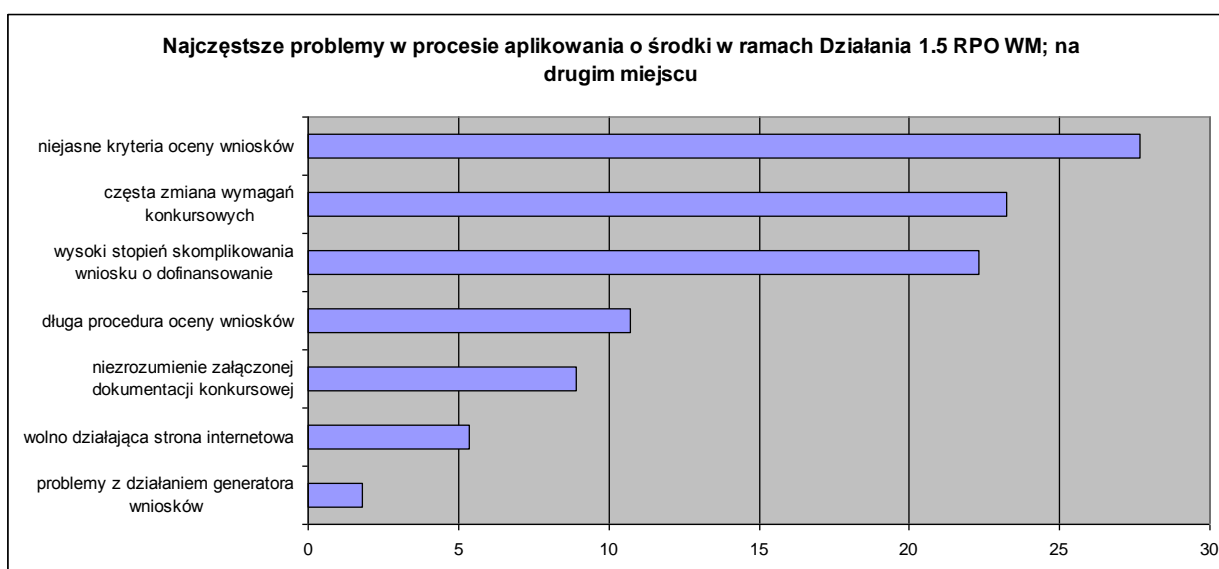


Pytanie: Najczęstsze problemy w procesie aplikowania o środki w ramach Działania 1.5 RPO WM

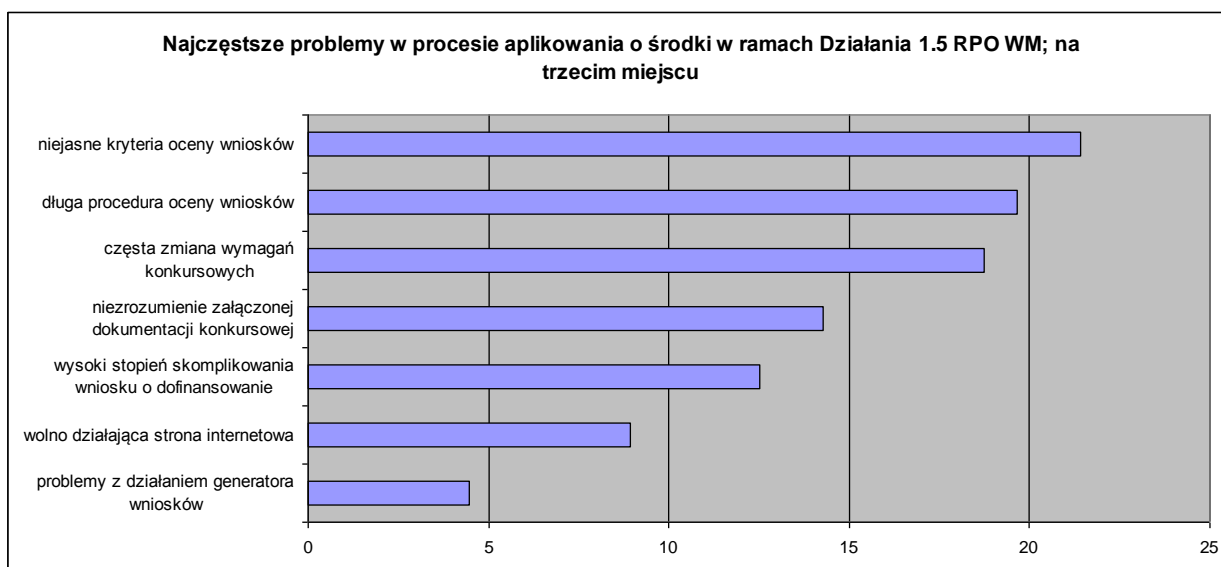
Kwestie dostępu do rzetelnej i czytelnie przygotowanej informacji nie są najważniejszym problemem wskazywanym przez badanych przedsiębiorców, jeśli chodzi o najczęstsze problemy w procesie aplikowania o środki w ramach Działania 1.5. Badani na pierwszym miejscu wymieniają najczęściej wysoki stopień skomplikowania wniosku o dofinansowanie – takich wskazań (na pierwszym miejscu) było ponad 44,5%. Kolejne pozycje zajmują: częste zmiany wymagań konkursowych oraz niejasne kryteria oceny wniosków. Odpowiedzi na to pytanie ilustruje rysunek.



Wskazania problemów, które znalazły się na drugim miejscu, ilustruje poniższy rysunek.

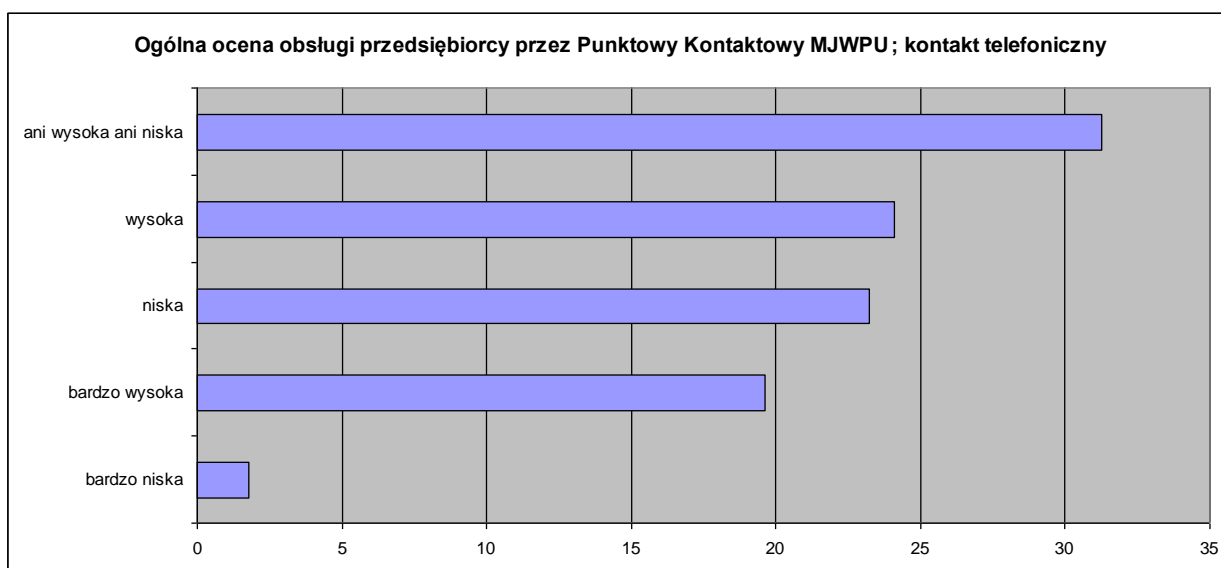


Wśród najważniejszych problemów, które beneficjenci wymieniali najczęściej na trzecim miejscu istotną zmianą jest pojawienie się problemów wynikających z długiej procedury oceny wniosków. Można powiedzieć, że wśród najważniejszych problemów – bez względu czy wymienianych na pierwszym, drugim, czy trzecim miejscu – znajdują się te, które wynikają z procedur udzielania wsparcia i nie wiążą się z bieżącą działalnością jednostki udzielającej dotacji, a są efektem decyzji „strategicznych” dotyczących zaprojektowanych procedur i dokumentacji. Poważnym problemem jest podkreślana przez badanych przedsiębiorców kwestia niejasnych procedur i kryteriów wyłaniania wniosków, które otrzymały wsparcie. Uzyskane wyniki bardzo interesująco przedstawiają się w zestawieniu z odpowiedziami na pytania dotyczące proponowanych zmian i usprawnień w systemie udzielania wsparcia z Działania 1.5 RPO WM (odpowiedź na to pytanie znajduje się na końcu raportu). Odpowiedzi na pytanie o najczęstsze problemy, które beneficjenci wymieniali na trzecim miejscu, ilustruje poniższy rysunek.

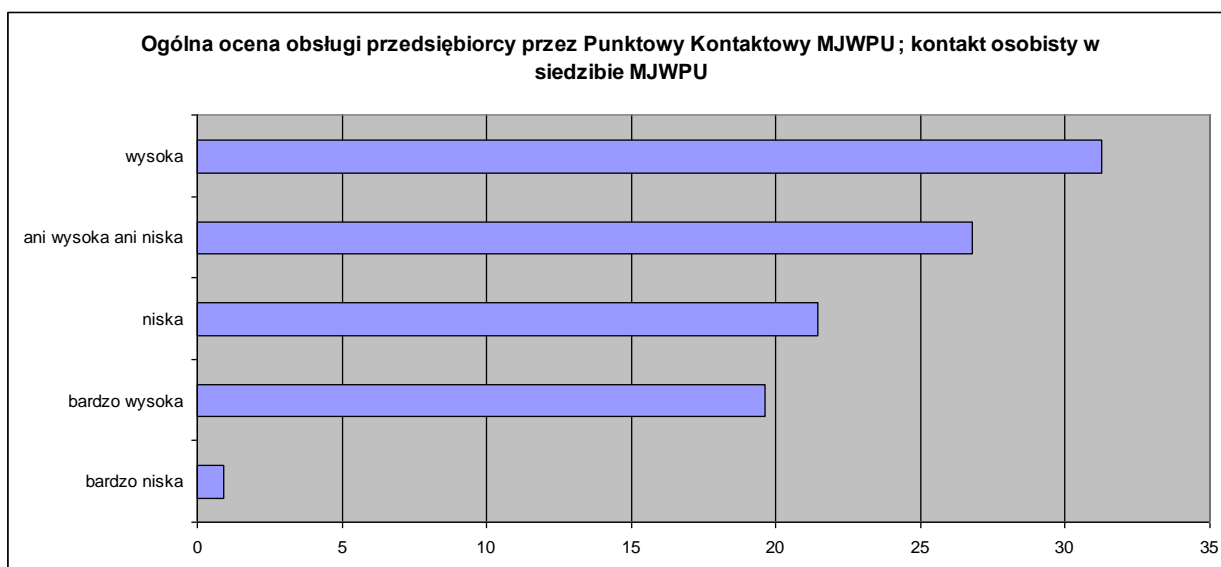


Pytanie: Ogólna ocena obsługi przedsiębiorcy przez Punktowy Kontaktowy MJWPU – w tym w podziale na: kontakt telefoniczny oraz osobisty w siedzibie MJWPU - w skali od 1 do 5.

Ogólna ocena obsługi przedsiębiorcy przez Punktowy Kontaktowy MJWPU w przypadku analizowanego kontaktu telefonicznego jest raczej średnia. Ponad 31% badanych stwierdziło, że nie może ocenić jakości obsługi przez telefon ani wysoko, ani nisko. Nieco ponad 24% beneficjentów stwierdziło, że jakość obsługi telefonicznej jest wysoka, a ponad 23%, że niska.

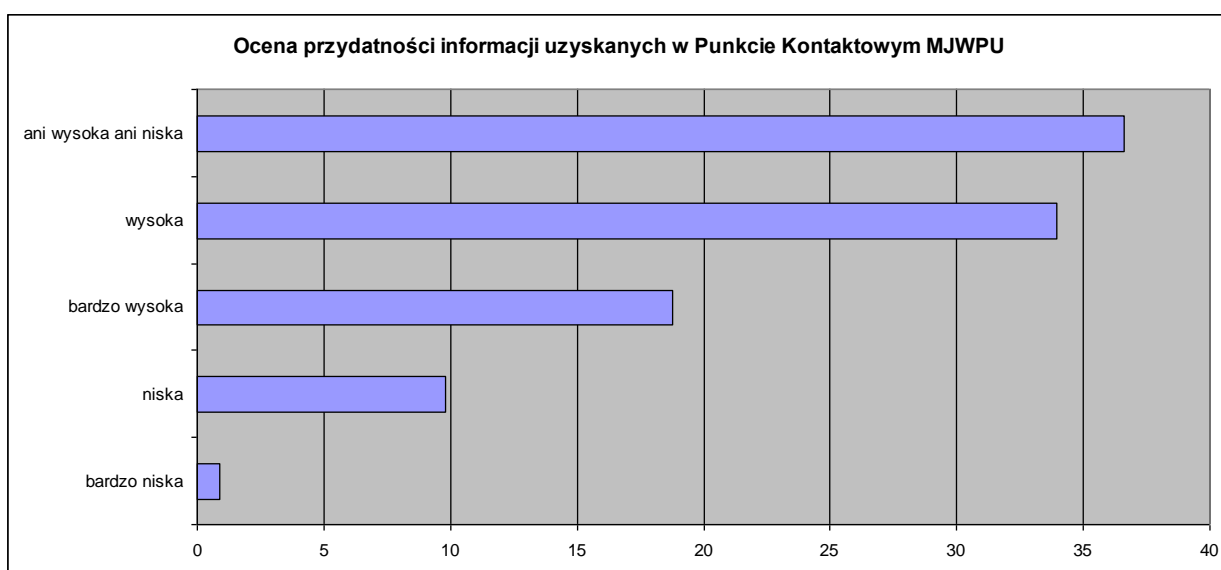


Ocena obsługi przedsiębiorcy przez Punktowy Kontaktowy MJWPU poprzez kontakt osobisty w siedzibie MJWPU wypada zdecydowanie lepiej. Ponad 31% badanych oceniło ją na poziomie wysokim, a blisko 20% na poziomie bardzo wysokim. Niezdecydowanych w ocenie jakości obsługi jest jednak nadal ponad 26%. Procent wskazań na to pytanie ilustruje poniższy rysunek.



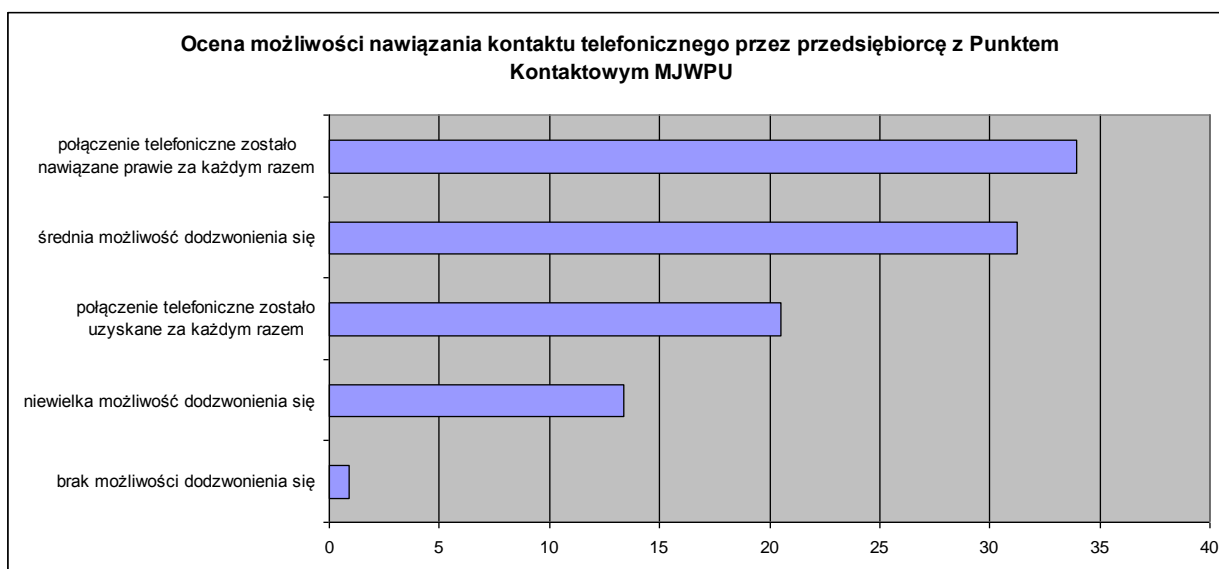
Pytanie: Ocena przydatności informacji uzyskanych w Punkcie Kontaktowym MJWPU - w skali od 1 do 5.

Za dość dobrymi ocenami jakości obsługi w punkcie kontaktowym MJWPU idzie wysoka ocena przydatności informacji tam uzyskanych. Pomimo, że tych, którzy nie potrafią jasno sprecyzować swojej oceny w tym zakresie jest najwięcej w badanej grupie przedsiębiorców, to ocen wysokich i bardzo wysokich jest w sumie ponad 52%. Odsetek przedsiębiorców, którzy ocenili nisko lub bardzo nisko przydatność informacji uzyskanych w punkcie kontaktowym jest niewielka. Wyniki jakie uzyskano w tym pytaniu zilustrowane są na poniższym rysunku.



Pytanie: Ocena możliwości nawiązania kontaktu telefonicznego przez przedsiębiorcę z Punktem Kontaktowym MJWPU – w skali od 1 do 5

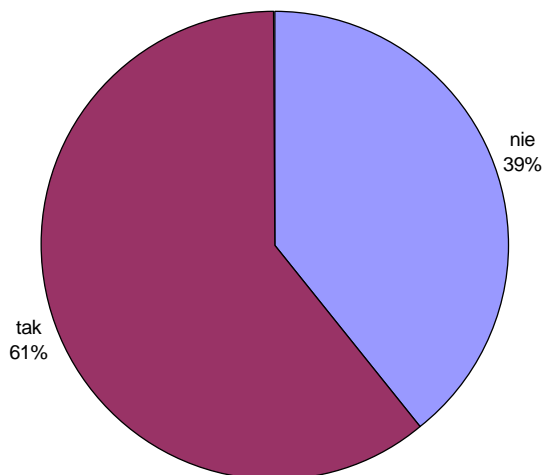
Być może na ocenę jakości obsługi w punkcie kontaktowym udzielanej poprzez kontakt telefoniczny wpływ ma ocena możliwości nawiązania kontaktu telefonicznego przez przedsiębiorcę. Tych, którzy odpowiedzieli, że uzyskali połączenie za pierwszym razem jest około 20%. Większość badanych wskazywała na średnią możliwość dodzwonienia się lub też niewielką możliwość uzyskania połączenia. Tych, którzy stwierdzili, że udało im się uzyskać połączenie „prawie za każdym razem” było blisko 34%. Odpowiedzi na to pytanie należy interpretować w następujący sposób: tych, którzy dodzwonili się efektywnie (za pierwszym razem) do punktu kontaktowego MJWPU było niewielu. Zdecydowana większość musiała ponawiać próby, a w przypadku dużej części z nich nie udało się dodzwonić w ogóle. Biorąc pod uwagę odpowiedzi, jakie badani beneficjenci udzielają na pytanie dotyczące proponowanych zmian, problemy techniczne nie są tu jedynym powodem takich odpowiedzi. Istnieje grupa beneficjentów, którzy proponowali zarówno zwiększenie liczby urzędników zajmujących się realizacją Działania 1.5, jak i podniesienie jakości udzielanych przez nich porad.



Pytania: Czy uczestniczyli Państwo w szkoleniach organizowanych przez MJWPU w zakresie aplikowania o środki unijne w ramach RPO WM? Jeśli tak, czy szkolenia organizowane przez MJWPU pomogły w przygotowaniu dokumentacji konkursowej w ramach Działania 1.5 RPO WM – odpowiedź: tak, nie. Jednocześnie proszę o ocenę jakości przeprowadzanych przez MJWPU szkoleń w skali od 1 do 5

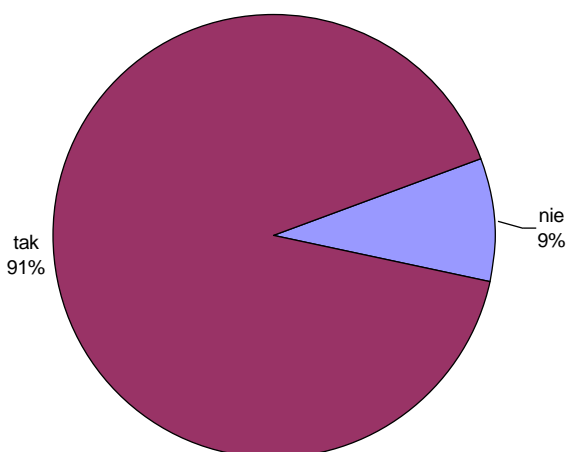
Badani beneficjenci Działania 1.5 RPO WM w zdecydowanej większości uczestniczyli w szkoleniach organizowanych przez MJWPU. Szkolenia te dotyczyły aplikowania o środki unijne w ramach RPO WM.

Czy uczestniczyli Państwo w szkoleniach organizowanych przez MJWPU w zakresie aplikowania o środki unijne w ramach RPO WM

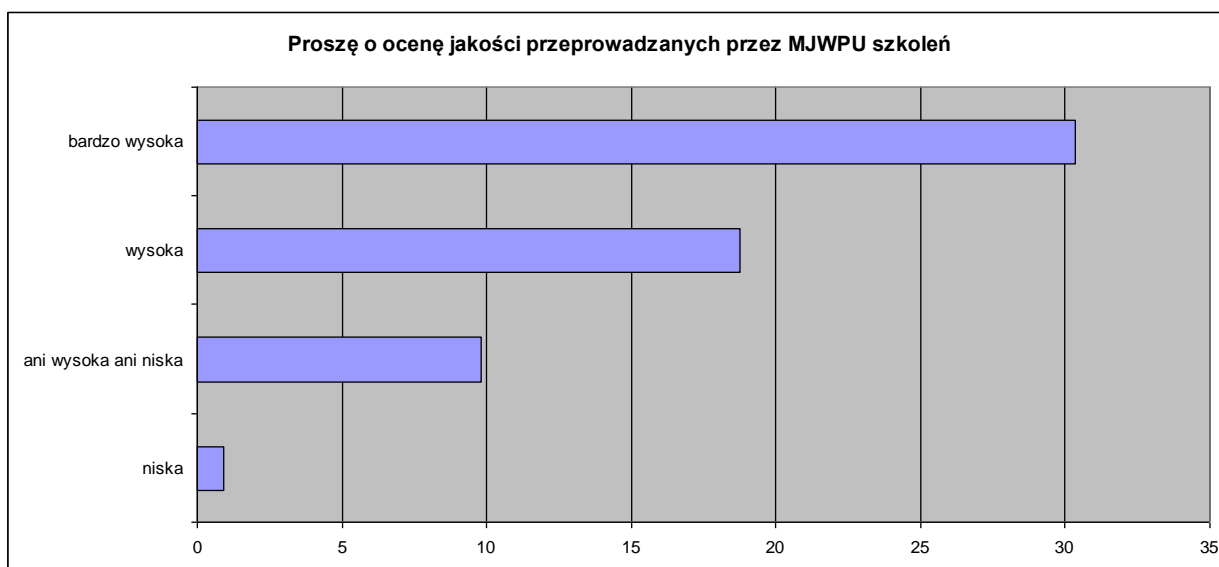


Przytłaczająca większość (ponad 90%) uczestników tych szkoleń stwierdziła, że pomogły one w przygotowaniu dokumentacji konkursowej. Wysoka ocena prowadzonych w ramach realizacji Działania 1.5 szkoleń wskazuje, że beneficjenci potrafią korzystać z przekazywanej w ten sposób wiedzy. Informacja uzyskana w tym bloku pytań, w powiązaniu z odpowiedziami na pierwsze pytanie badania, wskazuje na rosnące umiejętności pozyskiwania i efektywnego wykorzystywania informacji o możliwości pozyskiwania środków z RPO bez potrzeby tworzenia pośrednich ogniw w postaci zewnętrznych wobec MJWPU firm doradczych.

Jeśli tak, czy szkolenia organizowane przez MJWPU pomogły w przygotowaniu dokumentacji konkursowej w ramach Działania 1.5 RPO WM



Większość badanych beneficjentów ocenia jakość przeprowadzanych przez MJWPU szkoleń przyznając najwyższe noty. Nieco ponad 30% badanych stwierdziło, że szkolenia były bardzo wysokiej jakości, a blisko 19%, że wysokiej. W badanej grupie nie znalazł się ani jeden beneficjent, który oceniłby szkolenia jako bardzo niskiej jakości. Przyznane noty ilustruje poniższy rysunek.



Pytanie: Jakie pozostałe działania w ramach RPO WM skierowane do przedsiębiorców uważacie Państwo za najbardziej interesujące

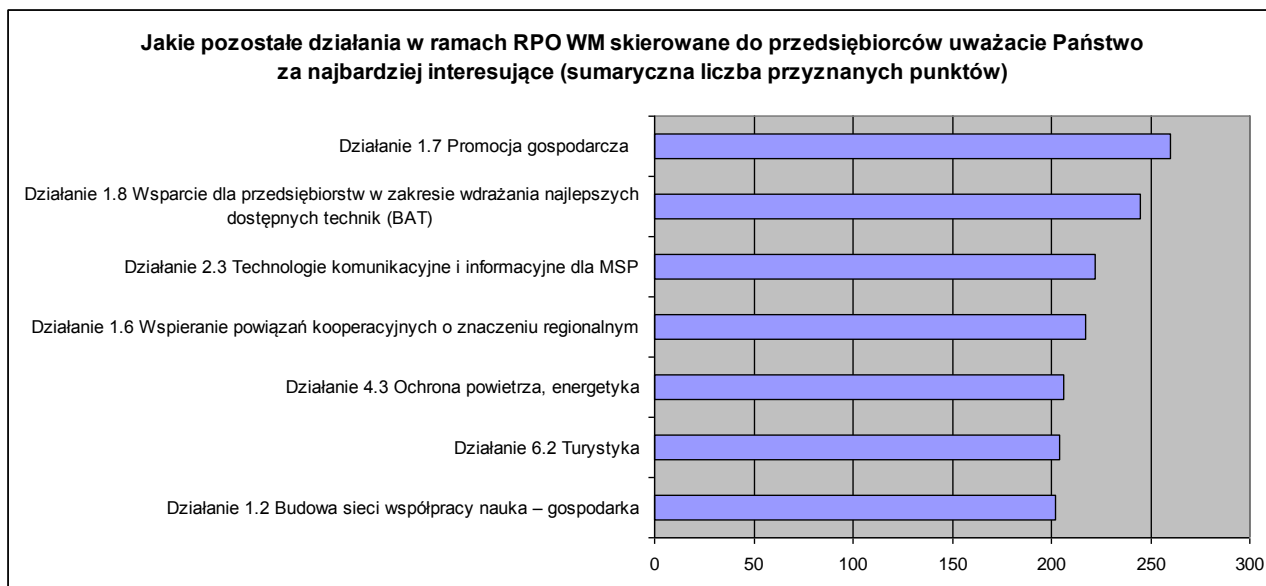
Badani beneficjenci mieli okazję ocenić pozostałe działania, realizowane w ramach RPO WM, które skierowane są do przedsiębiorców. Przedsiębiorcy, którzy wzięli udział w badaniu mogli przyznać noty od 1 do 5, gdzie 1 oznaczała ocenę bardzo niską, a 5 - bardzo wysoką. Badani oceniali następujące działania:

- Działanie 1.2 Budowa sieci współpracy nauka – gospodarka;
- Działanie 1.6 Wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym;
- Działanie 1.7 Promocja gospodarcza;
- Działanie 1.8 Wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych technik (BAT);
- Działanie 2.3 Technologie komunikacyjne i informacyjne dla MSP;
- Działanie 4.3 Ochrona powietrza, energetyka;
- Działanie 6.2 Turystyka.

Uzyskane odpowiedzi pozwalają na stwierdzenie, że wszystkie wymienione działania oceniane są dość wysoko. Niewielkie występujące między nimi różnice można raczej traktować jako wyraz nieznamomości poszczególnych, konkretnych działań, zaś sam fakt oceny jest wyrazem uznania dla realizacji zaprojektowanych działań.

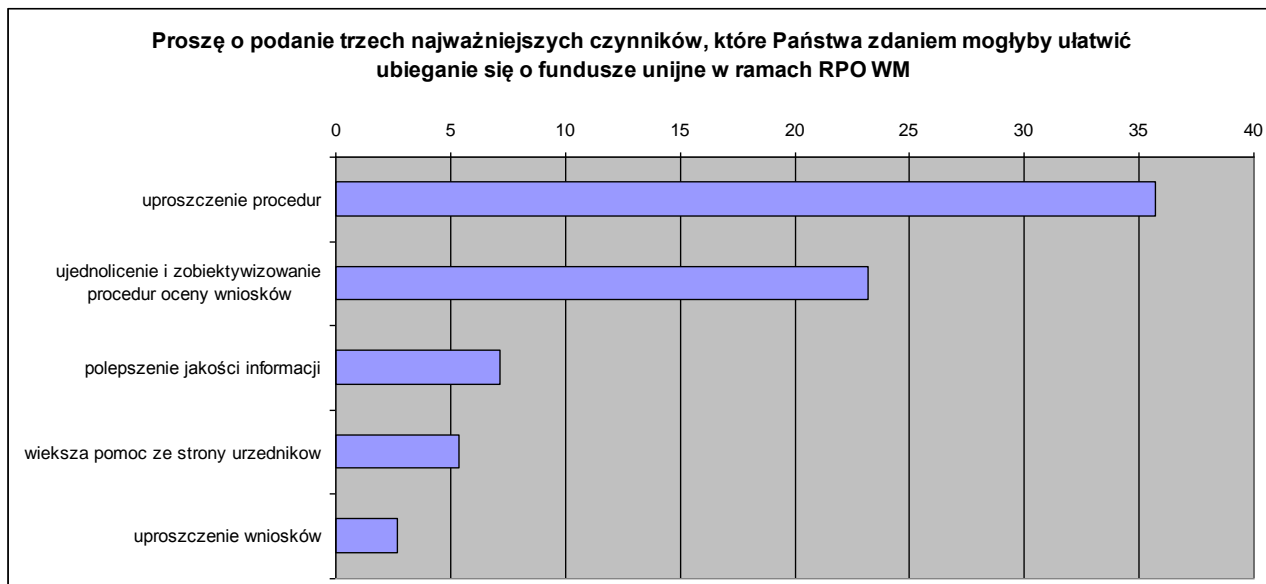
Najwyższą ocenę uzyskały działania takie jak promocja gospodarcza, wsparcie w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych technik. Na dalszych miejscach znajdują się takie jak ICT dla MSP i wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym. Ważne z punktu widzenia działania jak budowa sieci współpracy nauka-gospodarka, czy związane z zrównoważonym rozwojem i pośrednio – innowacyjnością w zakresie ochrony środowiska

– a zatem ważne z punktu widzenia GOW badani przedsiębiorcy wymieniają na ostatnich pozycjach. Rozkład ocen przedstawiony jest na poniższym rysunku.



Pytanie: Proszę o podanie trzech najważniejszych czynników, które Państwa zdaniem mogłyby ułatwić ubieganie się o fundusze unijne w ramach RPO WM

W badaniu uzyskano niezwykle interesujące odpowiedzi na pytanie dotyczące podania trzech najważniejszych czynników, które zdaniem beneficjentów działania 1.5 mogłyby ułatwić ubieganie się o fundusze unijne w ramach RPO WM. najczęściej wymieniają czynniki związane z uproszczeniem procedur przyznawania dotacji oraz ujednoczeniem i zobiektywizowaniem przepisów i procedur oceny wniosków. Wysoką pozycję uzyskuje w tym rankingu wymóg polepszenia jakości informacji dotyczących programów i działań realizowanych w ramach funduszy unijnych. Rozkład najczęściej padających odpowiedzi, jeśli chodzi o pierwsze miejsce wśród trzech najważniejszych czynników ułatwiających ubieganie się o fundusze, przedstawia poniższy rysunek.



Działania pożądanego dla blisko 36% badanych polegałyby na uproszczeniu procedur, zaś dla nieco ponad 23% badanych na ujednoczeniu i zobiektywizowaniu procedur oceny wniosków. Polepszenie jakości informacji, większa pomoc ze strony urzędników oraz uproszczenie wniosków jest ważne w sumie dla blisko 15% badanych beneficjentów.

Główne wnioski

Badane przedsiębiorstwa w większości przypadków pokrywają wkład własny w ramach realizowanego w Działaniu 1.5 RPO WM ze środków uzyskanych z kredytu bankowego. Kredyt bankowy – pomimo faktu, że większość przedsiębiorstw-beneficjentów to podmioty niewielkie, często firmy mikro, a większość z nich to osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą – stał się dostępnym źródłem finansowania.

Wśród badanych podmiotów najistotniejszym źródłem informacji w zakresie RPO była strona internetowa MJWPU. Na drugim miejscu uplasowały się firmy doradcze i szkoleniowe. Kwestie dostępu do rzetelnej i czytelnie przygotowanej informacji nie są najważniejszym problemem wskazywanym przez badanych przedsiębiorców, jeśli chodzi o najczęstsze problemy w procesie aplikowania o środki w ramach Działania 1.5. Badani na pierwszym miejscu wymieniają najczęściej wysoki stopień skomplikowania wniosku o dofinansowanie, a kolejne pozycje zajmują: częste zmiany wymagań konkursowych oraz niejasne kryteria oceny wniosków

Wysokie noty uzyskują szkolenia dla beneficjentów. Zdecydowana większość uczestników tych szkoleń stwierdziła, że pomogły one w przygotowaniu dokumentacji konkursowej. Wysoka ocena prowadzonych w ramach realizacji Działania 1.5 szkoleń wskazuje, że beneficjenci potrafią korzystać z przekazywanej w ten sposób wiedzy. Wyniki badania wskazują na rosnące umiejętności pozyskiwania i efektywnego wykorzystywania informacji

o możliwości pozyskiwania środków z RPO bez potrzeby tworzenia pośrednich ogniw w postaci zewnętrznych wobec MJWPU firm doradczych.

Badani uznają za najbardziej interesujące działania takie jak wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym, promocję gospodarczą oraz wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych technik. Działania dotyczące technologii komunikacyjnych i informacyjnych dla MSP, ochrony powietrza, energetyki czy turystyki cieszą się nieco mniejszym zainteresowaniem.

Zdaniem badanych wśród trzech najważniejszych czynników, które mogłyby ułatwić ubieganie się o fundusze unijne w ramach RPO WM znajdują się czynniki związane z uproszczeniem procedur przyznawania dotacji oraz ujednoczenie i zobiektywizowanie przepisów i procedur oceny wniosków. Wysoką pozycję uzyskuje w tym rankingu (wymieniane często na pierwszym miejscu) polepszenie jakości informacji dotyczących programów i działań realizowanych w ramach funduszy unijnych. Ponadto badani wymieniali czynniki, które można podzielić na trzy grupy:

- dotyczące pracy urzędów i urzędników, w tym też poprawy technicznej strony ubiegania się o dotacje,
- kwestii organizacyjnych,
- kwestii finansowych i organizacyjnych realizacji projektu po stronie przedsiębiorcy.

Wśród czynników należących do pierwszej grupy należy wymienić umożliwienie efektywnego kontaktu internetowego z urzędnikami, lepszą organizację pracy urzędów, poprawienie pracy generatora wniosków, przypisanie konkretnego urzędnika do konkretnej sprawy oraz większe zaangażowanie instytucji w pomoc przedsiębiorcom. Do drugiej grupy zaliczyć można wprowadzenie możliwości uzupełniania dokumentacji po rozpatrzeniu wniosku, a przed podpisaniem umowy, szybsze rozliczanie wydatków w trakcie trwania projektu, czy zwiększenie liczby szkoleń dla ubiegających się o dofinansowanie. W trzeciej grupie należy wymienić proponowany mniejszy udział (lub wręcz brak udziału) kapitału własnego, czy ułatwienie przedsiębiorcom wprowadzania zmian budżetowych w trakcie trwania projektu.

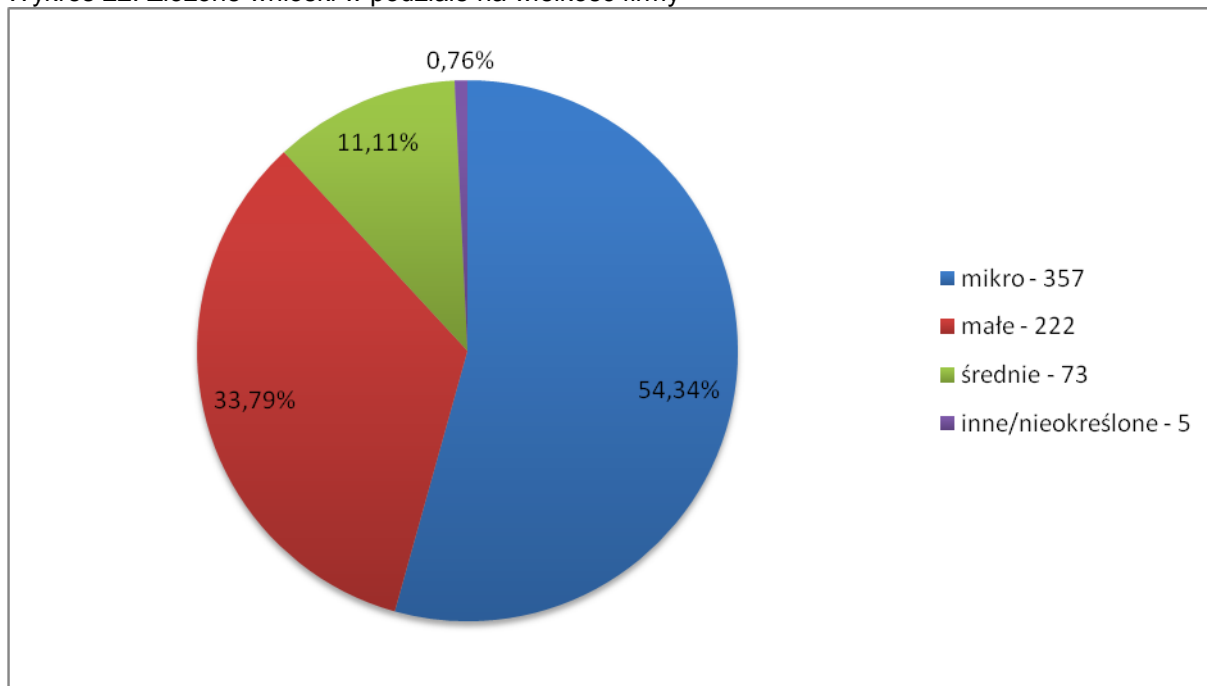
2. Analiza wniosków złożonych w ramach naboru do Działania 1.5 w 2010 r.

W 2010 r. (od 30 czerwca do 14 lipca) odbył się drugi konkurs do Działania 1.5 Rozwój przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego. W ramach tego konkursu złożonych zostało 690 projektów. W grudniu 2010 r. wnioski te były w większości po ocenie formalnej i w trakcie oceny merytorycznej.

Analizie poddanych zostało 657 wniosków – pozostałe 33 wnioski miały status odrzuconych i w większości przypadków nie zawierały pełnych danych, umożliwiających ich szczegółową analizę.

Spośród 657 wniosków 357 (54%) zostało złożonych przez firmy mikro, 222 (34%) przez małe firmy, 73 przez firmy średnie (11%) oraz 5 przez inne / nieokreślone (1%)³.

Wykres 22. Złożone wnioski w podziale na wielkość firmy



Łączna wartość wszystkich 657 złożonych projektów wyniosła 1.662.376.172,71 PLN. Wartość złożonych wniosków była bardzo zróżnicowana: średnia wartość wniosków wyniosła 2.550.011,56 PLN (min. 575,00 PLN / 54.900,- PLN⁴; max. 62.949.000,00 zł). Z kolei średnia wartość dofinansowania wyniosła 883.828,42 PLN (min. 287,00 PLN / 22.500,- PLN⁵; max. 2.100.000 zł).

Najniższy budżet minimalny, jak też najniższą średnią wartość budżetu całkowitego odnotowane zostały w grupie przedsiębiorstw mikro. Najwyższe średnie wartości budżetu całkowitego, jak i najwyższy budżet całkowity wystąpiły w grupie firm średnich. Poniżej przedstawione zostały szczegółowe dane na temat średnich, minimalnych i maksymalnych budżetów całkowitych zatwierdzonych projektów w podziale ze względu na wielkość firmy. Należy podkreślić, że dość często zdarzały się wnioski, w których wartość budżetu

³ W 5 złożonych wnioskach brak jest informacji o wielkości firmy

⁴ Jeden z wniosków (nr 2190/10 o statusie „odrzucony”) podaje jako wartość projektu 575 PLN i wartość dofinansowania 287 PLN. Choć wydaje się to ewidentną pomyłką – prawdopodobnie chodzi o wartość projektu 575.000,- PLN i wartość dofinansowania 287.000,- PLN Wykonawca nie mógł zmienić tych kwot. Jednak z tego powodu podajemy jako minimalna wartość projektu oraz minimalne dofinansowanie także kolejne, najniższe kwoty.

⁵ Patrz przypis 4.

całkowitego i / lub wartość dofinansowania podane były jako 0,00 PLN. W takich przypadkach w poszczególnych kategoriach wielkości przedsiębiorstw podane zostały dodatkowo kolejne najniższe wartości. W przypadku zestawienia dla firm mikro w kategorii minimalny budżet całkowity oraz minimalne dofinansowanie całkowite podane zostały trzy wartości: pierwsza z nich to 0,00 PLN (gdyż w zbiorze wniosków złożonych przez firmy mikro wystąpiły wnioski, w których wartości te wyniosły 0,00 PLN), kolejna to wartości z ewidentnie błędnie wypełnionego wniosku nr 2190/10 (patrz przypis 4), a dopiero trzecie wartości (54.900 PLN oraz 22.500 PLN) oddają rzeczywisty najniższy poziom budżetu całkowitego oraz dofinansowania całkowitego.

dla mikro:

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 153 171,22	778 703,10
min.	0,00/575,00/54 900,00	0,00/287,00/22 500,00
max.	15 175 000,00	2 100 000,00

dla małych:

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 934 607,03	999 949,81
min.	0,00 (111 378,00)	0,00 (55 689,00)
max.	62 949 000,00	2 000 000,00

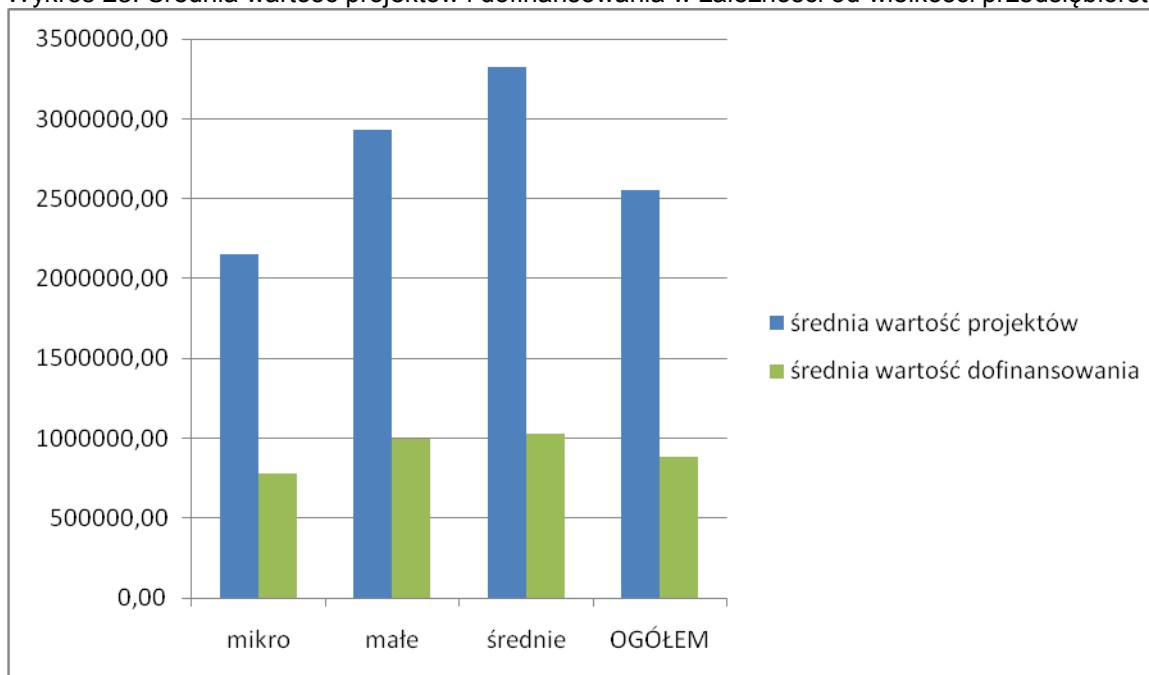
dla średnich:

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	3 325 813,43	1 025 751,20
min.	359 590,00	0,00 (207 440,00)
max.	11 204 844,69	2 000 000,00

dla innych/nieokreślonych:

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 481 665,02	985 147,79
min.	535 476,00	265 213,00
max.	5 039 820,00	2 000 000,00

Wykres 23. Średnia wartość projektów i dofinansowania w zależności od wielkości przedsiębiorstwa

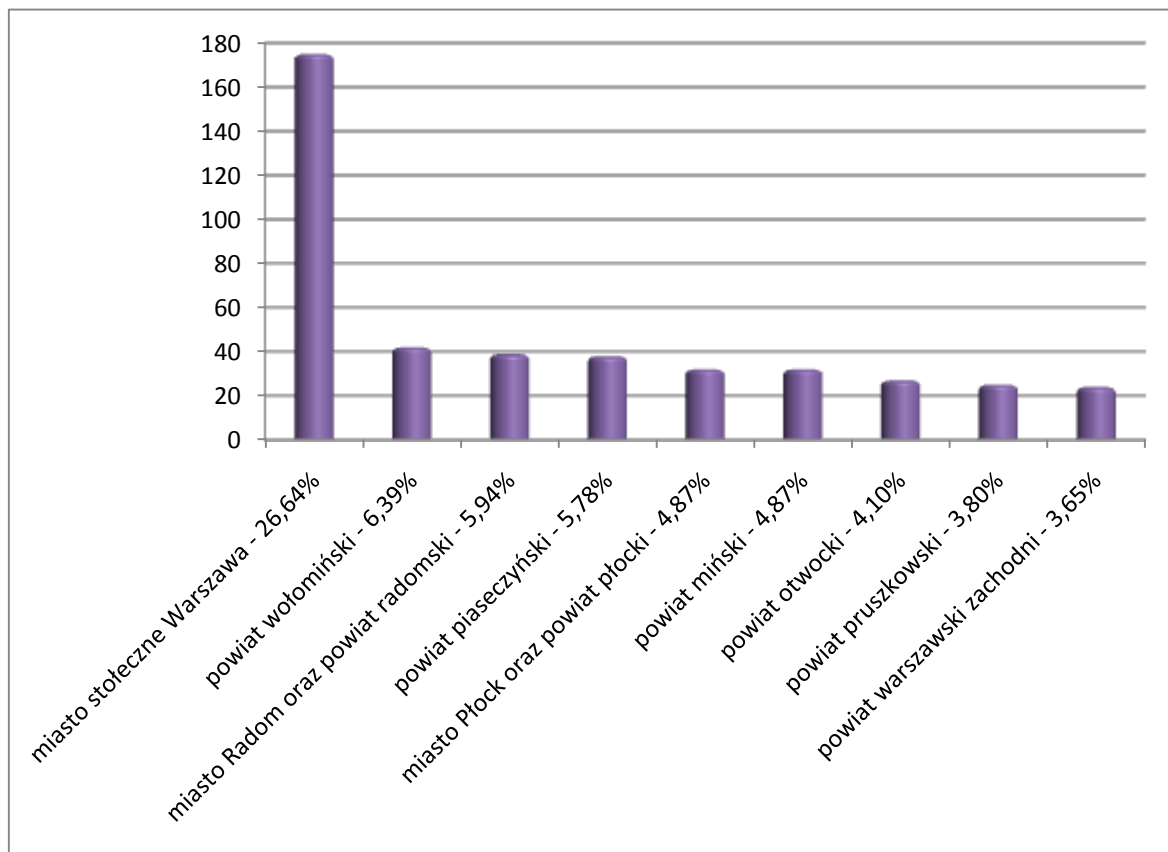


Określenie liczby, wartości oraz udziału procentowego złożonych wniosków według miejsca realizacji projektu, z podaniem średniej, minimalnej oraz maksymalnej wartości projektu oraz wartości dofinansowania w poszczególnych powiatach i gminach, w tym w podziale na mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa.

Spośród 657 wniosków, które zostały złożone w ramach konkursu w 2010 r. 175 realizowanych jest w mieście stołecznym Warszawa (26,64%). Biorąc pod uwagę liczbę podmiotów gospodarki narodowej w stolicy (328.317 – stan na 31 grudnia 2009 r.) – oznacza to, że projekty w mieście stołecznym Warszawa realizować będzie 0,05% wszystkich firm. Drugim pod względem ilości złożonych projektów powiatem jest wołomiński (42 projekty – 6,39%), a następnym piaseczyński, z którego pochodzi 38 projektów (5,78%). W powiecie wołomińskim (w którym działają 23.292 firmy) projekty realizować będzie 0,18% wszystkich firm, a w powiecie piaseczyńskim (w którym działa 22.109 firm) – niecałe 0,04% wszystkich firm. Duża liczba projektów została także zgłoszona z powiatu mińskiego (32 – 4,87%), otwockiego i miasta Radom (po 27 projektów – 4,1%). Oznacza to, że w powiecie mińskim (działa w nim 11.905 przedsiębiorstw) projekty realizować będzie 0,27% przedsiębiorstw, w otwockim (w którym działa 13.597 przedsiębiorstw) projekty realizować będzie prawie 0,2% firm, a w mieście Radom (z 25.053 przedsiębiorstwami) – 0,1% firm. Niewiele mniejsza liczba projektów pochodzi z powiatu pruszkowskiego (25 – 3,8%, co oznacza, że przy 23.716 firmach działających w tym regionie tylko 0,1% firm będzie realizować projekty w ramach tego działania) i warszawskiego zachodniego (24 – 3,65%, co przy łącznej liczbie 14.364 firm w

tymi powiecie oznacza, że 0,17% firm z tego powiatu będzie realizować projekty z tego działania). Warto podkreślić dużą skuteczność dwóch obszarów: miasta Radomia wraz z powiatem radomskim, gdzie łącznie realizowanych jest 39 projektów (5,94%) oraz miasta Płocka wraz z powiatem płockim, gdzie łącznie realizowane są 32 projekty (4,87% wszystkich projektów). Jednak biorąc pod uwagę liczbę przedsiębiorstw działających w mieście Radomiu i powiecie radomskim (łącznie 34.350) oraz mieście Płocku i powiecie płockim (łącznie 17.971) należy stwierdzić, że w Radomiu i powiecie radomskim projekty realizować będzie 0,11% firm z tego regionu, a w Płocku i powiecie płockim – 0,18% firm.

Wykres 24. Powiaty, w których zgłoszono najwięcej projektów



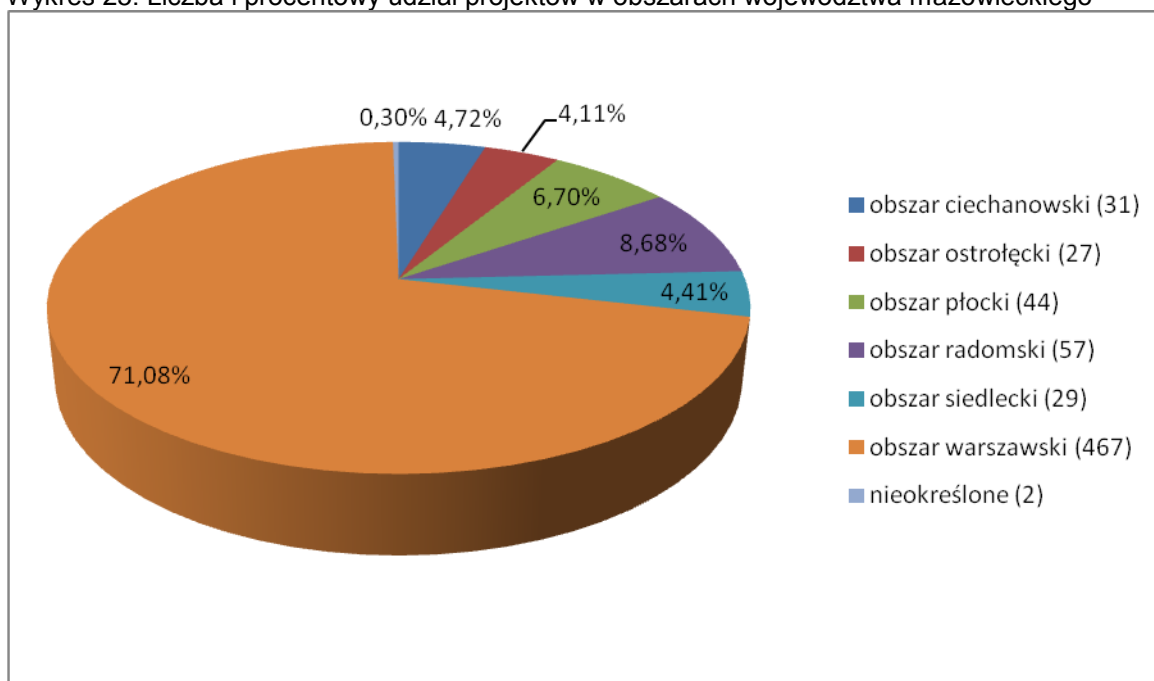
Najmniejszą liczbę projektów zgłoszono do realizacji w powiecie gostyńskim, przysuskim i szydłowieckim (po 1 projekcie). Po 2 projekty pochodzą w powiatów: białobrzeskiego, lipskiego, łosickiego, mławskiego, a po 3 projekty – z powiatu przasnyskiego i żuromińskiego. W sumie z tych 9 powiatów pochodzi 17 projektów (2,6% wszystkich złożonych projektów).

Analiza miejsc realizacji projektów pod kątem obszarów województwa mazowieckiego (tzn. według podziału na 6 obszarów: ciechanowski, ostrołęcki, płocki, radomski, siedlecki oraz warszawski) wskazuje, że:

- 467 z 657 projektów (71%) planowanych jest do realizacji w obszarze warszawskim

- drugim pod względem liczby zgłoszonych projektów jest obszar radomski (57 projektów – 8,7%)
- na trzecim miejscu plasuje się obszar płocki z 44 projektami (6,7%)
- czwarte miejsce zajmuje obszar ciechanowski, w którym zgłoszone zostało 31 projektów (4,7%)
- na piątym miejscu znajduje się obszar siedlecki z 29 projektami (4,4%)
- miejsce ostatnie zajmuje obszar ostrołęcki z 27 projektami (4,1% wszystkich projektów).

Wykres 25. Liczba i procentowy udział projektów w obszarach województwa mazowieckiego



Mapa 5. Terytorialny rozkład wniosków złożonych w konkursie 2010

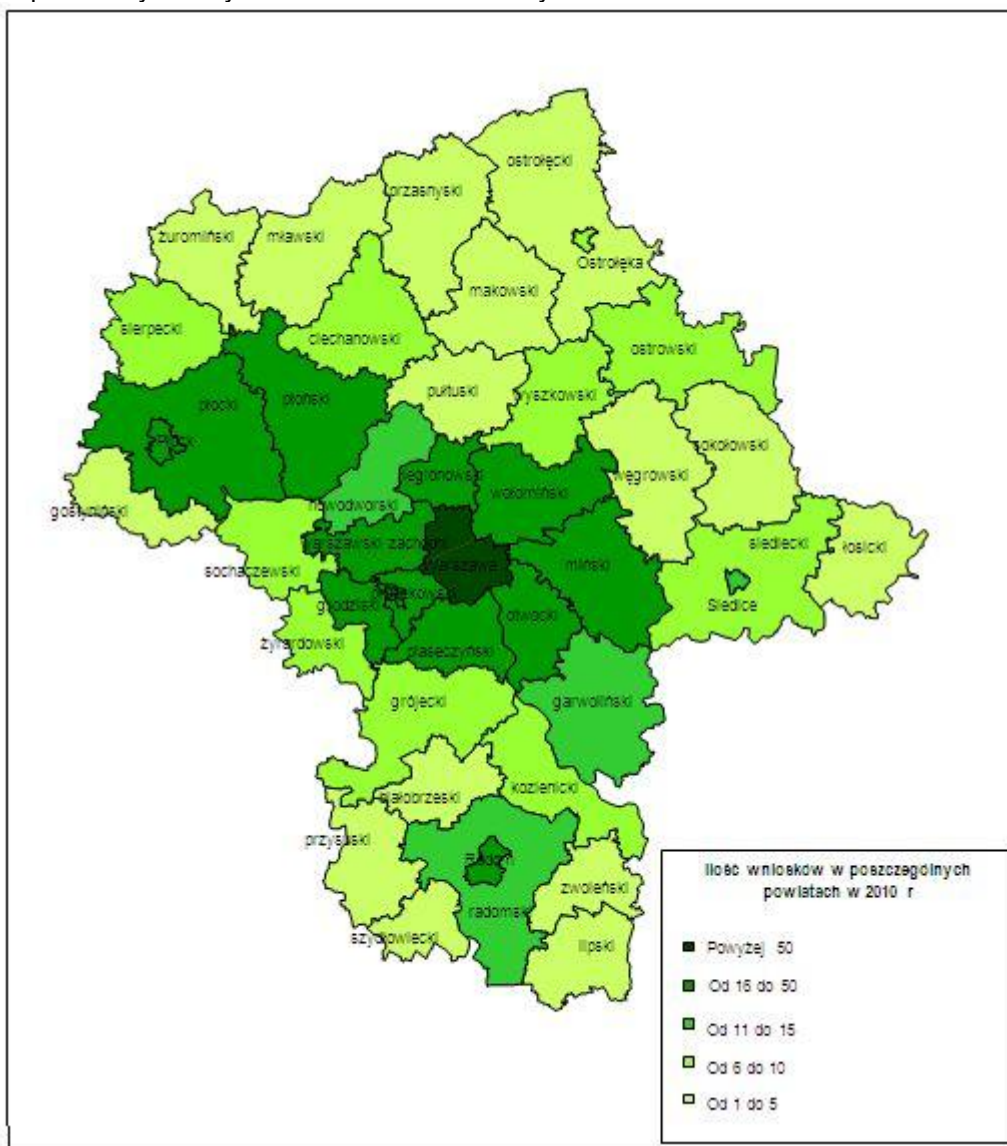


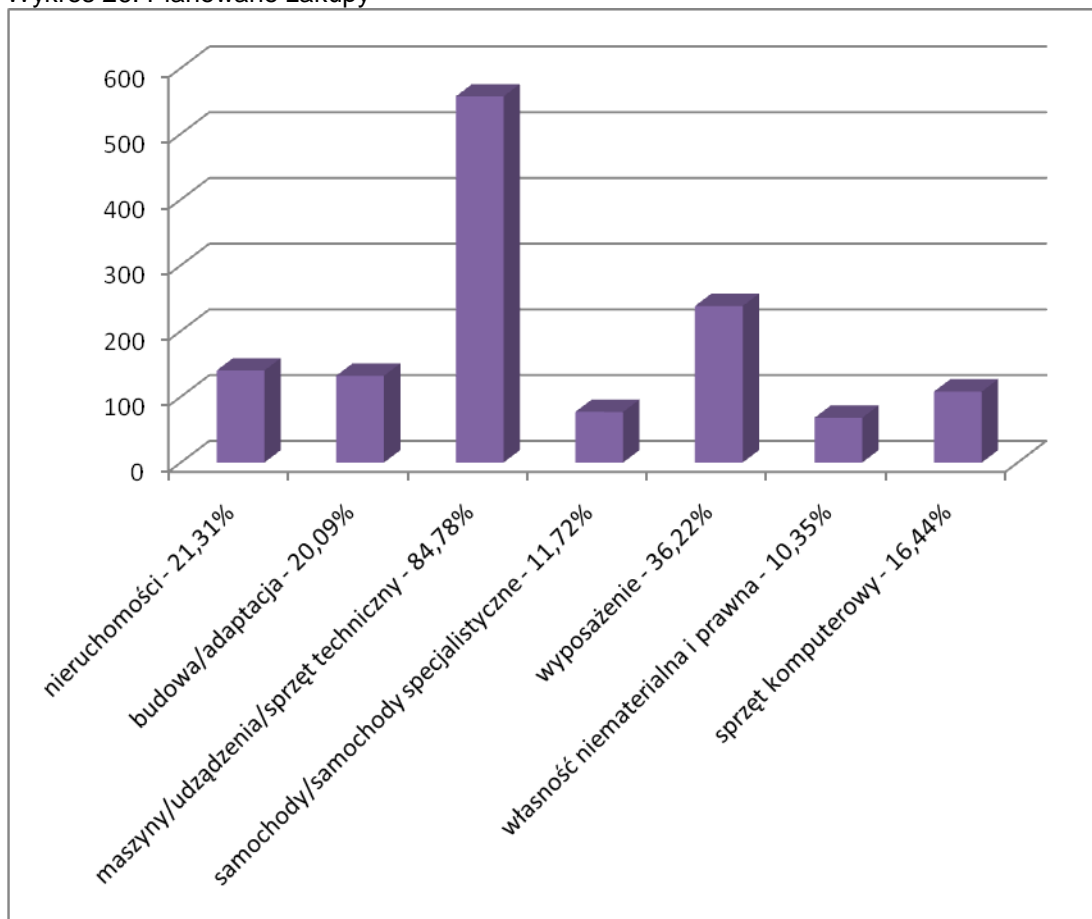
Tabela 7. Liczba i wartość projektów w podziale na powiaty

	Łączna wartość projektów	Liczba projektów
białobrzeski	5 051 159,90	2
ciechanowski	37 589 678,52	10
garwoliński	30 154 046,16	14
gostyniński	359 590,00	1
grodziski	50 675 473,58	18
grójecki	27 227 077,75	10
kozienicki	12 212 483,07	7
legionowski	42 323 384,19	18
lipski	3 851 966,50	2
łosicki	76 458 547,00	2
miasto Ostrołęka	16 420 459,28	8
miasto Plock	56 127 172,80	19
miasto Radom	67 624 213,69	27

miasto Siedlce	25 593 868,34	14
miasto stołeczne Warszawa	413 532 766,45	175
makowski	11 882 842,07	5
miński	65 770 904,59	32
mławski	2 815 647,10	2
nowodworski	20 094 386,98	11
ostrołęcki	8 713 695,74	5
ostrowski	20 707 566,09	6
otwocki	64 845 248,87	27
piaseczyński	88 468 236,28	38
płocki	46 972 454,67	16
płoński	48 150 280,89	16
pruszkowski	76 123 767,15	25
przasnyski	4 063 637,61	3
przysuski	7 320 000,00	1
pułtuski	6 898 735,46	4
radomski	31 823 113,16	12
siedlecki	21 838 826,38	9
sierpecki	10 940 162,90	8
sochaczewski	12 724 598,36	8
sokołowski	9 100 904,92	4
szydłowiecki	2 570 540,00	1
warszawski zachodni	51 254 796,72	24
węgrowski	15 511 025,95	5
wołomiński	105 600 915,38	42
wyszkowski	24 539 031,39	10
zwoleński	10 073 785,80	5
żuromiński	8 478 715,82	3
żyrardowski	16 182 415,50	6
inne/nieokreślone	3 708 049,70	2
SUMA	1 662 376 172,71	657
ŚREDNIA	38 659 910,00	

Średnia wartość złożonych projektów waha się w przedziale od 359.590 PLN (w powiecie gostynińskim, w którym zgłoszony do realizacji jest tylko 1 projekt) do 3.758.967,85 PLN (w powiecie ciechanowskim, z którego pochodzi tylko 10 projektów).

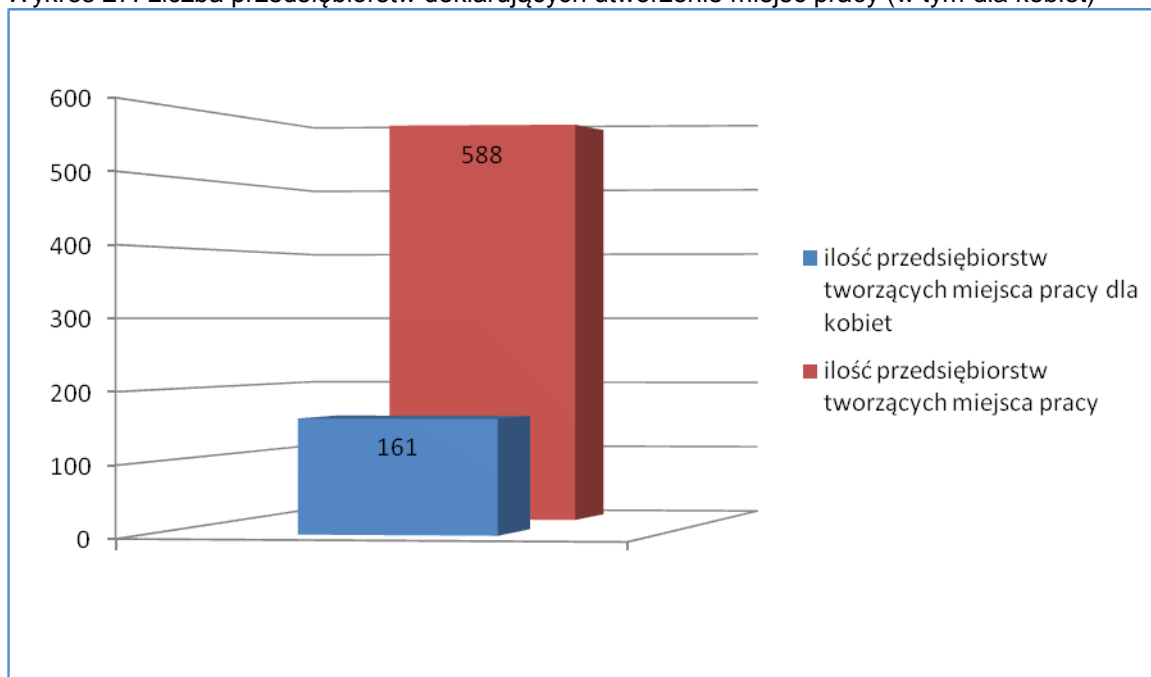
Wykres 26. Planowane zakupy



Analiza tworzonych miejsc pracy: terytorialny rozkład liczby tworzonych miejsc pracy z podaniem przeciętnej wartości dofinansowania przypadającej na jedno miejsce pracy.

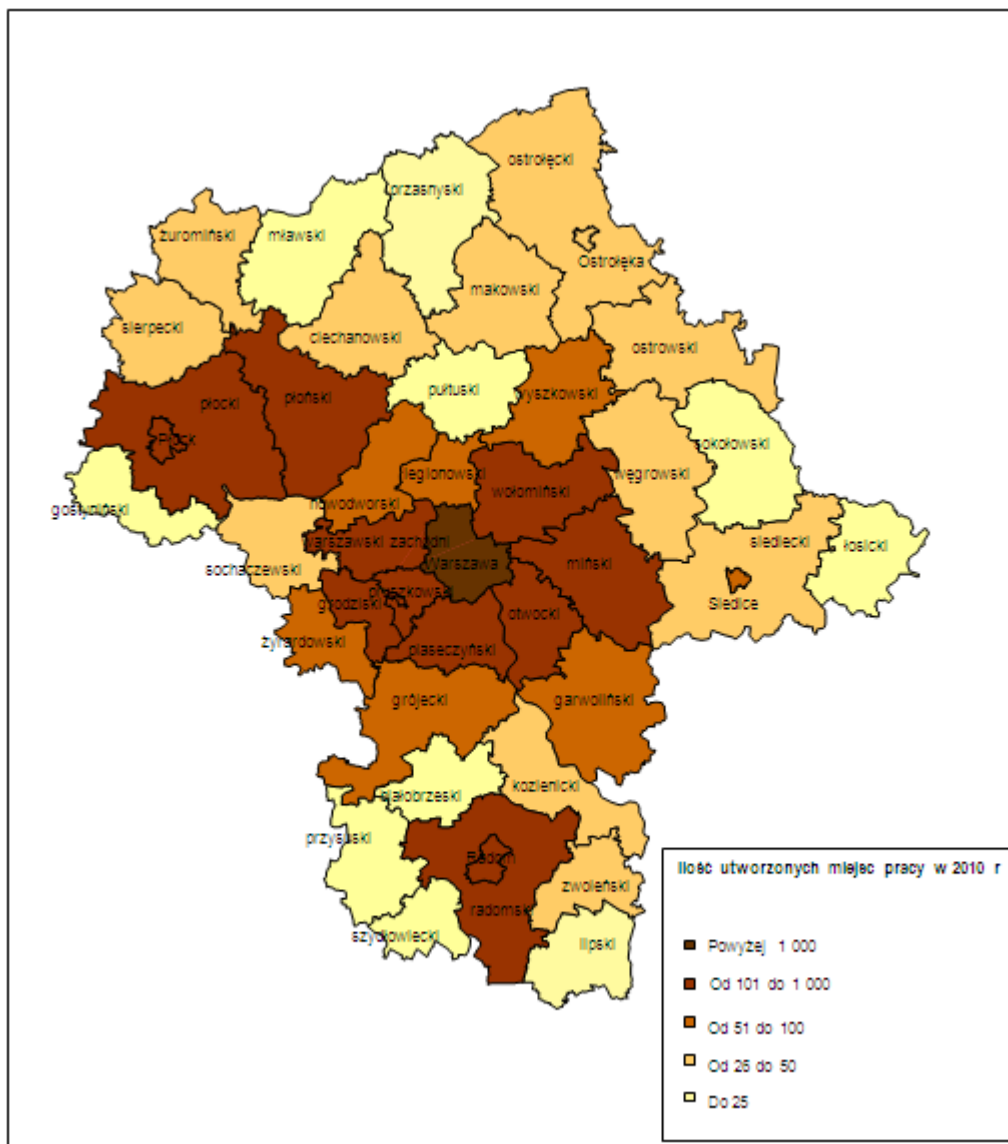
W ramach złożonych w konkursie 2010 wniosków 588 przedsiębiorców zadeklarowało łącznie utworzenie 4.170,5 miejsc pracy, w tym 751 miejsc pracy dla kobiet.

Wykres 27. Liczba przedsiębiorstw deklarujących utworzenie miejsc pracy (w tym dla kobiet)



Najwięcej miejsc pracy zadeklarowano w m.st. Warszawa – 159 firm utworzy tam 1149 miejsc pracy (27,6% wszystkich zadeklarowanych miejsc pracy). Drugim pod względem deklarowanych miejsc pracy jest powiat wołomiński – 273 miejsca pracy (6,5%), a trzecim piaseczyński, w którym planowane jest utworzenie 227 miejsc pracy (5,4%). Niewiele mniej miejsc pracy jest deklarowane w powiecie mińskim (202 – 4,8%) oraz otwockim (193,5 – 4,6%). Poza Warszawą i jej najbliższymi okolicami największą liczbę miejsc pracy przedsiębiorcy, którzy złożyli wnioski, zamierzają utworzyć w mieście Radom – 173 (4,1%). Najmniejsza liczba miejsc pracy powstanie w powiecie przysuskim – 7 (0,17%), a także lipskim (9 – 2%).

Mapa 7. Liczba planowanych miejsc pracy w podziale na powiaty



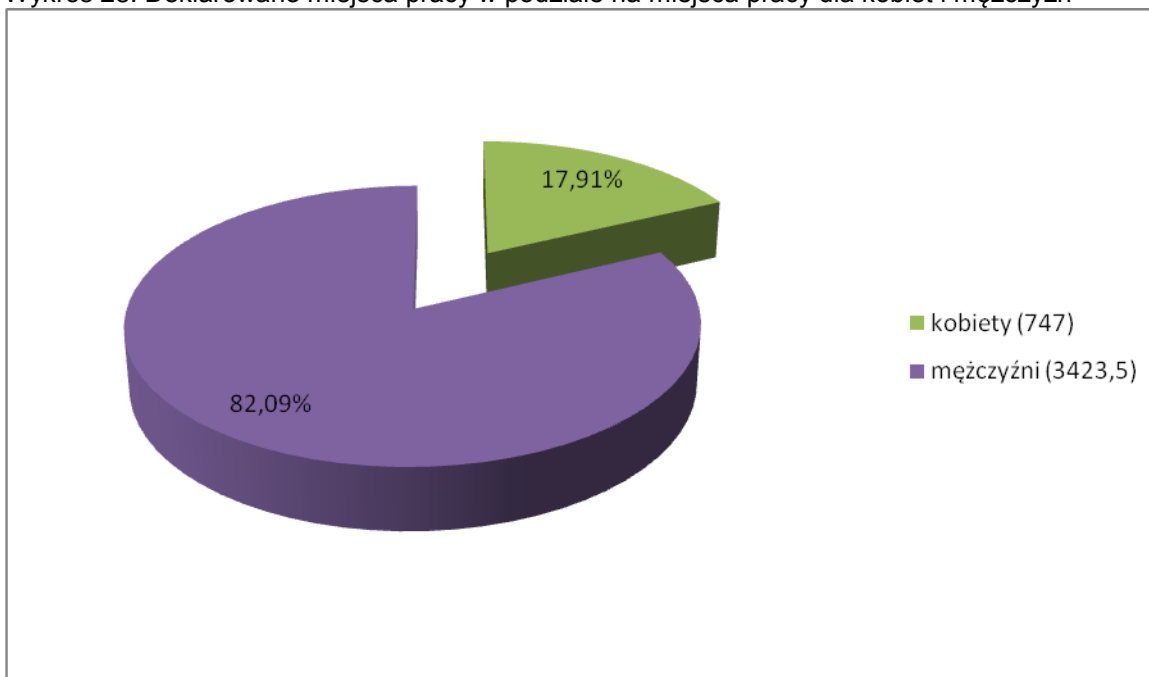
Łącznie przedsiębiorcy zamierzają utworzyć 747 miejsc pracy dla kobiet (18%). Najwięcej miejsc pracy dla kobiet deklarowane jest w projektach, których miejscem realizacji jest m.st. Warszawa – 306 (prawie 41% wszystkich miejsc pracy dla kobiet i 7,3% wszystkich miejsc pracy). W powiecie otwockim planowane jest utworzenie 45 miejsc pracy dla kobiet (6% miejsc dla kobiet i niewiele ponad 1% wszystkich miejsc pracy), a w wołomińskim – 42 (5,6 deklarowanych miejsc pracy dla kobiet i 1% wszystkich deklarowanych miejsc pracy).

Tabela 8. Miejsca pracy: podział terytorialny

	Liczba przedsiębiorstw tworzących miejsca pracy	Liczba miejsc pracy	Liczba przedsiębiorstw tworzących miejsca pracy dla kobiet	Liczba miejsc pracy dla kobiet
białobrzeski	2	23	1	3
ciechanowski	8	37	0	0
garwoliński	14	81	3	10
gostyniński	1	15	0	0
grodziski	18	138	5	15

grójecki	10	59	4	12
kozienicki	5	34	1	2
legionowski	15	89	5	10
lipski	2	9	0	0
łosicki	2	25	1	2
miasto Ostrołęka	7	32	2	4
miasto Płock	17	121	5	33
miasto Radom	23	173	7	25
miasto Siedlce	12	55	1	5
miasto stołeczne Warszawa	159	1149	55	306
makowski	5	26	0	0
miński	25	202	7	37
mławski	2	12	0	0
nowodworski	10	54	4	14
ostrołęcki	4	26	2	10
ostrowski	5	34	0	0
otwocki	25	193,5	7	45
piaseczyński	36	227	12	43
płocki	16	115	3	9
płoński	12	106	3	13
pruszkowski	24	187	3	15
przasnyski	2	7	0	0
przysuski	1	10	0	0
pułtuski	4	25	0	0
radomski	10	125	4	15
siedlecki	8	32	2	6
sierpecki	7	34	0	0
sochaczewski	7	40	2	7
sokołowski	4	23	2	3
szydlowiecki	1	15	0	0
warszawski zachodni	18	130	4	34
węgrowski	5	46	0	0
wołomiński	37	273	12	42
wyszkowski	9	64	1	1
zwoleński	5	28	1	1
żuromiński	3	27	1	17
żyrardowski	6	63	1	8
inne/nieokreślone	2	6	0	0
SUMA:	588	4170,5	161	747

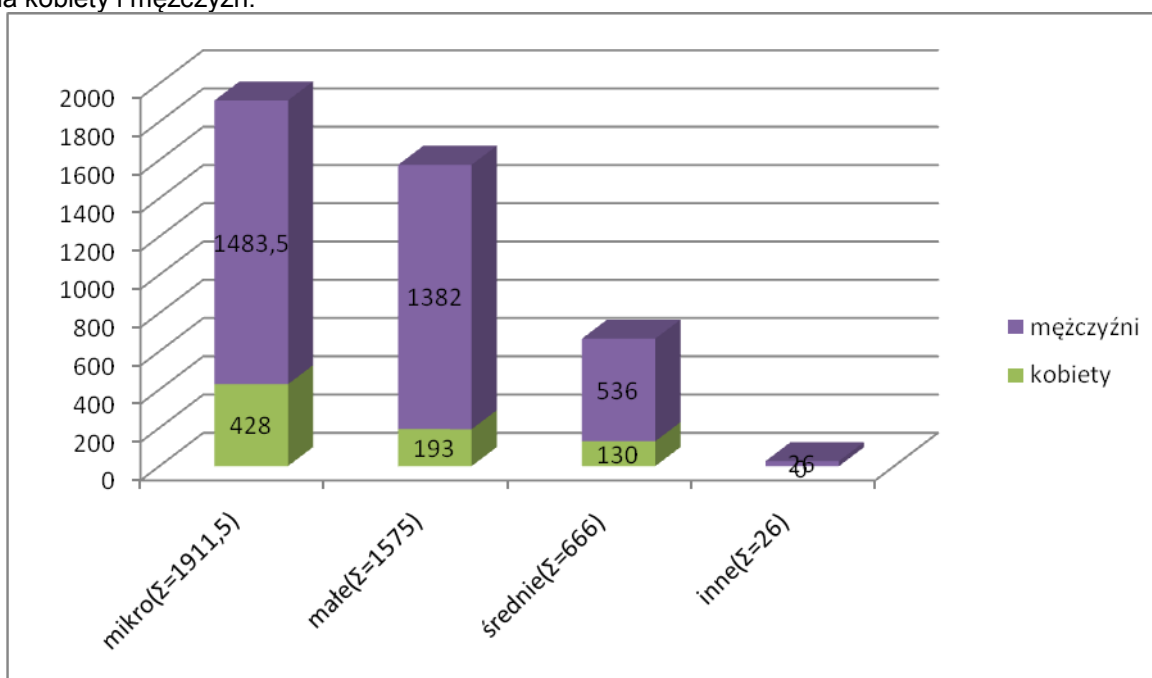
Wykres 28. Deklarowane miejsca pracy w podziale na miejsca pracy dla kobiet i mężczyzn



Analiza tworzonych miejsc pracy: podział ze względu na wielkość firmy (mikro, małe i średnie), z podaniem przeciętnej wartości dofinansowania przypadającej na jedno miejsce pracy.

Firmy mikro, które złożyły wnioski do konkursu w 2010 r., zadeklarowały utworzenie największej liczby miejsc pracy – 1911,5, czyli 45,8% wszystkich deklarowanych miejsc pracy. Firmy małe zadeklarowały utworzenie 1575 miejsc pracy (37,8%), a firmy średnie – 666 miejsc pracy (16%).

Wykres 29. Liczba zadeklarowanych miejsc pracy w podziale na firmy mikro, małe i średnie oraz w podziale na kobiety i mężczyzn.



26 miejsc pracy zadeklarowane zostało w firmach, co do których brak danych dotyczących ich wielkości.

Firmy mikro zadeklarowały także utworzenie największej liczby miejsc pracy dla kobiet – 428. Firmy małe planują utworzenie 193 miejsc pracy dla kobiet, a firmy średnie – 130

Biorąc pod uwagę wartość wszystkich projektów w poszczególnych grupach firm (pod względem ich wielkości) i liczbę zadeklarowanych miejsc pracy należy stwierdzić, że najdroższe miejsca pracy pragną utworzyć firmy o niezidentyfikowanym statusie (1 miejsce pracy ma w nich kosztować 189.451,50 PLN). Natomiast biorąc pod uwagę firmy mikro, małe i średnie zauważyć można niewielką przewagę wartości jednego miejsca pracy tworzonego przez firmę mikro nad miejscem pracy w firmie małej (145.433,96 PLN do 140.945,31 PLN). Firmy średnie planują utworzenie miejsc pracy, które średnio kosztować będą 112.432,19 PLN.

Tabela 9. Miejsca pracy: podział ze względu na wielkość firmy

	miejsca pracy ogółem	miejsca pracy dla kobiet	dofinansowanie na 1 osobę
mikro	1911,5	428	145 433, 96 zł
małe	1575	193	140 945, 31 zł
średnie	666	130	112 432, 19 zł
inne	26	0	189 451, 50 zł

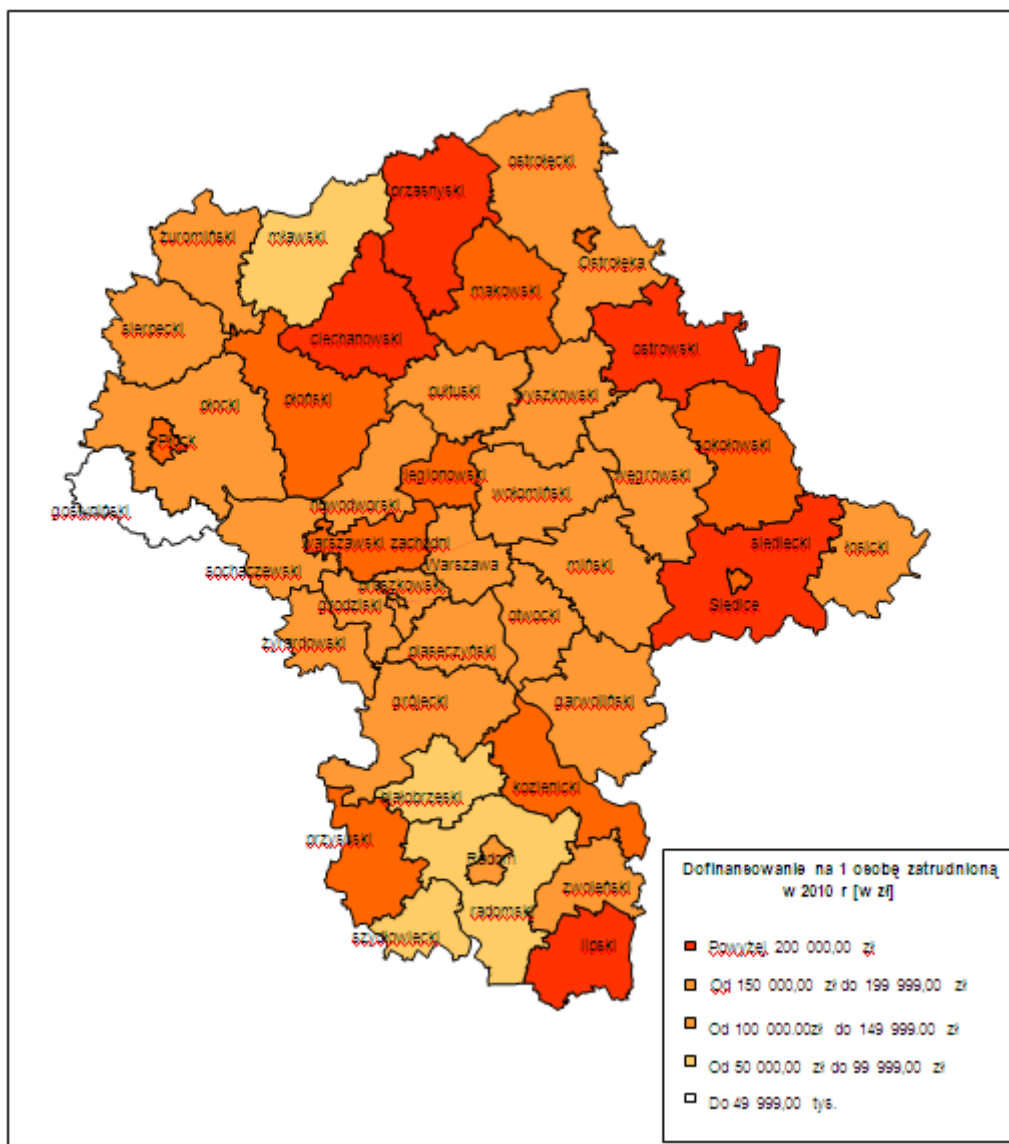
Analiza średniej wartości dofinansowania na 1 miejsce pracy w podziale na powiaty (gdzie podzielono łączną wartość dofinansowania wszystkich projektów realizowanych w danym powiecie przez liczbę miejsc pracy deklarowanych do utworzenia w ramach tych projektów) wskazuje, że najdroższe miejsca pracy planowane są w powiecie ciechanowskim (ich średnia wartość wynosi 328.269,61 PLN. Powyżej 200.000 PLN dofinansowania niezbędne jest na utworzenie 1 miejsca pracy w powiecie lipskim, ostrowskim, przasnyskim i siedleckim. Natomiast najmniejsze dofinansowanie oczekiwane jest na utworzenie 1 miejsca pracy w powiecie gostyńskim (43.586,67) i szydlowieckim (68.566,67).

Tabela 11. Dofinansowanie na 1 osobę zatrudnioną w podziale na powiaty

	Dofinansowanie na 1 osobę zatrudnioną
białobrzeski	90.006,41
ciechanowski	328 269,61
garwoliński	133 181,70
gostyński	43 586,67
grodziski	130 644,39
grójecki	138 026,28
kozienicki	157 516,94
legionowski	185 275,33
lipski	210 954,96

łosicki	128 508,08
miasto Ostrołęka	194 810,25
miasto Plock	173 143,37
miasto Radom	142 382,32
miasto Siedlce	177 967,41
miasto stołeczne Warszawa	124 497,67
makowski	168 809,76
miński	147 153,89
mławski	98 223,95
nowodworski	129 485,52
ostrołęcki	123 671,41
ostrowski	223 217,00
otwocki	138 580,96
piaseczyński	121 486,47
płocki	137 567,54
płoński	162 005,93
pruszkowski	126 097,81
przasnyski	232 222,93
przysuski	159 378,05
pułtuski	113 094,02
radomski	96 275,91
siedlecki	249 487,89
sierpecki	139 783,33
sochaczewski	118 335,39
sokołowski	152 618,51
szydłowiecki	68 566,67
warszawski zachodni	192 922,31
węgrowski	105 040,63
wołomiński	144 162,01
wyszkowski	133 509,22
zwoleński	139 747,25
żuromiński	101 624,04
żyrardowski	101 833,52
inne/nieokreślone	220 358,33

Mapa 8. Dofinansowanie na 1 osobę w podziale na powiaty



Analiza miejsca realizacji projektów biorąc pod uwagę stopę bezrobocia (podział Mazowsza zgodnie z zakresami procentowymi wskazanymi w szczegółowym kryterium merytorycznym dla Działania 1.5 RPO WM: „Lokalizacja projektu na terenie o zwiększonym bezrobociu”, zawartym w załączniku nr 5 do Uszczegółowienia RPO WM).

Zgodnie z Uszczegółowieniem RPO WM powiaty województwa mazowieckiego podzielone zostały na 5 grup:

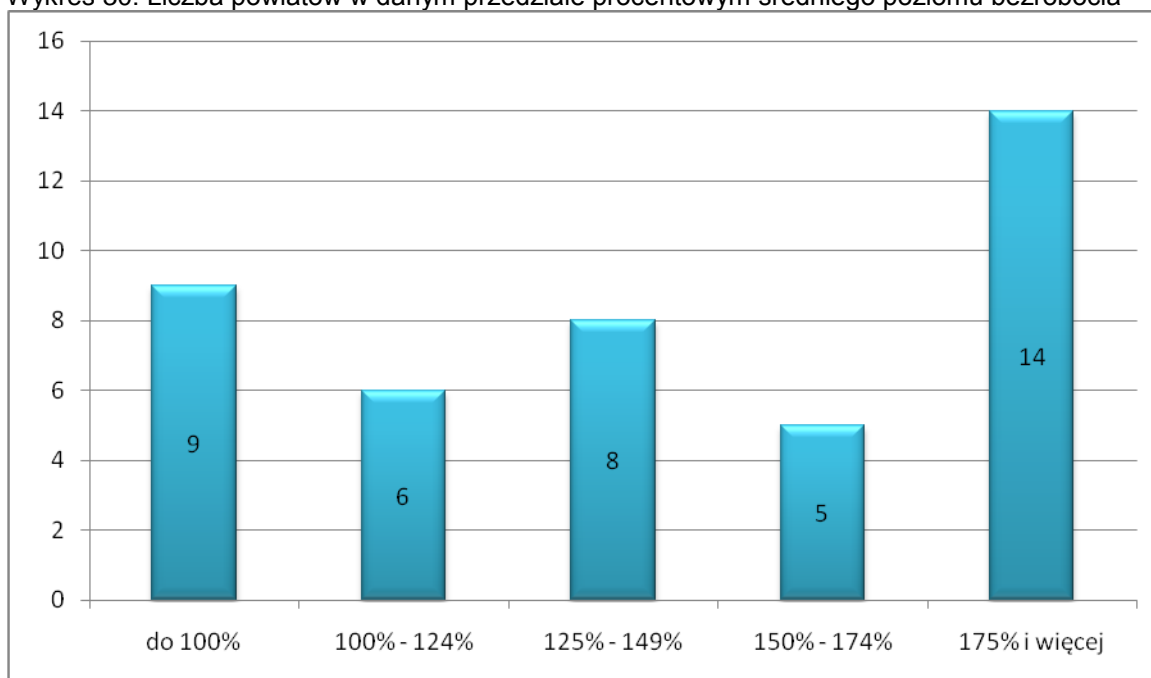
- powiaty o średniej stopie bezrobocia poniżej 100% średniej dla Mazowsza (są to powiaty: grodziski, grójecki, m.st. Warszawa, miński, otwocki, piaseczyński, pruszkowski, sokołowski oraz warszawski zachodni),

- powiaty o średniej stopie bezrobocia od 100% do 124% (legionowski, łosicki, m. Płock, m. Siedlce, siedlecki, sochaczewski),
- powiaty o średniej stopie bezrobocia od 125% do 149% (białobrzegi, garwoliński, lipski, mławski, nowodworski, przasnyski, wołomiński i żyrardowski),
- powiaty o średniej stopie bezrobocia od 150% do 174% (ciechanowski, kozienicki, m. Ostrołęka, ostrowski i węgrowski),
- powiaty o średniej stopie bezrobocia od 175% średniej dla województwa mazowieckiego (gostyniński, m. Radom, makowski, ostrołęcki, płocki, płoński, przysuski, pułtuski, radomski, sierpecki, szydłowiecki, wyszkowski, zwoleński, żuromiński).

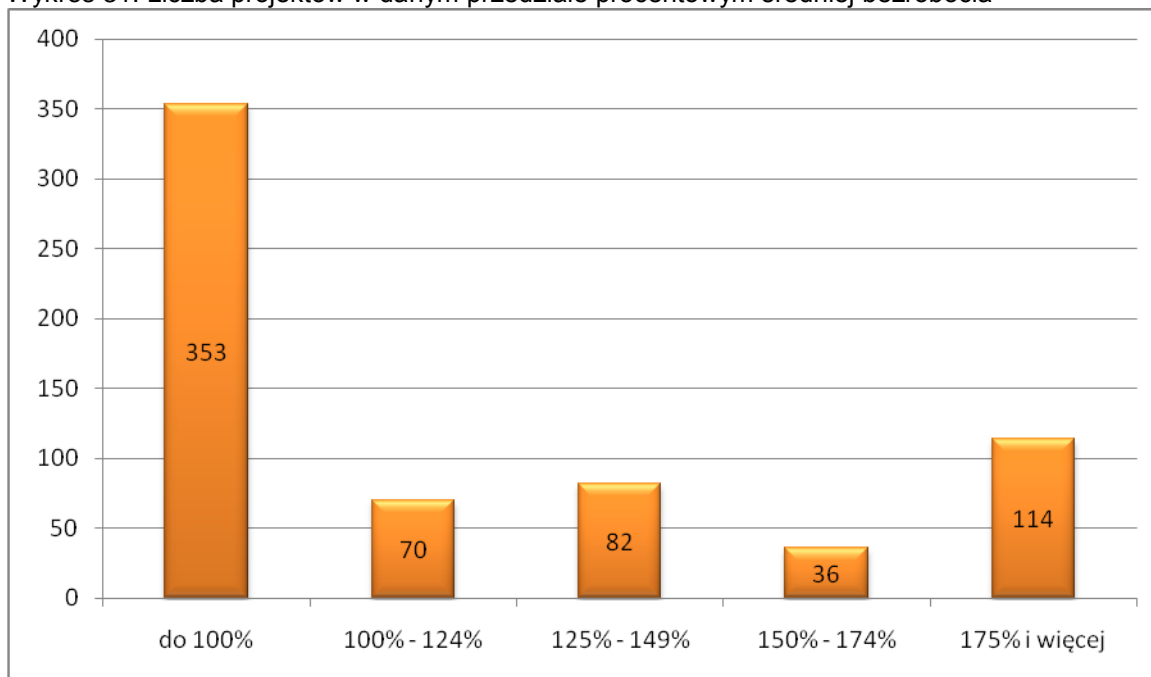
Dla niniejszej analizy jako punkt odniesienia zarówno do obu konkursów do Działania 1.5 (z 2008 i z 2010 roku) wzięty został średni poziom bezrobocia z października 2010 r. Wynosił on dla województwa mazowieckiego 8,9%.

W grupie powiatów o najniższej stopie bezrobocia w stosunku do średniej dla Mazowsza swoje projekty realizują 353 przedsiębiorstwa (54% wszystkich projektów). Na drugim miejscu pod względem liczby realizowanych projektów (114 – 17,4%) znajdują się powiaty o najwyższej stopie bezrobocia w porównaniu do średniej dla Mazowsza. Jest to grupa powiatów, w której bezrobocie kształtuje się na poziomie od 178,68% średniej dla Mazowsza (powiat ostrołęcki) do 378% (w powiecie szydłowieckim).

Wykres 30. Liczba powiatów w danym przedziale procentowym średniego poziomu bezrobocia



Wykres 31. Liczba projektów w danym przedziale procentowym średniej bezrobocia



Poniżej przedstawione są dane szczegółowe dotyczące liczby przedsiębiorstw tworzonych w poszczególnych grupach powiatów.

poniżej 100%

powiat	wskaźnik dla powiatu	ilość przedsiębiorstw
grodziski	70,79%	18
grójecki	82,02%	10
miasto stołeczne Warszawa	37,08%	175
miński	98,88%	32
otwocki	92,13%	27
piaseczyński	83,15%	38
pruszkowski	74,16%	25
sokołowski	96,63%	4
warszawski zachodni	62,92%	24
OGÓŁEM		353

100% - 124%

powiat	wskaźnik dla powiatu	ilość przedsiębiorstw
legionowski	122,47%	18
łosicki	121,35%	2
miasto Płock	123,60%	19
miasto Siedlce	103,37%	14
siedlecki	107,87%	9
sochaczewski	106,74%	8
OGÓŁEM		70

125% - 149%

powiat	wskaźnik dla powiatu	ilość przedsiębiorstw

białobrzzeski	143,82%	2
garwoliński	129,21%	14
lipski	134,83%	2
mławski	146,07%	2
nowodworski	131,46%	11
przasnyski	146,07%	3
wołomiński	147,19%	42
żyrardowski	144,94%	6
OGÓŁEM		82

150% - 174%

powiat	wskaźnik dla powiatu	ilość przedsiębiorstw
ciechanowski	152,81%	10
kozienicki	170,79%	7
miasto Ostrołęka	165,17%	8
ostrowski	168,54%	6
węgrowski	165,17%	5
OGÓŁEM		36

175% i więcej

powiat	wskaźnik dla powiatu	ilość przedsiębiorstw
gostyniński	202,25%	1
miasto Radom	235,96%	27
makowski	214,61%	5
ostrołęcki	178,65%	5
płocki	198,88%	16
płoński	180,90%	16
przysuski	262,92%	1
pułtowski	213,48%	4
radomski	321,35%	12
sierpecki	211,24%	8
szydlowiecki	378,65%	1
wyszkowski	176,40%	10
zwoleński	194,38%	5
żuromiński	230,34%	3
OGÓŁEM		114

- 2 przedsiębiorstwa wyłączono z analizy z powodu braku danych.

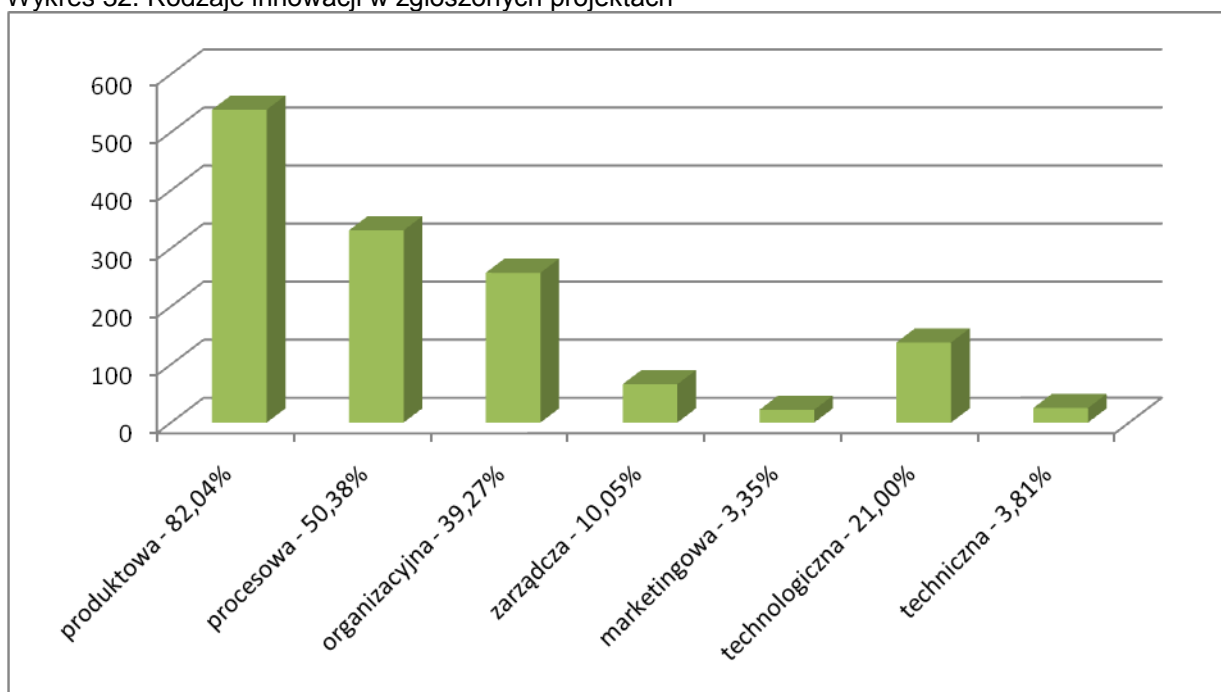
Analiza proinnowacyjnego oddziaływania zatwierdzonych wniosków – podział według: rodzaju innowacji (produktowa, procesowa, organizacyjna, zarządcza) oraz skali innowacyjności (przedsiębiorstwo, najbliższe otoczenie firmy – co najmniej powiat, dalsze otoczenie – co najmniej region)

W przeanalizowanych 657 projektach z konkursu do działania 1.5, który odbył się w 2010 r., zidentyfikowano następujące najczęściej występujące rodzaje innowacji:

- innowacje produktowe występują w 539 projektach
- innowacje procesowe są realizowane w 331 projektach
- innowacje organizacyjne – w 258 projektach
- innowacje technologiczne – w 138 projektach
- innowacje zarządcze - w 66 projektach
- innowacje techniczne - w 25 projektach
- innowacje marketingowe – w 22 projektach.

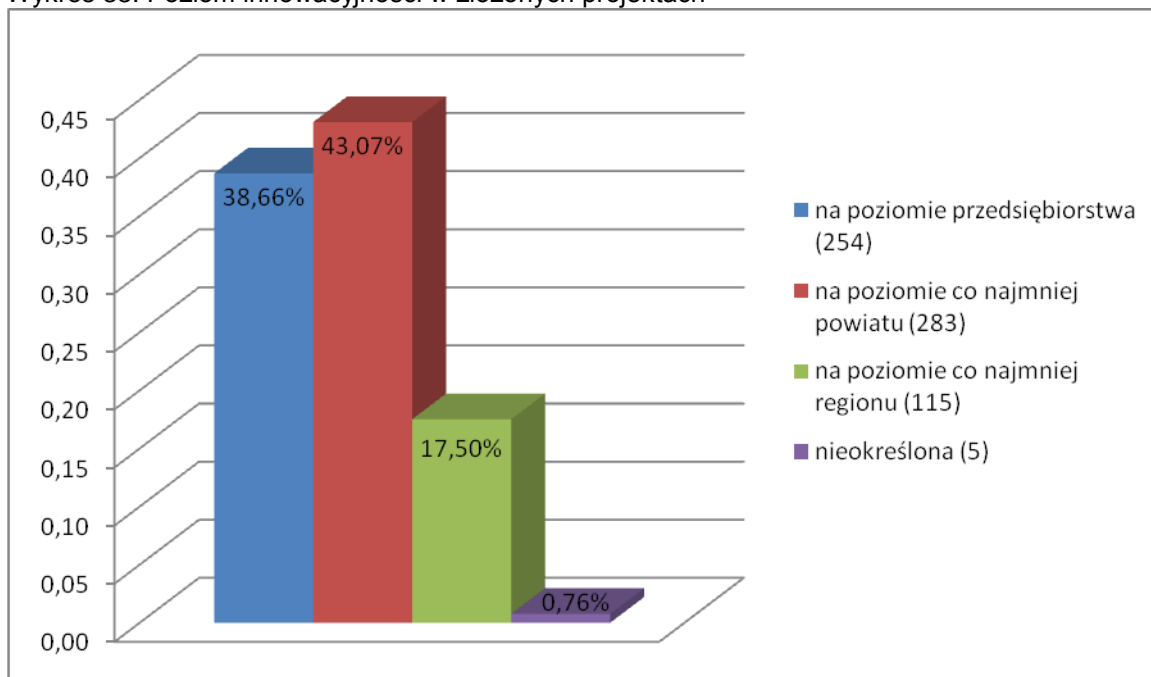
Rodzaje innowacji nie sumują się do 657, gdyż w ramach jednego projektu mogły być identyfikowane różne rodzaje innowacyjności.

Wykres 32. Rodzaje innowacji w zgłoszonych projektach



Wśród 657 wniosków złożonych w 2010 r. w konkursie do Działania 1.5 zidentyfikowano 354 projekty (54%) o skali innowacyjności na poziomie przedsiębiorstwa oraz 283 projekty o innowacyjności co najmniej na skalę powiatu. Znacznie mniej projektów (115 – 17,5%) charakteryzuje się innowacyjnością na poziomie co najmniej regionu.

Wykres 33. Poziom innowacyjności w złożonych projektach



Potencjalny stopień realizacji wskaźników produktu oraz rezultatu w ramach Działania 1.5 RPO WM w złożonych wnioskach o dofinansowanie.

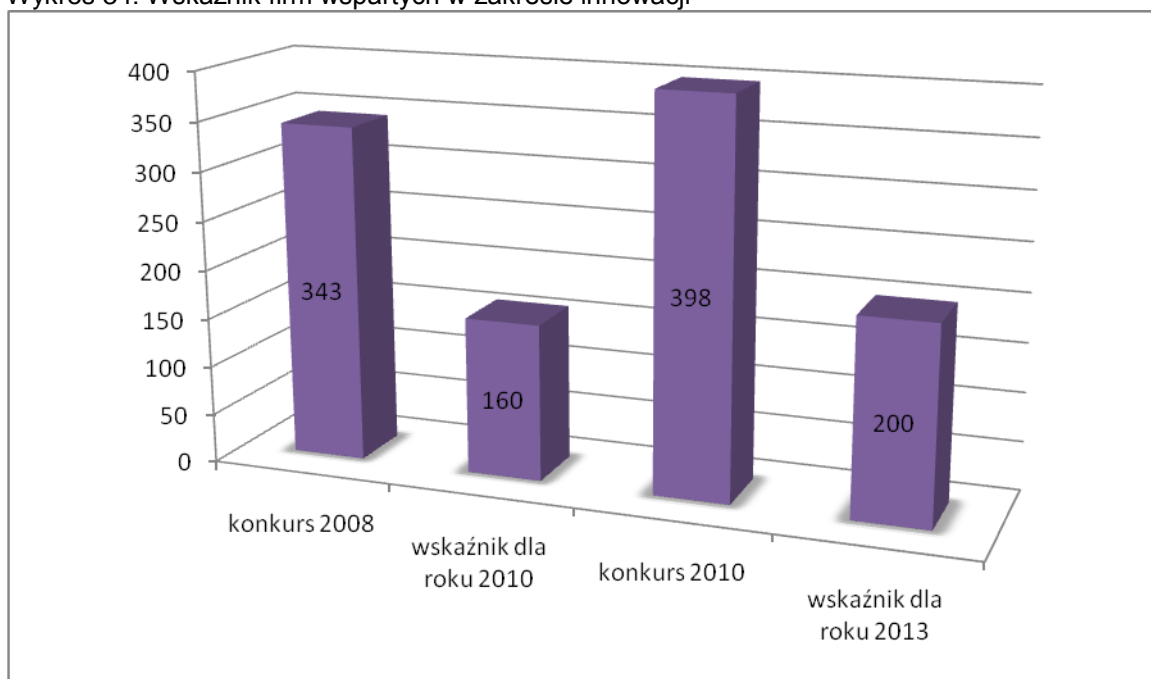
Jak zostało omówione w pkt 1 niniejszej analizy w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego wskazano następujące wskaźniki produktu:

- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w zakresie innowacji (160 w 2010 r. i 200 w 2013 r.)
- liczba projektów z zakresu bezpośredniej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorstw w podziale na mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa:
 - firmy mikro: 150 projektów w 2010 r. i 600 projektów z 2013 r.
 - firmy małe: 100 w 2010 r. i 400 w 2013 r.
 - firmy średnie: 50 w 2010 r. i 200 w 2013 r.

Przyjmując te same co w pkt 1 niniejszej ekspertyzy kryteria dotyczące spełniania warunków wsparcia w zakresie innowacji można uznać, że wsparcie w zakresie innowacji może zostać uznane za spełnione w przypadku przedsiębiorstw realizujących projekt o poziomie innowacyjności co najmniej na poziomie powiatu lub regionu. Takich przedsiębiorstw było w konkursie z 2010 r. 398. Jednocześnie jednak należy wziąć pod uwagę fakt, że konkurs z 2010 r. jeszcze się nie rozstrzygnął – wciąż trwa ocena (przede wszystkim merytoryczna) wniosków. Z pewnością nie wszystkie oceniane projekty znajdują

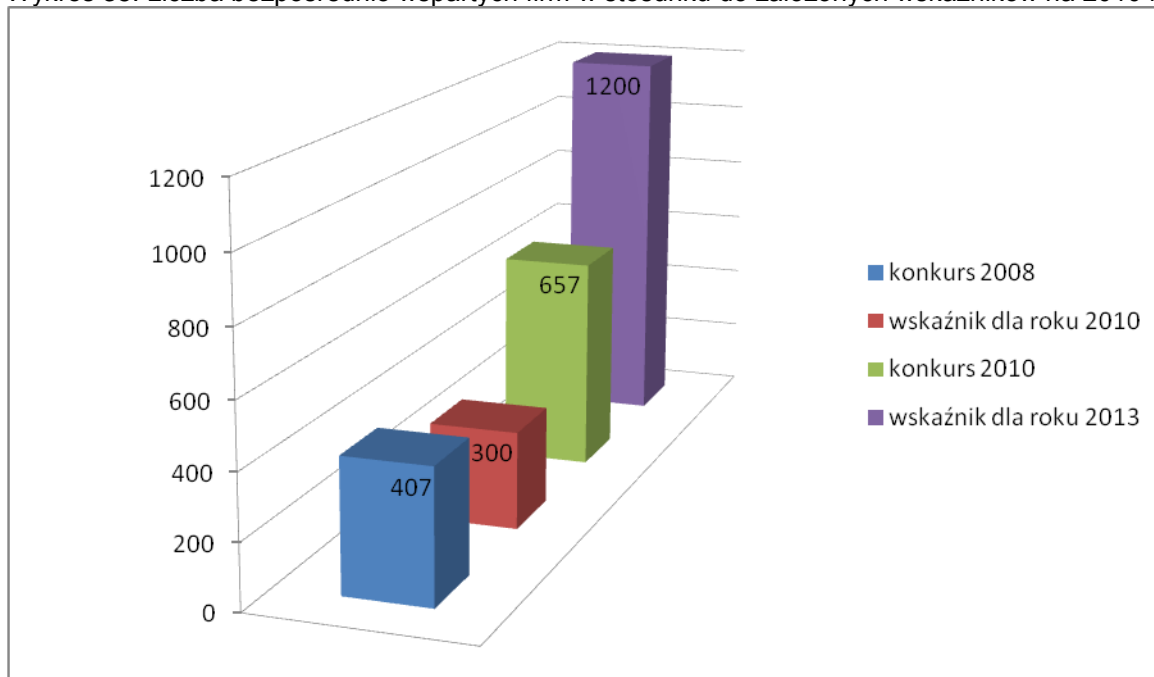
się na liście rankingowej i otrzymają dofinansowanie unijne. Gdyby założyć, że wszystkie 657 projektów zostanie zakwalifikowane do wsparcia, poziom realizacji wskaźnika projektów innowacyjnych przekroczyłby prawie dwukrotnie wskaźnik dla 2013 r. Należy jednocześnie pamiętać, że ten wskaźnik został już przekroczony (trzykrotnie dla roku 2010 i dwuipółkrotnie dla roku 2013) dzięki konkursowi z 2008 r.

Wykres 34. Wskaźnik firm wspartych w zakresie innowacji



Wskaźnik dotyczący liczby projektów bezpośredniego wsparcia dla przedsiębiorstw poziom wskazany w Uszczegółowieniu jako możliwy do uzyskania w 2010 r. (300 firm) osiągnął już dzięki konkursowi z 2008 r. (w wyniku tego konkursu wsparto 407 firm). Jeśli wszystkie projekty zgłoszone do konkursu 2010 r. uzyskałyby wsparcie (czyli 657 firm), wskaźnik dla 2013 r. (1200 firm) prawie zostałby osiągnięty (łącznie byłoby 1064 wspartych firm, czyli prawie 89% założonego wskaźnika). Jednak taka sytuacja nie wydaje się możliwa. Gdyby założyć stosunek projektów przyjętych do odrzuconych, jaki został osiągnięty w konkursie z 2008 r. (procentowy udział wspartych projektów do złożonych projektów wyniósł 37%), wsparcie uzyskałyby 243 projekty. To dałoby łącznie 650 wspartych firm, czyli 54% założonego wskaźnika. Biorąc pod uwagę fakt, że konkurs z 2010 r. prawdopodobnie wyczerpie pulę środków przeznaczonych na to działanie, wskaźnika łącznego w ilości 1200 wspartych firm, zaplanowanego na 2013 r., prawdopodobnie nie da się osiągnąć.

Wykres 35. Liczba bezpośrednio wspartych firm w stosunku do założonych wskaźników na 2010 i 2013 r.



Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku wskaźnika bezpośrednio wspartych firm w rozbiciu na firmy mikro, małe i średnie. Dzięki konkursowi z 2008 r. wskaźniki te prawie zostały osiągnięte:

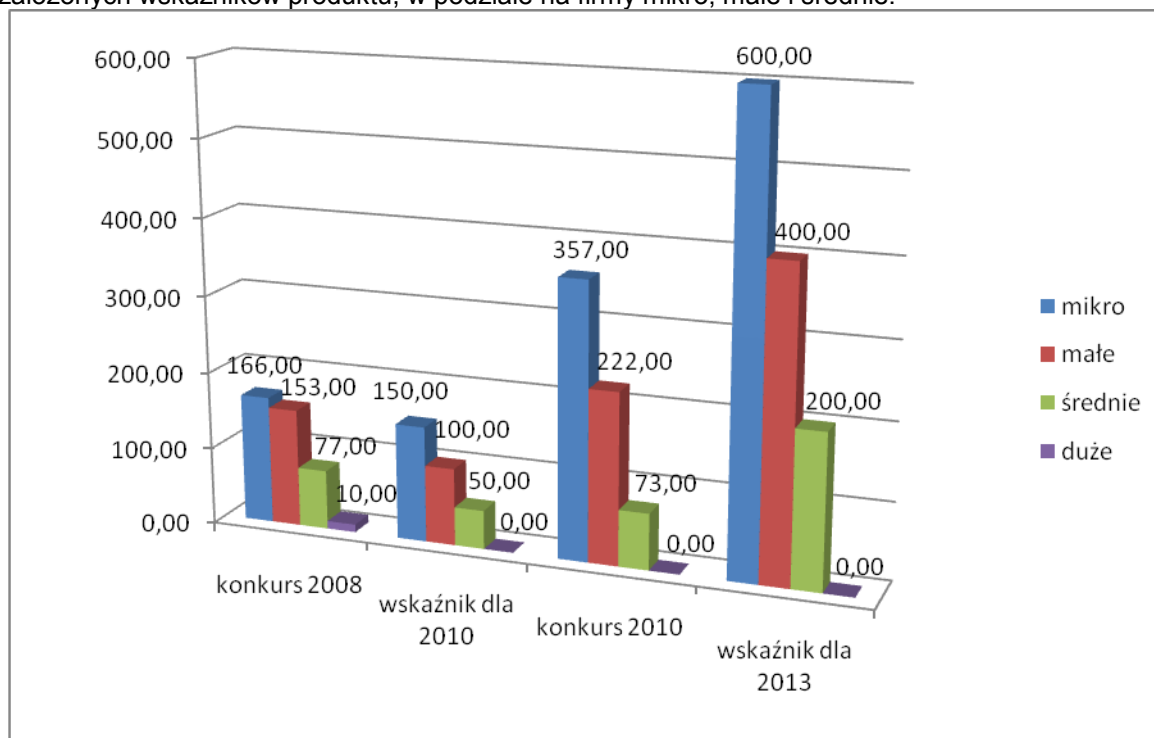
- wsparto 166 firm mikro (założono wsparcie 150 firm)
- wsparto 153 firmy małe (założono wsparcie 100 firm)
- wsparto 77 firm średnich (założono wsparcie 50 firm).

Natomiast na 2013 r. założono bezpośrednie wsparcie 600 firm mikro, 400 firm małych i 200 firm średnich. Złożone w 2010 r. projekty pochodziły od 357 firm mikro, 222 firm małych oraz 73 firm średnich. Oznacza to, że nawet w przypadku przyjęcia do realizacji wszystkich złożonych projektów, ostateczne wskaźniki po dwóch konkursach (2008 i 2010 r.) wyniosłyby:

- 523 firm mikro (87% założonego wskaźnika na 2013 r)
- 375 firm małych (94% założonego wskaźnika na 2013 r.)
- 150 firm średnich (75% założonego wskaźnika na 2013 r).

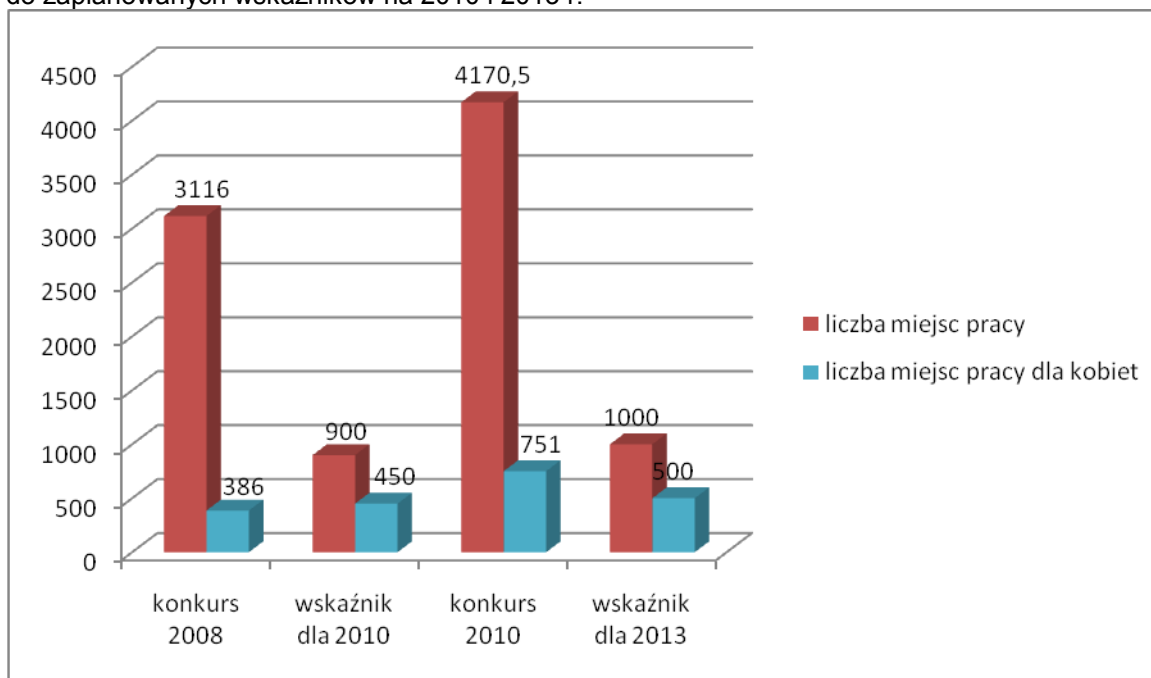
Jak jednak zostało to już wskazane wcześniej, zatwierdzenie do wsparcia wszystkich złożonych projektów nie jest możliwe, a jednocześnie prawdopodobnie w Działaniu 1.5 kolejne konkursy już się nie odbędą, w związku z tym uzyskanie założonych wskaźników produktu dotyczących liczby bezpośrednio wspartych przedsiębiorstw raczej nie będzie możliwe.

Wykres 36. Liczba bezpośrednio wspartych firm w konkursach 2010 i 2013 w stosunku do założonych wskaźników produktu, w podziale na firmy mikro, małe i średnie.



Wskaźnik rezultatu dla Działania 1.5, czyli liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach, ustalony na 900 (w tym 450 dla kobiet) w 2010 r. oraz na 1000 (w tym 500 dla kobiet) w 2013 został już przekroczony konkursem z 2008 r. jeśli chodzi o łączną liczbę miejsc pracy dla kobiet i mężczyzn. W projektach złożonych do Działania 1.5 w konkursie z 2010 r. zadeklarowanych zostało utworzenie 4170,5 miejsc pracy, co w przypadku zatwierdzenia projektów wskazujących taki właśnie łączny bilans zatrudnienia jeszcze podniosłoby poziom osiągniętych wskaźników. I choć ostateczna liczba projektów zatwierdzonych do realizacji z konkursu 2010 r. na pewno będzie niższa, nie zmieni to faktu, że wskaźnik utworzonych miejsc pracy na pewno zostanie osiągnięty. Należy jednak zauważyć, że projekty wybrane w ramach konkursu z 2008 nie tworzą wystarczającej liczby miejsc pracy dla kobiet (zgodnie z deklaracjami jest to 386 miejsc pracy dla kobiet do 2013 r., przy wskaźniku na poziomie 500 miejsc pracy dla kobiet w 2013 r). Oznacza to, że niezbędne jest utworzenie miejsc pracy dla kobiet przez przedsiębiorców, których projekty zostaną wybrane do wsparcia w ramach konkursu z 2010 r. Powinno to być co najmniej 114 miejsc pracy dla kobiet. Z uwagi na fakt, że łącznie przedsiębiorcy z 657 wniosków z konkursu 2010 deklarują utworzenie 751 miejsc pracy dla kobiet wydaje się, że przy już osiągniętych poziomach realizacji wskaźników (86% na 2010 i 77% na 2013 r.) osiągnięcie wartości docelowych tego wskaźnika nie powinno nastęrczać kłopotów.

Wykres 37. Liczba deklarowanych miejsc pracy (w tym dla kobiet) w konkursach 2008 i 2010 r. w stosunku do zaplanowanych wskaźników na 2010 i 2013 r.



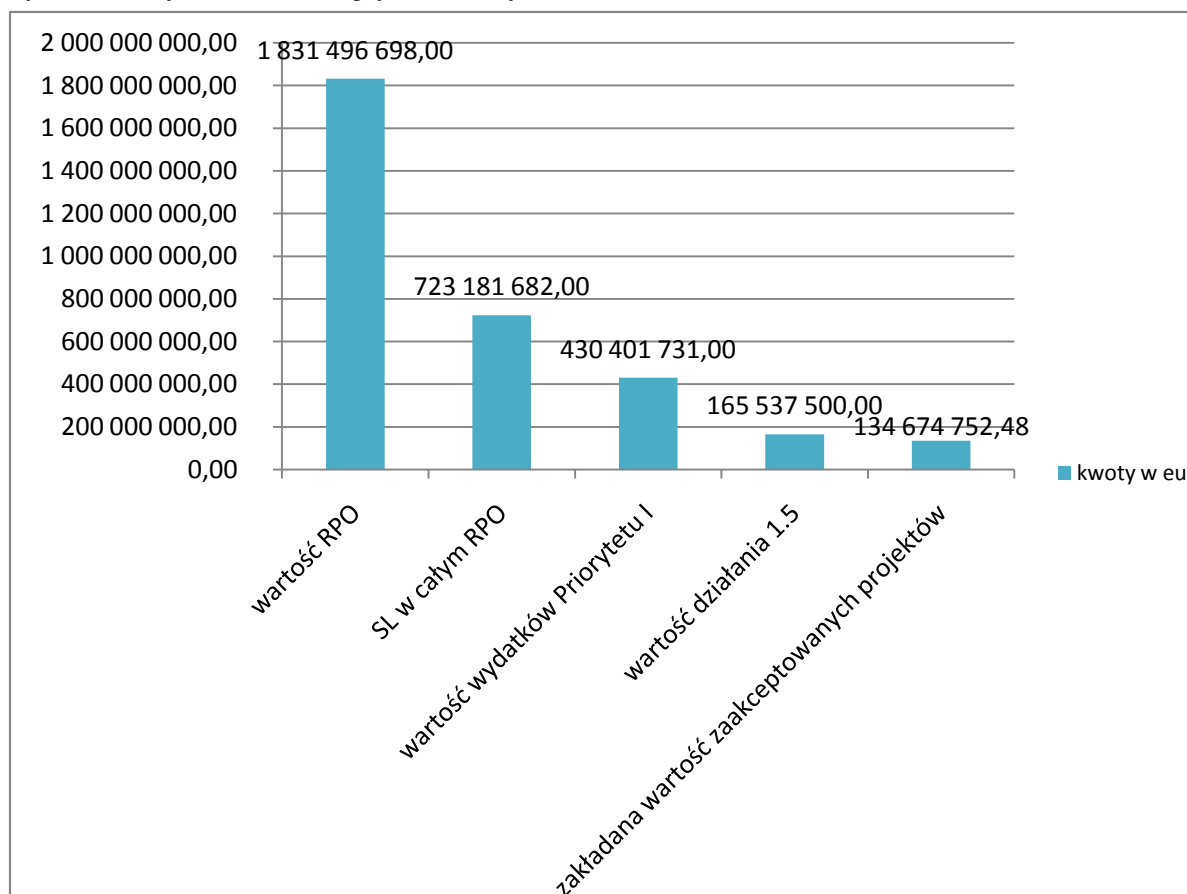
Potencjalny stopień realizacji celów Strategii Lizbońskiej w ramach złożonych wniosków.

Łączna alokacja środków z funduszy strukturalnych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 – 2013 wynosi 1.831.496.698,- Euro. Zgodnie ze Szczegółowym Opisem Priorytetów RPO WM 2007 – 2013 39,5% tych środków (czyli 723.181.682,- Euro) przeznaczone zostanie na realizację działań związanych ze Strategią Lizbońską.

W ramach Priorytetu I środki z UE stanowią 430.401.731 Euro i wszystkie te środki przeznaczone są na kategorie związane z realizacją Strategii Lizbońskiej.

W celu przeliczenia euro na PLN zastosowano średni kurs NBP na dzień 30 listopada 2011 r., wynoszący 4,0734 PLN.

Wykres 38. Wydatki na Strategię Lizbońską

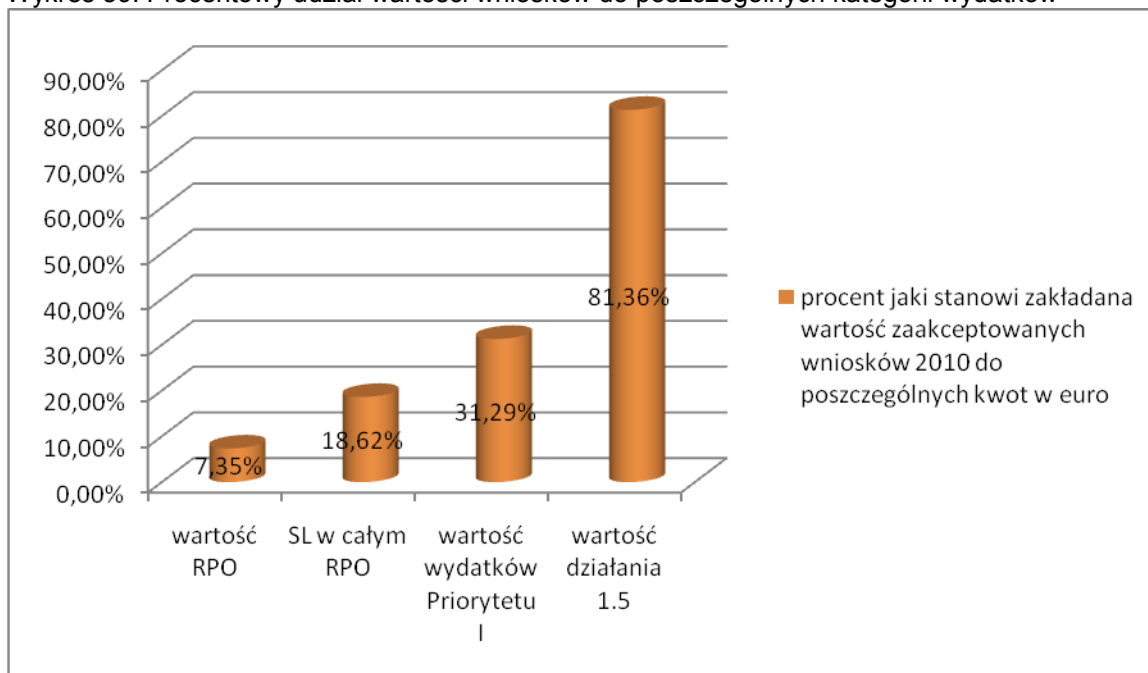


W ramach konkursu 2010 r. złożone zostały projekty o łącznej wartości 1.662.376.172,- PLN. Wszystkie one mieszczą się w kategoriach interwencji:

- 07: inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i Innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstwa) itp.,
- 09: inne działania mające na celu pobudzanie badań, innowacji i przedsiębiorczości w MSP,

co oznacza, że potencjalnie realizować mogą cele Strategii Lizbońskiej. Jeśli – tak jak w roku 2008 – około 1/3 tych projektów (o szacunkowej wartości 136.035.103 Euro) zostanie przyjęta do realizacji, wskaźnik Strategii Lizbońskiej dla całego RPO WM 2007 – 2013 zostanie zrealizowany dzięki konkursowi 2010 z Działania 1.5 w ponad 18%. Jednocześnie zakładana wartość zaakceptowanych wniosków z konkursu z 2010 r. przyczyni się do zrealizowania w 81,36% planowanej wartości Działania 1.5 (czyli takiego samego procentu wydatków na Strategię Lizbońską w ramach tego Działania) oraz ponad 31% zaplanowanych wydatków na Priorytet I (który także w całości przyczynia się do realizacji wydatków na Strategię Lizbońską).

Wykres 39. Procentowy udział wartości wniosków do poszczególnych kategorii wydatków



3. Analiza porównawcza dwóch konkursów w ramach Działania 1.5 RPO WM w oparciu o w/w kryteria wspólne dla punktów 1 i 2.

Miarodajne porównanie obu konkursów – z 2008 r. i z 2010 r. jest utrudnione z uwagi na fakt, że konkurs 2010 nie został jeszcze rozstrzygnięty. Analizowane były wszystkie projekty złożone do konkursu, w których znajdowały się dane, dzięki którym możliwe było porównywanie wniosków. Jednak ostateczny wybór projektów do realizacji z pewnością zmieni sytuację przynajmniej w kilku aspektach:

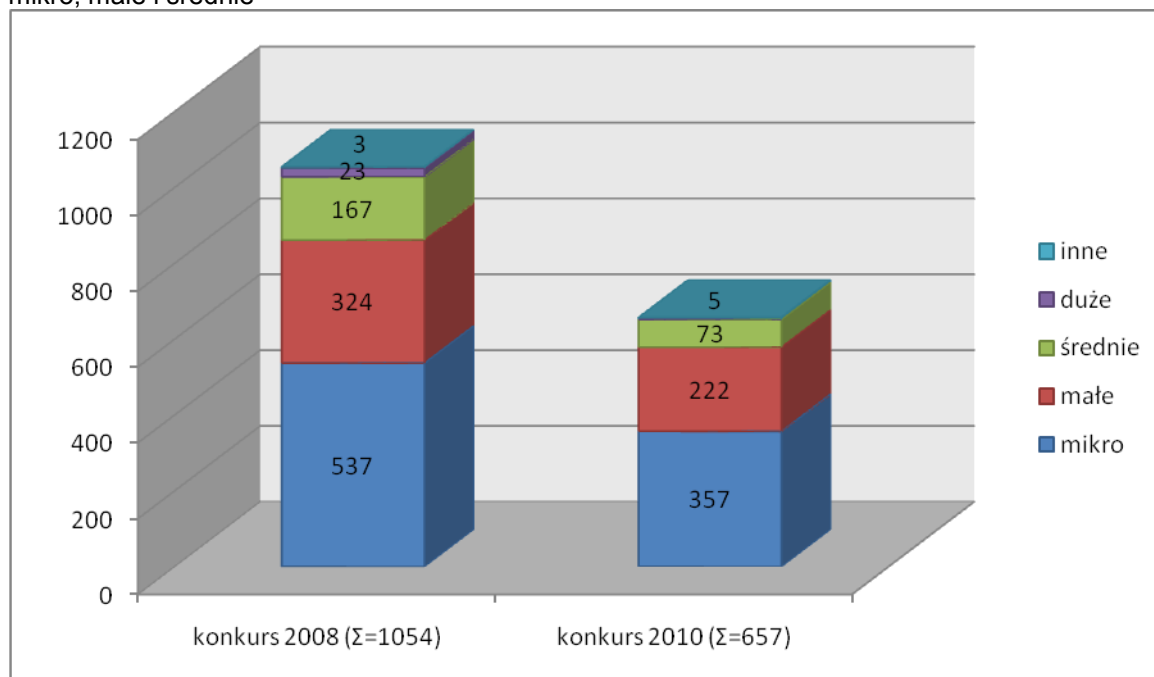
- z uwagi na punktowanie w ocenie merytorycznej takich kwestii jak realizacja projektu w powiecie o wyższym niż średnia dla Mazowsza poziomie bezrobocia czy liczba utworzonych miejsc pracy (te dwie kategorie oceny dają łącznie 20 punktów na 50 możliwych) ostateczna lista wybranych projektów będzie w dość dużym stopniu odzwierciedlać te preferencje (tak jak to miało miejsce w konkursie z 2008, w którym bardzo dobrą skuteczność w aplikowaniu wykazały projekty z powiatów o najwyższym na Mazowszu poziomie bezrobocia),
- dodatkowe preferencje w ocenie mają także firmy mikro – uzyskują one 6 punktów, podczas gdy firmy małe otrzymują 4 punkty, a średnie 2 punkty,
- 10 punktów można uzyskać za wysoką innowacyjność projektu, co także przełoży się na ostateczny efekt wybranych aspektów zatwierdzonych do wsparcia

projektów, takich jak poziom innowacyjności, wydatki na Strategię Lizbońską czy poziom wskaźników w Działaniu 1.5 (szczególnie w zakresie wskaźnika dotyczącego liczby przedsiębiorstw objętych wsparciem w zakresie innowacji).

Niemniej jednak pewne konkluzje z obu przeprowadzonych konkursów są możliwe do wyciągnięcia. Przede wszystkim należy stwierdzić, że:

- W konkursie z 2008 roku złożono więcej projektów niż w 2010 r. (1067 w porównaniu do 657). W efekcie najprawdopodobniej ostateczna liczba przyjętych do realizacji projektów w konkursie 2010 będzie niższa niż w 2008 r,

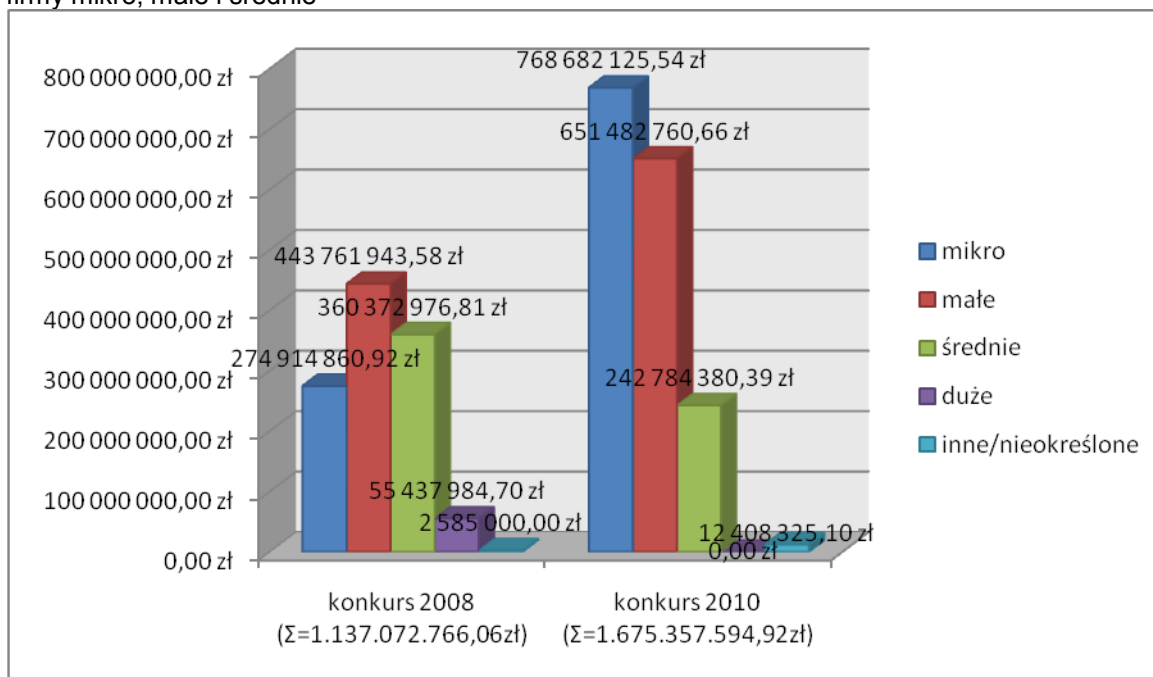
Wykres 40. Porównanie liczby projektów złożonych w konkursach 2008 i 2010 w podziale na firmy mikro, małe i średnie



- w konkursie 2008 r. największą grupę przedsiębiorstw, które złożyły projekty, stanowiły firmy mikro (537 firm czyli 50,9% wszystkich złożonych projektów), w 2010 r. firmy mikro złożyły 357 projektów, czyli 54%),
- łączna wartość wszystkich projektów zaakceptowanych do wsparcia w ramach konkursu 2008 r. wyniosła 1.137.072.766,06 PLN, a łączna wartość projektów złożonych w ramach konkursu 2010 r. – 1.675.357.594,92 PLN. Biorąc pod uwagę fakt, że w konkursie z 2008 r. do wsparcia zaakceptowano około 30% wszystkich złożonych projektów należy przypuszczać, że wartość wszystkich wniosków, które otrzymają wsparcie w konkursie 2010 r. będzie o około połowę niższa niż w 2008 r.
- w konkursie 2010 wnioski złożone przez firmy mikro i małe miały wyższą wartość niż zaakceptowane do wsparcia wnioski firm mikro i małych z konkursu 2008 r.

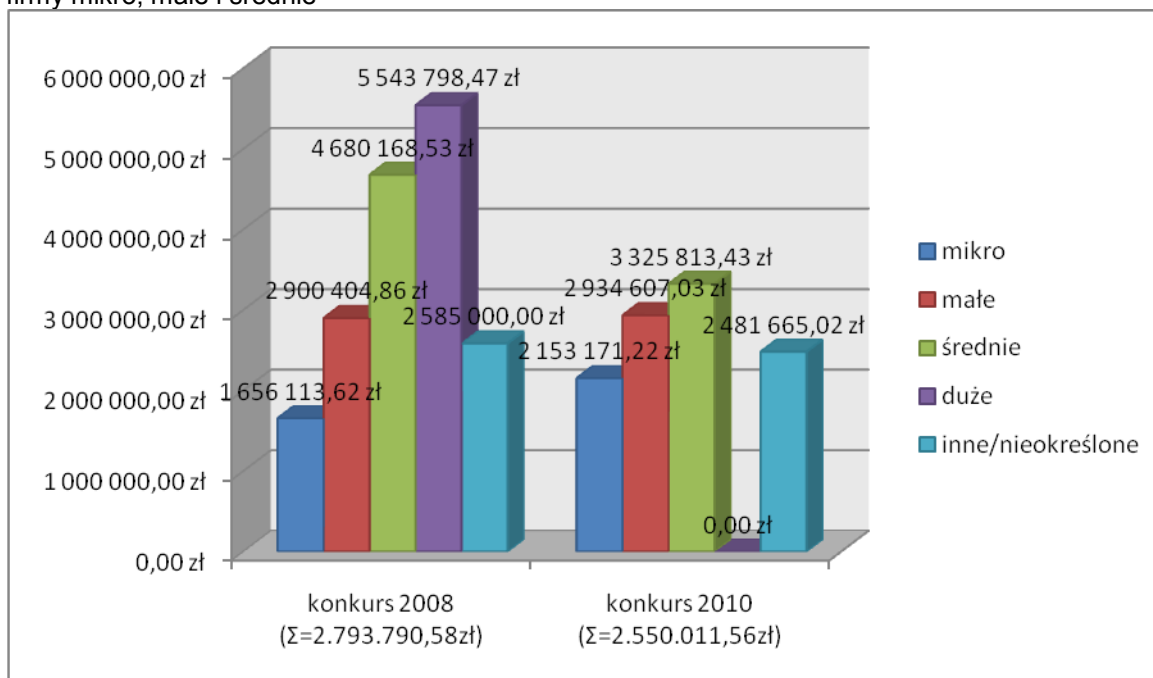
Natomiast wartość wniosków firm średnich z konkursu 2010 była niższa niż wartość wniosków tych firm zaakceptowanych w 2008 r. (w 2010 r. stanowiła około 67% ich wartości z 2008 r.),

Wykres 41. Porównanie łącznej wartości projektów w konkursie 2008 i 2010 w podziale na firmy mikro, małe i średnie



- w obu konkursach średnia wartość projektu kształtowała się na bardzo podobnym poziomie – pomiędzy 2,5 a 2,7 mln PLN. Podobnie także kształtowały się średnie budżety firm mikro i małych, natomiast w przypadku firm średnich budżety te były niższe i stanowiły około 67% budżetów firm średnich z 2008 r.,

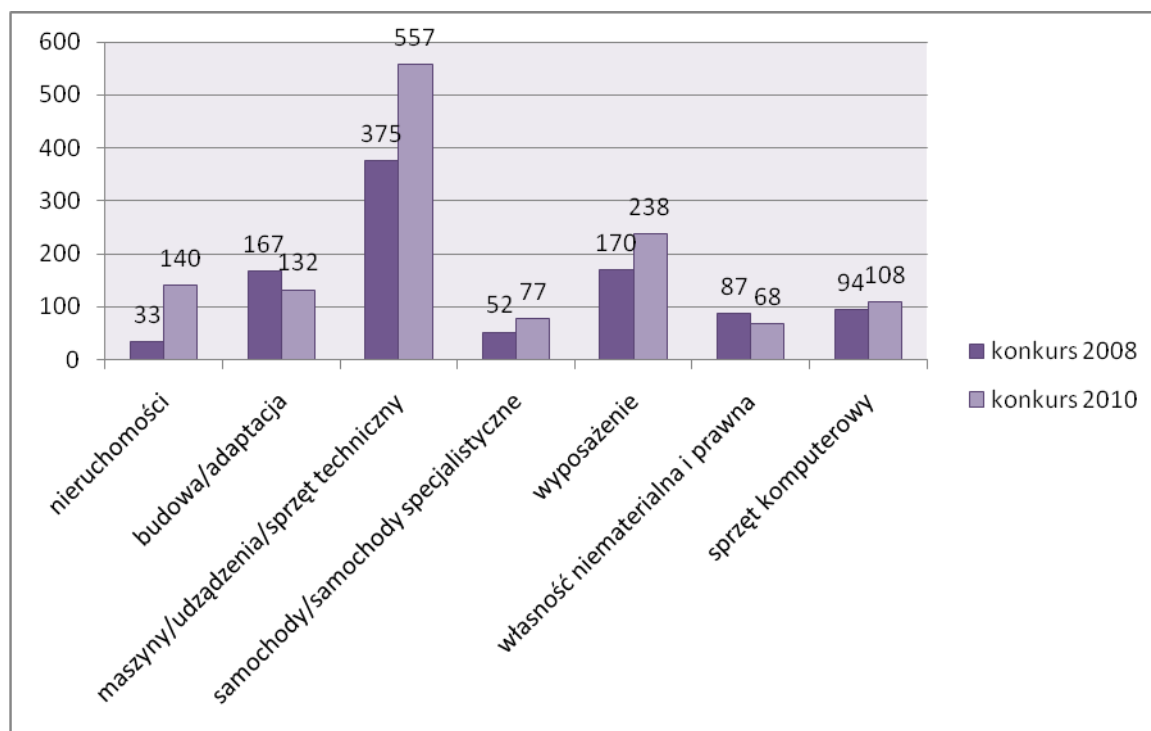
Wykres 42. Porównanie średnich wartości projektów w konkursie 2008 i 2010 w podziale na firmy mikro, małe i średnie



- Podobnie kształtują się wyniki konkursów jeśli chodzi o powiaty z najwyższymi i najniższymi średnimi wartościami projektów: w konkursie z 2008 r. najwyższą wartość projektów odnotowano w powiecie przysuskim i grójeckim, natomiast w 2010 – w powiecie przysuskim i łosickim. Oznacza to, że w przypadku obu konkursów projekty o największym jednostkowym budżecie pochodziły z powiatu przysuskiego, należącego do grupy powiatów o najwyższym poziomie bezrobocia, a także z powiatów o poziomie bezrobocia niższym od średniej dla Mazowsza (grójecki – 2008 r.) lub nieznacznie powyżej tej średniej (łosicki – 2010 r.). Należy przy tym podkreślić, że powiat przysuski w obu konkursach był powiatem, w którym złożono za każdym razem tylko jeden projekt, natomiast w obu przypadkach był to projekt o większej niż przeciętna wartości. W 2008 roku projekt ten złożony był przez firmę średnią, natomiast w 2010 – przez firmę małą,
- w obu konkursach największa liczba projektów przewidziana jest do realizacji w mieście stołecznym Warszawie (85 czyli 20,88% w 2008 r. i 175 czyli 26,64% w 2010 r). Jednocześnie subregionem, w którym realizowana (bądź planowana) jest największa liczba projektów jest obszar warszawski (241 projektów, czyli 59% wszystkich projektów w 2008 r. i 467 czyli 71% w 2010 r). Drugim pod względem ilości projektów w przypadku obu konkursów był obszar radomski (odpowiednio 50 – 12,3% oraz 57 – 8,68%),
- najczęściej planowanymi zakupami w ramach obu konkursów był zakup maszyn, urządzeń i sprzętu technicznego (w 2008 ponad 91% procent przedsiębiorstw

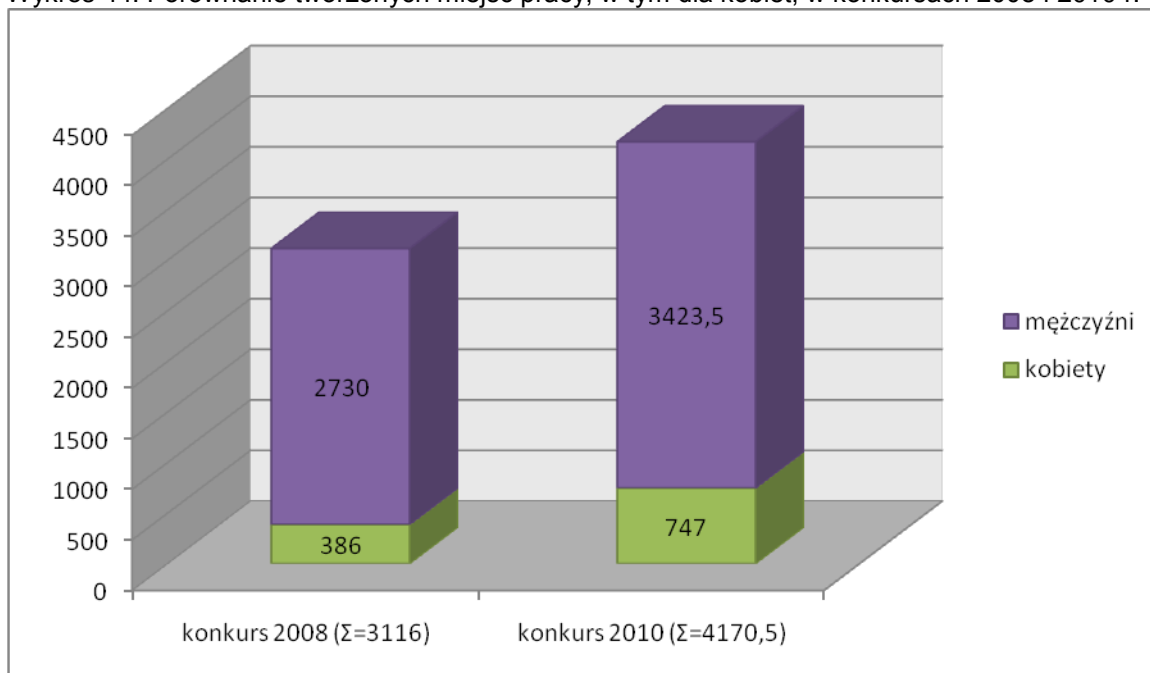
planowało ich zakup, w 2010 roku – prawie 85%). Natomiast warto podkreślić, że w ramach konkursu 2008 ponad 20% przedsiębiorców planowało zakup własności niematerialnej i prawnej, gdy tymczasem w 2010 r. – tylko nieco ponad 10% (choć może się to wiązać z faktem, że w drugim konkursie analizowane były wszystkie złożone wnioski, co zmieniało próbę),

Wykres 43. Porównanie najczęściej planowanych zakupów w konkursach 2008 i 2010



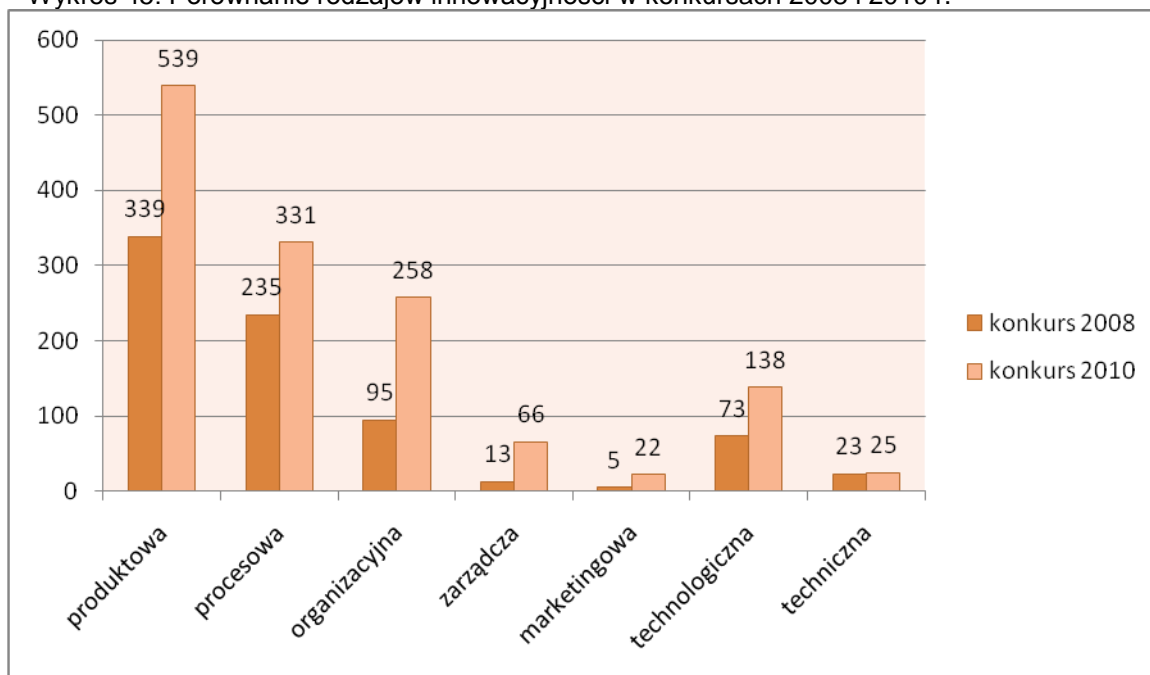
- największa liczba miejsc pracy w obu konkursach planowana jest do utworzenia w Warszawie, co w dużym stopniu wiąże się z faktem, że w stolicy realizowana jest też największa liczba projektów z konkursu zarówno 2008, jak 2010 roku. Jednak istotną różnicę stanowi fakt, że w 2008 utworzenie największej liczby miejsc pracy zadeklarowały firmy małe (1152), następnie średnie (1017), a dopiero w trzeciej kolejności firmy mikro (849). Tymczasem w konkursie 2010 największą liczbę miejsc pracy zadeklarowały firmy mikro (1911,5) i była to znacząco większa liczba niż w przypadku firm małych (1575) i średnich (666),
- w konkursie z 2010 r. firmy zadeklarowały znacząco więcej miejsc pracy dla kobiet (747 czyli ponad 21%) niż w 2008 r. (386 czyli 12%).

Wykres 44. Porównanie tworzonych miejsc pracy, w tym dla kobiet, w konkursach 2008 i 2010 r.



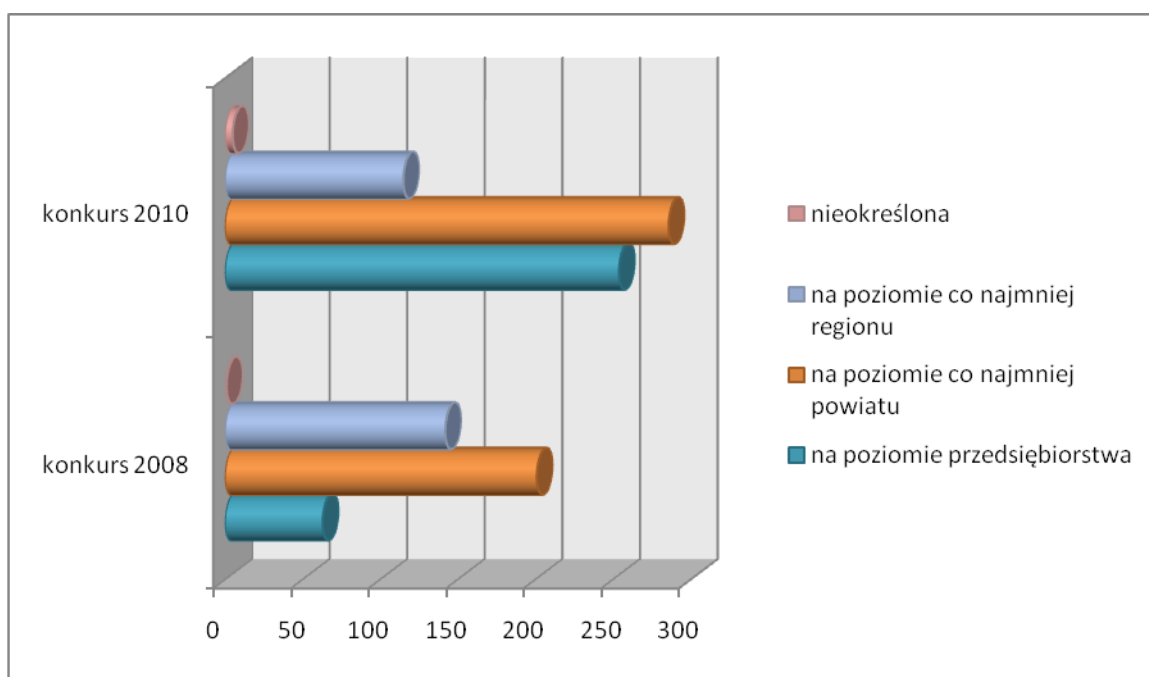
- wspólną cechą projektów z obu konkursów jest częstotliwość występowania poszczególnych rodzajów innowacyjności. W przypadku obu konkursów najczęściej spotykana jest innowacja produktowa (w 2008 r. 83% przedsiębiorców deklarowało wprowadzenie takiej innowacji, w 2010 r. – 82%). Na drugim miejscu pod względem częstotliwości deklaracji przedsiębiorców w obu konkursach była innowacja procesowa, na trzecim – organizacyjna.

Wykres 45. Porównanie rodzajów innowacyjności w konkursach 2008 i 2010 r.



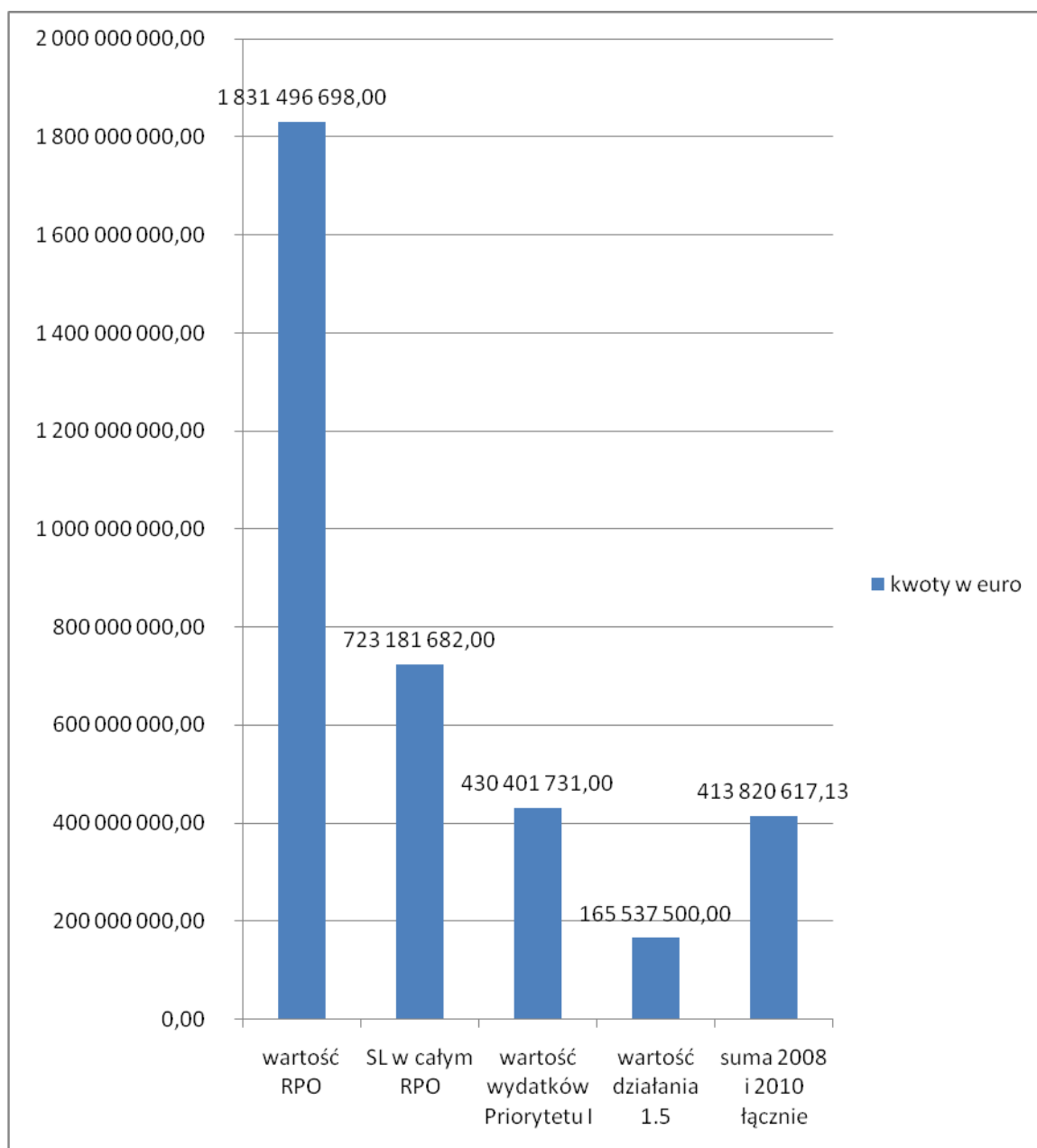
- 85% przedsiębiorców w konkursie z 2008 r. wprowadzało innowację o poziomie co najmniej powiatowym, natomiast w 2010 r. – 43%. Z kolei innowacje na poziomie przedsiębiorstwa były drugim najważniejszym poziomem innowacji w 2010 r., a w 2008 r. stanowiły zdecydowanie najmniej liczną grupę. Jednak na inny procentowy udział różnego typu innowacji w konkursie 2010 w stosunku do 2008 r. wpływ ma z pewnością niedokończona selekcja projektów – zakończenie oceny merytorycznej i wskazanie projektów do wsparcia zwiększy z pewnością udział procentowy projektów bardziej innowacyjnych w łącznej liczbie wspartych projektów z uwagi na preferencje dla projektów bardziej innowacyjnych kryteriach wyboru do Działania 1.5.

Wykres 46. Porównanie poziomu innowacyjności w konkursach 2008 i 2010



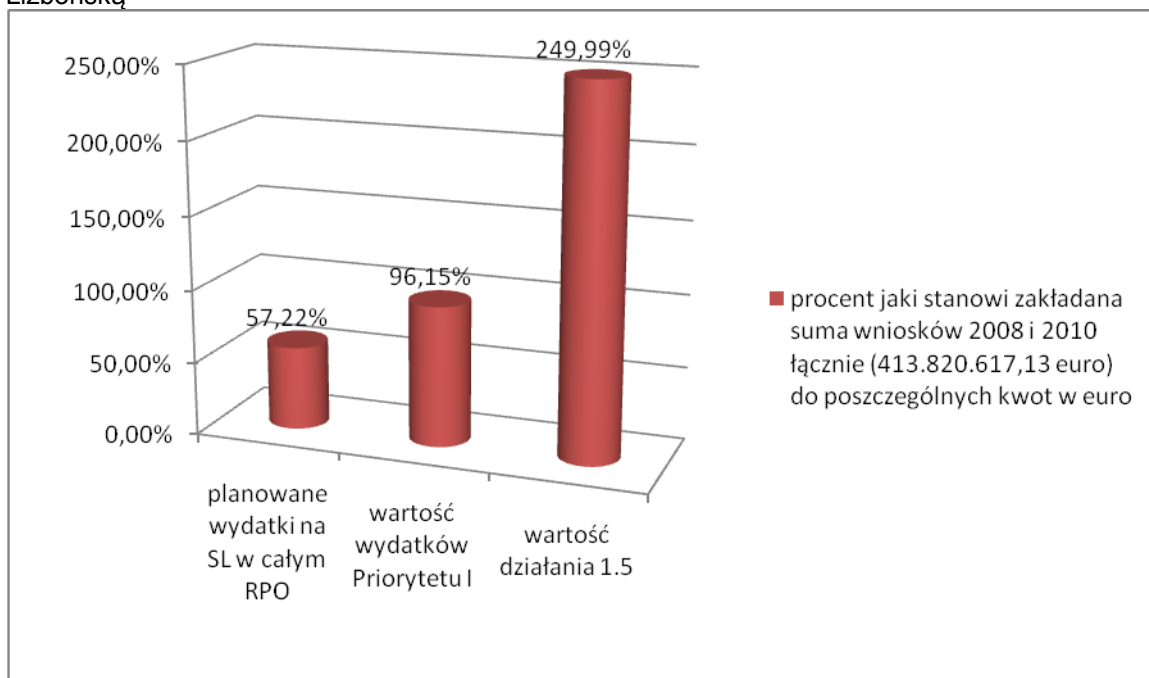
- Wydatki na Strategię Lizbońską w konkursie 2008 wyniosły 279.145.864,65 Euro (1 Euro = 4,0734 PLN), co stanowi ponad 38% wszystkich wydatków na Strategię Lizbońską, przewidzianych w RPO WM 2007 – 2013. W konkursie 2010 brak jeszcze informacji, jaka będzie wartość zaakceptowanych projektów. Jeśli przyjąć (tak jak to zostało zrobione powyżej), że około 1/3 wniosków uzyskuje dofinansowanie, wartość projektów zaakceptowanych powinna wynieść około 135 mln Euro, co stanowiłoby niespełna 19% wszystkich wydatków na Strategię Lizbońską w Programie.

Wykres 47. Łączne wydatki na Strategię Lizbońską w konkursach 2008 i 2010



- Przy przyjętym powyżej założeniu łączna wartość projektów z Działania 1.5, realizujących wydatki na Strategię Lizbońską, wyniosłaby prawie 414 mln Euro, czyli 57% wszystkich wydatków na SL zaplanowanych w RPO WM 2007 – 2013 oraz ponad 96% wydatków Priorytetu I na SL. Natomiast w odniesieniu do wydatków na SL planowanych do realizacji w ramach Działania 1.5, łączna wartość projektów z 2008 i 2010 r. dałaby prawie 250% wartości tych wydatków.

Wykres 48. Udział procentowy wartości projektów z konkursów 2008 i 2010 w wydatkach na Strategię Lizbońską



IV. Wnioski i rekomendacje

1. Analiza dwóch konkursów przeprowadzonych w Działaniu 1.5 Rozwój przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego wskazuje, że konkursy te cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem przedsiębiorstw, w tym przede wszystkim przedsiębiorstw mikro i małych. Przedsiębiorstwa te poszukują możliwości sfinansowania projektów inwestycyjnych, które prowadzić mają do zwiększenia w istotny sposób ich konkurencyjności. Dodatkowym aspektem jest możliwość zwiększenia przez przedsiębiorstwa regionalne poziomu innowacyjności, choć podkreślić należy, że jest to przede wszystkim innowacyjność na poziomie bezpośredniego otoczenia firm, o oddziaływaniu powiatowym.
2. Analiza konkursów wskazuje, że wprowadzone w nich preferencje dla firm mikro i małych, a także preferencje związane z premiowaniem przedsiębiorstw, które planują zrealizować projekty inwestycyjne na terenach o wyższym niż średnia dla Mazowsza poziomie bezrobocia, przynosi efekty – firmy te są lekko nadreprezentowane wśród beneficjentów Działania 1.5. Warto w związku z tym utrzymać te preferencje w kolejnych (ewentualnych) konkursach do Działania 1.5 oraz w przyszłej perspektywie finansowej 2014 – 2020.
3. Jednak mimo tych preferencji największa liczba projektów w obu konkursach została zgłoszona z obszaru warszawskiego, w tym szczególnie z miasta stołecznego Warszawa oraz powiatu warszawskiego zachodniego. Taki rozkład terytorialny realizowanych projektów wynika przede wszystkim z potencjału poszczególnych subregionów województwa mazowieckiego. Warto jednak w tym kontekście zwrócić uwagę na fakt, że może mieć tutaj zastosowanie polaryzacyjno – dyfuzyjny model rozwoju, szczegółowo opisany w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego na lata 2010 – 2020. Wymaga to podjęcia kroków mających na celu zapewnienie jak największego oddziaływania obszaru stołecznego na pozostałe obszary województwa.
4. Duże znaczenie na wybór projektów do dofinansowania ma kryterium miejsc pracy, jakie zostało wprowadzone do Działania 1.5 – za tworzenie nowych miejsc pracy przedsiębiorstwa mogą uzyskać maksymalnie do 10 punktów (na 50 możliwych). Dla uzyskania tej maksymalnej liczby punktów firmy mikro muszą utworzyć 4 miejsca pracy, przedsiębiorstwa małe – 10 miejsc pracy, firmy średnie 15, a firmy duże 20 miejsc pracy. W ramach obu konkursów

przedsiębiorstwa zadeklarowały utworzenie bardzo dużej liczby miejsc pracy (odpowiednio 3116 i 4170,5) – znacząco większej, niż zakładany wskaźnik dla tego działania, określony w Uszczegółowieniu Priorytetów RPO WM (utworzenie do 2013 r. 1000 miejsc pracy). Ponieważ na etapie składania wniosków o dofinansowanie jest to tylko deklaracja ze strony przedsiębiorcy, wydaje się, że w niektórych przypadkach deklaracje te mogły być składane nieco pochopnie. Dodatkowo należy wziąć pod uwagę fakt, że wpływ na realizację deklaracji utworzenia miejsc pracy, złożone przez przedsiębiorców, których projekty otrzymały wsparcie w konkursie z 2008 r, może mieć także kryzys gospodarczy lat 2008 – 2009. Dlatego też niezbędne będzie monitorowanie realizacji przez przedsiębiorców deklaracji utworzenia miejsc pracy a także opracowanie zasad umożliwiających pod pewnymi warunkami odstępnie od konieczności utworzenia części z tych miejsc pracy.

5. Jednocześnie występuje problem z tworzeniem miejsc pracy dla kobiet. Przedsiębiorcy dużo mniej chętnie deklarują tworzenie takich miejsc pracy. Wielu z nich w ogóle nie zaznacza podziału na miejsca pracy dla kobiet i mężczyzn. Nie wiąże się to raczej z dodatkowymi trudnościami w tworzeniu miejsc pracy dla kobiet – wydaje się, że jednym z najważniejszych powodów może być niewiedza ze strony przedsiębiorców, że takie działanie jest pożądane. Wskazane byłoby uruchomienie specjalnych działań informacyjno – promocyjnych wobec przedsiębiorstw, które otrzymują wsparcie, mających na celu zachęcanie ich do tworzenia miejsc pracy dla kobiet.
6. W zasadzie wszystkie przedsiębiorstwa składające wnioski w obu konkursach będą realizować projekty wprowadzające innowacje, lecz będą to przede wszystkim innowacje o poziomie oddziałującym na najbliższe otoczenie firm. Biorąc pod uwagę potrzeby firm, a także zasięg oddziaływania przeważającej liczby firm, wydaje się, że jest to rezultat, jakiego należało się spodziewać i który powinien odnieść pożądany efekt w postaci zwiększenia konkurencyjności i możliwości rozwoju tych firm. Oczywiście konieczne jest także stwarzanie preferencji dla firm wprowadzających innowacje na poziomie wyższym (regionalnym lub krajowym), lecz należy mieć świadomość, że większość takich firm składała projekty do Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, gdzie można było uzyskać wyższe dofinansowanie. Jednak w kolejnej perspektywie finansowej większość wsparcia dla przedsiębiorstw powinna być udzielana na poziomie regionalnym. W związku z tym konieczne będzie

utworzenie instrumentów wsparcia dla firm wysoce innowacyjnych, poszukujących szczególnych możliwości rozwoju. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę fakt, że zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej z Piątego Raportu Kohezyjnego oraz zaleceniami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w przyszłej perspektywie finansowej coraz częściej wykorzystywaną formą wsparcia przedsiębiorstw powinny być instrumenty zwrotne, takie jak pożyczki, poręczenia czy fundusze podwyższonego ryzyka. To oznacza, że wsparcie bezpośrednie będzie mogło być wykorzystywane stosunkowo rzadko, głównie wobec przedsiębiorstw, których dalszy rozwój będzie mógł przynieść największą wartość dodaną dla województwa mazowieckiego (zastosowane będzie mogło być podejście sektorowe lub horyzontalne).

7. Bardzo istotnym wnioskiem wpływającym z niniejszej ekspertyzy jest fakt, że przedsiębiorstwa – nawet mikro – w coraz większym stopniu korzystają z kredytu bankowego w celu sfinansowania obligatoryjnego wkładu własnego. Jednocześnie jednak postrzegają one konieczność zapewnienia wkładu własnego jako dość istotne ograniczenie, utrudniające korzystanie z funduszy strukturalnych. Wskazuje to, że sytuacja finansowa większości przedsiębiorstw ciągle nie jest najlepsza, a wygospodarowanie środków na cele rozwojowe dość trudne. Warto w tym kontekście podejmować dalsze wysiłki w celu rozszerzania działalności funduszy pożyczkowych i poręczeniowych jako istotnych źródeł finansowania działalności przedsiębiorstw – szczególnie biorąc pod uwagę fakt, że tylko około 10% przedsiębiorstw w Polsce korzysta z ich usług. Niezbędne są działania informacyjne i promocyjne wobec przedsiębiorstw, wskazujące fundusze pożyczkowe i poręczeniowe jako alternatywne źródło finansowania rozwoju firm. Jest to istotne także z uwagi na fakt, że środki na bezpośrednie wsparcie przedsiębiorstw w województwie mazowieckim są już prawie wyczerpane, a w kolejnej perspektywie finansowej nacisk kładziony będzie na wykorzystanie przede wszystkim instrumentów zwrotnych.
8. Wyniki ankiety przeprowadzonej wśród przedsiębiorców – beneficjentów konkursu 2008 wskazują, że czerpią oni informacje o możliwościach uzyskania wsparcia przede wszystkim ze stron internetowych Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Projektów Unijnych oraz ze szkoleń, prowadzonych przez instytucje publiczne. Znacznie mniejszą wagę przywiązują oni do informacji uzyskiwanych od firm doradczych i szkoleniowych. Nakłada to dużą odpowiedzialność na MJWPU, która powinna w jak największym stopniu zapewniać rzetelną i aktualną

informację zarówno za pomocą swoich stron internetowych, jak i szkoleń organizowanych dla przedsiębiorców. Dodatkowym elementem w zakresie rzetelnej i szerokiej informacji powinna być możliwość bezpośredniego kontaktu z urzędnikami – np. za pomocą Internetu. Ten sposób komunikacji często wskazywany był przez przedsiębiorców jako wymagający poprawy.

9. Przedsiębiorcy biorący udział w badaniu ankietowym jako istotny punkt, mogący mieć wpływ na ułatwienie ubiegania się o fundusze strukturalne, wskazują uproszczenie procedur. Poza tym w ich opinii pożądane byłoby ujednoczenie i zobiektywizowanie przepisów i procedur oceny wniosków, a także wprowadzenie możliwości dokonywania poprawek we wnioskach na etapie ich oceny. Wydaje się więc wskazane dokonanie przeglądu stosowanych procedur i wprowadzenie postulowanych zmian. Natomiast na etapie realizacji projektów jako istotny czynnik ułatwiający korzystanie z funduszy strukturalnych przedsiębiorcy wskazywali wprowadzenie możliwości dokonywania modyfikacji w realizowanych projektach. Warto także w tym przypadku dokonać analizy procedur realizacji projektów i wprowadzić nie tylko w/w zmianę, ale także innych ułatwień – jak np. łatwiejszego, roboczego kontaktu beneficjentów z pracownikami MJWPU czy krótszego terminu rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o modyfikacje.

V. Podsumowanie

Analiza wniosków z dwóch konkursów do działania 1.5 Wsparcie przedsiębiorczości w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego została dokonana w oparciu o dane pozyskane z Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, pełniącej rolę Instytucji Wdrażającej dla tego Działania. W konkursie z 2008 roku złożono 1054 projekty, z czego do wsparcia wybrano 407 projektów o wartości dofinansowania ponad 493 mln zł. Konkurs, który odbył się w 2010 r., do chwili ukończenia ekspertyzy nie został zakończony – 657 złożonych projektów o łącznej wartości 1,675 mln PLN jest w trakcie oceny merytorycznej. Na tym etapie trudno jest określić, jaka będzie ostatecznie liczba i wartość projektów, które uzyskają wsparcie, wartość uzyskanego dofinansowania, a także jaka będzie liczba tworzonych miejsc pracy, poziom innowacyjności czy rozkład regionalny projektów. W związku z tym analiza została dokonana na całej puli projektów poprawnych formalnie z 2010 r.

W konkursie z 2010 r. złożono mniej projektów, niż w 2008 r. W obu konkursach największą liczbę projektów złożyły firmy mikro (w 2008 r. – 537, czyli 50,9% wszystkich projektów, w 2010 – 357 projektów, czyli 54%). W konkursie 2010 wnioski złożone przez firmy mikro i małe miały wyższą wartość niż zaakceptowane do wsparcia wnioski firm mikro i małych z konkursu 2008 r. Natomiast wartość wniosków firm średnich z konkursu 2010 była niższa niż wartość wniosków tych firm zaakceptowanych w 2008 r. (w 2010 r. stanowiła około 67% ich wartości z 2008 r.). Największa liczba projektów, a także planowanych w wyniku ich realizacji miejsc pracy, w obu konkursach realizowana będzie w obszarze warszawskim, w tym przede wszystkim w mieście stołecznym Warszawa i powiecie stołecznym zachodnim. Jednak wysoką skuteczność wykazały także firmy zamierzające realizować swoje projekty w powiatach dużo słabiej rozwiniętych – w tym przede wszystkim w mieście Radom i powiecie radomskim oraz w mieście Płock i powiecie płockim. Analiza obu konkursów wskazuje, że jest to w dużej mierze wynik preferencyjnych kryteriów zastosowanych w Działaniu 1.5 – 10 punktów (na 50 możliwych) można było uzyskać za tworzenie miejsc pracy, kolejne 10 – za realizację projektu w powiecie o wyższym niż średnia dla Mazowsza poziomie bezrobocia. Dzięki wprowadzeniu tych kryteriów przedsiębiorstwa, które otrzymują wsparcie finansowe, powinny utworzyć dużą liczbę nowych miejsc pracy, co przyczyni się do szybszego rozwoju tych powiatów.

Bardzo istotny jest także fakt, że w obu konkursach utworzenie największej liczby miejsc pracy deklarowały firmy mikro oraz firmy małe (w 2008 r. były to firmy małe, w 2010 – firmy mikro). Natomiast trochę poniżej oczekiwań są deklaracje firm dotyczące tworzenia miejsc

pracy dla kobiet (386 miejsc pracy, czyli 12%, w konkursie z 2008 r. i 747 miejsc pracy, czyli ponad 21%, w konkursie z 2010 r.) Należy jednak pamiętać, że w ramach konkursu 2010 r. analizowane były wszystkie poprawne formalnie wnioski, a nie wnioski zaakceptowane do wsparcia.

Wspólną cechą projektów z obu konkursów jest częstotliwość występowania poszczególnych rodzajów innowacyjności. W przypadku obu konkursów najczęściej spotykana jest innowacja produktowa (w 2008 r. 83% przedsiębiorców deklaruowało wprowadzenie takiej innowacji, w 2010 r. – 82%). Na drugim miejscu pod względem częstotliwości deklaracji przedsiębiorców w obu konkursach była innowacja procesowa, na trzecim – organizacyjna. 85% przedsiębiorców w konkursie z 2008 r. wprowadzało innowację o poziomie co najmniej powiatowym, natomiast w 2010 r. – 43%. Z kolei innowacje na poziomie przedsiębiorstwa były drugim najważniejszym poziomem innowacji w 2010 r., a w 2008 r. stanowiły zdecydowanie najmniej liczną grupę. Jednak na inny procentowy udział różnego typu innowacji w konkursie 2010 w stosunku do 2008 r. wpływ ma z pewnością niedokończona selekcja projektów – zakończenie oceny merytorycznej i wskazanie projektów do wsparcia zwiększy z pewnością udział procentowy projektów bardziej innowacyjnych w łącznej liczbie wspartych projektów z uwagi na preferencje dla projektów bardziej innowacyjnych kryteriach wyboru do Działania 1.5.

Badane przedsiębiorstwa w większości przypadków pokrywają wkład własny w ramach realizowanego w Działaniu 1.5 RPO WM ze środków uzyskanych z kredytu bankowego. Kredyt bankowy – pomimo faktu, że większość przedsiębiorstw-beneficjentów to podmioty niewielkie, często firmy mikro, a większość z nich to osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą – stał się dostępnym źródłem finansowania.

Wśród badanych podmiotów najistotniejszym źródłem informacji w zakresie RPO była strona internetowa MJWPU. Na drugim miejscu uplasowały się firmy doradcze i szkoleniowe. Kwestie dostępu do rzetelnej i czytelnie przygotowanej informacji nie są najważniejszym problemem wskazywanym przez badanych przedsiębiorców, jeśli chodzi o najczęstsze problemy w procesie aplikowania o środki w ramach Działania 1.5. Badani na pierwszym miejscu wymieniają najczęściej wysoki stopień skomplikowania wniosku o dofinansowanie, a kolejne pozycje zajmują: częste zmiany wymagań konkursowych oraz niejasne kryteria oceny wniosków. Wysokie noty uzyskują szkolenia dla beneficjentów. Zdecydowana większość uczestników tych szkoleń stwierdziła, że pomogły one w przygotowaniu dokumentacji konkursowej.

Badani uznają za najbardziej interesujące działania takie jak wspieranie powiązań

kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym, promocję gospodarczą oraz wsparcie dla przedsiębiorstw w zakresie wdrażania najlepszych dostępnych technik. Działania dotyczące technologii komunikacyjnych i informacyjnych dla MSP, ochrony powietrza, energetyki czy turystyki cieszą się nieco mniejszym zainteresowaniem.

Zdaniem badanych wśród trzech najważniejszych czynników, które mogłyby ułatwić ubieganie się o fundusze unijne w ramach RPO WM znajdują się czynniki związane z uproszczeniem procedur przyznawania dotacji oraz ujednoczenie i zobiektywizowanie przepisów i procedur oceny wniosków. Wysoką pozycję uzyskuje w tym rankingu (wymieniane często na pierwszym miejscu) polepszenie jakości informacji dotyczących programów i działań realizowanych w ramach funduszy unijnych. Ponadto badani wymieniali czynniki, które można podzielić na trzy grupy:

- dotyczące pracy urzędów i urzędników, w tym też poprawy technicznej strony ubiegania się o dotacje,
- kwestii organizacyjnych,
- kwestii finansowych i organizacyjnych realizacji projektu po stronie przedsiębiorcy.

Analiza obu konkursów pozwala stwierdzić, że dzięki wprowadzeniu odpowiednich kryteriów przedsiębiorstwa zlokalizowane w powiatach o wyższym poziomie bezrobocia niż średnia dla Mazowsza uzyskiwały wyższą niż przeciętna skuteczność w aplikowaniu o wsparcie. W wyniku uzyskanego przez te firmy wsparcia finansowego utworzona powinna zostać duża liczba nowych miejsc pracy w tych powiatach, co przyczyni się do szybszego rozwoju tych powiatów.

1. Szczegółowe informacje dotyczące realizacji projektów w poszczególnych powiatach i gminach województwa mazowieckiego (konkurs 2008).

Powiat białobrzeski

- ilość 1
- udział procentowy 0,2%
- budżet całkowity 1 220 000 zł
- dofinansowanie całkowite 800 000 zł
- gmina Białobrzegi
- przedsiębiorstwo małe

Powiat ciechanowski:

- ilość projektów: 11 (6 mikro, 3 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: Ciechanów (4), Ciechanów – miasto (7), Gliniojeck (1)
- udział procentowy: 2,70%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	3 572 544,62	1 565 060,80
min.	126 585,98	62 255,40
max.	9 747 800,00	3 995 000,00

Powiat garwoliński:

- ilość projektów: 5 (4 mikro, 1 małe)
- realizacja w gminach: Garwolin (3), Pilawa (2)
- udział procentowy: 1,23%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 191 404,24	992 493,36
min.	427 000,00	198 000,00
max.	6 343 729,85	3 118 007,14

Powiat gostyniński:

- ilość: 1
- udział: 0,2 %
- budżet całkowity: 1 374 931,89 zł
- dofinansowanie całkowite: 562 907,76 zł
- gmina Gostynin – miasto
- przedsiębiorstwo mikro

Powiat grodziski:

- ilość: 11 (7 mikro, 2 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: Baranów (1), Grodzisk Mazowiecki (9), Jaktorów (1), Żabia Wola (1)
- udział procentowy: 2,70%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 717 079,75	1 316 896,70
min.	161 603,08	83 466,40
max.	7 196 000,00	3 598 000,00

Powiat grójecki:

- ilość: 7 (3 mikro, 2 małe, 1 średnie, 1 duże)
- realizacja w gminach: Belsk Duży (1), Chynów (1), Grójec (4), Pniewy (1)
- udział procentowy: 1,72%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	5 097 288,22	2 474 501,83
min.	194 238,70	95 527,23
max.	11 551 360,89	6 587 243,82

Powiat kozienicki:

- ilość: 4 (1 mikro, 1 małe, 1 średnie, 1 inne – starostwo powiatowe)
- realizacja w gminach: Głowaczów (1), Kozienice (2), Magnuszew (1)
- udział procentowy: 0,98%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	4 788 988,46	2 197 404,53
min.	853 033,32	413 711,43
max.	10 044 920,52	3 930 906,70

Powiat legionowski:

- ilość: 5 (3 mikro, 1 małe, 1 średnie)
- realizacja w gminach: Jabłonna (1), Legionowo (1), Nieporęt (1), Serock (1), Wieliszew (1)
- udział procentowy: 1,23%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	3 085 880,15	1 370 464,83
min.	152 874,05	91 724,42
max.	9 272 000,00	3 800 000,00

Powiat lipski:

- ilość: 1
- udział: 0,02%
- budżet całkowity: 212 115,30 zł
- dofinansowanie całkowite: 104 319,00 zł
- gmina Lipsko
- przedsiębiorstwo małe

Powiat łosicki:

- ilość: 5 (2 mikro, 2 małe, 1 średnie)
- realizacja w gminach: Huszlew (1), Łosice (3), Stara Kornica (1)
- udział procentowy: 1,23%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 904 267,02	1 139 693,21
min.	146 986,72	87 094,03
max.	12 547 663,40	4 967 485,00

Miasto Ostrołęka:

- ilość: 9 (4 mikro, 4 małe, 1 średnie)
- realizacja w gminach: miasto Ostrołęka (9)
- udział procentowy: 2,21%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	909 508,70	456 252,55
min.	119 917,46	58 975,80
max.	1 785 472,44	963 522,60

Miasto Płock:

- ilość: 19 (9 mikro, 8 małe, 1 średnie, 1 duże)
- realizacja w gminach: miasto Płock (19)
- udział procentowy: 4,67%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	3 062 846,86	1 303 430,16
min.	92 398,83	38 517,55
max.	9 794 380,00	4 740 120,00

Miasto Radom:

- ilość: 28 (9 mikro, 13 małe, 5 średnie, 1 duże)
- realizacja w gminach: miasto Radom (28)
- udział procentowy: 6,88%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 033 913,30	937 143,64
min.	91 500,00	45 000,00
max.	8 184 248,00	3 354 200,00

Miasto Siedlce:

- ilość: 8 (5 mikro, 1 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: miasto Siedlce (8)
- udział procentowy: 1,97%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	4 695 214,15	1 698 838,37
min.	139 152,00	74 722,18
max.	23 356 540,00	7 800 000,00

Miasto stołeczne Warszawa:

- ilość: 85 (39 mikro, 29 małe, 14 średnie, 3 duże)
- realizacja w gminach: miasto stołeczne Warszawa (85)
- udział procentowy: 20,88%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 749 240,79	1 025 034,28
min.	65 658,84	30 192,00
max.	17 515 378,34	4 552 200,00

Powiat makowski:

- ilość: 5 (3 mikro, 1 małe, 1 średnie)
- realizacja w gminach: Maków Mazowiecki (2), Różan (1), Rzewnie (1), Szelków (1)
- udział procentowy: 1,23%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	4 658 501,08	1 897 017,49
min.	471 265,71	231 470,02
max.	12 389 507,00	4 852 866,80

Powiat miński:

- ilość 12 (5 mikro, 5 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: Dębe Wielkie (3), Halinów (2), Mińsk Mazowiecki – miasto (5), Sulejówek (2)
- udział procentowy: 2,95%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 953 266,38	1 319 815,40
min.	93 574,00	46 080,00
max.	9 669 052,16	4 755 256,80

Powiat mławski:

- ilość: 2 (1 małe, 1 średnie)
- realizacja w gminach: Mława (1), Wieczfnia Kościelna (1)
- udział procentowy: 0,49%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	418 978,12	206 054,81
min.	269 620,00	132 600,00
max.	568 336,23	279 509,62

Powiat nowodworski:

- ilość: 8 (2 mikro, 3 małe, 3 średnie)
- realizacja w gminach: Czosnów (1), Leoncin (1), Nasielsk (2), Nowy Dwór Mazowiecki (3), Pomiechówek (1)
- udział procentowy: 1,97%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	3 379 656,93	1 626 492,98
min.	798 129,00	392 522,00
max.	9 516 000,00	3 923 427,81

Powiat ostrołęcki:

- ilość: 13 (6 mikro, 4 małe, 3 średnie)
- realizacja w gminach: Goworowo (1), Kadzidło (1), Lelis (1), Łyse (1), Myszyniec (3), Olszewo-Borki (2), Rzekuń (4)
- udział procentowy: 3,19%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 995 993,86	1 359 295,17
min.	196 547,80	96 476,51
max.	9 760 000,00	4 000 000,00

Powiat ostrowski:

- ilość: 5 (3 mikro, 1 małe, 1 średnie)
- realizacja w gminach: Brok (1), Nur (1), Ostrów Mazowiecka (1), Ostrów Mazowiecka – miasto (2)
- udział procentowy: 1,23%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	554 237,29	207 110,21
min.	95 000,00	57 000,00
max.	1 259 263,28	360 000,00

Powiat otwocki:

- ilość: 17 (3 mikro, 7 małe, 6 średnie, 1 duże)
- realizacja w gminach: Celestynów (2), Józefów (3), Karczew (1), Kołbiel (2), Osieck (4), Wiązowna (5)
- udział procentowy: 4,18%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 587 909,97	1 105 593,44
min.	305 000,00	150 000,00
max.	9 691 680,00	3 972 000,00

Powiat piaseczyński:

- ilość: 17 (4 mikro, 8 małe, 5 średnie)
- realizacja w gminach: Góra Kalwaria (1), Konstancin-Jeziorna (1), Lesznowola (3), Piaseczno (10), Prażmów (1), Tarczyn (1)
- udział procentowy: 4,18%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	1 507 860,49	666 852,43
min.	153 101,28	80 997,00
max.	5 892 600,00	2 415 000,00

Powiat płocki:

- ilość: 13 (4 mikro, 7 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: Bielsk (1), Bodzanów (2), Drobin (2), Gąbin (2), Łąck (1), Radzanowo (2), Stara Biała (3)
- udział procentowy: 3,19%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	3 857 009,82	1 787 685,95
min.	450 000,00	221 311,46
max.	8 649 699,96	4 185 912,60

Powiat płoński:

- ilość: 4 (3 mikro, 1 małe)
- realizacja w gminach: Baboszewo (1), Czerwińsk nad Wisłą (1), Płońsk – miasto (1), Załuski (1)
- udział procentowy: 0,98%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	1 275 698,14	661 175,67
min.	246 440,00	101 000,00
max.	3 320 006,00	1 789 922,40

Powiat pruszkowski:

- ilość: 18 (7 mikro, 10 małe, 1 średnie)
- realizacja w gminach: Brwinów (2), Michałowice (2), Nadarzyn (2), Piastów (7), Pruszków (2), Raszyn (5)
- udział procentowy: 4,42%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 742 552,43	1 212 350,57
min.	109 800,00	54 000,00
max.	7 658 400,00	3 435 570,00

Powiat przasnyski:

- ilość: 2 (1 mikro, 1 średnie)
- realizacja w gminach: Przasnysz – miasto (2)
- udział procentowy: 0,49%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	1 762 190,36	722 678,75
min.	245 000,00	136 349,01
max.	3 279 380,71	1 309 008,49

Powiat przysuski:

- ilość: 1
- udział: 0,02%
- budżet całkowity: 5 450 964,54 zł
- dofinansowanie całkowite: 2 293 360,39 zł
- gmina Gielniów
- przedsiębiorstwo średnie

Powiat pułtuski:

- ilość: 2 (2 małe)
- realizacja w gminach: Pułtusk (2)
- udział procentowy: 0,49%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	1 687 117,87	789 980,10
min.	141 235,74	69 460,20
max.	3 233 000,00	1 510 500,00

Powiat radomski:

- ilość: 11 (3 mikro, 4 małe, 4 średnie)
- realizacja w gminach: Jastrzębia (2), Jedlińsk (2), Jedlnia – Letnisko (1), Pionki (2), Skaryszew (2), Wierzbica (2)
- udział procentowy: 2,70%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 561 235,52	1 149 338,32
min.	121 390,00	68 700,00
max.	7 814 100,00	3 202 500,00

Powiat siedlecki:

- ilość: 4 (2 mikro, 1 małe, 1 średnie)
- realizacja w gminach: Kotuń (1), Siedlce (2), Wiśniew (1)
- udział procentowy: 0,98%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 262 955,15	954 708,96
min.	165 560,34	75 152,45
max.	6 945 419,26	2 837 683,00

Powiat sierpecki:

- ilość: 7 (2 mikro, 3 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: Mochowo (1), Sierpc – miasto (6)
- udział procentowy: 1,72%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 499 926,54	1 156 519,08
min.	265 067,15	132 533,57
max.	7 991 000,00	3 930 000,00

Powiat sochaczewski:

- ilość: 2 (1 mikro, 1 małe)
- realizacja w gminach: Iłów (1), Sochaczew (1)
- udział procentowy: 0,49%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	1 108 392,90	556 119,83
min.	903 841,95	444 512,43
max.	1 312 943,85	667 727,22

Powiat sokołowski:

- ilość: 7 (2 mikro, 2 małe, 2 średnie, 1 duże)
- realizacja w gminach: Cerańów (1), Kosów Lacki (1), Repki (1), Sabnie (2), Sokołów Podlaski (2)
- udział procentowy: 1,72%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	4 223 791,17	1 971 183,93
min.	870 620,06	410 173,80
max.	8 892 580,00	4 591 867,64

Powiat szydłowiecki:

- ilość: 3 (1 mikro, 1 średnie, 1 duże)
- realizacja w gminach: Orońsko (1), Szydłowiec (2)
- udział procentowy: 0,74%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	1 875 936,59	759 284,99
min.	186 050,00	76 250,00
max.	5 170 516,00	2 068 206,40

Powiat warszawski zachodni:

- ilość: 12 (4 mikro, 7 małe, 1 średnie)
- realizacja w gminach: Izabelin (1), Łomianki (5), Ożarów Mazowiecki (6)
- udział procentowy: 2,95%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	4 275 593,25	2 091 326,47
min.	250 344,02	119 820,00
max.	8 911 430,55	4 217 018,38

Powiat węgrowski:

- ilość: 8 (5 mikro, 1 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: Liw (1), Łochów (2), Miedzna (1), Sadowice (1), Węgrów (3)
- udział procentowy: 1,97%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	1 167 595,67	552 435,67
min.	140 000,00	84 000,00
max.	2 968 253,73	1 250 000,00

Powiat wołomiński:

- ilość: 22 (8 mikro, 11 małe, 3 średnie)
- realizacja w gminach: Dąbrówka (4), Kobyłka (2), Marki (3), Poświętne (1), Radzymin (3), Tłuszcz (1), Wołomin (2), Ząbki (3), Zielonka (3)
- udział procentowy: 5,40%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	3 642 330,07	1 706 012,31
min.	46 330,00	22 785,24
max.	9 716 348,86	4 778 532,22

Powiat wyszkowski:

- ilość: 4 (2 mikro, 1 średnie, 1 duże)
- realizacja w gminach: Rząśnik (1), Wyszków (3)
- udział procentowy: 0,98%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 217 285,32	790 277,69
min.	442 670,90	103 070,25
max.	5 166 700,00	1 694 000,00

Powiat zwoleński:

- ilość: 1
- udział: 0,02%
- budżet całkowity: 1 220 801,54 zł
- dofinansowanie całkowite: 600 394,20 zł
- gmina Zwoleń
- przedsiębiorstwo mikro

Powiat żuromiński:

- ilość: 1

- udział: 0,02%
- budżet całkowity: 2 220 400,00 zł
- dofinansowanie całkowite: 1 092 000,00 zł
- gmina Żuromin
- przedsiębiorstwo mikro

Powiat żyrardowski:

- ilość: 6 (4 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: Mszczonów (1), Radziejowice (1), Wiskitki (2), Żyrardów (3)
- udział procentowy: 5,61%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
średnia	2 436 602,93	1 110 733,93
min.	344 650,00	169 500,00
max.	4 672 321,85	2 274 892,41

2. Poziom innowacyjności w projektach przyjętych do realizacji w ramach konkursu z 2008 r.

Poziom innowacyjności określono dla 406 wniosków (w jednym projekcie brak było danych do określenia tego poziomu), w podziale na powiaty.

Tabela 13. Poziom innowacyjności

	innowacja na poziomie przedsiębiorstwa	innowacja na poziomie co najmniej powiatu	innowacja na poziomie co najmniej regionu
białobrzeski	0	1	0
ciechanowski	3	6	2
garwoliński	2	1	2
gostyniński	0	1	0
grodziski	4	3	4
grójecki	1	5	1
kozienicki	0	2	2
legionowski	2	3	0
lipski	1	0	0
łosicki	2	0	3
miasto Ostrołęka	4	3	2
miasto Płock	2	12	5
miasto Radom	2	14	12
miasto Siedlce	0	6	2
miasto stołeczne Warszawa	9	41	35
makowski	0	4	1
miński	3	6	3
mławski	1	0	1
nowodworski	2	2	4
ostrołęcki	4	7	2
ostrowski	2	2	1
otwocki	1	7	9
piaseczyński	2	8	7
płocki	1	11	1
płoński	0	3	1

pruskowski	0	7	11
przasnyski	0	1	1
przysuski	0	1	0
pułtuski	1	0	1
radomski	2	4	5
siedlecki	1	1	2
sierpecki	0	6	1
sochaczewski	0	2	0
sokołowski	1	2	4
szydłowiecki	0	1	2
warszawski zachodni	0	7	5
węgrowski	1	6	1
wołomiński	5	12	4
wyszkowski	1	2	1
zwoleński	0	0	1
żuromiński	1	0	0
żyrardowski	2	1	3
SUMA	63	201	142

3. Szczegółowe informacje dotyczące liczby i wartości projektów zgłoszonych w ramach konkursu 2010

białobrzeski

- ilość projektów: 2 (1 mikro, 1 mały)
- realizacja w gminach: Radzanów (1), Stara Błotnica (1)
- udział procentowy: 0,3%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 525 579,95	1 035 073,75
Suma	5 051 159,90	2 070 147,50
min.	1 391 159,90	570 147,50
max.	3 660 000,00	1 500 000,00

ciechanowski

- ilość projektów: 10 (6 mikro, 2 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: Ciechanów-miasto (5), Ciechanów (1), Sońsk (3), Grudusk (2)
- udział procentowy: 1,52%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	3 758 967,85	1 214 597,55
Suma	37 589 678,52	12 145 975,53
min.	506 300,00	207 500,00
max.	9 089 849,12	1 999 925,40

garwoliński

- ilość projektów: 14 (3 mikro, 10 małych, 1 średni)
- realizacja w gminach: Garwolin-miasto (4), Garwolin (5), Łaskarzew (2), Pilawa (2), Sobolew (1)
- udział procentowy: 2,13%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 153 860,44	770 551,28
Suma	30 154 046,16	10 787 717,95
min.	516 815,00	253 200,00
max.	4 981 260,00	1 999 853,40

gostyniński

- ilość 1
- udział procentowy 0,15%
- budżet całkowity 359 590,00 zł
- dofinansowanie całkowite 653 800,00 zł
- gmina Gostynin-miasto
- przedsiębiorstwo średnie

grodziski

- ilość projektów: 18 (9 mikro, 5 małych, 3 średnie, 1 inny/nieokreślony)
- realizacja w gminach: Grodzisk Mazowiecki (13), Milanówek (3), Baranów (1), Żabia Wola (1)
- udział procentowy: 2,74%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 815 304,09	1 001 606,99
Suma	50 675 473,58	18 028 925,82
min.	552 956,00	155 620,00
max.	6 823 460,00	2 000 000,00

grójecki

- ilość projektów: 10 (5 mikro, 3 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: Grójec (4), Mogielnica (3) Błędów (2), Belsk Duży (1)
- jeden z projektów realizowany również w powiecie mińskim, w gminie Miński Mazowiecki, w powiecie piaseczyńskim w gminie Piaseczno oraz w powiecie otwockim w gminie Otwock
- udział procentowy: 1,52%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 722 707,78	814 355,05
Suma	27 227 077,75	8 143 550,49
min.	645 352,99	264 488,93
max.	7 979 853,23	1 968 558,16

kozienicki

- ilość projektów: 7 (2 mikro, 3 małe, 1 średni, 1 inny/nieokreślony)
- realizacja w gminach: Kozienice (3), Garbatka-Letnisko (2), Głowaczów (1), Grabów n/Pilicą (1)
- udział procentowy: 1,06%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	1 744 640,44	765 082,28
Suma	12 212 483,07	5 355 575,95
min.	637 869,09	319 025,95
max.	3 127 714,00	1 281 850,00

legionowski

- ilość projektów: 18 (11 mikro, 4 małe, 3 średnie)
- realizacja w gminach: Legionowo (5), Wieliszew (4), Jabłonna (4), Nieporęt (3), Serock (1), Waliszew (1)
- udział procentowy: 2,74%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 351 299,12	916 083,56
Suma	42 323 384,19	16 489 504,13
min.	556 594,00	0,00 (218 207,50)
max.	6 100 000,00	2 000 000,00

lipski

- ilość projektów: 2 (2 mikro)
- realizacja w gminach: Lipsko (2)
- udział procentowy: 0,30%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	1 925 983,25	949 297,32
Suma	3 851 966,50	1 898 594,65
min.	510 594,50	255 297,25
max.	3 341 372,00	1 643 297,40

łosicki

- ilość projektów: 2 (1 mały, 1 średni)
- realizacja w gminach: Łosice (2)
- udział procentowy: 0,30%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	33 729 273,50	1 606 351,00
Suma	67 458 547,00	3 212 702,00
min.	4 509 547,00	1 478 540,00
max.	62 949 000,00	1 734 162,00

miasto Płock

- ilość projektów: 19 (10 mikro, 8 małych, 1 średni)
- realizacja w gminach: miasto Płock (19)
- udział procentowy: 2,90 %

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 954 061,73	1 102 649,93
Suma	56 127 172,80	20 950 348,67
min.	560 650,00	240 994,00
max.	6 222 000,00	2 000 000,00

miasto Radom

- ilość projektów: 27 (9 mikro, 15 małych, 3 średnie)
- realizacja w gminach: miasto Radom (27)
- udział procentowy: 4,11%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 504 600,51	912 301,54
Suma	67 624 213,69	24 632 141,60
min.	610 000,00	0,00 (80 000,00)
max.	7 320 000,00	2 000 000,00

miasto Ostrołęka

- ilość projektów: 8 (3 mikro, 3 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: miasto Ostrołęka (8)
- udział procentowy: 1,22%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 052 557,41	779 241,01
Suma	16 420 459,28	6 233 928,07
min.	460 611,00	219 168,81
max.	6 085 623,52	1 995 286,40

miasto Siedlce

- ilość projektów: 14 (8 mikro, 5 małych, 1 średni)
- realizacja w gminach: miasto Siedlce (13), Siedlce (1)
- udział procentowy: 2,13%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	1 828 133,45	699 157,67
Suma	25 593 868,34	9 788 207,41
min.	561 804,00	250 000,00
max.	4 543 707,00	1 842 000,00

miasto stołeczne Warszawa

- ilość projektów: 175 (110 mikro, 51 małych, 14 średnich)
- realizacja w gminach: miasto stołeczne Warszawa (175)
- jeden z projektów jest realizowany również w powiecie legionowskim w gminie Jabłonna, inny w powiatach mińskim, piaseczyńskim i otwockim, kolejny w powiecie sochaczewskim w gminie Sochaczew
- udział procentowy: 26,64%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 346 661,67	817 416,12
Suma	410 665 792,61	143 047 820,73
min.	267 700,00	0,00 (103 000,00)
max.	15 175 000,00	2 000 000,00

makowski

- ilość projektów: 5 (3 mikro, 1 mały, 1 średni)
- realizacja w gminach: Krasnosielc (2), Różan (1), Maków Mazowiecki (1), Płoniawy-Bramura (1)
- udział procentowy: 0,76%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 376 568,41	877 810,75
Suma	11 882 842,07	4 389 053,73
min.	851 560,00	254 644,85
max.	4 221 200,00	1 725 000,00

miński

- ilość projektów: 32 (13 mikro, 10 małych, 9 średnich)
- realizacja w gminach: Mińsk Mazowiecki-miasto(6), Mińsk Mazowiecki (10), Dębe Wielkie (3), Sulejówek (4), Cegłów (2), Halinów (2), Kałuszyn(1), Latowicz(1), Mrozy(1), Siennica(1), Stanisławów(1)
- udział procentowy: 4,87%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 695 463,98	928 908,96
Suma	86 254 847,40	29 725 086,86
min.	632 692,00	207 440,00
max.	9 361 033,01	1 999 888,53

mławski

- ilość projektów: 2
- realizacja w gminach: Mława (1), Wieczfnia Kościelna (1)
- udział procentowy: 0,30%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	1 407 823,55	589 343,67
Suma	2 815 647,10	1 178 687,34
min.	1 118 871,10	483 287,34
max.	1 696 776,00	695 400,00

nowodworski

- ilość projektów: 11 (8 mikro, 2 małe, 1 średni)
- realizacja w gminach: Nowy Dwór Mazowiecki (3), Nasielsk (4), Pomiechówek (2), Leoncin (1), Zakroczym (1)
- jeden z projektów realizowany jest również w powiecie Pruszkowskim w gminach Pruszków i Raszyn, w powiecie miasto stołeczne Warszawa w gminie miasto stołeczne Warszawa, w powiecie legionowskim w gminie Legionowo oraz w powiatach wołomińskim i warszawskim zachodnim
- udział procentowy: 1,67%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	1 826 762,45	635 656,18
Suma	20 094 386,98	6 992 218,03
min.	126 292,00	70 818,00
max.	5 124 000,00	2 100 000,00

ostrolęcki

- ilość projektów: 5 (3 mikro, 2 małe)
- realizacja w gminach: Olszewo-Borki (2), Czerwin (1), Goworowo (1), Baranowo (1)
- udział procentowy: 0,76%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	1 742 739,15	643 091,33
Suma	8 713 695,74	3 215 456,65
min.	488 000,00	200 000,00
max.	2 801 437,20	1 148 130,00

ostrowski

- ilość projektów: 6 (2 mikro, 2 małe, 2 średnie)
- realizacja w gminach: Ostrów Mazowiecka (3), Ostrów Mazowiecka-miasto (1), Małkinia Górna (2)
- udział procentowy: 0,91%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	3 451 261,02	1 264 896,33
Suma	20 707 566,09	7 589 378,00
min.	621 492,49	152 826,00
max.	6 099 146,00	1 999 720,00

otwocki

- ilość projektów: 27 (13 mikro, 13 małych, 1 średni)
- realizacja w gminach: Otwock (10), Celestynów (6), Józefów (4), Karczew (3), Wiązowna (2), Kołbiel (1), Osieck (1)
- jedne z projektów jest realizowany również w powiecie pruszkowskim w gminie Pruszków oraz w powiecie miasto stołeczne Warszawa w gminie Rembertów
- udział procentowy: 4,11%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 595 132,88	993 163,55
Suma	70 068 587,75	26 815 415,86
min.	289 400,00	0,00 (260 000,00)
max.	7 929 390,00	1 999 584,00

piaseczyński

- ilość projektów: 38 (23 mikro, 12 małych, 3 średnie)
- realizacja w gminach: Piaseczno (27), Lesznowola (6), Góra Kalwaria (2), Konstancin-Jeziorna (2), Tarczyn (1)
- jedne z projektów realizowany jest również w powiecie miasto stołeczne Warszawa w gminie miasto stołeczne Warszawa
- udział procentowy: 5,78%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 320 207,55	725 721,82
Suma	85 847 679,17	27 577 429,10
min.	111 378,00	0,00 (55 689,00)
max.	9 760 000,00	2 000 000,00

płocki

- ilość projektów: 16 (10 mikro, 5 małych, 1 inny/nieokreślony)
- realizacja w gminach: Stara Biała (4), Radzanowo (3), Staroźreby (2), Drabin (2), Brudzeń Duży(1), Łąck(1), Płock (1), Słupno (1), Wyszogród (1)

- udział procentowy: 2,43%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 421 041,63	988 766,72
Suma	38 736 666,01	15 820 267,50
min.	654 814,00	268 366,38
max.	4 880 000,00	2 000 000,00

płoński

- ilość projektów: 16 (9 mikro, 7 małych)

- realizacja w gminach: Płońsk-miasto(8), Płońsk(4), Nowe Miasto(2), Załuski (1), Raciąż (1)

- udział procentowy: 2,43%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 892 525,52	1 073 289,31
Suma	46 280 408,27	17 172 628,88
min.	610 000,00	250 000,00
max.	8 824 870,00	1 999 887,00

pruszkowski

- ilość projektów: 25 (13 mikro, 8 małych, 4 średnie)

- realizacja w gminach: Pruszków (12), Raszyn (3), Nadarzyn (3), Piastów (4), Brwinów (1), Michałowice (2)

- udział procentowy: 3,80%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 814 400,31	943 211,61
Suma	70 360 007,75	23 580 290,14
min.	611 800,00	251 875,00
max.	9 455 000,00	2 000 000,00

przasnyski

- ilość projektów: 3 (1 mikro, 1 mały, 1 średni)

- realizacja w gminach: Przasnysz (2), Krzywonoga Mała (1)

- udział procentowy: 0,46%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	1 354 545,87	541 853,50
Suma	4 063 637,61	1 625 560,50
min.	639 822,00	259 898,00
max.	2 217 235,61	871 162,50

przysuski

- ilość 1

- udział procentowy 0,15%

- budżet całkowity 7 320 000,00 zł

- dofinansowanie całkowite 1 593 780,50 zł

- gmina Przysucha

- przedsiębiorstwo małe

pultuski

- ilość projektów: 4 (1 mikro, 3 małe)
- realizacja w gminach: Pułtusk (3), Winnica (1)
- udział procentowy: 0,61%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	1 724 683,87	706 837,63
Suma	6 898 735,46	2 827 350,50
min.	752 276,40	308 310,00
max.	2 947 426,06	1 207 961,50

radomski

- ilość projektów: 12 (5 mikro, 3 małe, 4 średnie)
- realizacja w gminach: Pionki (4), Wolanów (2), Gózd (1), Iłża (1), Jedlińsk (1), Jedlnia-Letnisko (1), Przytyk (1), Zakrzew (1)
- jedne z projektów jest również realizowany w powiecie miasto stołeczne Warszawa
- udział procentowy: 1,83%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	3 151 560,36	1 002 874,03
Suma	37 818 724,36	12 034 488,33
min.	623 548,10	251 000,00
max.	7 515 045,60	1 999 907,45

siedlecki

- ilość projektów: 9 (6 mikro, 2 małe, 1 inny/nieokreślony)
- realizacja w gminach: Siedlce (5), miasto Siedlce (1), Mordy (1), Kotuń (1), Wodynie (1)
- udział procentowy: 1,37%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 426 536,26	887 068,06
Suma	21 838 826,38	7 983 612,57
min.	546 000,00	250 000,00
max.	5 889 003,41	1 802 500,00

sierpecki

- ilość projektów: 8 (8 mikro)
- realizacja w gminach: Sierpc-miasto (3), Mochowo (3), Sierpc (1), Gozdowo (1)
- udział procentowy: 1,22%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	1 367 520,36	594 079,15
Suma	10 940 162,90	4 752 633,22
min.	135 270,90	60 833,22
max.	4 521 076,00	1 852 900,00

sochaczewski

- ilość projektów: 8 (4 mikro, 3 małe, 1 średni)

- realizacja w gminach: Sochaczew-miasto (5), Nowa Sucha (1), Rybno (1), Iłów (1)
- udział procentowy: 1,22%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	1 590 574,80	591 676,94
Suma	12 724 598,36	4 733 415,50
min.	732 000,00	300 000,00
max.	3 051 220,00	1 118 000,00

sokołowski

- ilość projektów: 4 (2 mikro, 1 mały, 1 średni)
- realizacja w gminach: Sokołów Podlaski-miasto (1), Sokołów Podlaski (2), Kosów Lacki (1)
- udział procentowy: 0,61%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 275 226,23	877 556,45
Suma	9 100 904,92	3 510 225,78
min.	632 810,79	286 498,00
max.	4 842 966,61	1 977 322,39

szydłowiecki

- ilość 1
- udział procentowy 0,15%
- budżet całkowity 2 570 540,00 zł
- dofinansowanie całkowite 1 028 500,00 zł
- gmina Szydłowiec
- przedsiębiorstwo małe

warszawski zachodni

- ilość projektów: 24 (17 mikro, 6 małych, 1 średni)
- realizacja w gminach: Błonie (7), Izabelin (4), Leszno (2), Łomianki (3), Ożarów Mazowiecki (5), Stare Babice (3)
- udział procentowy: 3,65%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 632 175,38	1 044 995,84
Suma	63 172 209,07	25 079 900,27
min.	0,00 (575,00)	0,00 (287,00)
max.	6 100 000,00	2 000 000,00

węgrowski

- ilość projektów: 5 (2 mikro, 1 mały, 2 średnie)
- realizacja w gminach: Łochów (4), Węgrów (1)
- udział procentowy: 0,76%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	3 102 205,19	966 373,80
Suma	15 511 025,95	4 831 869,02
min.	939 400,00	385 000,00
max.	7 042 816,00	2 000 000,00

wołomiński

- ilość projektów: 42 (24 mikro, 15 małych, 3 średnie)
- realizacja w gminach: Dąbrówka (1), Kobyłka (7), Marki (12), Radzymin (6), Wołomin (13), Ząbki (1), Zielonka (3), Ząbki (1), Marki (1), Tłuszcz (1)
- jeden z projektów jest realizowany również w powiecie legionowskim w gminie Nieporęt oraz w powiecie wyszkowskim w gminie Rząśnik
- udział procentowy: 6,39%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 514 307,51	937 053,05
Suma	105 600 915,38	39 356 228,10
min.	54 900,00	22 500,00
max.	15 119 648,25	2 000 000,00

wyszkowski

- ilość projektów: 10 (3 mikro, 7 małych)
- realizacja w gminach: Wyszaków (6), Długosiodło (3), Rząśnik (1)
- jeden z projektów realizowany również w powiecie wołomińskim w gminie Wołomin, inny w powiecie miasto Radom
- udział procentowy: 1,52%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 425 709,86	854 459,03
Suma	24 257 098,56	8 544 590,34
min.	978 440,00	401 000,00
max.	5 855 605,94	1 999 862,48

zwoleński

- ilość projektów: 5 (2 mikro, 1 mały, 1 średni, 1 inny/nieokreślony)
- realizacja w gminach: Zwolen (3), Policzna (1), Tczów (1)
- udział procentowy: 0,76%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 014 757,16	782 584,61
Suma	10 073 785,80	3 912 923,05
min.	535 476,00	265 213,00
max.	5 219 810,00	1 987 915,05

żuromiński

- ilość projektów: 3 (2 mikro, 1 średni)
- realizacja w gminach: Żuromin (3)
- udział procentowy: 0,46%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 826 238,61	914 616,33
Suma	8 478 715,82	2 743 849,00
min.	672 183,40	275 485,00
max.	6 807 109,42	1 999 800,00

żyrardowski

- ilość projektów: 6 (2 mikro, 3 małe, 1 średni)

- realizacja w gminach: Wiskitki (2), Radziejowice (2), Mszczonów (1), Żyrardów (1)

- udział procentowy: 0,91%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	2 697 069,25	1 069 251,93
Suma	16 182 415,50	6 415 511,60
min.	1 220 000,00	500 000,00
max.	4 600 000,00	1 992 620,00

inne/nieokreślone

- ilość projektów: 2 (2 mikro)

- realizacja w gminach: brak informacji

- udział procentowy: 0,30%

	budżet całkowity	dofinansowanie całkowite
Średnia	1 854 024,85	661 075,00
Suma	3 708 049,70	1 322 150,00
min.	1 772 275,70	569 650,00
max.	1 935 774,00	725 500,00

4. Szczegółowa informacja na temat poziomu innowacyjności zgłoszonych projektów w podziale na powiaty – konkurs 2010

Tabela 14. Poziom innowacyjności – opracowanie dla 651 wniosków (w 5 wnioskach brak danych)

	innowacja na poziomie przedsiębiorstwa	innowacja na poziomie co najmniej powiatu	innowacja na poziomie co najmniej regionu
Białobrzeski	1	1	0
Ciechanowski	5	5	0
Garwoliński	6	4	4
Gostyniński	0	1	0
Grodziski	5	5	8
Grójecki	1	5	4
Kozienicki	3	4	0
legionowski	8	9	1
lipski	2	0	0
łosicki	1	1	0
miasto Ostrołęka	1	5	2
miasto Płock	5	11	3
miasto Radom	8	13	5
miasto Siedlce	4	4	6
miasto stołeczne Warszawa	71	72	31
makowski	1	3	1
miński	15	11	6
mławski	1	0	1
nowodworski	5	6	0
ostrołęcki	1	3	1

ostrowski	3	2	1
otwocki	11	13	3
piaseczyński	18	14	5
płocki	7	8	1
płoński	5	9	2
pruszkowski	9	10	6
przasnyski	1	2	0
przysuski	1	0	0
pultuski	0	2	1
radomski	5	4	3
siedlecki	2	7	0
sierpecki	2	6	0
sochaczewski	6	0	2
sokołowski	3	1	0
szydlowiecki	0	1	0
warszawski zachodni	9	11	4
węgrowski	4	1	0
wołomiński	17	16	8
wyszowski	2	6	2
zwoleński	1	3	1
żuromiński	0	2	1
żyrardowski	2	2	2
inne/nieokreślone	2	0	0
SUMA	254	283	115