

I. Ustalenia naruszeń dotyczących zamówień publicznych:

1. Zamawiający wymagał przedstawienia doświadczenia - wykaz dokonanych robót budowlanych jako Generalny Wykonawca.
2. Zamawiający wymagał potwierdzenia oświadczeniem od potencjalnych wykonawców, iż posiadają odpowiedni sprzęt i legalne oprogramowanie na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
3. Żądanie aby do przedmiotu zamówienia załączona była instrukcja w języku polskim i cały serwis musi odbywać się w Polsce.
4. Zamawiający w SIWZ żądał oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy w okresie ostatnich 2 lat.
5. Zamawiający w SIWZ żądał od potencjalnych wykonawców wykazania doświadczenia wykonanych robót tylko z 2008 r., pomimo iż zgodnie z prawem mógł wymagać za okres trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.
6. Zamawiający w SIWZ żądał od potencjalnych wykonawców wykazania doświadczenia przewyższającego wartość zamówienia.
7. Brak należytej staranności przy określeniu obmiaru i zakresu robót, co skutkowało udzieleniem dodatkowego zamówienia. W związku z powyższym brak było przesłanki do zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp.
8. Beneficjent nie podał do publicznej wiadomości informacji o planowanych robotach budowlanych, do czego był zobowiązany zgodnie z Komunikatem IZ dotyczącym stosowania przez beneficjenta zasad konkurencyjności.
9. Zamawiający wymagał przedłożenia świadectwa homologacji typu pojazdu na etapie składania ofert
10. Nie odrzucono oferty wykonawcy, w której stwierdzono błąd rachunkowy w obliczeniu ceny ryczałtowej
11. Zamówienie nie zostało opublikowane w BZP a jedynie na stronie internetowej, co narusza art. 40 ust. 2 w związku z art. 12 ust. 1 i 3 Pzp.
12. Zamawiający odrzucił najtańszą ofertę z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo braku przesłanek z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp – nieuczciwa konkurencja.
13. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia wymaganych dokumentów, a pomimo braku wypełnienia wymagań udzielił zamówienia publicznego.
14. Pominięcie, na etapie postępowania przetargowego na prace projektowe, zlecenia sprawowania nadzoru autorskiego; takie działanie nie może uprawniać zamawiającego do późniejszego zawarcia umowy z projektantem w trybie z wolnej ręki lub bez stosowania ustawy.
15. Zgodnie z zawartą umową z wykonawcą w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności, powodującej że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, Zamawiający może odstąpić do umowy, jednocześnie może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy. Zamawiający zawarł aneks do umowy, w którym dokonał zmiany zakresu zamówienia tj. zmniejszył ilość zakupu pojazdów szynowych pomniejszając jednocześnie proporcjonalnie wynagrodzenie. Zamawiający nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia, że dokonana zmiana spełnia przesłanki określone w ww. umowie.
16. Zmiana warunków umowy w stosunku do treści oferty, pomimo iż oferta nie przewidywała możliwości zmiany warunków.
17. Zamawiający nie przeprowadził kolejnego postępowania przetargowego, zmienił termin i zakres wynikający z umowy zawartej z wykonawcą tj. podwyższył wynagrodzenie wykonawcy określone ryczałtowo oraz zlecił wykonanie robót dodatkowych. Dodatkowe roboty dotyczące poprawy bezpieczeństwa oraz poprawiające estetykę i atrakcyjność obiektu należy uznać za roboty możliwe do przewidzenia.

18. Do umowy z wykonawcą zostały sporządzone dwa aneksy dokonujące zmiany zakresu, wysokości wynagrodzenia oraz terminu wykonania przedmiotu zamówienia. Zmiana terminu wynikała z niekorzystnych warunków atmosferycznych.
19. Zamawiający w SIWZ zawarł zapis, aby wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytowa wykonawcy wynosiła nie mniej niż cena oferty podanej w formularzu ofertowym.
20. Zamawiający w SIWZ żądał od potencjalnych wykonawców doświadczenia w wykonanych robotach o wartości nie mniejszej niż wartość złożonej oferty.
21. Zamawiający w SIWZ żądał od potencjalnych wykonawców doświadczenia w zakresie realizacji wcześniej projektu inwestycyjnego finansowanego z funduszy UE.
22. Zamawiający żądał aby przedmiot zamówienia został wyprodukowany przez firmę posiadającą przedstawicielstwo w Polsce.
23. Żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do prowadzenia postępowania tj. zamawiający nie sformułował warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do uprawnień do wykonywania określonej działalności.
24. Wymaganie od wykonawców, aby wykazali się wykonaniem co najmniej jednej usługi stanowiącej minimum 70% ceny oferty.
25. Żądanie od potencjalnych wykonawców przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, podczas gdy w świetle prawa krajowego nie istniała możliwość automatycznej rejestracji tymczasowej albo członkostwa pro forma w organizacji.
26. Zamawiający zawarł w SIWZ wymogi dotyczące posiadania przez wykonawców wpisu do właściwego rejestru w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia, podczas gdy sprawowanie usług zarządzania i nadzorowania inwestycyjnymi nie wymaga posiadania takiego wpisu.
27. Zamawiający żądał przedłożenia dokumentów, potwierdzających posiadania kadry z uprawnieniami niezbędnymi do wykonania zamówienia co jest niezgodne z art. 22 ust 1 pkt 2 Pzp.
28. Beneficjent żądał od wykonawców posiadania ubezpieczenia OC na kwotę znacznie przekraczającą wartość zamówienia.
29. Zamawiający wskazał, aby inspektorzy nadzoru byli pracownikami firmy nadzorującej lub byli zatrudnieni na podstawie innych umów cywilnoprawnych.
30. Zamówienie dodatkowe wykonane z wolnej ręki do zamówienia podstawowego pomimo braku przesłanki konieczności udzielenia takiego zamówienia.
31. Zamawiający nie przedstawił potwierdzenia wysłania zaproszeń w celu złożenia ofert do wszystkich wykonawców zgodnie z wewnętrznym Regulaminem.
32. Zamawiający uzasadnił wybór trybu postępowania prowadzonego w trybie zapytania o cenę, jako usługi powszechnie dostępnej o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza od 125.000 Euro. Nie powołano komisji przetargowej do oceny ofert i wyłonienia ofert.
33. Beneficjent zakupił opracowania projektów budowlanych z pominięciem Pzp.
34. Beneficjent dokonał podziału zamówienia na 6 etapów, które były wykonywane na podstawie tego samego projektu budowlanego.
35. Postępowanie nie zostało udokumentowane i nie zostało przeprowadzone według zasad IZ oraz własnego regulaminu.
36. Postępowanie przeprowadzono z wolnej ręki na dodatkowe roboty budowlane, stwierdzono brak przesłanek do zastosowanie niniejszego trybu. Powyższe prace były możliwe do przewidzenia w fazie projektowania.
37. Beneficjent nie posiada dokumentów (zapytań ofertowych) potwierdzających iż dokonał wyboru wykonawcy z zachowaniem zasady konkurencyjności.
38. Zamawiający opisał w SIWZ iż wykonawca może powierzyć podwykonawcom maksymalnie określony poziom wartości zamówienia np. 10%, 50%.
39. Zamawiający w SIWZ żądał doświadczenia od każdego wykonawcy oraz posiadania odpowiedniego potencjału technicznego, co jest sprzeczne z ideą tworzenia konsorcjum.



40. Zamawiający zawarł zapis w postępowaniu wykluczający możliwość podwykonawstwa.
41. Wskazanie konkretnych znaków towarowych przy jednoczesnym braku zapisu „lub równoważne”.
42. Zamawiający w SIWZ zażądał przedstawienia od potencjalnych wykonawców umów regulujących współpracę oraz przedstawienia doświadczenia podwykonawców.
43. Zamawiający w SIWZ żądał od każdego z członków konsorcjum odpowiedniego dokumentu tj. polisy ubezpieczeniowej na pełną kwotę zabezpieczenia określonego w SIWZ, co jest sprzeczne z ideą tworzenia konsorcjum.

II. Ustalenia naruszeń niedotyczących zamówień publicznych:

1. Przedstawiono podatek VAT do refundacji mimo możliwości jego odzyskania.
2. Wydatki poniesione niezgodne z zapisami umowy o dofinansowanie (wykazano we wniosku o płatność wydatki, które nie były ujęte we wniosku o dofinansowanie).
3. Poniesione wydatki były niezgodne z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności. Zmiana realizacji zadania w projekcie bez jej wcześniejszego aneksowania.
4. Osiągnięty przychód przez beneficjenta nie został zwrócony.
5. Wykazanie wydatków we wniosku o płatność, których wykonawca faktycznie nie wykonał.
6. Wydatki niekwalifikowane (wynagrodzenie osoby, której zakres obowiązków wynikających z umowy o pracę jest tożsamy z zakresem projektu).
7. Całkowita wartość przyznanego dofinansowania przekracza maksymalną kwotę wsparcia określoną w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych.
8. Przyjęcie do wyliczenia wydatków kwalifikowanych kursu walutowego innego niż faktycznie po którym został poniesiony wydatek, przez co powiększone zostały wykazane wydatki.
9. Beneficjent zmniejszył kwotę wydatków kwalifikowalnych i w związku z powyższym należało zmniejszyć wydatki kwalifikowalne dot. zakupu nieruchomości do poziomu dopuszczalnego tj. 35% wydatków kwalifikowanych ogółem.
10. Brak dokumentacji (rejestr czasu pracy) potwierdzającej realizację zadań przez pracownika beneficjenta.
11. Przedstawiono do refundacji wydatki poniesione przez beneficjenta po zakończeniu realizacji projektu.
12. Zatrzymanie wadium wpłaconego przez wykonawcę powinno skutkować pomniejszeniem dofinansowania jako dochód incydentalny.
13. Beneficjent poniósł wydatki nie zachowując zasad jawności i przejrzystości oraz nie dołożył wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywizmu przy wyborze wykonawcy.

