

I. Ustalenia dotyczące Instrumentów Inżynierii Finansowych:

1. Istnieje ryzyko podwójnego finansowania na poziomie bezpośredniego odbiorcy.

Zalecenie: Należy przeanalizować zawarte umowy pod kątem ostatecznych zaleceń Komisji Europejskiej celem zapewnienia, że w procesie zamykania pomocy do rozliczenia Instrumentu Inżynierii Finansowej zostaną przedstawione prawidłowe wydatki kwalifikowane.

2. Zastosowano niższe niż w Komunikacie Komisji marże w punktach bazowych do ustalania wysokości oprocentowania pożyczek, udzielone wsparcie dla mikro i małych przedsiębiorstw stanowi pomoc publiczną.

Zalecenie: Należy dokonać przeglądu podpisanych umów pożyczek i w przypadku wystąpienia pomocy publicznej wystawić zaświadczenia o otrzymanej pomocy publicznej.

3. Brak zapisów w umowach o pożyczkę dotyczących obowiązków w zakresie archiwizacji i przechowywania dokumentacji związanej z inwestycją przez pożyczkobiorców.

Zalecenie: Należy rozważyć wprowadzenie w umowach pożyczek zapisów zobowiązujących pożyczkobiorcę do archiwizowania i przechowywania dokumentacji związanej z inwestycją.

4. Brak zasad oraz nie prowadzenie monitoringu w postaci kontroli na miejscu PF i Odbiorców Ostatecznych, brak procedur monitorujących prawidłowość dokonywania spłat kredytów przez beneficjentów ostatecznych. Dobór Odbiorców Ostatecznych do kontroli przeprowadzany jest losowo, bez przeprowadzenia analizy ryzyka.

Zalecenie: Należy opracować zasady kontroli na miejscu instrumentów inżynierii finansowej oraz wdrożyć odpowiednie mechanizmy kontrolne, uzupełnić procedury/instrukcje monitorujące prawidłowość dokonywania spłat. Należy dokonywać wyboru Odbiorców Ostatecznych do kontroli na miejscu na podstawie analizy ryzyka uwzględniającej zidentyfikowane czynniki ryzyka.

5. Z zapisów umowy o dofinansowanie badanego funduszu pożyczkowego wynika, że koszty zarządzania będą naliczane przez Beneficjenta po zakończeniu okresu programowania, kwalifikowane według zasad obowiązujących w tym okresie.

Zalecenie: Należy podjąć działania w celu zapewnienia, że koszty zarządzania, dotyczące okresu po 31 grudnia 2015 r. nie będą zaliczone do kosztów kwalifikowanych.

6. W przypadku odmowy udzielenia poręczenia PF nie podaje powodów odrzucenia wniosków o udzielenie poręczenia. Nie posiada również procedur postępowania ze skargą lub odwołaniem.

Zalecenie: Należy zapewnić, aby w przypadku odrzucenia wniosku aplikacyjnego podawane były powody jego odrzucenia oraz należy opracować procedury postępowania w związku ze skargą lub odwołaniem wniesionym w przypadku odrzucenia wniosku aplikacyjnego.

7. Brak określenia sposobu postępowania, w przypadku złożenia przez beneficjenta sprawozdania z przebiegu realizacji projektu. Lista sprawdzająca, za pomocą której IZ dokonuje weryfikacji wniosku pełniącego funkcję sprawozdawczą nie zawiera szczegółowych informacji (m.in. poziomu kosztów zarządzania, wartości udzielonych poręczeń, otrzymanych prowizji z tytułu udzielonych poręczeń lub wydanych promes, odsetek z lokat terminowych).

Zalecenie: Należy uszczegółowić procedury w powyższym zakresie.

8. Brak zapisów pomiędzy pożyczkobiorcami a beneficjentem zarządzającym funduszem pożyczkowym zobowiązujących ostatecznych odbiorców do dostarczania wraz z kserokopiami faktur/rachunków potwierdzenia ich zapłaty (przelewy/wyciągi bankowe).

Zalecenie: Należy zapewnić, aby zawierane umowy pomiędzy beneficjentem zarządzającym funduszem pożyczkowym a ostatecznym odbiorcą, tj. pożyczkobiorcą zawierały zapis zobowiązujący pożyczkobiorców do dostarczania wraz z kserokopiami faktur/rachunków potwierdzenia ich zapłaty.

9. Zapisy umowy o dofinansowanie badanego projektu nakładają na Beneficjenta obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu w sposób przejrzysty, tak aby była możliwa identyfikacja poszczególnych operacji księgowych i bankowych dla wszystkich wydatków w ramach Projektu. Brak jest sformułowania takiego obowiązku dla przychodów osiągniętych w trakcie jego realizacji.

Zalecenie: Należy doprecyzować zapisy umowy w zakresie wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej przychodów projektu.

10. Brak określenia konsekwencji/sposobu powstępowania w przypadku przekroczenia limitu wartości utraconego kapitału.

Zalecenie: Należy określić konsekwencje/sposób postępowania w przypadku przekroczenia limitu wartości utraconego kapitału, w szczególności mając na uwadze procentowy wskaźnik utraconego kapitału i wielkość tego wskaźnika.

11. Brak zapisów w umowach z beneficjentami informacji o przechowywaniu przez okres co najmniej 3 lat od częściowego lub ostatecznego zamknięcia programu operacyjnego dokumentacji.

Zalecenie: Należy doprecyzować istniejące zasady w zakresie dokumentów podlegających archiwizacji, zapewnić przechowywanie przez okres co najmniej 3 lat oraz zapewnić że wszyscy pożyczkobiorcy zobowiązani będą do przechowywania dokumentacji dotyczącej realizacji projektu przez wymagany okres oraz Fundusz zagwarantuje sobie kontrolę w siedzibie ostatecznego odbiorcy.

12. W dokumentach programowych nie dokonano szczegółowych ustaleń w zakresie dalszego wykorzystania środków w przypadku podjęcia decyzji o wycofaniu wkładu, brak procedur w zakresie wymogów określonych w polityce wyjścia-wycofania oraz brak w umowach o dofinansowanie projektu zapisu odnośnie terminu zwrotu środków EFRR i sankcji przewidzianych za uchybienie wskazanemu terminowi, w przypadku likwidacji funduszu oraz wypowiedzenia umowy.

Zalecenie: Należy uzupełnić umowę o dofinansowanie projektu o zapisy odnośnie terminu zwrotu środków EFRR i sankcji przewidzianych za uchybienie wskazanemu terminowi, w przypadku likwidacji funduszu oraz w przypadku wypowiedzenia umowy. Należy opracować procedury dotyczące polityki wyjścia z instrumentów inżynierii finansowej oraz dalszego wykorzystania odzyskanych środków zgodnie z wytycznymi COCOF 10-0014/04.

